



Lic. Rubén Geraldo Venegas
Instituto Electoral de la Ciudad de México
Huizaches 25
Colonia Rancho Los Colorines
Delegación Tlalpan, C.P. 14386
México, Ciudad de México

México DF, a 21 de diciembre de 2017.

Lic. Rubén Geraldo Venegas
Secretario Ejecutivo

En cumplimiento con lo estipulado en el Reglamento de Elecciones (Capítulo VII) del Instituto Nacional Electoral, anexo documento del estudio de la encuesta de preferencias electorales realizada en la Ciudad de México y publicado por Periódico El Universal.

Un cordial saludo

Héctor Aarón Aleé López
CENTRO DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN
Y ANÁLISIS DE EL UNIVERSAL
Bucareli 8, Col. Centro
C.P. 06040, México, D.F.
(01) 55.57.09.13.13 Ext. 5432
hector.alee@eluniversal.com.mx

OBJETIVOS DEL ESTUDIO: El Universal compañía periodística nacional realiza constantemente encuestas de intención de voto para su publicación en el diario. La encuesta que realizamos en la Ciudad de México busca informar al público sobre la intención de voto, ambiente político y campañas en la entidad en la próxima elección de Jefe de Gobierno.

MARCO MUESTRAL: Dado que en México no contamos con un marco muestral de los electores (el padrón electoral es confidencial) nos acercaremos a la población de estudio por aproximaciones (o etapas) a través de conglomerados. El marco muestral del conglomerado de la primera etapa son las secciones electorales federales.

DISEÑO MUESTRAL.

a) Definición de la Población objetivo.

Son todos los ciudadanos residentes en viviendas particulares con credencial de elector vigente en la Ciudad de México.

b) Procedimiento de selección de unidades.

Información para determinar la población de estudio: se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento en la Ciudad de México para realizar 10 entrevistas en cada uno. Para seleccionar los puntos, se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales de la Ciudad de México (proporcionado por el Instituto Nacional Electoral) una vez seleccionada la sección electoral se seleccionó la casilla.

Selección del domicilio: Tomando la dirección de la casilla electoral de cada sección incluida en la muestra se ubicó la siguiente manzana o área de casas hacia la derecha. Se continuó a la derecha con salto de 5 casas.

Selección del individuo: Una vez seleccionada la vivienda se eligió a la persona mayor de edad con credencial de elector vigente en la Ciudad de México que celebrara su cumpleaños en fecha más próxima y que permitiera cumplir con las hojas de cuotas entregada a cada encuestador que ajustan la selección de individuos a las proporciones de género y edad de la Ciudad de México donde se realizó la encuesta según el padrón electoral.

c) **Tamaño y forma de obtención de la muestra.**

Tamaño de muestra: 1000 ciudadanos con credencial de elector vigente en la Ciudad de México.

Para establecer el tamaño de muestra se utilizó la fórmula estadística:

$$n = \frac{(NV^2)}{(ND + V^2)} \quad D = \frac{(B^2 M^2)}{4}$$

- **N** = Población total. En este caso la lista nominal del padrón electoral de la Ciudad de México.
- **V** = Varianza estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.
- **B** = Margen de error tolerado.
- **M** = Media estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

d) **Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.**

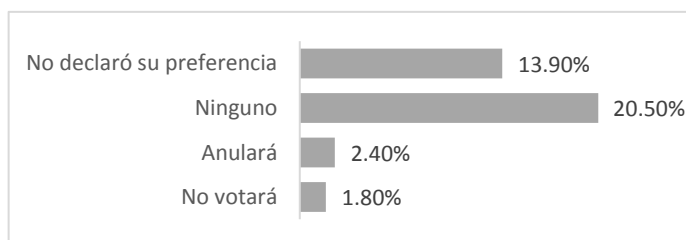
Las estimaciones de los porcentajes respecto a la intención de voto a nivel global, estimados apegados al diseño usado tienen un error de muestreo máximo del orden de $\pm 3.1\%$ con un nivel de confianza del **95%**. Estos márgenes se presentan para los parámetros prioritarios de la investigación, calculados a partir de la información de la muestra.

e) **Tratamiento de la no-respuesta.**

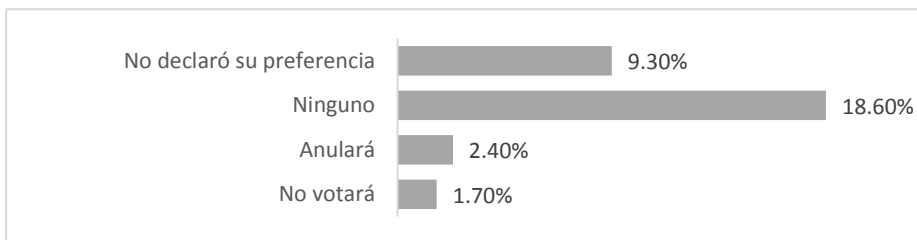
Se considera no respuesta la negativa a contestar una entrevista aplicada al individuo seleccionado en la muestra original. A las entrevistas que no fueron contestadas por los individuos seleccionados en la muestra original, sea por no encontrarse en la vivienda después de tres intentos llevando a la sustitución de la vivienda, por sustitución del entrevistado al interior de la vivienda o porque el individuo se negó a contestar la entrevista se considera rechazo.

f) **Frecuencia de la no-respuesta.**

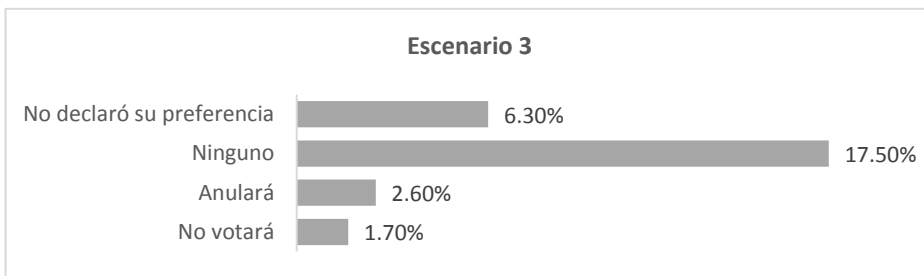
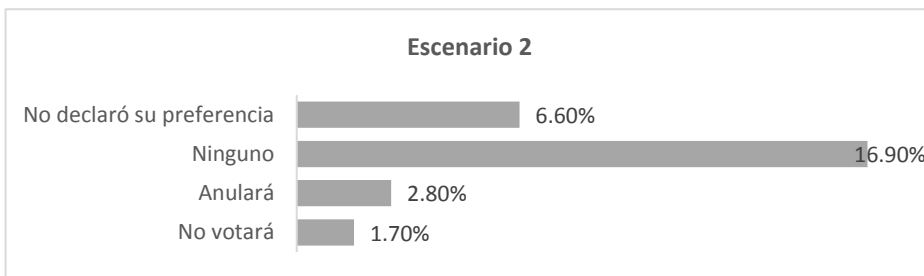
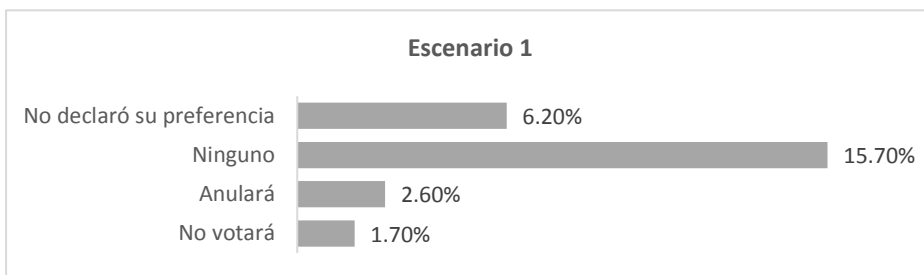
Si hoy fuera la elección para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ¿por cuál partido votaría usted?



Y si se formaran candidaturas comunes para la elección de Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ¿por cuál partido o candidatura común votaría usted?



Si el día de hoy fueran las elecciones para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y los candidatos fueran... ¿Por quién votaría usted?



MÉTODO DE ESTIMACIÓN.

En el caso de que por problemas de campo se detecte alguna desviación entre los resultados de la muestra y los de padrón de electores se aplicó un ponderador que permitió corregir la desviación. Para ello se estableció la fórmula:

$$P = \frac{Pm}{Pe}$$

- **P** = Ponderador
- **Pm** = Población de la muestra
- **Pe** = Población de estudio

FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Una vez ponderada la base de resultados para ajustarla a los resultados de la lista nominal, corrigiendo desviaciones respecto a los (sociodemográficos), se calculó la frecuencia absoluta y relativa para cada indicador.

Posteriormente se estableció el intervalo de confianza respectivo para cada resultado.

MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.

Entrevistas cara a cara en viviendas particulares, utilizando como instrumento de recolección de datos un cuestionario estructurado de acuerdo a los objetivos del estudio, y aplicado por personal calificado.

Preguntas utilizadas en el cuestionario:

1. Si hoy fuera la elección para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México ¿por cuál partido votaría usted?

- | | | |
|-------------------------|----------------------|------------------------------|
| 1. PAN | 7. Nueva Alianza | 13. No votará |
| 2. PRI | 8. Morena | 14. Anulará |
| 3. PRD | 9. Humanista | 0. No declaró su preferencia |
| 4. PVEM | 10. Encuentro Social | |
| 5. PT | 11. C. Independiente | |
| 6. Movimiento Ciudadano | 12. Ninguno | |

2. Y si se formaran candidaturas comunes para la elección de Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ¿por cuál partido o candidatura común votaría usted?

- | | | |
|------------------|---------------------|------------------------------|
| 1. PAN/ PRD/ MC | 5. Encuentro Social | 9. No votará |
| 2. PRI-PVEM | 6. Humanista | 10. Anulará |
| 3. MORENA/ PT | 7. C. Independiente | 0. No declaró su preferencia |
| 4. Nueva Alianza | 8. Ninguno | |

3. A continuación le voy a leer una lista de personajes de la Ciudad de México, ¿Me gustaría que para cada uno me dijera si lo conoce o ha escuchado hablar de él/ella?

	Sí conoce	No conoce	
1) Alejandra Barrales	1	2	
2) Armando Ahued	1	2	
3) Claudia Sheinbaum	1	2	
4) Mikel Arriola	1	2	
5) Salomón Chertorivsky	1	2	

4. En escala de muy buena, buena, mala o muy mala, ¿qué opinión tiene usted de...?

	Muy buena	Buena	Ni Buena ni mala	Mala	Muy mala	No sabe / No contestó	
1) Alejandra Barrales	1	2	3	4	5	0	
2) Armando Ahued	1	2	3	4	5	0	
3) Claudia Sheinbaum	1	2	3	4	5	0	
4) Mikel Arriola	1	2	3	4	5	0	
5) Salomón Chertorivsky	1	2	3	4	5	0	

5. ¿Cuál de los siguientes personajes... considera que sería el mejor candidato del Frente por México conformada entre otros por el PAN/ PRD y Movimiento Ciudadano para la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México?

- | | | |
|-----------------------|------------------------------|------------------------|
| 1. Alejandra Barrales | 3. Salomón Chertorivsky | 5. No conoce a ninguno |
| 2. Armando Ahued | 4. Ninguno de los anteriores | 0. No sabe/No contestó |

6. Si el día de hoy fueran las elecciones para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México y los candidatos fueran... ¿Por quién votaría usted?

- | | | |
|----------------------------|--|------------------------------|
| 1. Alejandra Barrales/ PAN | 6. Alejandra Barrales/ MC | 11. Ninguno |
| 2. Mikel Arriola / PRI | 7. Mikel Arriola / Nueva Alianza | 12. No votará |
| 3. Alejandra Barrales/ PRD | 8. Claudia Sheinbaum / Morena | 13. Anulará |
| 4. Mikel Arriola / PVEM | 9. P Humanista | 0. No declaró su preferencia |
| 5. Claudia Sheinbaum / PT | 10. Claudia Sheinbaum / Encuentro Social | |

7. Y si los candidatos para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México fueran... ¿Por quién votaría usted?

- | | | |
|---------------------------|--|------------------------------|
| 1. Armando Ahued / PAN | 6. Armando Ahued / MC | 11. Ninguno |
| 2. Mikel Arriola / PRI | 7. Mikel Arriola / Nueva Alianza | 12. No votará |
| 3. Armando Ahued / PRD | 8. Claudia Sheinbaum / Morena | 13. Anulará |
| 4. Mikel Arriola / PVEM | 9. P Humanista | 0. No declaró su preferencia |
| 5. Claudia Sheinbaum / PT | 10. Claudia Sheinbaum / Encuentro Social | |

8. Y si los candidatos para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México fueran... ¿Por quién votaría usted?

- | | | |
|-------------------------------|--|------------------------------|
| 1. Salomón Chertorivsky / PAN | 6. Salomón Chertorivsky / MC | 11. Ninguno |
| 2. Mikel Arriola / PRI | 7. Mikel Arriola / Nueva Alianza | 12. No votará |
| 3. Salomón Chertorivsky / PRD | 8. Claudia Sheinbaum / Morena | 13. Anulará |
| 4. Mikel Arriola / PVEM | 9. P Humanista | 0. No declaró su preferencia |
| 5. Claudia Sheinbaum/ PT | 10. Claudia Sheinbaum / Encuentro Social | |

9. Independientemente del partido o candidato por el que vota, ¿Usted por cuál partido nunca votaría en la Ciudad de México?

- | | | |
|---------|---------------------|------------------------------|
| 1. PAN | 6. MC | 11. C. Independiente |
| 2. PRI | 7. Nueva Alianza | 12. Ninguno |
| 3. PRD | 8. Morena | 13. No votará |
| 4. PVEM | 9. Encuentro Social | 14. Anulará |
| 5. PT | 10. Humanista | 0. No declaró su preferencia |

10. Independientemente del partido por el que vota en la Ciudad de México, ¿usted con cuál partido se identifica en la Ciudad de México?

- | | | |
|---------|------------------|------------------------------|
| 1. PAN | 5. PT | 9. Encuentro Social |
| 2. PRI | 6. M. Ciudadano | 10. Humanista |
| 3. PRD | 7. Nueva Alianza | 11. Ninguno |
| 4. PVEM | 8. Morena | 0. No declaró su preferencia |

Procedimiento de selección del entrevistado: Aleatorio estratificado polietápico. Dividido en tres etapas. **Primera etapa:** Estratificación por secciones electorales en la que cada una de estas será considerada como estrato. Las secciones electorales de la Ciudad de México se dividieron en tres listas: secciones rurales, secciones mixtas y secciones urbanas. De cada lista se eligieron las secciones necesarias para mantener la proporción de casillas urbana, rural y mixta de la Ciudad de México. Las secciones al interior de cada lista se eligieron de forma aleatoria sistemática.

En la segunda etapa se eligió la vivienda. Tomando en cuenta la dirección de la casilla electoral que aparece en primer lugar (eliminando las casillas contiguas) se hizo un salto de 5 casas a la derecha para iniciar las entrevistas. Posteriormente se continuó con saltos de 5 casas a la derecha hasta concluir las primera 5 cuadras (o manzanas) se continuó dando un giro a la derecha que repitiendo hasta concluir las 5 cuadras. Manteniendo siempre el salto de 5 casas.

En las viviendas abandonadas o vacías al momento de la entrevista o en las que el individuo seleccionado rechazó la entrevista, las viviendas fueron sustituidas por la primera casa a la derecha. Posteriormente se continuó a 4 casas a la derecha (no cinco) de forma que los reemplazos no afecten las viviendas seleccionadas originalmente.

En las viviendas en las que no hubo respuesta en el momento del primer intento o en las que no se encontró a ningún individuo con credencial de elector vigente de la Ciudad de México se hizo un segundo intento al finalizar las otras entrevistas y un tercero al terminar la ronda de segundos intentos. Solamente en caso de que después de tres intentos no se pudo realizar la entrevista en ese domicilio se reemplazó por la primera casa a la derecha, como se hizo al encontrarse con una vivienda abandonada o vacía o en la que se rechazó la entrevista.

En los edificios (privadas o vecindades) se inició la entrevista en el primer departamento a la derecha del a puerta de entrada o de salida del elevador o escaleras. Continuando siempre con el salto de 5 departamentos a la derecha y continuado el salto hacia el piso inmediatamente superior.

En la tercera etapa se elegirá al individuo a entrevistar. Una vez seleccionada la vivienda se eligió a la persona mayor de edad con credencial de elector vigente en el Estado de México que celebrara su cumpleaños en fecha más próxima y que permitiera cumplir con las hojas de cuotas entregada a cada encuestador que ajustan la selección de individuos a las proporciones de género y edad del Estado de México donde se realizó la encuesta según el padrón electoral.

TASA DE RECHAZO: La proporción de todos los casos en que una unidad de vivienda o la persona se niega a ser entrevistado, o inconclusa una entrevista, de todos casos potencialmente elegibles. El informe ofrece tres definiciones de rechazo las tasas, que se diferencian en la forma en que tratan a las disposiciones de los casos de elegibilidad desconocida.

Tasa de rechazo = 24.36%

$$TR = \frac{R}{(I + P) + (R + NC) + (UH)}$$

TR = Tasa de rechazo

R = Rechazo

I = Entrevista completa

P = Entrevista inconclusa

NC = Sin contacto

UH = Se desconoce si el hogar está desocupado/ocupado

LUGAR DE APLICACIÓN: Ciudad de México

FECHA DE LEVANTAMIENTO: 12 al 13 de diciembre de 2017



ALCANCE DEL ESTUDIO: Elección de Jefe de Gobierno de la Ciudad de México

MEDIO EN QUE SE PUBLICÓ: Periódico El Universal

PÁGINA WEB: www.eluniversal.com.mx

DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO:
Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

DOMICILIO LEGAL: Bucareli No. 8, Col. Centro, México DF., C.P. 06040

NÚMEROS TELEFÓNICOS: 01 55 5709 1313 Ext. 5432

NÚMERO DE FAX: 01 55 5709 1313 EXT. 1401

NOMBRE DE QUIEN LEGALMENTE LA REPRESENTA:
Lic. Idelfonso Fernández Guevara, representante legal.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE FINANCIÓ LA INVESTIGACIÓN:
El Universal Compañía Periodística Nacional N. S.A. de C.V.

Costo total por la realización de la encuesta	
Ciudad de México	\$56,000.00 M.N.

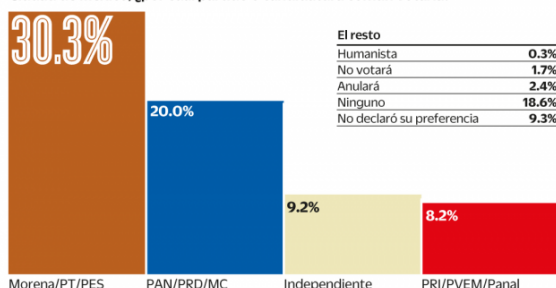
NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE ORDENÓ SU PUBLICACIÓN O DIFUSIÓN
El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE REALIZÓ LA INVESTIGACIÓN
El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

Morena encabeza la intención de voto en la Ciudad de México.

Morena, arriba en intención de voto en CDMX

Si se formarían candidaturas comunes para la elección de jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ¿por cuál partido o candidatura común votaría?



Claudia Sheinbaum aventaja con 12.3 puntos porcentuales a Alejandra Barrales; en lucha por el Frente, la perredista supera a Salomón Chertorivski y Armando Ahued.

18/12/2017

03:10

Redacción

Al iniciar las precampañas a la jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, el partido político Morena se mantiene al frente en las preferencias electorales de los votantes, con una diferencia de 10 puntos cuando se habla de coaliciones y de 12 hasta 20 puntos al realizar careos con los tres aspirantes del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

El Partido Revolucionario Institucional (PRI) se ubica en la tercera posición con 10 puntos porcentuales de votación, mismos que no cambian, al tiempo que se sitúa como el organismo político por el que menos se votaría para los comicios de 2018.

Encuesta. Termómetro electoral

La aspirante del sol azteca que resulta más competitiva para Claudia Sheinbaum Pardo es Alejandra Barrales Magdaleno (ex presidenta nacional del PRD), con una diferencia de 12 puntos, y la brecha llega a ser de hasta 20 puntos cuando se mide con Salomón Chertorivski Woldenberg y Armando Ahued Ortega.

De acuerdo con la encuesta realizada por EL UNIVERSAL, cuando se pregunta al electorado sobre la intención de voto por cada uno de los partidos, los candidatos ciudadanos se ubican en la tercera posición, incluso por arriba del Partido Acción Nacional (PAN) y el propio PRI.

Sobre los llamados partidos chicos con presencia en la capital de la República: Encuentro Social, Verde Ecologista de México, Humanista, Nueva Alianza, Movimiento Ciudadano y Partido del Trabajo, ninguno de ellos alcanza un punto porcentual en la intención de voto. Al preguntar a los ciudadanos si se formarían candidaturas comunes para la elección de jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ¿por cuál partido o candidatura común votaría?, la coalición que integran los partidos Morena, PT y PES obtuvo 30.3%; mientras que la del

PAN, PRD y MC tiene 20%. Los candidatos independientes cuentan con 9.2% y el PRI, PVEM y Panal, con 8.2%.

En el caso de las preferencias por partido político, Morena también se encuentra a la cabeza con 25%, le sigue el sol azteca con 13.5%, candidatos independientes 7.4%; Acción Nacional, 7.1%, y PRI, 6.7%.

La coalición PAN, PRD y Movimiento Ciudadano (MC) hasta el momento no ha definido a su candidato a la jefatura de Gobierno y de acuerdo con los simpatizantes de los tres partidos, Alejandra Barrales debería encabezarla, pues obtiene 30.5% de las preferencias; Salomón Chertorivski, 8.4%, y Armando Ahued 6.4%. En este caso llama la atención que 24.2% de los entrevistados dijo que ninguno de los tres candidatos mencionados.

Al hacer careos entre los nombres que podrían aparecer en las boletas, Claudia Sheinbaum tendría 37.4%, Alejandra Barrales 25.1%, Mikel Arriola 10.1%. En otra combinación, la ex delegada de Tlalpan obtiene 30.9% cuando su contrincante es Armando Ahued, quien saca 20.6%, y el aspirante priísta tiene 10.6%.

Si a Sheinbaum Pardo se le mide con Salomón Chertorivski, ella obtiene 40.2%, mientras que el ex secretario de Desarrollo Económico de la capital del país, alcanza 20.5%. Mikel Arriola sale con 10.3%.

Uno de los temas que podría preocupar a la morenista en este arranque de precampañas es que 59.9% no la conoce, mientras que Barrales Magdaleno es la más conocida con 67.8%. Al ex director del IMSS, Mikel Arriola, lo conoce 27.4%; a Armando Ahued y a Salomón Chertorivski 24.2% y 18.5%, respectivamente.

Al preguntar a los ciudadanos con credencial de elector vigente sobre la opinión que tienen de cada uno de los aspirantes mencionados, 38.4% dijo que es muy buena la de la ex delegada; 25.6%, ni buena o mala; 25.5%, muy mala o mala, y 10.5% no sabe o no contestó.

En el caso de Alejandra Barrales, 20.1% la consideró muy buena; 29.8%, ni buena ni mala; 35%, muy mala o mala, y 15.1% no contestó.

En torno a la situación de Chertorivski Woldenberg, 25.5% mencionó que buena o muy buena; 25.6%, ni buena ni mala; 33.5%, muy mala o mala, y 12.8% no contestó. La opinión sobre el ex secretario de Salud es que 24.1% dice que es muy buena o buena; 26.9%, ni buena ni mala, y 36%, mala o muy mala.

En el caso del priísta Mikel Arriola Peñalosa, 23.7% dice que es muy buena; 24.7%, ni buena ni mala, y 38.1%, muy mala. Cuando se pregunta a los ciudadanos por qué partido nunca votaría, el Partido Revolucionario Institucional está a la cabeza con 54.6%.