



Informe de la Encuesta en la Ciudad de México a población de 18 años y más sobre preferencias electorales, publicada el 26 de junio de 2018.

Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el Anexo 3 del Reglamento de Elecciones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el que se establecen los criterios generales de carácter científico, aplicables a encuestas por muestreo, se presenta el siguiente informe de resultados.

1. Objetivos del estudio.

Conocer, a través de un encuesta de opinión, las preferencias electorales de la población de 18 años y más que cuenta con credencial de elector vigente en la Ciudad de México, con miras a la elección que se llevará a cabo el próximo 1 de julio de 2018, así como la imagen que tienen sobre los candidatos que participarán en la elección para Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, entre otros temas de interés como evaluación a la gestión gubernamental y rumbo de la CDMX.

2. Marco muestral.

Listado de todas las secciones electorales así como los planos por Sección Individual que están disponibles en la sección de Planos Cartográficos de la página oficial del INE (<https://cartografia.ife.org.mx/sige7/?mapoteca=planos&psi>), así como la Lista Nominal con corte a Abril de 2018.

3. Diseño muestral. Polietápico, estratificado. La selección de secciones electorales se llevó a cabo con probabilidad proporcional al listado nominal de la sección y con arranque aleatorio. Es decir, todas las secciones tienen una probabilidad de selección conocida y diferente de cero, por lo que se trata de una muestra aleatoria probabilística.

a) Definición de la población objetivo

La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos de 18 años cumplidos y más que residen en la Ciudad de México, con credencial de elector vigente. La muestra utilizada en el estudio está diseñada para reflejar las características sociodemográficas de esa población.

b) Procedimiento de selección de unidades

La muestra fue seleccionada en tres etapas.

Como parte de la primera etapa se seleccionaron 80 secciones electorales con probabilidad proporcional a su tamaño de acuerdo con el Listado Nominal. Se utilizó un diseño estratificado por las 16 delegaciones y los 24 Distritos Federales, dando como resultado un total de 24 estratos.

Utilizando los planos por sección individual se llevó a cabo la segunda etapa: se seleccionaron aleatoriamente 3 manzanas por cada sección y, en promedio, en la tercera etapa, de 3 a 4 entrevistados mayores de edad por cada manzana. La selección de manzanas y viviendas se realizó a través de una tabla de números aleatorios generada por el departamento de estadística de la empresa. Se contó también con la información del número de manzanas por sección para realizar la selección aleatoria de las mismas.

Las manzanas fueron preseleccionadas antes del levantamiento y los encuestadores portaban la cartografía con la selección de las manzanas, así como sus posibles sustituciones y/o extensiones en caso de no obtener los 10 cuestionarios solicitados en las 3 manzanas originales.

Así, se realizaron un total de 800 entrevistas.

c) Procedimiento de estimación

Para el cálculo de las proporciones, se utilizaron estimadores de razón para determinar las preferencias electorales. Para ello, se toma en cuenta el diseño muestral empleado y descrito en la sección anterior, por lo que no se trata de frecuencias simples, sino ponderadas por el producto del inverso de las probabilidades de selección para cada etapa.

Para la estimación de las preferencias electorales se aplicaron las siguientes preguntas (a través de boleta simulada):

- a) **Si hoy fuera la elección para Jefe de Gobierno, ¿por quién votaría usted?**
- b) **Si hoy fuera la elección para Alcalde, ¿por qué partido votaría usted?**
- c) **Si hoy fuera la elección para Diputado Local, ¿por qué partido votaría usted?**
- d) **Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted?**

Para las preguntas específicas de voto se hizo uso de boletas simuladas y una urna o mochila en donde los entrevistados depositaron su respuesta marcada. En las boletas simuladas se incluyeron los logotipos de todos los partidos así como los nombres de los candidatos que participan en las diferentes contiendas (Jefe de Gobierno y Presidente de la República).

En los resultados de la encuesta se presentan las estimaciones para voto bruto (incluyendo la categoría “No sabe/No contesta”) y para voto efectivo (porcentaje sin incluir la no respuesta).

También se midió la opinión de los entrevistados en cuanto a la imagen de los diferentes candidatos.

Otros temas que también fueron objeto de estudio:

- Identificación partidista.
- Partido por el que nunca votaría.
- Probabilidad de ir a votar.

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra

Se seleccionaron 80 secciones electorales o puntos muestrales y 800 entrevistados. Para la selección de las secciones electorales se hizo uso de la siguiente expresión:

$$n = \frac{(Z_{\alpha/2})^2 p(1-p) * DEFF}{ERR^2}$$

Donde *DEFF* es el efecto de diseño, el cual debe emplearse por tratarse de un muestro también por conglomerados, en este caso los conglomerados están conformados por las secciones electorales, ya que contienen a la población objetivo.

$Z_{\alpha/2}$ = 1.96 de acuerdo a la tabla de probabilidades de una Normal estándar (lo que quiere decir que se tiene una confianza al 95%).

p = Proporción que se desea estimar, se estableció en 0.5 para maximizar la varianza.

ERR = Es la precisión deseada.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias

Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error muestral es de +/-3.6%, sin embargo, cada estimación tiene asociado su propio error, el cual se da a conocer en la sección 6.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta.

La encuesta, en la pregunta de voto a Jefe de Gobierno, arrojó una proporción de 14% de personas que no manifestaron preferencia por alguno de los candidatos, contestando “No sabe”, “Ninguno” o bien anulando la boleta con diversas leyendas o marcas en toda la hoja. La preferencia efectiva no toma en cuenta este 14% y reponderariza la preferencia por cada uno de los candidatos.

g) Tasa de rechazo general.

Se hizo contacto con 1,748 personas, de las cuales 948 rechazaron y/o suspendieron la entrevista, por lo que la tasa de rechazo fue de 31%.

4. Método y fecha de recolección de información

Las encuestas se realizaron a través de entrevistas realizadas cara a cara con la persona elegida que cumplía con los requisitos de selección. Se aplicó un cuestionario estructurado para recabar la opinión de los entrevistados. La aplicación de las entrevistas se llevó a cabo del 21 al 24 de junio de 2018.

5. El cuestionario o instrumentos de captación utilizados para generar la información publicada.

El instrumento de captación de información utilizado fue un cuestionario estructurado que incluye diversas temáticas relacionadas con el proceso electoral de 2018. Para estimar las preferencias electorales para Jefe de Gobierno se planteó la siguiente pregunta formulada en una boleta electoral simulada:

“Si hoy fuera la elección para Jefe de Gobierno, ¿por quién votaría usted?”. Se incluyeron los logotipos de los partidos que participan en el proceso electoral así como el nombre de los siete candidatos registrados.

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza

Se emplearon estimadores de razón ponderados por factores de expansión (inverso de la probabilidad de selección de la sección y del entrevistado).

Los intervalos de confianza se calcularon de la siguiente manera:

$$\left(\hat{p}_i - Z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{\sigma_p^2}{m}}, \hat{p}_i + Z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{\sigma_p^2}{m}} \right)$$

En donde:

$Z_{\alpha/2} = 1.96$;

m = número de secciones totales en muestra;

σ_p^2 es la varianza del estimador p .

Por otro lado, m representa el número unidades muestreadas

Así, el intervalo de confianza para cada candidato es de:

P6arec Voto Jefe de Gobierno					
		Estimate	Standard Error	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
% of Total	1 María Alejandra Barrales PAN-PRD-MC	37.2%	2.5%	32.3%	42.3%
	2 Mikel Andoni Arriola Peñalosa	15.1%	1.3%	12.7%	17.8%
	3 Claudia Sheinbaum MORENA-PT-PES	42.1%	2.1%	38.0%	46.4%
	4 Mariana Boy Tamborrel PVEM	1.4%	.5%	.7%	2.9%
	5 Purificación Carpinteyro Calderón	2.6%	.7%	1.5%	4.4%
	6 Marco Antonio Rascón Córdova	1.1%	.5%	.4%	2.9%
	7 Lorena Osornio Elizondo	.5%	.3%	.1%	1.9%
	Total	100.0%	.0%	100.0%	100.0%

7. Denominación del software utilizado para el procesamiento

Para el procesamiento de la información y cálculo de estimaciones, se empleó el Software estadístico SPSS versión 22.

8. Base de datos. Se entrega base de datos en formato SPSS.

9. Principales resultados. Se anexa reporte gráfico con los principales resultados, basados en estimaciones ponderadas de acuerdo al diseño muestral empleado.

10. Autoría y financiamiento.

- a) POLITHINK SC financió el estudio en su totalidad.
- b) El diseño y la ejecución de la encuesta estuvo a cargo de POLITHINK SC.
- d) Los resultados fueron publicados en la página pública de la empresa, disponible para consulta en:

<https://drive.google.com/file/d/11w5zISDJsHaoU8DyUY75oJggu2EsswCz/view>

11. Recursos económicos/ financieros aplicados.

El costo total del estudio fue de **\$112,000.00** que incluye gastos de operación y viáticos. A continuación se hace un desglose de los recursos aplicados:

GASTOS REALIZADOS

Gasolina/Combustible: \$14,200.00

Viáticos: \$29,100.00

Pago de encuestadores y supervisores: \$55,700.00

Pago a capturistas: \$13,000.00

TOTAL: \$112,000.00

12. Experiencia profesional y formación académica

Se anexa currículum de la empresa y del responsable del estudio.

**PROCESO
ELECTORAL
2018**

**ENCUESTA EN LA
CIUDAD DE MÉXICO
ELECCIÓN A JEFE
DE GOBIERNO**



NOTA METODOLÓGICA

NOTA METODOLOGÍA

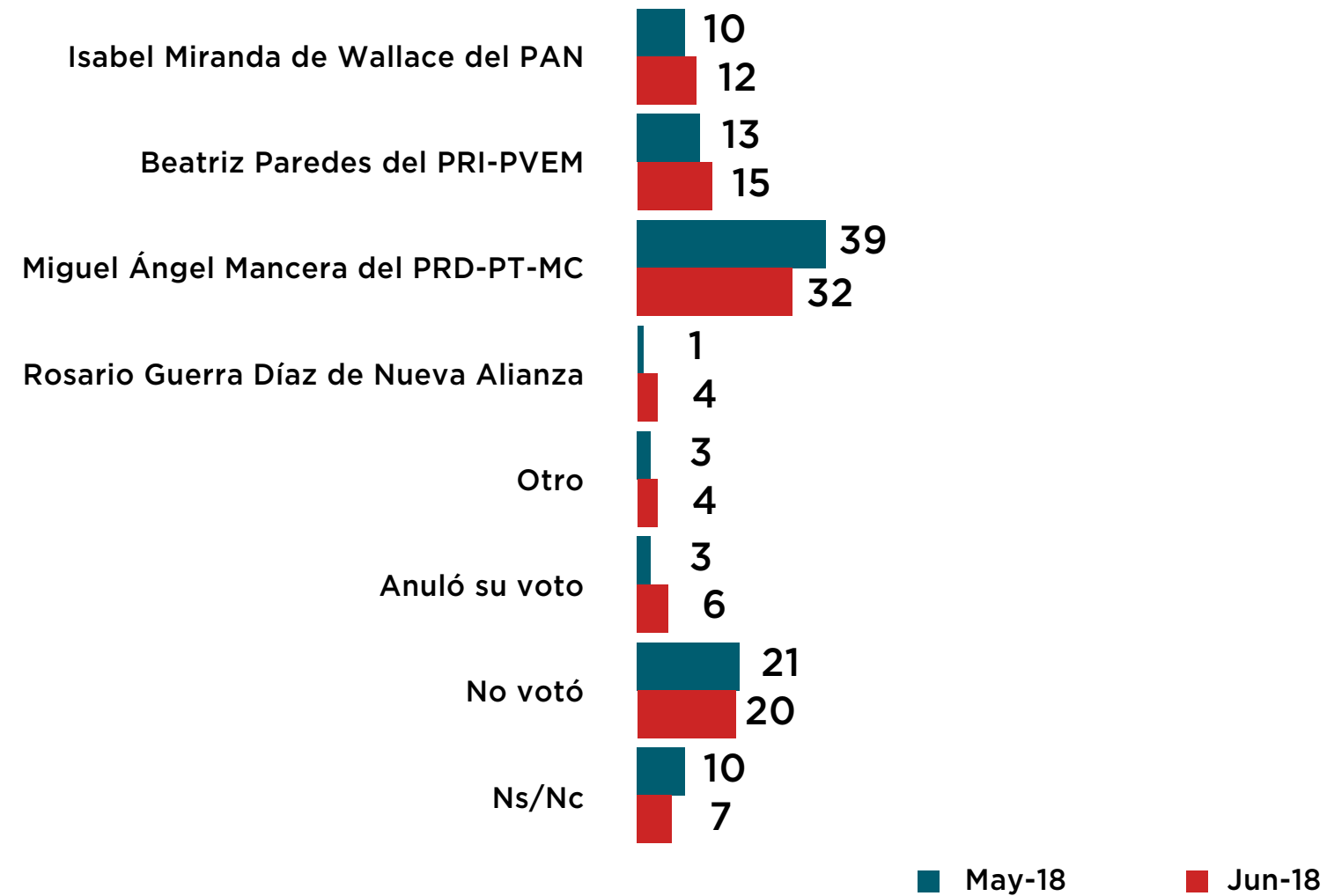
- **Población objetivo.** Personas de 18 años o más que cuentan con credencial para votar vigente en la Ciudad de México al momento de la entrevista.
- **Fecha de levantamiento.** Del 21 al 24 de junio de 2018.
- **Marco muestral.** Listado de secciones electorales de la Ciudad de México con corte al 4 de mayo de 2018, de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral.
- **Tamaño de la muestra.** 800 entrevistas.
- **Diseño muestral.** Polietápico, estratificado (por Delegación y Distrito Federal) y por conglomerados (las unidades primarias de muestreo son las secciones electorales).
 - **Primera etapa.** Selección de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM). Las secciones electorales son consideradas como las UPM (conglomerados), cuyo método de selección se basó en un muestreo con probabilidad proporcional al tamaño de la sección y con arranque aleatorio. La muestra está conformada por 80 secciones electorales.
 - **Segunda etapa.** Selección aleatoria de manzanas usando la cartografía del INE (Planos por Sección Individual).
 - **Tercera etapa.** Vivienda e informante adecuado, esto es, adulto con credencia de elector vigente en el domicilio cuando fue entrevistado.
- **Tasa de rechazo.** 31 por ciento..
- **Error de estimación muestral.** +/- 3.6% con 95% de confianza.

DIAGNÓSTICO ELECTORAL

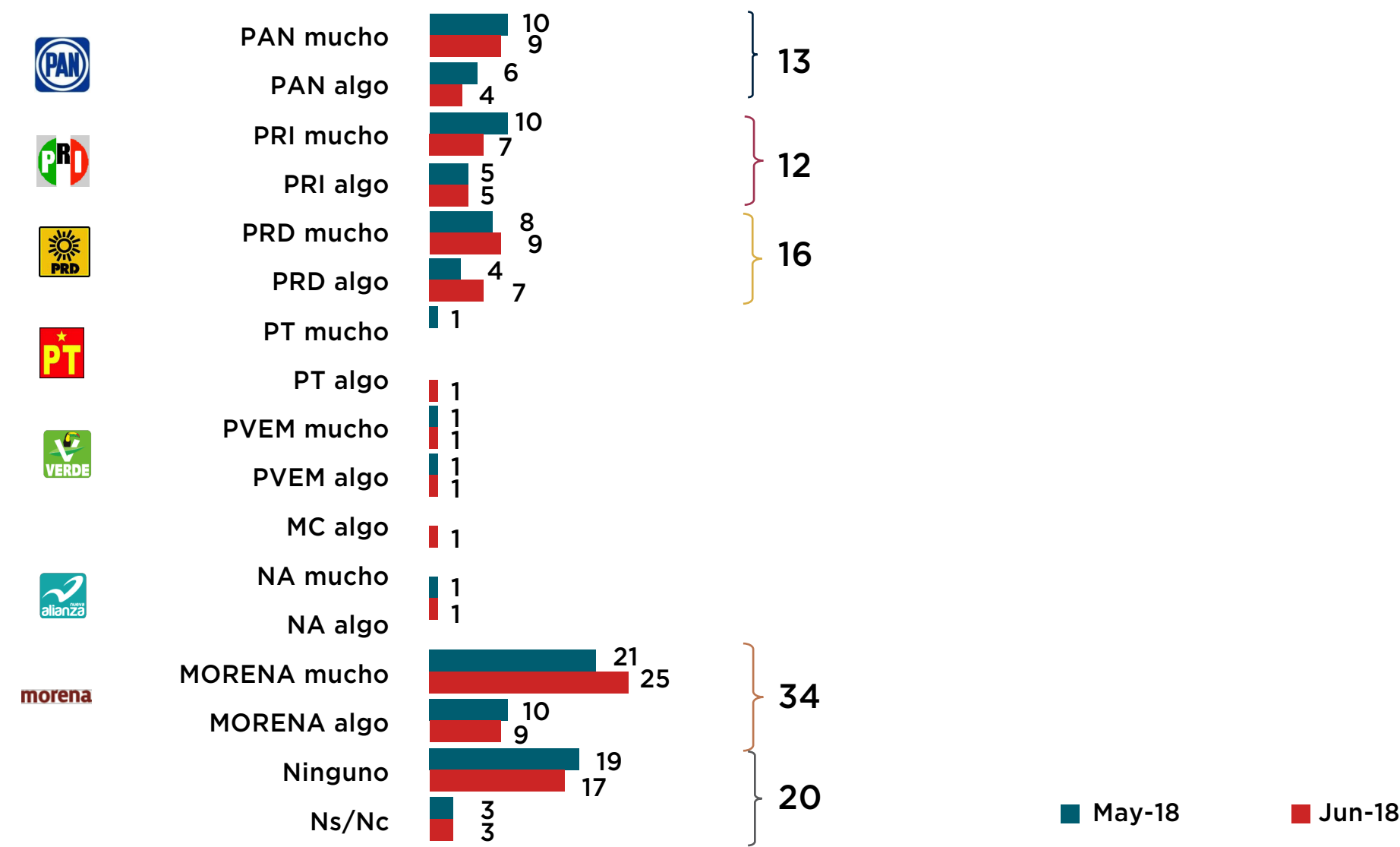


¿USTED VOTÓ EN LAS ELECCIONES PARA JEFE DE GOBIERNO EN 2012?

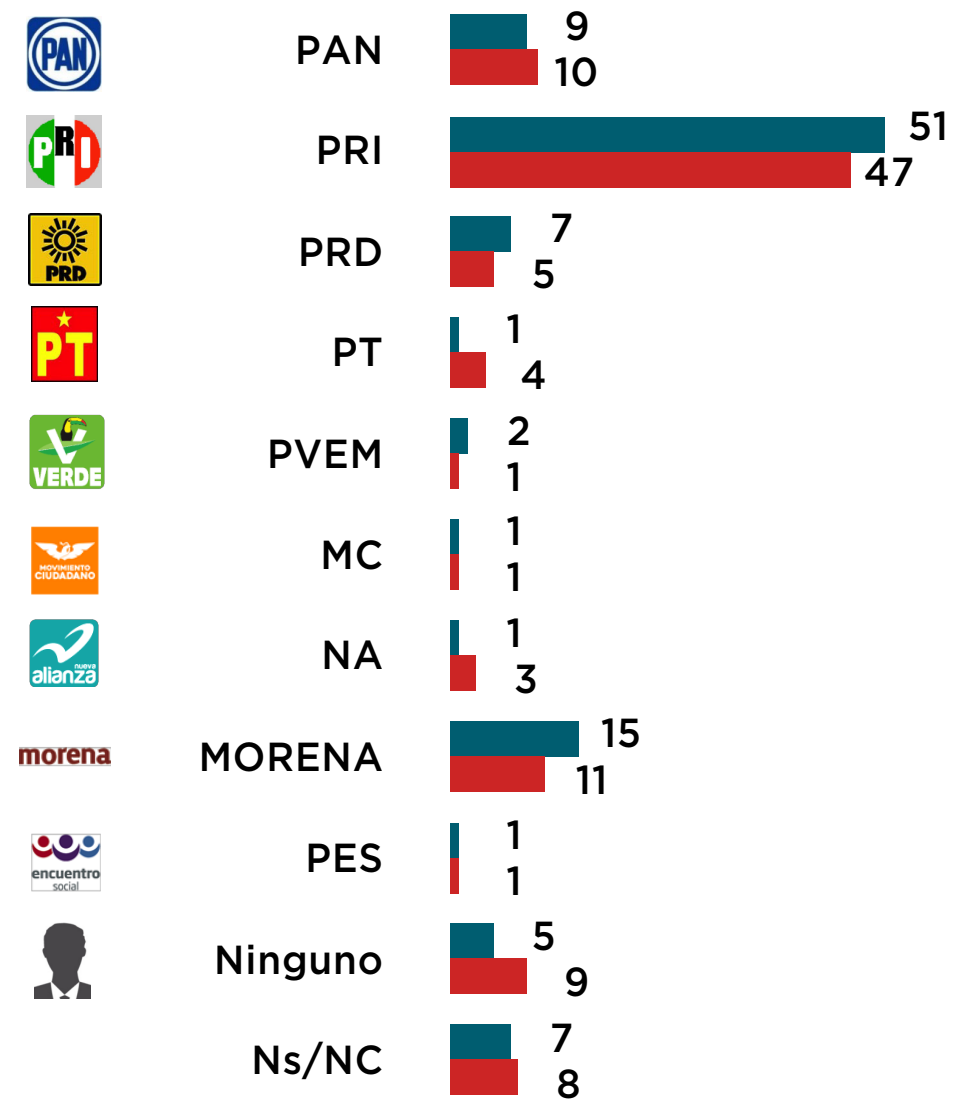
¿POR QUIÉN VOTÓ USTED?



SIN IMPORTAR POR QUIEN HAYA VOTADO USTED EN EL PASADO, ¿CON CUÁL PARTIDO POLÍTICO SE IDENTIFICA?



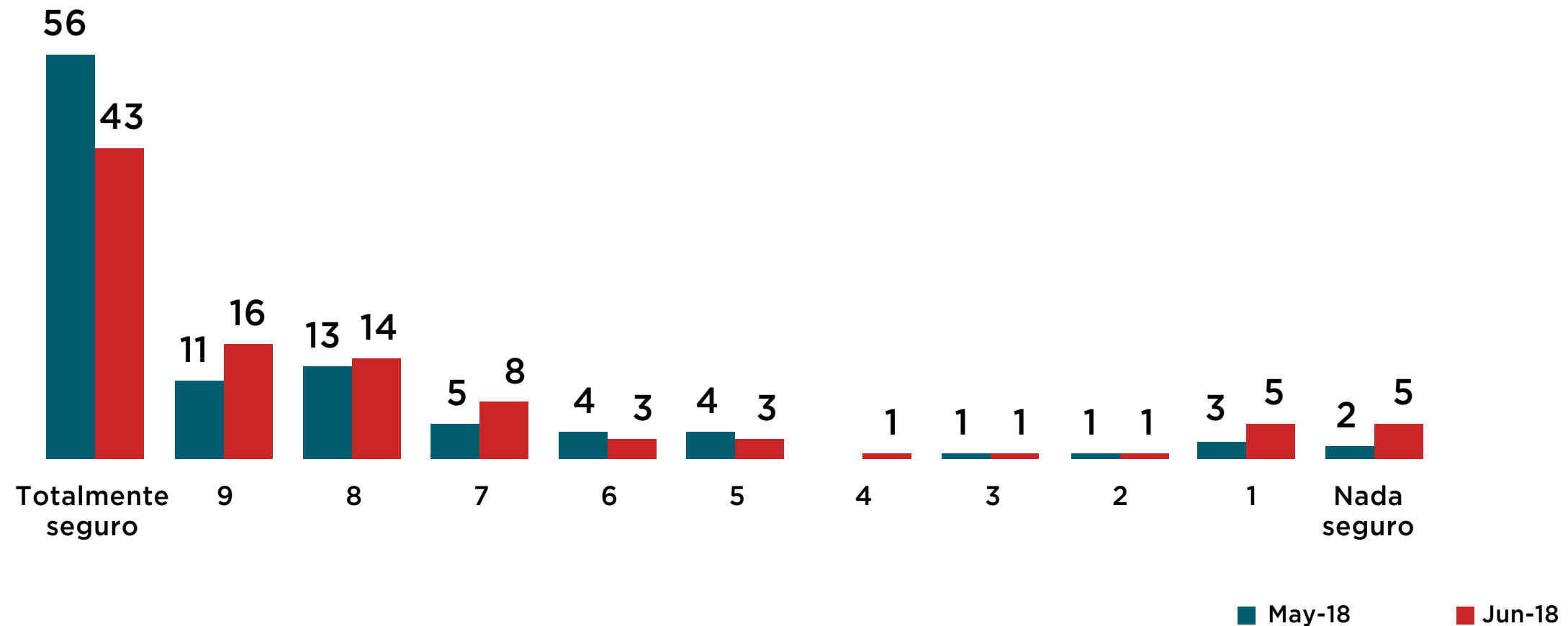
¿POR CUÁL PARTIDO NUNCA VOTARÍA USTED?



■ May-18

■ Jun-18

**EN UNA ESCALA DEL 0 AL 10, DONDE 0 ES NADA SEGURO
Y 10 ES TOTALMENTE SEGURO, ¿QUÉ TAN SEGURO ESTÁ
USTED DE SALIR A VOTAR EN LAS ELECCIONES DEL
PRÓXIMO PRIMERO DE JULIO?**

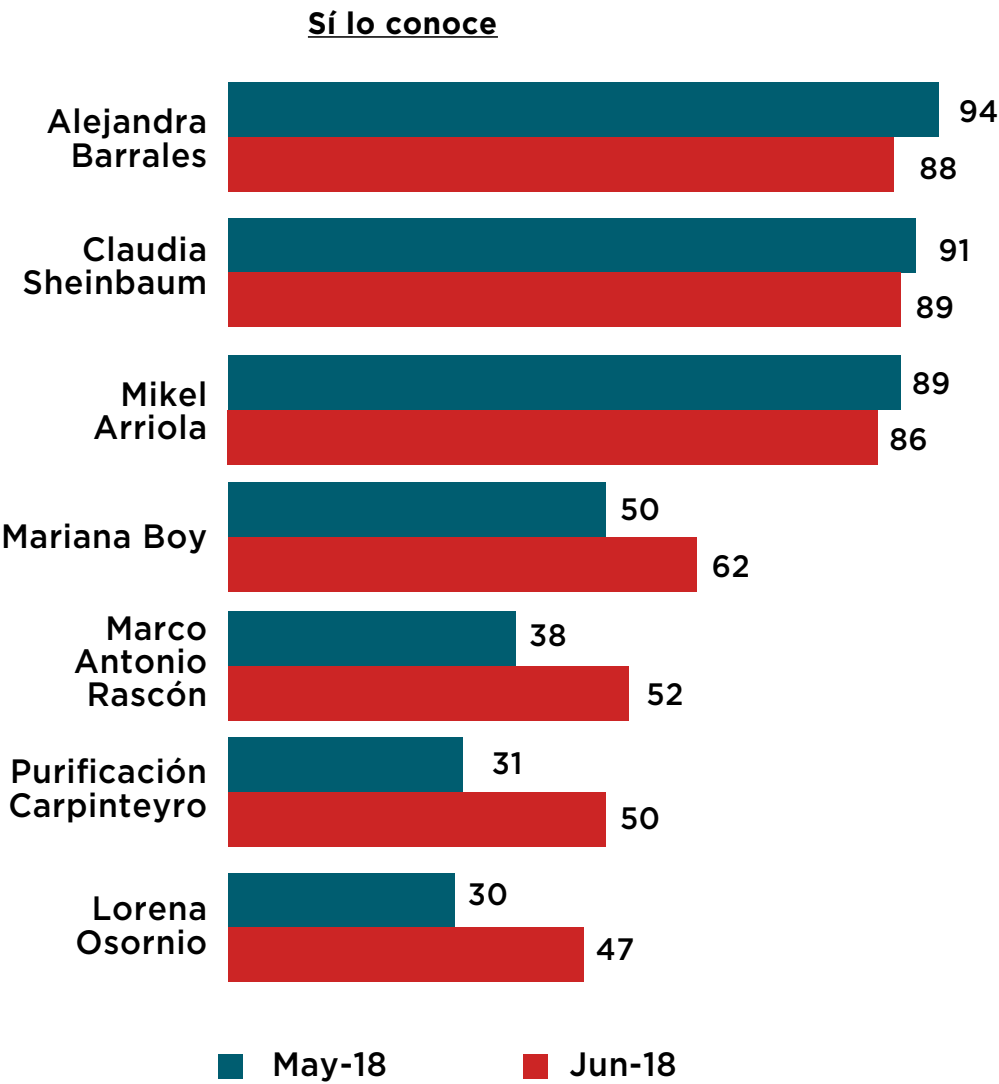


ELECCIÓN A JEFE DE GOBIERNO

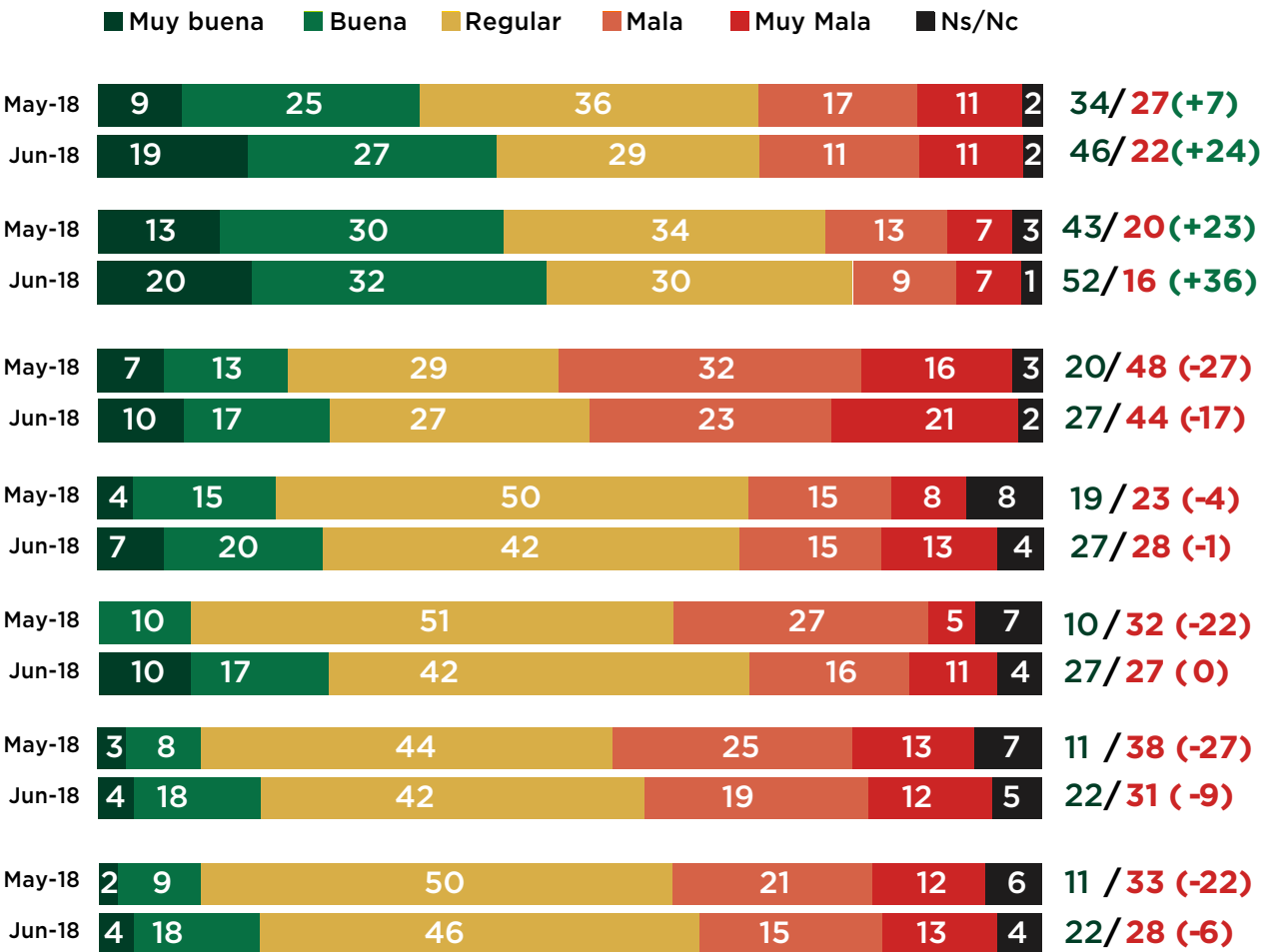


CONOCIMIENTO Y OPINIÓN DE CANDIDATOS

¿Ha oído hablar o no de (...)?



¿Y cuál es su opinión sobre (...) muy buena, buena, mala o muy mala?

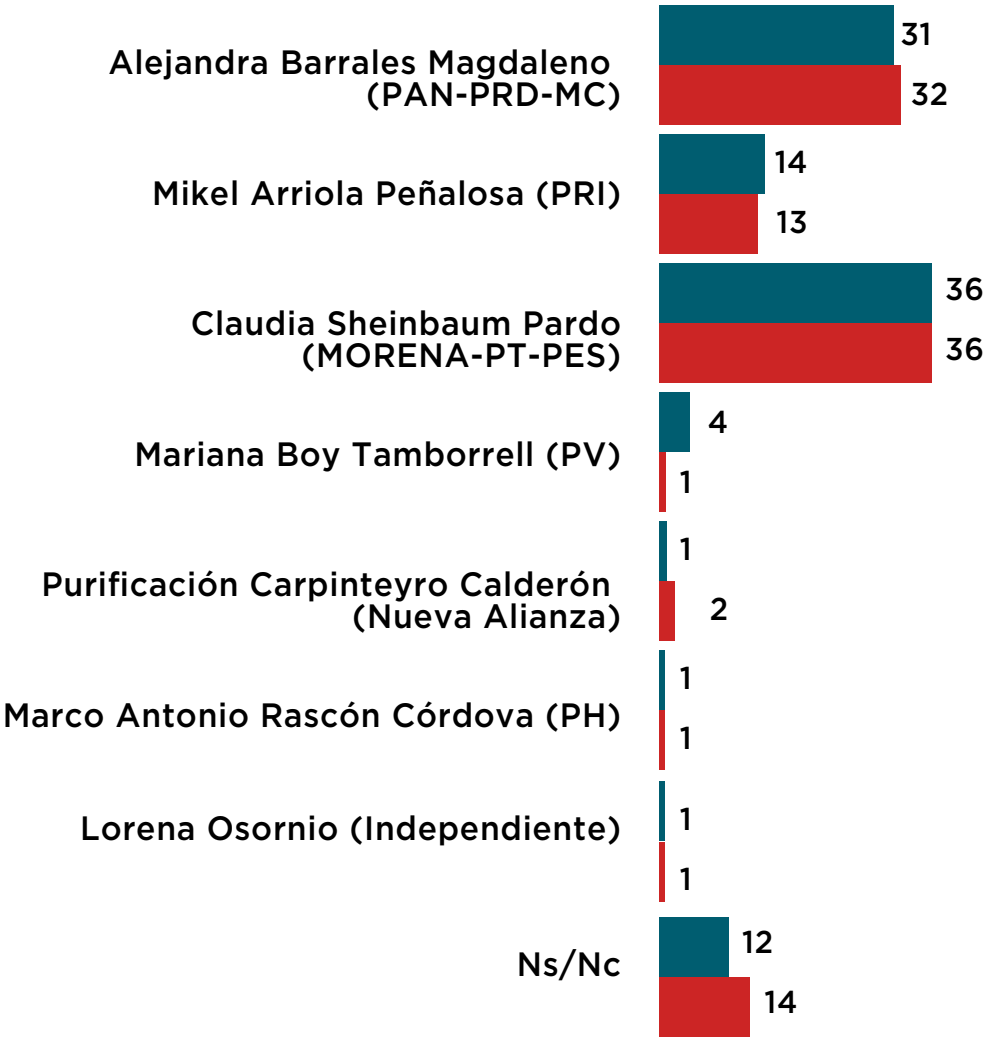


*Pregunta aplicada a quienes si los conocen.

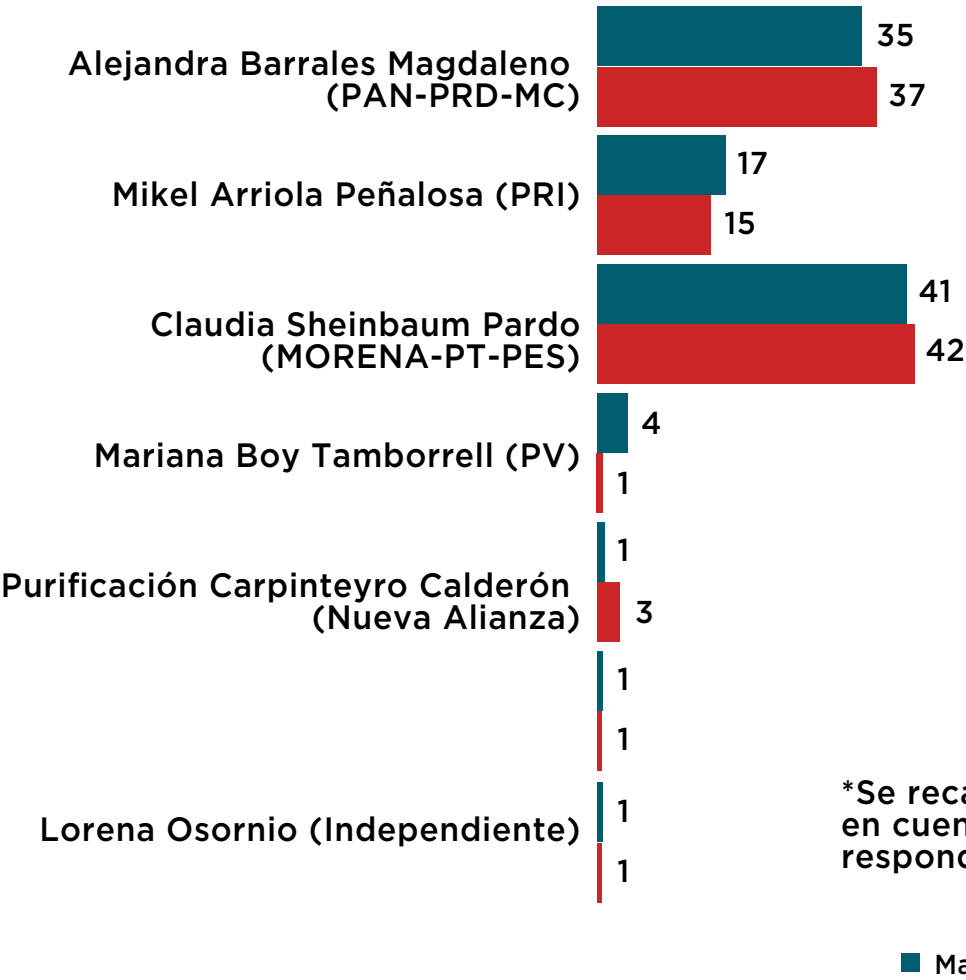
SI HOY FUERA LA ELECCIÓN PARA JEFE DE GOBIERNO, ¿POR QUIÉN VOTARÍA USTED?

BOLETA SIMULADA

PREFERENCIA BRUTA



PREFERENCIA EFECTIVA*



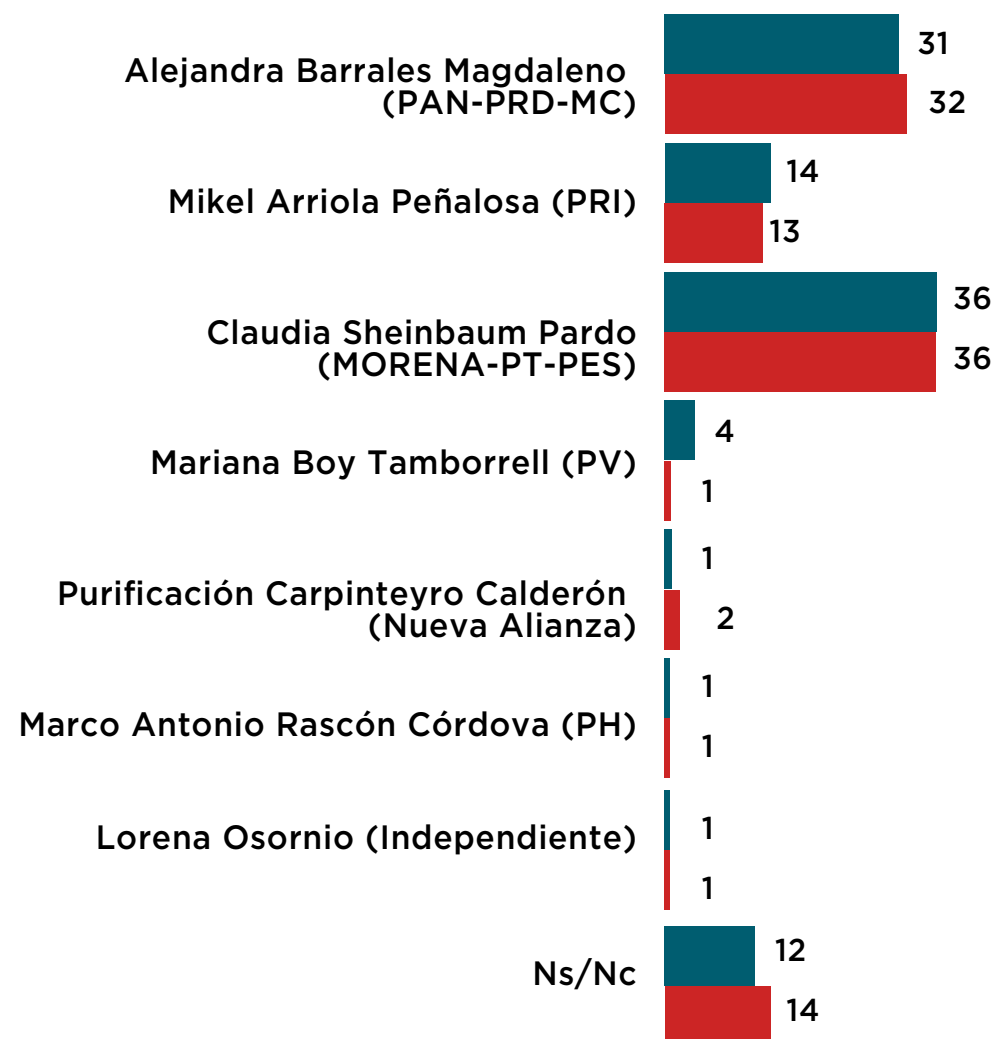
*Se recalculó sin tomar en cuenta a quienes no respondieron.

May-18 Jun-18

INTENCIÓN DE VOTO A JEFE DE GOBIERNO ENTRE POBLACIÓN ABIERTA Y VOTANTES PROBABLES

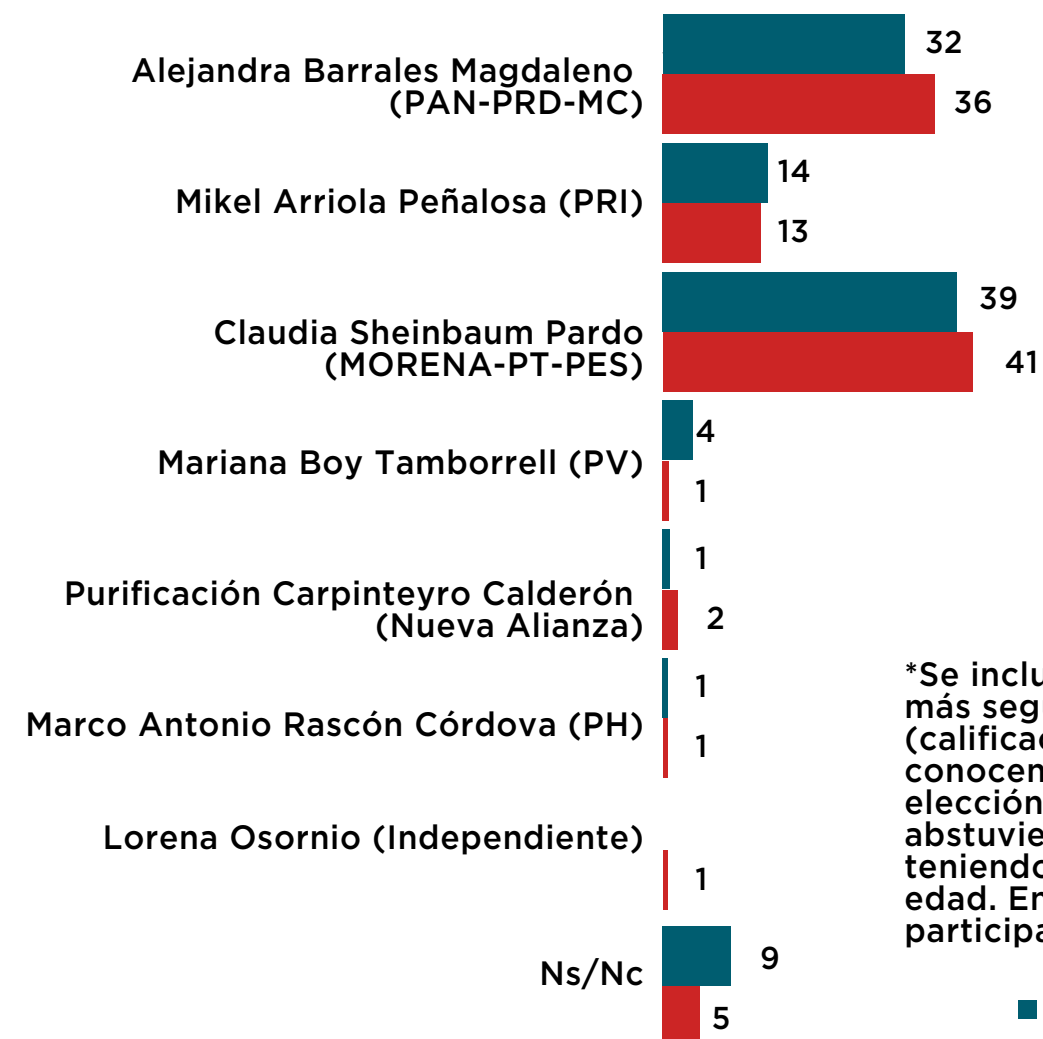
Población abierta

PREFERENCIA BRUTA



66% de participación ciudadana

VOTANTES PROBABLES*

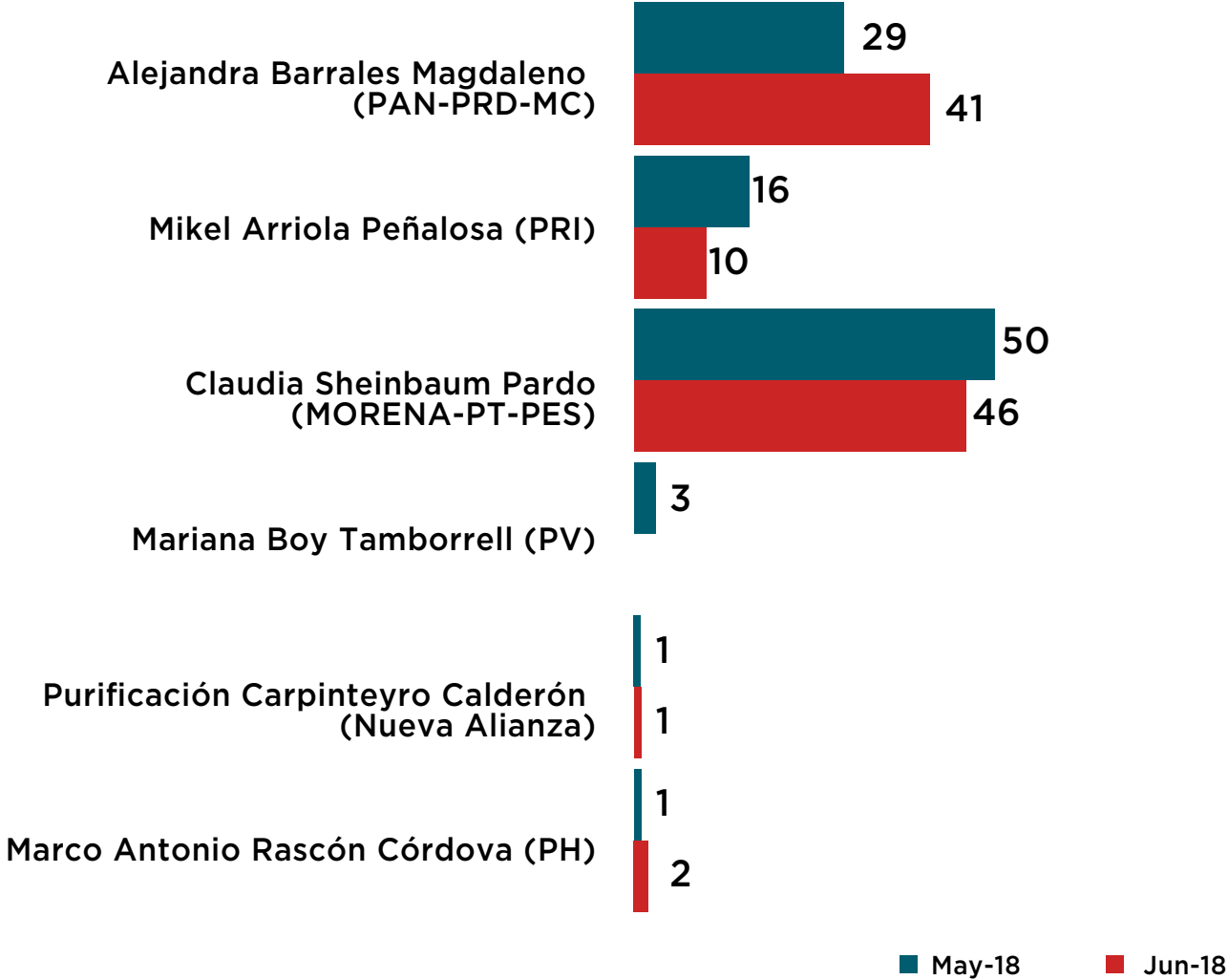


*Se incluyó únicamente a los más seguros de ir a votar (calificaciones 8 a 10), que conocen al menos el mes de la elección y a quienes no se abstuvieron de votar en el 2012 teniendo ya la mayoría de edad. En Mayo se obtuvo una participación del 64%.

■ May-18 ■ Jun-18

CRUCE: VOTO A JEFE DE GOBIERNO POR TOTALMENTE SEGURO DE IR A VOTAR

PREFERENCIA EFECTIVA ENTRE SEGUROS DE IR A VOTAR*



Totalmente seguros de ir a votar que sí declararon preferencia:

Mayo 2018: 51% del total de los entrevistados.

Junio 2018: 43% del total de los entrevistados.

*Se recalculó sin tomar en cuenta a quienes no respondieron.

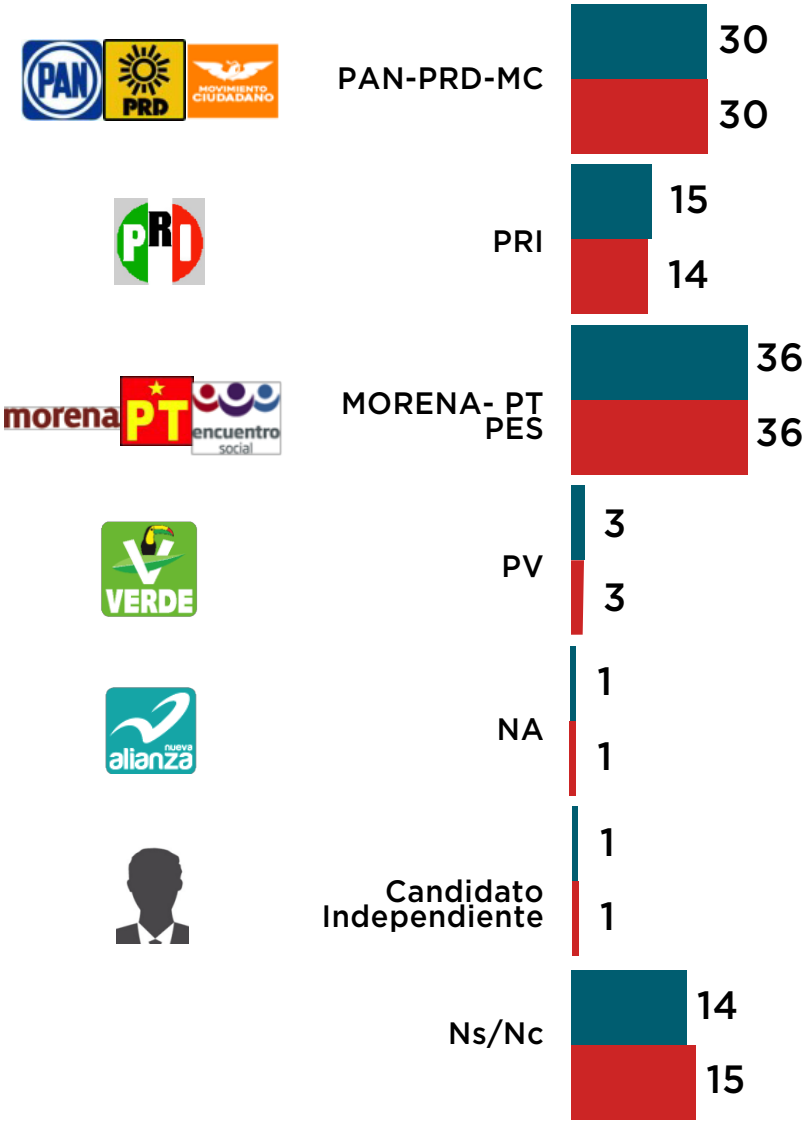
ELECCIÓN A ALCALDES Y CONGRESO LOCAL



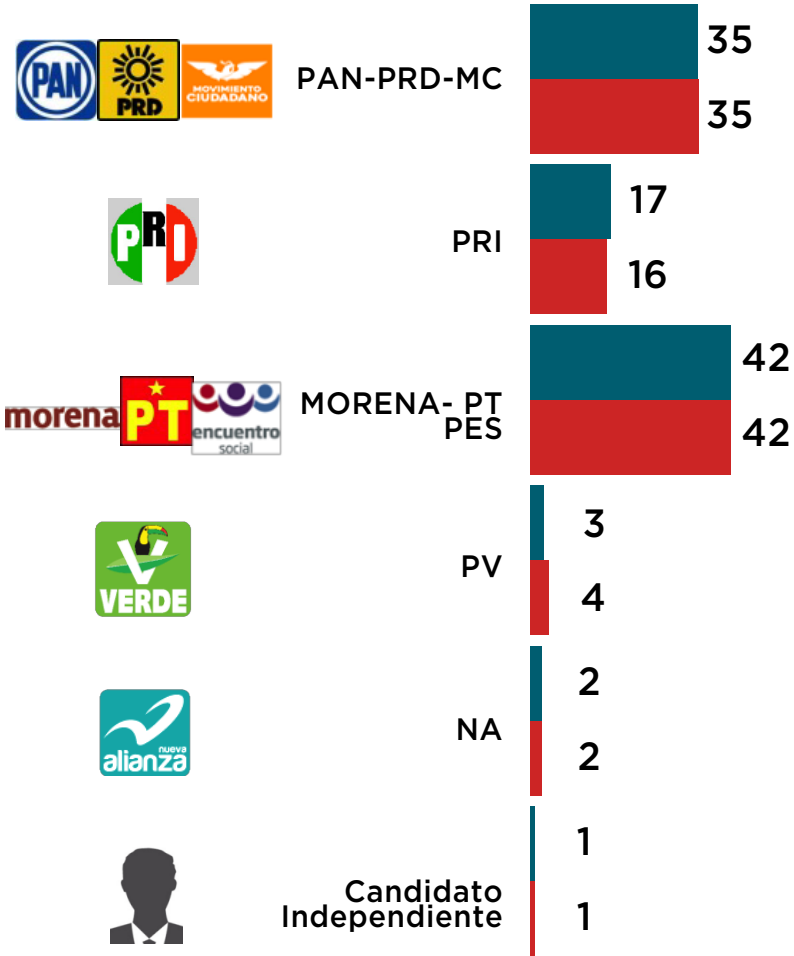
SI HOY FUERA LA ELECCIÓN PARA ALCALDE, ¿POR QUÉ PARTIDO VOTARÍA USTED?

[BOLETA SIMULADA]

PREFERENCIA BRUTA



PREFERENCIA EFECTIVA*



*Se recalculó sin tomar en cuenta a quienes no respondieron.

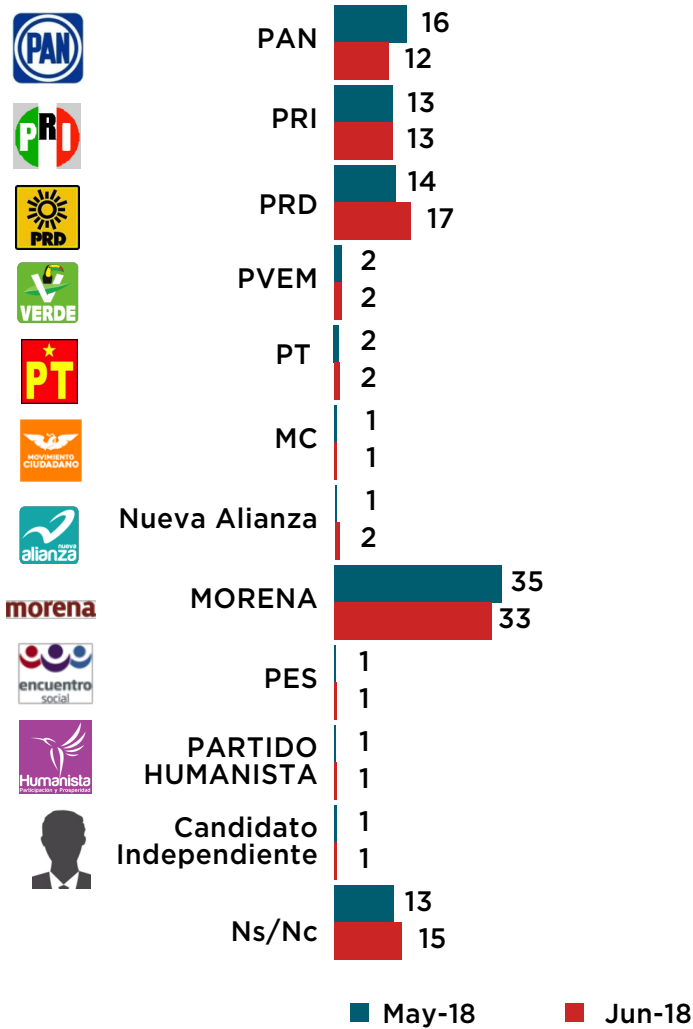
■ May-18 ■ Jun-18

SI HOY FUERA LA ELECCIÓN PARA DIPUTADO LOCAL, ¿POR QUÉ PARTIDO VOTARÍA USTED?

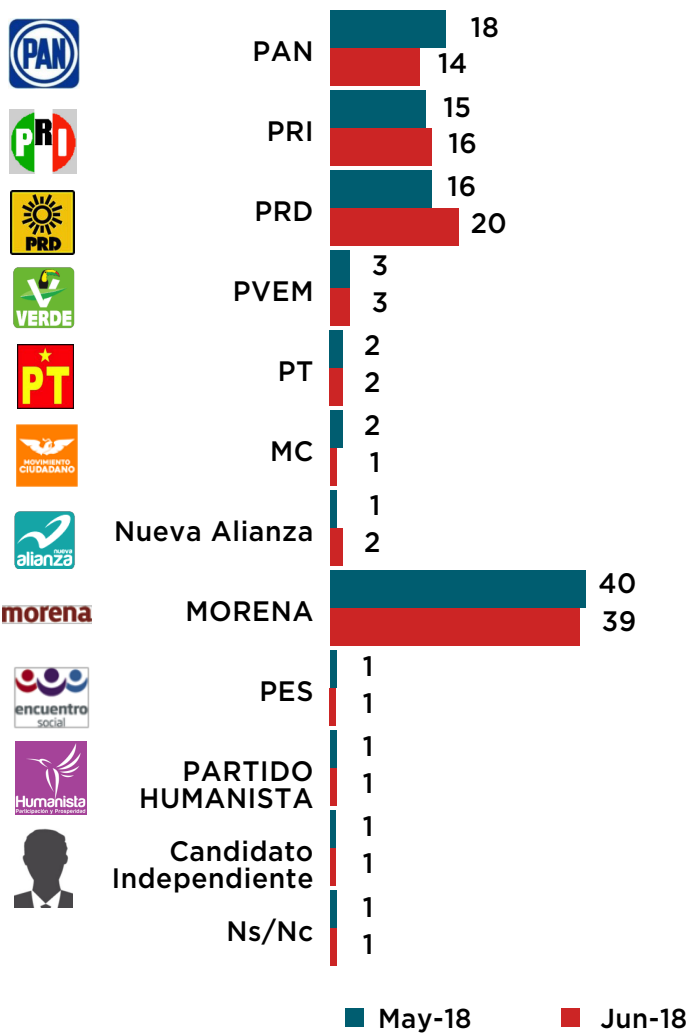
- VOTO POR PARTIDOS -

BOLETA SIMULADA

PREFERENCIA BRUTA



PREFERENCIA EFECTIVA*



*Se recalculó sin tomar en cuenta a quienes no respondieron.



**PROCESO
ELECTORAL
2018**

**ENCUESTA EN LA
CIUDAD DE MÉXICO
ELECCIÓN A JEFE
DE GOBIERNO**