

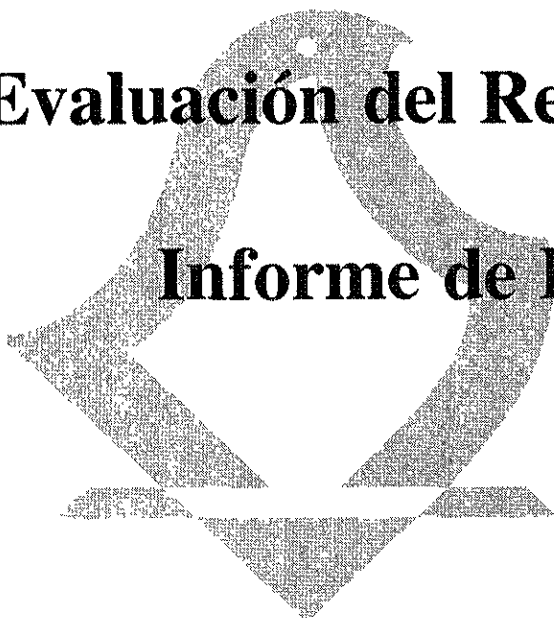
IF-24-03.
26-MAY-03



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados



IEDF
INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

C O N T E N I D O

I n t r o d u c c i ó n

1.- Procedimiento desarrollado

2.- Características generales del documento

3.- Información procesada y presentada en este documento

4.- El Comité de Revisión

5.- Resumen de resultados

6.- **A N E X O S**

Informe de resultados por cargo

- 6.1 Coordinador Distrital
- 6.2 Director de Organización Electoral y Capacitación
- 6.3 Director del Registro de Electores en el D.F.
- 6.4 Secretario Técnico Jurídico
- 6.5 Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados
- 6.6 Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados
- 6.7 Director
- 6.8 Subdirector
- 6.9 Jefe de Departamento
- 6.10 Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales

Introducción

La Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral a través del Centro de Formación y Desarrollo (CFD) pone a consideración de los miembros de la Comisión de Administración y Servicio Profesional Electoral (CASPE) para su análisis y aprobación, los resultados de la calificación y evaluación del trabajo y actuación que alcanzaron a juicio de sus instancias evaluadoras, los miembros del Servicio Profesional Electoral durante el año 2002.

En apego al Programa de Evaluación del Rendimiento 2002, el proceso de evaluación se realizó considerando 5 indicadores, 3 factores y 2 instrumentos descritos a continuación:

INDICADORES	FACTORES	INSTRUMENTOS
INTEGRACIÓN A/DE EQUIPOS DE TRABAJO Nivel de colaboración en trabajos grupales y/o nivel de coordinación, supervisión y distribución de tareas conforme a las habilidades del subordinado, considerando su puesto	ACTUACIÓN Forma de conducirse durante el trabajo considerando la colaboración y/o coordinación de equipos de trabajo, así como las relaciones interpersonales del funcionario.	ACTUACIÓN Disposición en el trabajo y Relaciones interpersonales Medido en 4 niveles de ejecución (40-60-80-100)
RELACIONES INTERPERSONALES Grado de respeto que muestra en sus relaciones laborales y personales.		
CALIDAD El nivel de aciertos en la realización de cada uno de los elementos que componen una tarea.	DESEMPEÑO Nivel de logro en tiempo y forma de las metas, tareas y actividades de su cargo.	AMA ACTIVIDADES Y/O METAS ALCANZADAS Incluye entre cuatro y seis actividades o metas principales para el evaluado según la instancia encargada de la supervisión, derivadas de los informes trimestrales, anuales y del Programa Operativo Anual.
OPORTUNIDAD Grado de cumplimiento en tiempo de los trabajos y tareas asignadas.		
LOGRO DE FINES Y OBJETIVOS Cantidad, aplicabilidad y eficiencia de resultados alcanzados, respecto a lo solicitado.	APROVECHAMIENTO Nivel de logro de los fines y objetivos de su cargo considerando los recursos asignados.	Medido en escala de 0 a 100

1.- Procedimiento desarrollado

Para cumplir con los objetivos del Programa, el CFD diseñó una base de datos que entregó a todos los evaluadores para que registraran las calificaciones correspondientes al primer y segundo semestre y, los argumentos que fundamentaran su decisión.

Posteriormente, se procedió a la recolección de información para su sistematización e integración en una base de datos por semestre y por cargo.

La siguiente etapa, consistió en la correlación de valores para cada uno de los casos por instancia evaluadora, indicador, factor e instrumento a través de un método diseñado mediante el Programa EXCEL.

Paralelamente en cada caso se revisaron los fundamentos y soportes documentales, de estos últimos se revisaron y cuantificaron 18,715.

Una vez que se obtuvieron los resultados por semestre, todos éstos se contrastaron y se integró una nueva base con los resultados anuales, tanto en valores porcentuales como ponderados.

Finalmente los resultados fueron consolidados en un cuadro por cada cargo, que contiene números porcentuales y ponderados.

2.- Características generales del documento

La información se presenta en cuadros separados para cada uno de los cargos y, por cada funcionario se da a conocer:

- ❑ Nombre
- ❑ Cargo
- ❑ Adscripción
- ❑ Número de Evaluadores
- ❑ Valores Porcentuales por indicador
- ❑ Rendimiento Porcentual
- ❑ Valores Ponderados por indicador
- ❑ Valores Ponderados por factor
- ❑ Valores Ponderados por instrumento
- ❑ Rendimiento Ponderado
- ❑ Observaciones

En la columna Observaciones se anotan diversos argumentos respecto de los casos especiales (licencias, evaluaciones en diferentes cargos, licencias, evaluaciones por un semestre, entre otros)

3.- Información procesada y presentada en este documento

a) Universo a evaluar

El número de funcionarios a evaluar fue igual a 312, de ese total 27 ocuparon dos encargos en el año 2002.

CARGO	NÚMERO
Coordinador Distrital	38
Director de Organización Electoral y Capacitación	36
Director del Registro de Electores en el D.F.	39
Secretario Técnico Jurídico	39
Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35
Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35
Director	12
Subdirector	22
Jefe de Departamento	38
Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19
TOTAL	312

Funcionarios que fueron evaluados con 2 cargos

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO	CARGOS OCUPADOS	
1	Ma. de la Luz Espinoza Hernández	LPA26	DRDF36
2	Javier Arenas Tabares	JD UCAOD	SUBD UCAOD
3	Ezequiel Almazán Hernández	JD DEREDF	SUBD DECEYEC
4	Olaff Efrén Rico Galena	JD DECEYEC	SUBD DECEYEC
5	Gerardo Fco. Cabrera López	LPA DECEYEC	JD DECEYEC
6	Jorge Dragan Vergara Sánchez	LPB36	JD DECEYEC
7	Miguel Ángel Marrón Lascano	SUBD DEREDF	DIRECTOR DEREDF
8	Carolina del Ángel Cruz	LPA18	JD DEREDF
9	Eduardo Arévalo Anaya	LPA24	JD UCAOD
10	Julio Enrique de la Fuente Rocha	CD13	DIRECTOR UAJ
11	Samuel Pérez Gutiérrez	STJ13	ENCARGADO CD13
12	Héctor Porfirio González	JD DEOE	CD19
13	Mercedes Rojas Pérez	DOEyc04	ENCARGADA CD04
14	Federico Bonilla Bustos	LPB35	JD DECEYEC
15	Israel Castillo González	LPB11	JD DEAP
16	Ernesto Castro Lebrija	LPB19	JD DEOE
17	Rolando Zavaleta Argüello	SUBD DEAP	CD32
18	Humberto Trejo Catalán	CD 24	DIRECTOR DECEYC
19	Janet Oliva Gómez Antuña	ENCARGADA CD 32	DOEyc32
20	Juan Carlos González Reyes	LPA17	DOEyc23
21	César Alberto Hoyo Rodríguez	DOEyc24	ENCARGADO CD 24
22	Marco Antonio Vanegas López	LPA07	STJ35
23	Ignacio Macedonio Osorio Pérez	ENCARGADO CD 22	STJ22
24	Edgardo Quintero Ibáñez	DOEyc28	CD22
25	Eduardo Burelo Solana	DIRECTOR DEREDF	ENCARGADO CD19
26	Juan Carlos Arenas Moreno	LPA23	JD DEAP
27	Mercedes Cruz Cruz	LPB21	LPA EN DECEYEC

b) Evaluaciones presentadas en este documento

Se incluyeron los resultados de la evaluación del rendimiento de 310 funcionarios, no se incluyeron los de: Alejandro Reyes Iriar (DOEyC XI) ya que fue destituido el 10 octubre de 2002 y de Griselda Beatriz Rangel Juárez (STJ XV) quien renunció el 15 noviembre de 2002.

CARGO	EVALUACIONES			MOTIVOS DE EVALUACIONES SIN NOTIFICAR
	PRESENTADAS	NOTIFICADAS	SIN NOTIFICAR	
Coordinador Distrital	38	37	1	† Juan Manuel Hernández Castrillón
Director de Organización Electoral y Capacitación	35	34	1	Renuncia Gabriela de la Cruz Mijangos 15/1/03
Director del Registro de Electores en el D.F.	38	38		
Secretario Técnico Jurídico	38	38		
Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35	33	2	Renuncia Alberto Aguirre Vejar (XXI) 16/1/03; Renuncia Araceli América Rivera Picazo (V) 15/03/03
Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35	34	1	Renuncia Miriam Guadalupe Duplán Fernández 15/1/03.
Director	12	12		
Subdirector	22	21	1	Renuncia Ulises Irving Blanco Cabrera 16/1/03
Jefe de Departamento	38	38		
Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19	18	1	Renuncia Mercedes Cruz Cruz 1º/11/03
TOTAL	310	303	7	

Para la integración del documento se trabajó con alrededor de 264,880 datos, lo cual implicó el manejo de 780 en promedio por cada persona evaluada en un total de 2,818 instrumentos.

El modelo de evaluación del rendimiento en este momento presenta situaciones ya conocidas y algunas derivadas de su propio crecimiento y consolidación (para las que se propone una forma de atención en el Acuerdo Marco 2003-2005), entre los casos más relevantes se pueden comentar:

- ✓ Se tienen 20 funcionarios a los que se les evaluó con un semestre, por 2 razones, debido a su reciente incorporación (17) y, porque (3) gozaron de una licencia en alguno de los semestres del año.

- ✓ Existen 27 funcionarios que ocuparon dos cargos, uno dentro de cada semestre del año 2002. (ver cuadro página 5). Para su calificación conforme el criterio establecido por la CASPE se promediaron las evaluaciones hechas por las instancias evaluadoras correspondientes siempre y cuando el funcionario hubiese tenido la responsabilidad al menos por 3 meses.
- ✓ No se recibieron instrumentos de evaluación de la C. Tayde Esther Salazar Rojas (Jefe de Departamento adscrita a la DEOE) por parte de sus instancias evaluadoras, al no haberse logrado consenso entre la funcionaria y sus dos superiores jerárquicos. Actualmente se procede respecto del incumplimiento de los tres funcionarios involucrados conforme lo establece el Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Personal Administrativo, de los trabajadores Auxiliares y del Personal Eventual por obra o tiempo determinado del Instituto Electoral del Distrito Federal.
- ✓ No se recibieron instrumentos de evaluación del C. Tomás Castellanos Muñoa (Líder de Proyecto "A" XIV), ya que durante el periodo evaluado gozó de dos licencias y renunció el 31 diciembre del 2002.

4.- El Comité de Revisión

El Comité de Revisión sesionó el pasado 27 de marzo, al atender las solicitudes de revisión que formalizaron 13 funcionarios, a continuación se presenta un informe sobre cada caso.

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE SOLICITA REVISIÓN	CARGO EN 2002 (AÑO EN QUE SE REALIZA LA EVALUACIÓN)	RESOLUCIÓN
1	Ana María de Guadalupe Martínez Rivas	Coordinadora Distrital	Ratificación: De la calificación en el instrumento AMA, e indicadores: Integración de Equipos de Trabajo y Relaciones Interpersonales
2	María Alejandra Aranda Tovar	Coordinadora Distrital	Rectificación: Las observaciones en el instrumento AMA referente a "La evaluación de la actividad relativa a emitir un reporte detallado de la orientación ciudadana brindada, actividad 16 08 17 del "Calendario anual de Actividades para Órganos Desconcentrados 2002" se excluye del instrumento AMA, siempre y cuando la C. María Alejandra Aranda Tovar presente el soporte documental correspondiente

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE SOLICITA REVISIÓN	CARGO EN 2002 (AÑO EN QUE SE REALIZA LA EVALUACIÓN)	RESOLUCIÓN
3	José Humberto Trejo Catalán	Director de Educación Cívica	Ratificación: De la calificación en el Instrumento AMA y Actuación y las observaciones y argumentos, que en su caso, se establecieron en los Fundamentos para el instrumento AMA y Actuación.
4	Adriana Amaro Aguilera	Directora de Organización Electoral y Capacitación	Ratificación: El Comité recomendó hacer un reconocimiento a la labor de la funcionaria, quedando atendida la solicitud de evaluación de esta funcionaria.
5	Romualdo Gallardo Carrillo	Director de Organización Electoral y Capacitación	Ratificación: Las observaciones y argumentos que se establecieron en el instrumento AMA y Actuación, correspondientes al primer semestre de evaluación 2002.
6	Yalila Álvarez Atienzo	Directora del Registro de Electores del D.F.	Ratificación: En la calificación de los Instrumentos AMA y Actuación del primer semestre de evaluación 2002 así como de las observaciones incluidas en la evaluación.
7	Margarita Arrieta Guzmán	Secretaria Técnica Jurídica	Ratificación: De la calificación y rectificación de algunas de las observaciones del Instrumento AMA y Actuación del primer y segundo semestre 2002.
8	Miguel Ángel Romero Aceves	Secretario Técnico Jurídico	Rectificación: De la calificación en el instrumento AMA, referente a la actividad no. 4 a partir de los soportes documentales presentados por el funcionario.
9	Luis Ángel Flores Palma	Secretario Técnico Jurídico	Rectificación: En el instrumento AMA la calificación en la actividad 4, en virtud de que el documento correspondiente avala que el funcionario entregó con oportunidad dichas observaciones.
10	Cesáreo Tinajero Arenas	Subdirector de Substanciación Recursal	Ratificación: En los instrumentos AMA y Actuación, así como en los factores Actuación, Desempeño y Aprovechamiento; y en los indicadores Calidad, Oportunidad y Logro de Fines y Objetivos. De igual forma se ratifican las observaciones asentadas en los instrumentos AMA y Actuación y en los Fundamentos para los instrumentos AMA y Actuación.
11	Sara Vargas López	Líder de Proyecto A	Rectificación: De la calificación en el instrumento Actuación, tanto en el indicador de Integración a/ de equipos de trabajo como de Relaciones Interpersonales, tanto en el primer semestre como en el segundo de 2002. Por otro lado, en el instrumento AMA, referente al indicador Oportunidad, tanto en el primer semestre como en el segundo.
12	Margarita Vargas Gómez	Líder de Proyecto A	Ratificación: De la calificación en el instrumento Actuación, referente a la Integración a/ de equipos de trabajo y Relaciones Interpersonales.
13	Tayde Esther Salazar Rojas	Jefe de Departamento de Soporte Técnico de Informática y Estadística	Al no lograrse el consenso respectivo entre la funcionaria y sus 2 superiores jerárquicos se procede conforme lo marca el Estatuto respecto del incumplimiento de los tres funcionarios para realizar la Evaluación del Rendimiento 2002.

5.- Resumen de resultados

5.1. Rendimiento promedio global por año

Año	Rendimiento promedio alcanzado
2000	92.13
2001	93.08
2002	95.78

5.2. Rendimiento promedio por cargos

Cargo	# de evaluados	# de eval . promedio	Rendimiento Ponderado		
			Promedio	Mayor	Menor
1. Coordinador Distrital	38	4	95.68	97.85	91.38
2. Director de Organización y Capacitación Electoral	35	3	95.69	98.61	89.89
3. Director del Registro de Electores del D.F.	38	2	94.55	98.98	82.51
4. Secretario Técnico Jurídico	38	2	95.57	99.87	85.06
5. Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35	2	96.92	100	88.89
6. Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35	1.7	97.46	100	85.82
7. Director en Oficinas Centrales	12	1	95.23	99.27	88.12
8. Subdirector en Oficinas Centrales	22	2	95.27	99.33	67.27
9. Jefe de Departamento en Oficinas Centrales	38	2	96.82	99.60	88.16
10. Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19	1.7	94.60	99.73	76.74
	310	2.3	95.78		

5.3. Puntajes obtenidos

Puntaje	Frecuencia
100	9
99	38
98	45
97	44
96	48
95	39
94	27
93	20
92	9
91	9
90	3

Puntaje	Frecuencia
89	5
88	4
87	2
85	2
84	1
83	1
82	1
78	1
76	1
67	1

TOTAL	310
--------------	------------

6.1 COORDINADOR DISTRITAL.

6.2 DIRECTOR DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL Y CAPACITACIÓN.

6.3 DIRECTOR DEL REGISTRO DEL D. F.

6.4 SECRETARIO TÉCNICO JURÍDICO

6.5 LÍDER DE PROYECTO "A"

6.6 LÍDER DE PROYECTO "B"

6.7 DIRECTORES

6.8 SUBDIRECTORES

6.9 JEFE DE DEPARTAMENTO

6.10 LÍDER DE PROYECTO "A"



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Coordinadores Distritales



14 de Abril de 2003

**EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL**

COORDINADOR DISTRITAL

#	Evaluado			# Evaluadores	Valores porcentuales					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPCION		Indicadores				Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e			
					Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunidad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e		Actuación a+b		AMA c+d+e
1	MÓNICA SCOTT MEJIA	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XVIII	4	100.00	100.00	96.00	99.13	97.36	98.50	8.00	4.00	28.83	28.76	28.26	12.00	57.59	28.26	12.00	85.85	97.85	
2	MAURICIO MUCIÑO MUCIÑO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXIV	4	100.00	100.00	95.72	98.91	97.00	98.32	8.00	4.00	28.72	28.69	28.16	12.00	57.41	28.16	12.00	85.57	97.57	
3	BERNARDO VALLE MONROY	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO IV	4	95.00	97.50	97.01	98.83	97.17	97.10	7.60	3.90	29.13	28.67	28.20	11.50	57.80	28.20	11.50	86.00	97.50	
4	HÉCTOR PORFIRIO GONZÁLEZ JIMÉNEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XIX	6	97.50	97.50	95.94	98.50	97.25	97.34	6.80	4.90	28.32	29.07	28.22	11.70	57.39	28.22	11.70	85.61	97.31	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO JEFE DE DEPTO. EN LA DEOE
5	MARTHA LOYA SEPÚLVEDA	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XL	4	95.00	95.00	96.67	98.37	97.44	96.50	7.60	3.80	29.02	28.54	28.28	11.40	57.56	28.28	11.40	85.84	97.24	
6	SALVADOR ALCANTARA VENEGAS	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXV	4	92.50	95.00	97.10	98.20	97.11	95.98	7.40	3.80	29.16	28.49	28.19	11.20	57.65	28.19	11.20	85.84	97.04	
7	JOSÉ JAIME POY REZA	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXVII	4	90.00	92.50	97.28	98.88	96.94	95.12	7.20	3.70	29.21	28.68	28.14	10.90	57.89	28.14	10.90	86.03	96.93	
8	NÉSTOR VARGAS SOLANO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XII	4	95.00	97.50	95.37	98.31	97.20	96.68	7.60	3.90	28.63	28.53	28.21	11.50	57.16	28.21	11.50	85.37	96.87	
9	ANA LILIA LARA CARVAJAL	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XXXV	4	92.50	95.00	96.02	97.89	97.25	95.73	7.40	3.80	28.84	28.40	28.23	11.20	57.24	28.23	11.20	85.47	96.67	
10	LAURA REBECA MARTÍNEZ MOYA	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XXVI	4	97.50	97.50	95.04	97.69	96.02	96.75	7.80	3.90	28.54	28.35	27.89	11.70	56.89	27.89	11.70	84.78	96.48	
11	HUMBERTO MARTÍNEZ RAMÍREZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XV	4	95.00	95.00	94.05	98.71	97.00	95.95	7.60	3.80	28.24	28.64	28.16	11.40	56.87	28.16	11.40	85.03	96.43	
12	MANUEL VILLA AGUERO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XVI	4	92.50	92.50	95.88	98.05	96.65	95.12	7.40	3.70	28.80	28.45	28.05	11.10	57.26	28.05	11.10	85.31	96.41	

**EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL**

COORDINADOR DISTRITAL

#	Evaluado			# Evaluadores	Valores porcentuales					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPCION		Indicadores				Indicadores				Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e				
					Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunidad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d		Aprov. e	Actuación a+b		AMA c+d+e
13	ALEJANDRO NORIEGA GONZÁLEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXIX	4	87.50	95.00	95.74	98.53	96.79	94.71	7.00	3.80	28.74	28.59	28.09	10.80	57.33	28.09	10.80	85.42	96.22	
14	FRANCISCO R. LÓPEZ MILLÁN	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO III	4	90.00	92.50	94.84	98.73	96.76	94.56	7.20	3.70	28.49	28.64	28.10	10.90	57.13	28.10	10.90	85.23	96.13	
15	ANDRÉS GONZÁLEZ FERNÁNDEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO I	4	85.00	92.50	96.24	98.65	96.11	93.70	6.80	3.70	28.90	28.62	27.91	10.50	57.52	27.91	10.50	85.43	95.93	
16	ISAURA B. HERNÁNDEZ LUNA	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXI	4	90.00	90.00	95.91	97.64	96.16	93.94	7.20	3.60	28.79	28.34	27.92	10.80	57.13	27.92	10.80	85.05	95.85	
17	RICARDO LÓPEZ CHAVARRÍA	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XVI	4	92.50	95.00	93.14	98.44	96.59	95.13	7.40	3.80	28.00	28.56	28.04	11.20	56.56	28.04	11.20	84.60	95.80	
18	JOSÉ NETZAHUALCÓYOTL MORA CHÁVEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXIII	4	87.50	92.50	95.48	97.57	96.89	93.99	7.00	3.70	28.66	28.32	28.12	10.70	56.98	28.12	10.70	85.10	95.80	
19	DIANA TALAVERA FLORES	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXVII	4	87.50	87.50	95.40	98.36	96.73	93.10	7.00	3.50	28.64	28.54	28.07	10.50	57.18	28.07	10.50	85.25	95.75	
20	YASBÉ MANUEL CARRILLO CERVANTES	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO II	4	85.00	90.00	96.28	98.25	96.22	93.15	6.80	3.60	28.91	28.50	27.91	10.40	57.41	27.91	10.40	85.32	95.72	
21	JOSÉ LUIS OLIVERA MENDOZA	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXIX	4	87.50	90.00	95.07	98.67	95.81	93.41	7.00	3.60	28.56	28.63	27.81	10.60	57.19	27.81	10.60	85.00	95.60	
22	IGNACIO ERNESTO GALINDO DIEGO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXVI	4	90.00	92.50	94.66	97.94	95.61	94.14	7.20	3.70	28.43	28.42	27.77	10.90	56.85	27.77	10.90	84.62	95.52	
23	PATRICIA AVENDAÑO DURÁN	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XIV	4	85.00	85.00	95.78	97.99	96.77	92.11	6.80	3.40	28.76	28.43	28.09	10.20	57.19	28.09	10.20	85.28	95.48	
24	JOSE MARTÍN BETANZOS GONDAR	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXVIII	4	90.00	90.00	94.71	97.93	95.78	93.69	7.20	3.60	28.45	28.42	27.81	10.80	56.87	27.81	10.80	84.68	95.48	

**EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL**

COORDINADOR DISTRITAL

#	Evaluado			# Evaluador es	Valores porcentuales					Rendimien to Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones			
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPC ION		Indicadores						Indicadores					Factores						Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
					Integració n 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunid ad 4	Logro de fines 5		Integració n a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunid ad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeñ o c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e				
25	ROLANDO ZAVALETA ARGÜELLO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXXII	6	90.00	85.00	95.45	97.92	96.27	92.93	6.20	4.20	28.16	28.88	27.94	10.40	57.04	27.94	10.40	84.98	95.38	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO SUBDIRECTOR EN LA DEAP		
26	MARÍA ALEJANDRA ARANDA TOVAR	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO IX	4	82.50	90.00	96.04	98.25	95.49	92.46	6.60	3.60	28.85	28.50	27.74	10.20	57.35	27.74	10.20	85.09	95.29	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN. SE RECTIFICAN LAS OBSERVACIONES INCLUIDAS A PARTIR DE LOS SOPORTES DOCUMENTALES QUE PRESENTE LA EVALUADA		
27	BLANCA GLORIA MARTÍNEZ NAVARRO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXI	4	87.50	90.00	94.63	98.10	95.59	93.16	7.00	3.60	26.41	28.46	27.74	10.60	56.87	27.74	10.60	84.61	95.21			
28	ALFREDO MORALES GÓMEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO V	4	87.50	90.00	93.65	97.20	96.80	93.03	7.00	3.60	28.15	28.21	28.10	10.60	56.36	28.10	10.60	84.46	95.06			
29	SILVIA AIDÉ CHAPA FUENTES	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXX	4	90.00	92.50	92.54	98.24	95.93	93.84	7.20	3.70	27.80	28.50	27.83	10.90	56.30	27.83	10.90	84.13	95.03			
30	ANA MARÍA DE GUADALUPE MARTÍNEZ RIVAS	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XX	4	87.50	87.50	94.78	97.74	94.97	92.50	7.00	3.50	28.48	28.36	27.55	10.50	56.84	27.55	10.50	84.39	94.89	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN. SE RATIFICÓ SU CALIFICACIÓN.		
31	MARCO TULIO GALINDO GÓMEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO VIII	4	85.00	90.00	94.75	97.02	95.90	92.53	6.80	3.60	28.47	28.16	27.85	10.40	56.63	27.85	10.40	84.48	94.88			
32	DANTE HERNÁNDEZ TORRES	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXIII	4	90.00	95.00	93.81	97.30	94.48	94.12	7.20	3.80	28.18	28.25	27.44	11.00	56.43	27.44	11.00	83.87	94.87			
33	MARÍA EUGENIA FLORES PEÑA	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XI	4	82.50	90.00	94.37	97.75	94.85	91.89	6.60	3.60	28.36	28.37	27.55	10.20	56.73	27.55	10.20	84.28	94.48			
34	MARÍA DE LOURDES GONZÁLEZ AGUILAR	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO X	4	85.00	90.00	92.89	96.79	96.51	92.24	6.80	3.60	27.93	28.10	28.02	10.40	56.03	28.02	10.40	84.05	94.45			
35	JUAN MANUEL HERNÁNDEZ CASTRILLON	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO VII	4	85.00	82.50	94.27	98.15	94.13	90.81	6.80	3.30	28.32	28.48	27.34	10.10	56.80	27.34	10.10	84.14	94.24			

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

COORDINADOR DISTRITAL

#	Evaluado			# Evaluadores	Valores porcentuales					Rendimien to Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPC ION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
					Integració n 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunid ad 4	Logro de fines 5		Integració n a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunid ad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
36	JOSE DANIEL CASTRO OROZCO	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO VI	4	87.50	92.50	93.47	95.50	94.18	92.63	7.00	3.70	28.06	27.74	27.29	10.70	55.80	27.29	10.70	83.09	93.79	
37	AMELIA CRISTINA ZEPEDA MONROY	COORDINADOR A DISTRITAL	DISTRITO XXVIII	4	82.50	92.50	91.98	97.42	93.67	91.61	6.60	3.70	27.61	28.27	27.20	10.30	55.88	27.20	10.30	83.08	93.38	
38	EDGARDO QUINTERO IBANEZ	COORDINADOR DISTRITAL	DISTRITO XXII	7	85.83	85.83	88.67	96.23	91.70	89.65	6.43	3.87	26.60	27.88	26.60	10.30	54.48	26.60	10.30	81.08	91.38	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO DOEyC28
PROMEDIO DEL CARGO										94.16											95.68	



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados

Directores de Organización Electoral y Capacitación

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL Y CAPACITACIÓN

#	Evaluable		# Evaluadores	Valores porcentuales Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	OBSERVACIONES
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Indicadores					Factores		Instrumentos				
										Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunidad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
1	VERONICA MUÑOZ DURAN	DISTRITO XII	3	100.00	100.00	97.85	99.31	97.88	99.01	7.00	5.00	29.39	28.81	28.41	12.00	58.20	28.41	12.00	86.61	98.61	
2	RAÚL RICARDO ZÚNIGA SILVA	DISTRITO II	3	100.00	100.00	97.49	99.36	97.94	98.96	7.00	5.00	29.28	28.83	28.43	12.00	58.11	28.43	12.00	86.54	98.54	
3	JOSÉ MARTÍN PÉREZ MÉNDEZ	DISTRITO XXXV	3	100.00	100.00	97.67	98.97	97.67	98.86	7.00	5.00	29.34	28.71	28.36	12.00	58.05	28.36	12.00	86.41	98.41	
4	ALBERTO PADILLA REYES	DISTRITO XXV	3	93.33	96.67	97.60	99.31	97.64	96.91	6.53	4.83	29.32	28.81	28.35	11.37	58.12	28.35	11.37	86.47	97.84	
5	MARÍA GUADALUPE MARTÍNEZ PEÑA	DISTRITO XXXVII	3	96.67	100.00	96.60	99.37	96.98	97.92	6.77	5.00	28.99	28.83	28.14	11.77	57.81	28.14	11.77	85.95	97.72	
6	MERCEDES ROJAS PÉREZ	DISTRITO IV	7	97.50	94.17	97.21	99.50	95.56	96.99	7.30	4.23	29.20	28.86	28.04	11.53	58.06	28.04	11.53	86.10	97.63	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL SEGUNDO SEMESTRE COMO ENCARGADA DE LA CD04.
7	MARÍA DE JESÚS SUÁREZ TEJADA	DISTRITO XVI	3	100.00	90.00	96.94	99.01	97.09	96.61	7.00	4.50	29.11	28.70	28.18	11.50	57.81	28.18	11.50	85.99	97.49	
8	MIGUEL ÁLVAREZ MANZANO	DISTRITO XL	3	93.33	93.33	97.27	98.43	98.14	96.10	6.53	4.67	29.17	28.55	28.49	11.20	57.72	28.49	11.20	86.21	97.41	
9	CARLOS IGNACIO PIMENTEL MACÍAS	DISTRITO XXVII	3	93.33	93.33	97.21	99.33	96.63	95.97	6.53	4.67	29.19	28.81	28.05	11.20	58.00	28.05	11.20	86.05	97.25	
10	JANET OLIVA GÓMEZ ANTUÑA	DISTRITO XXXII	7	97.50	97.50	96.52	98.92	95.25	97.14	7.30	4.40	28.98	28.69	27.69	11.70	57.67	27.69	11.70	85.36	97.06	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO ENCARGADA DE LA CD32
11	JUAN CARLOS GONZALEZ REYES	DISTRITO XXIII	4	83.33	96.67	97.87	98.89	96.84	94.72	5.03	5.83	28.40	29.67	28.10	10.86	58.07	28.10	10.86	86.17	97.03	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA17
12	MARIA DE LA PAZ RODARTE REYES	DISTRITO XIV	3	90.00	96.67	97.33	98.17	96.54	95.74	6.30	4.83	29.24	28.46	28.05	11.13	57.70	28.05	11.13	85.75	96.88	
13	VÍCTOR DEL VALLE ROSAS	DISTRITO X	3	90.00	93.33	96.28	98.94	96.69	95.05	6.30	4.67	28.94	28.71	28.08	10.97	57.65	28.08	10.97	85.73	96.70	
14	KATIA MIROSLAVA CRUZ VELÁZQUEZ	DISTRITO XXXVIII	3	93.33	93.33	96.51	98.64	95.89	95.54	6.53	4.67	28.98	28.62	27.83	11.20	57.60	27.83	11.20	85.43	96.63	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL Y CAPACITACIÓN

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	OBSERVACIONES
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores		Instrumentos				
				Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunidad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
15	GERARDO MARTIN ORTIZ RAMIREZ	DISTRITO VII	3	93.33	96.67	95.36	98.69	94.90	95.79	6.53	4.83	28.68	28.63	27.60	11.37	57.31	27.60	11.37	84.91	96.28	
16	ELSA CRISTINA GUTIERREZ TORRES	DISTRITO XXX	3	83.33	96.67	96.24	98.75	96.44	94.29	5.83	4.83	28.92	28.66	28.02	10.66	57.58	28.02	10.66	85.60	96.26	
17	ARTURO MENDOZA GALICIA	DISTRITO XXXIII	3	86.67	96.67	95.51	98.89	96.58	94.86	6.07	4.83	28.64	28.68	28.03	10.90	57.32	28.03	10.90	85.35	96.25	
18	ANA LUZ ROSS TEJEDA	DISTRITO XXIX	3	90.00	93.33	95.71	97.82	96.31	94.64	6.30	4.67	28.75	28.35	27.98	10.97	57.10	27.98	10.97	85.08	96.05	
19	ISAAC RODRÍGUEZ PÉREZ	DISTRITO I	3	90.00	93.33	94.76	98.67	96.57	94.67	6.30	4.67	28.44	28.60	28.04	10.97	57.04	28.04	10.97	85.08	96.05	
20	GABRIELA NARVAEZ OVANDO	DISTRITO III	3	96.67	93.33	95.50	97.08	95.67	95.65	6.77	4.67	28.66	28.14	27.76	11.43	56.80	27.76	11.43	84.56	95.99	
21	CÉSAR ALBERTO HOYO RODRÍGUEZ	DISTRITO XXIV	7	88.33	94.17	94.83	98.81	95.38	94.31	6.63	4.24	28.47	28.67	27.69	10.87	57.14	27.69	10.87	84.83	95.70	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL SEGUNDO SEMESTRE COMO ENCARGADO DE LA CD024
22	BERNARDO RICARDO ORTEGA ZURITA	DISTRITO VI	3	90.00	93.33	95.39	98.03	96.55	94.26	6.30	4.66	28.64	27.86	28.04	10.96	56.50	28.04	10.96	84.54	95.50	
23	NICOLÁS ORTEGA BADILLO	DISTRITO XXXVI	3	90.00	93.33	94.13	97.81	95.28	94.11	6.30	4.67	28.29	28.38	27.69	10.97	56.67	27.69	10.97	84.36	95.33	
24	GABRIELA DE LA CRUZ MIJANGOS FERNÁNDEZ	DISTRITO XXXIV	3	91.67	86.67	97.32	98.59	92.24	93.30	5.52	5.13	28.22	29.59	26.59	10.65	57.81	26.59	10.65	84.40	95.05	RENunció EL 15 DE ENERO DE 2003
25	TOMAS HERNANDEZ TREJO	DISTRITO XV	3	83.33	90.00	93.97	97.92	96.28	92.30	5.83	4.50	28.22	28.38	27.98	10.33	56.60	27.98	10.33	84.58	94.91	
26	GUSTAVO URIBE ROBLES	DISTRITO V	3	86.67	93.33	93.58	96.42	96.67	93.33	6.07	4.67	28.12	27.97	28.07	10.73	56.09	28.07	10.73	84.16	94.89	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE, YA QUE ESTUVO DE LICENCIA
27	GUADALUPE PIEZA MARTÍNEZ	DISTRITO IX	3	90.00	93.33	94.38	97.11	94.00	93.76	6.30	4.67	28.32	28.12	27.27	10.97	56.44	27.27	10.97	83.71	94.68	
28	OSCAR NOÉ TORRES TECOTL	DISTRITO XXXI	3	86.67	90.00	95.39	97.50	92.94	92.50	6.07	4.50	28.65	28.31	26.92	10.57	56.96	26.92	10.57	83.88	94.45	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL Y CAPACITACIÓN

#	Evaluado		# Evaluador es	Valores porcentuales Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										OBSERVACIONES	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores						Factores					Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e				
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño		Aprov.	Actuación		AMA
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
29	YOLANDA COLUMBA LEÓN MANRIQUEZ	DISTRITO XXVI	3	93.33	100.00	93.14	96.22	93.51	95.24	6.53	5.00	27.92	27.85	27.09	11.53	55.77	27.09	11.53	82.86	94.39	
30	EDUARDO JAVIER NAVA HUERTA	DISTRITO XX	3	86.67	96.67	92.56	96.89	93.57	93.27	6.07	4.83	27.72	28.06	27.13	10.90	55.78	27.13	10.90	82.91	93.81	
31	JOSÉ ISRAEL COLOCIA MALVÁEZ	DISTRITO XXXIX	3	83.33	100.00	92.96	95.46	94.53	93.26	5.83	5.00	27.82	27.60	27.39	10.83	55.41	27.39	10.83	82.80	93.63	
32	ROBERTO NIETO JUÁREZ	DISTRITO XIII	3	85.83	85.00	92.15	95.68	92.25	90.18	5.95	4.25	27.73	27.83	26.82	10.20	55.56	26.82	10.20	82.38	92.58	
33	ROMUALDO GALLARDO CARRILLO	DISTRITO XVIII	3	80.00	96.67	92.65	93.89	93.63	91.37	5.60	4.83	27.74	27.11	27.11	10.43	54.85	27.11	10.43	81.96	92.39	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RATIFICÓ SU CALIFICACIÓN
34	SERGIO VÁZQUEZ GARCÍA	DISTRITO XXI	3	76.67	93.33	90.57	92.44	90.60	88.72	5.37	4.67	27.06	26.63	26.18	10.03	53.69	26.18	10.03	79.87	89.90	
35	RAFAEL PAULO JURADO VEGA	DISTRITO VIII	3	76.67	83.33	90.79	92.92	91.31	87.00	5.37	4.17	27.13	26.83	26.40	9.53	53.96	26.40	9.53	80.36	89.89	
PROMEDIO DEL CARGO									94.64											95.69	



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados

Directores del Registro de Electores del D.F.

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DEL REGISTRO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados											Observaciones
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
1	FIDEL EMILIO TAPIA SOSA	DISTRITO XII	2	100.00	100.00	97.72	99.49	98.96	99.23	7.00	5.00	29.38	28.87	28.73	12.00	58.25	28.73	12.00	86.98	98.98	
2	ARMANDO DE JESÚS MENDOZA PALATTO	DISTRITO XV	2	100.00	100.00	97.63	99.49	98.79	99.18	7.00	5.00	29.36	28.87	28.68	12.00	58.23	28.68	12.00	86.91	98.91	
3	INÉS GUADALUPE HERNÁNDEZ RAMÍREZ	DISTRITO I V	2	100.00	100.00	97.67	98.67	97.92	98.85	7.00	5.00	29.37	28.65	28.46	12.00	58.02	28.46	12.00	86.48	98.48	
4	MARTHA LIBRADA MORA GARCÍA	DISTRITO XVIII	2	100.00	100.00	95.37	99.08	97.46	98.38	7.00	5.00	28.70	28.76	28.34	12.00	57.46	28.34	12.00	85.80	97.80	
5	LEONEL SOTO AGUILAR	DISTRITO I	2	90.00	95.00	98.37	99.08	97.37	95.96	6.30	4.75	29.56	28.76	28.30	11.05	58.32	28.30	11.05	86.62	97.67	
6	EDMUNDO ESQUIVEL REVILLA	DISTRITO XXVII	2	95.00	95.00	97.43	98.11	97.67	96.64	6.65	4.75	29.29	28.49	28.39	11.40	57.78	28.39	11.40	86.17	97.57	
7	ELIZABETH MALDONADO ANTONIO	DISTRITO XXV	2	100.00	100.00	95.57	97.86	97.43	98.17	7.00	5.00	28.72	28.41	28.33	12.00	57.13	28.33	12.00	85.46	97.46	
8	LUIS ARTURO ARELLANO AGUILAR	DISTRITO XXXV	2	95.00	95.00	96.18	98.46	97.14	96.36	6.65	4.75	28.97	28.60	28.25	11.40	57.57	28.25	11.40	85.82	97.22	
9	ALFREDO LÓPEZ GONZÁLEZ	DISTRITO VII	2	90.00	95.00	96.93	98.83	96.23	95.40	6.30	4.75	29.17	28.70	28.01	11.05	57.87	28.01	11.05	85.88	96.93	
10	GUILLERMO AMIEVA SÁNCHEZ	DISTRITO XXIII	2	95.00	100.00	95.71	97.71	95.13	96.71	6.65	5.00	28.78	28.40	27.64	11.65	57.19	27.64	11.65	84.83	96.48	
11	JAVIER MAYA MORALES	DISTRITO XI	2	90.00	95.00	95.45	98.88	96.02	95.07	6.30	4.75	28.76	28.70	27.96	11.05	57.46	27.96	11.05	85.42	96.47	
12	MARÍA DE LOURDES MAYERSTEIN GONZÁLEZ	DISTRITO XXXVIII	2	95.00	90.00	95.58	97.52	96.94	95.01	6.65	4.50	28.78	28.32	28.18	11.15	57.10	28.18	11.15	85.28	96.43	
13	JOSÉ JUAN GUERRERO GALEANA	DISTRITO XXXIII	2	95.00	95.00	94.88	97.94	96.28	95.82	6.65	4.75	28.53	28.45	27.99	11.40	56.98	27.99	11.40	84.97	96.37	
14	GABRIEL ALMERALLA SAAVEDRA	DISTRITO IX	2	90.00	90.00	95.90	98.38	96.52	94.16	6.30	4.50	28.85	28.58	28.09	10.80	57.42	28.09	10.80	85.51	96.31	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DEL REGISTRO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	DESCRIPCION		Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Indicadores				Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e		
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación			AMA
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b			c+d+e
15	JORGE RUBÉN OCAMPO BRETÓN	DISTRITO VIII	2	90.00	100.00	94.30	97.98	96.24	95.71	6.30	5.00	28.42	28.47	28.00	11.30	56.89	28.00	11.30	84.89	96.19	
16	MARÍA DEL PILAR CHÁVEZ TOVAR	DISTRITO VI	2	90.00	100.00	94.63	96.58	96.88	95.62	6.30	5.00	28.48	28.08	28.18	11.30	56.56	28.18	11.30	84.74	96.04	
17	JESÚS ALBERTO LÓPEZ MORENO	DISTRITO XVII	2	90.00	95.00	93.60	98.02	97.21	94.77	6.30	4.75	28.26	28.46	28.27	11.05	56.72	28.27	11.05	84.99	96.04	
18	ANTONIA TAPIA GÓMEZ	DISTRITO I	2	80.00	85.00	97.13	98.25	97.27	91.53	5.60	4.25	29.15	28.49	28.29	9.85	57.64	28.29	9.85	85.93	95.78	
19	RENÉ ALFREDO MORENO HERNÁNDEZ	DISTRITO X	2	90.00	95.00	92.28	98.33	95.06	94.13	6.30	4.75	27.91	28.57	27.71	11.05	56.48	27.71	11.05	84.19	95.24	
20	ISAAC SERGIO MENDOZA GARCÍA	DISTRITO XIX	2	85.00	85.00	93.02	97.65	94.76	93.03	6.30	4.38	28.39	28.27	27.90	10.68	56.66	27.90	10.68	84.56	95.24	EL PRIMER SEMESTRE SE LE EVALUÓ CON UNA INSTANCIA YA QUE LA CD (CESADA) NO ENTREGÓ LA EVALUACIÓN RESPECTIVA
21	ROBERTO GARCÍA PINEDA	DISTRITO XXIX	2	85.00	85.00	95.40	98.58	94.78	91.75	5.95	4.25	28.70	28.63	27.60	10.20	57.33	27.60	10.20	84.93	95.13	
22	FRANCISCO MACÍAS NAVARRO	DISTRITO XXX	2	80.00	85.00	92.68	99.08	96.83	90.72	5.60	4.25	28.01	28.76	28.17	9.85	56.77	28.17	9.85	84.94	94.79	
23	ARMANDO CONTRERAS MARÍN	DISTRITO XL	2	90.00	80.00	92.92	96.42	97.83	91.43	6.30	4.00	27.88	27.98	28.43	10.30	55.86	28.43	10.30	84.29	94.59	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE, DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
24	RAYMUNDO AGUILAR TORAL	DISTRITO XXXII	2	75.00	85.00	95.25	98.07	95.81	89.83	5.25	4.25	28.70	28.44	27.88	9.50	57.14	27.88	9.50	85.02	94.52	
25	ALFREDO MARTÍNEZ VALTIERRA	DISTRITO XIII	2	85.00	85.00	94.35	96.79	95.52	91.33	5.95	4.25	28.39	28.02	27.73	10.20	56.41	27.73	10.20	84.14	94.34	
26	SAÚL SALOMÓN PÉREZ GÓMEZ	DISTRITO XXXIV	2	95.00	100.00	92.98	94.93	93.67	95.32	6.65	5.00	27.93	27.45	27.20	11.65	55.36	27.20	11.65	82.58	94.23	
27	MARIBEL FLORES JUÁREZ	DISTRITO XXXI	2	80.00	80.00	94.71	98.38	94.60	89.54	5.60	4.00	28.50	28.58	27.53	9.60	57.08	27.53	9.60	84.61	94.21	
28	ÁNGEL LOZADA TRINIDAD	DISTRITO V	2	90.00	85.00	89.90	96.99	96.98	91.78	6.30	4.25	27.01	28.16	28.21	10.55	55.17	28.21	10.55	83.38	93.93	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS MIEMBROS DEL
SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR DEL REGISTRO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados											Observaciones
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN		Indicadores					Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e		
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación		AMA	
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
29	SERGIO ANTONIO ROJAS LUGO	DISTRITO III	2	80.00	95.00	93.20	96.23	94.28	91.74	5.60	4.75	28.02	27.87	27.36	10.35	55.89	27.36	10.35	83.25	93.60	
30	VÍCTOR MANUEL ORTIZ RIVERA	DISTRITO XXIV	2	85.00	75.00	91.46	98.13	94.93	88.90	5.95	3.75	27.56	28.48	27.64	9.70	56.04	27.64	9.70	83.68	93.38	
31	JESÚS RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	DISTRITO XXVIII	2	80.00	90.00	92.75	95.83	94.57	90.63	5.60	4.50	27.87	27.79	27.45	10.10	55.65	27.45	10.10	83.11	93.21	
32	MA. DE LA LUZ ESPINOZA HERNÁNDEZ	DISTRITO XXXVI	3	90.00	80.00	94.00	94.17	94.21	90.48	5.50	4.80	27.33	28.21	27.33	10.30	55.54	27.33	10.30	82.87	93.17	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA26
33	YALILA ÁLVAREZ ATIENZO	DISTRITO XVI	2	90.00	85.00	91.29	94.43	93.13	90.77	6.30	4.25	27.38	27.37	27.00	10.55	54.75	27.00	10.55	81.75	92.30	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN. SE RATIFICÓ LA CALIFICACIÓN Y COMENTARIOS INCLUIDOS EN LA EVALUACIÓN DE LA FUNCIONARIA.
34	DANIEL DORANTES ZUÑIGA	DISTRITO XXXIX	2	80.00	90.00	93.54	92.00	95.13	90.13	5.60	4.50	28.07	26.55	27.57	10.10	54.62	27.57	10.10	82.19	92.29	
35	MARÍA DEL ROCÍO SILVA FRANCO	DISTRITO XX	2	80.00	85.00	90.93	95.08	94.01	89.00	5.60	4.25	27.28	27.55	27.27	9.85	54.83	27.27	9.85	82.10	91.95	
36	JAVIER LAURRABAQUIO ÓRGANO	DISTRITO XXXVII	2	70.00	85.00	84.50	87.60	85.96	82.61	4.90	4.25	25.10	25.10	24.66	9.15	50.20	24.66	9.15	74.86	84.01	
37	ANTONIO ALMAZÁN PIÑA	DISTRITO XXII	2	70.00	85.00	81.51	86.17	85.44	81.62	4.90	4.25	24.47	24.85	24.82	9.15	49.32	24.82	9.15	74.14	83.29	
38	ARTURO GUILBERT RUIZ	DISTRITO XXI	2	90.00	100.00	80.44	83.33	82.69	87.29	6.30	5.00	23.80	23.77	23.64	11.30	47.57	23.64	11.30	71.21	82.51	

PROMEDIO DEL CARGO

93.02

94.55



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Secretarios Técnicos Jurídicos



14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

SECRETARIO TÉCNICO JURIDICO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	DESCRIPCION		Indicadores					Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e		
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación			AMA
1	MIGUEL ÁNGEL ROMERO ACEVES	DISTRITO II	2	100.00	100.00	99.50	100.00	100.00	99.90	7.00	5.00	29.87	29.00	29.00	12.00	58.87	29.00	12.00	87.87	99.87	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RECTIFICÓ SU CALIFICACIÓN DEL PRIMER SEMESTRE A PARTIR DE LOS SOPORTES DOCUMENTALES QUE PRESENTÓ EL EVALUADO
2	LUCÍA PÉREZ MARTÍNEZ	DISTRITO XVII	2	100.00	100.00	100.00	99.38	100.00	99.88	7.00	5.00	30.00	28.80	29.00	12.00	58.80	29.00	12.00	87.80	99.80	
3	CORVALÁN HILDEBRANDO GAYTÁN CASAS	DISTRITO XXII	3	100.00	100.00	99.79	99.79	99.79	95.42	7.00	5.00	29.93	28.93	28.94	12.00	58.86	28.94	12.00	87.80	99.80	ESTUVO DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COLABORANDO CON EL CONSEJERO EHM
4	MARCO ANTONIO VANEGAS LÓPEZ	DISTRITO XXXV	2	100.00	100.00	99.50	99.50	100.00	99.80	6.00	6.00	28.87	29.86	29.00	12.00	58.73	29.00	12.00	87.73	99.73	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA07
5	MARISONIA VÁZQUEZ MATA	DISTRITO XXV	2	100.00	100.00	99.29	99.79	100.00	99.82	7.00	5.00	29.77	28.93	29.00	12.00	58.70	29.00	12.00	87.70	99.70	
6	RUPERTO JUAN HERNÁNDEZ AYALA	DISTRITO XVI	2	100.00	100.00	99.25	99.92	99.58	99.75	7.00	5.00	29.75	28.97	28.87	12.00	58.72	28.87	12.00	87.59	99.59	
7	JOSÉ MARTÍN CHÁVEZ RIVERA	DISTRITO X	2	100.00	100.00	98.75	99.63	100.00	99.68	7.00	5.00	29.66	28.90	29.00	12.00	58.56	29.00	12.00	87.56	99.56	
8	FRANCISCO MENDIETA HERNÁNDEZ	DISTRITO XXXVI	2	100.00	95.00	98.92	99.56	99.88	98.67	7.00	4.75	29.66	28.86	28.96	11.75	58.52	28.96	11.75	87.48	99.23	
9	VÍCTOR GONZÁLEZ NAVA	DISTRITO XXXVII	2	100.00	100.00	98.96	99.38	98.33	99.33	7.00	5.00	29.70	28.81	28.54	12.00	58.51	28.54	12.00	87.05	99.05	
10	ALFREDO HERNÁNDEZ PÉREZ	DISTRITO XVIII	2	95.00	100.00	98.54	99.38	99.79	98.54	6.65	5.00	29.52	28.80	28.93	11.65	58.32	28.93	11.65	87.25	98.90	
11	FRANCISCO E. TAPIA CABAÑAS	DISTRITO VIII	2	100.00	100.00	97.92	98.33	99.17	99.08	7.00	5.00	29.35	28.47	28.73	12.00	57.82	28.73	12.00	86.55	98.55	
12	TEOK FLORES BRAVO	DISTRITO XXX	2	90.00	90.00	98.97	99.17	100.00	95.63	6.30	4.50	29.71	28.78	29.00	10.80	58.49	29.00	10.80	87.49	98.29	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN.
13	MIGUEL ÁNGEL MORÍN HERNÁNDEZ	DISTRITO I	2	90.00	100.00	97.60	98.81	100.00	97.28	6.30	5.00	29.21	28.64	29.00	11.30	57.85	29.00	11.30	86.85	98.15	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

SECRETARIO TÉCNICO JURIDICO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCIÓN		Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
				Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunidad d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
14	GUSTAVO GABRIEL VELASCO GONZÁLEZ	DISTRITO IV	2	90.00	100.00	97.90	98.50	100.00	97.28	6.30	5.00	29.31	28.52	29.00	11.30	57.83	29.00	11.30	86.83	98.13	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN.
15	SAMUEL PÉREZ GUTIÉRREZ	DISTRITO XIII	6	95.00	97.50	97.18	99.00	98.75	97.49	7.10	4.40	29.16	28.68	28.63	11.50	57.84	28.63	11.50	86.47	97.97	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL SEGUNDO SEMESTRE COMO ENCARGADO DE LA CD13.
16	SAÚL MORALES ALVARADO	DISTRITO XXXII	2	90.00	80.00	98.88	99.70	100.00	93.72	6.30	4.00	29.66	28.90	29.00	10.30	58.56	29.00	10.30	87.56	97.86	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN.
17	MARÍA DE LOS ÁNGELES MARTÍNEZ AYALA	DISTRITO XXXIII	2	90.00	95.00	97.33	97.79	99.88	96.00	6.30	4.75	29.21	28.35	28.96	11.05	57.56	28.96	11.05	86.52	97.57	
18	JOSÉ ÁNGEL RODRÍGUEZ SILVA	DISTRITO XXVI	2	95.00	100.00	97.22	98.29	97.74	97.65	6.65	5.00	29.11	28.47	28.28	11.65	57.58	28.28	11.65	85.86	97.51	
19	MARGARITA ARRIETA GUZMÁN	DISTRITO XXIX	2	90.00	90.00	99.38	96.25	100.00	95.13	6.30	4.50	29.83	27.80	29.00	10.80	57.64	29.00	10.80	86.64	97.44	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RECTIFICAN ALGUNOS ARGUMENTOS EXPRESADOS POR UNO DE SUS EVALUADORES.
20	LUIS ÁNGEL FLORES PALMA	DISTRITO IX	2	90.00	95.00	97.42	97.92	98.13	95.69	6.30	4.75	29.15	28.34	28.40	11.05	57.48	28.40	11.05	85.88	96.93	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RECTIFICÓ SU CALIFICACIÓN
21	ENRIQUE GONZÁLEZ PÁRAMO	DISTRITO XIV	2	90.00	85.00	98.42	97.21	98.42	93.81	6.30	4.25	29.48	28.17	28.50	10.55	57.64	28.50	10.55	86.14	96.69	
22	IGNACIO MACEDONIO OSORIO PÉREZ	DISTRITO XXII	6	87.50	92.50	94.46	97.28	95.92	93.53	6.55	4.20	28.30	28.18	27.80	10.75	56.48	27.80	10.75	84.28	95.03	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO ENCARGADO DE LA CD22
23	JOSÉ DE JESÚS LÓPEZ FABELA	DISTRITO VII	2	100.00	100.00	93.75	93.67	93.75	96.23	7.00	5.00	28.31	27.35	27.37	12.00	55.66	27.37	12.00	83.03	95.03	
24	GUADALUPE MORENO GARCÍA	DISTRITO V	2	100.00	100.00	93.25	93.21	93.63	96.02	7.00	5.00	28.15	27.20	27.33	12.00	55.35	27.33	12.00	82.68	94.68	
25	ISKRA IVONNE TAPIA TREJO	DISTRITO XXXVIII	2	95.00	100.00	93.25	92.96	93.33	94.91	6.65	5.00	28.16	27.12	27.24	11.65	55.28	27.24	11.65	82.52	94.17	
26	JOSÉ DE JESÚS RAMÍREZ CORTE	DISTRITO XXVIII	2	80.00	90.00	94.04	96.71	96.29	91.41	5.60	4.50	28.03	27.96	27.82	10.10	55.99	27.82	10.10	83.81	93.91	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

SECRETARIO TÉCNICO JURIDICO

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales						Valores Ponderados											Observaciones
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
27	GABRIEL GUSTAVO RESÉNDIZ LAGUNAS	DISTRITO XII	2	80.00	100.00	91.75	94.92	97.92	92.92	5.60	5.00	27.35	27.38	28.34	10.60	54.73	28.34	10.60	83.07	93.67	
28	JORGE PÉREZ RODRÍGUEZ Y PÉREZ	DISTRITO XL	2	90.00	90.00	92.08	93.13	93.58	91.76	6.30	4.50	27.76	27.17	27.32	10.80	54.93	27.32	10.80	82.25	93.05	
29	MIGUEL ANGEL CAÑAS TOSCANO	DISTRITO XXXI	2	90.00	90.00	91.71	93.46	92.71	91.68	6.30	4.50	27.69	27.29	27.03	10.80	54.98	27.03	10.80	82.01	92.81	
30	ROCÍO VEGA RAMÍREZ	DISTRITO VI	2	90.00	95.00	92.50	88.36	92.79	91.73	6.30	4.75	27.90	25.87	27.10	11.05	53.77	27.10	11.05	80.87	91.92	
31	JUAN BOSCO GONZÁLEZ CORONA	DISTRITO XXIV	2	80.00	90.00	91.71	93.42	94.42	89.91	5.60	4.50	27.40	27.02	27.34	10.10	54.42	27.34	10.10	81.76	91.86	
32	ALFREDO ARIAS SOUZA	DISTRITO III	2	80.00	90.00	92.50	92.42	92.50	89.48	5.60	4.50	27.83	26.88	26.90	10.10	54.70	26.90	10.10	81.60	91.70	
33	DAVID MORENO VÁZQUEZ	DISTRITO XX	2	90.00	95.00	89.81	92.31	94.31	92.29	6.30	4.75	26.64	26.55	27.18	11.05	53.19	27.18	11.05	80.37	91.42	
34	JOSÉ FRANCISCO VILLA RODRÍGUEZ	DISTRITO XXXIV	2	75.00	85.00	92.42	93.17	93.42	87.80	5.25	4.25	27.51	26.84	26.92	9.50	54.35	26.92	9.50	81.27	90.77	
35	JORGE GARCÍA GUZMÁN	DISTRITO XI	2	85.00	90.00	89.88	90.29	90.46	89.13	5.95	4.50	27.07	26.29	26.33	10.45	53.36	26.33	10.45	79.89	90.14	
36	CITLALI ALEJANDRA ALDAZ ECHEVERRÍA	DISTRITO XIX	3	100.00	97.50	86.65	86.54	86.75	91.49	7.00	4.88	25.99	25.08	25.37	11.88	51.07	25.37	11.88	76.44	88.32	EL PRIMER SEMESTRE SE LE EVALUÓ CON UNA INSTANCIA YA QUE LA CD (CESADA) NO ENTREGÓ LA EVALUACIÓN RESPECTIVA
37	ANGELA ELIZABETH TORRES HIGAREDA	DISTRITO XXXIX	2	80.00	100.00	87.33	87.73	88.42	88.70	5.60	5.00	26.20	25.47	25.67	10.60	51.66	25.67	10.60	77.33	87.93	
38	ENRIQUE ARTURO MARIN VERA	DISTRITO XXI	2	50.00	100.00	87.08	89.17	88.33	82.92	3.50	5.00	25.74	25.54	25.28	8.50	51.28	25.28	8.50	76.56	85.06	
PROMEDIO DEL CARGO				94.77						95.57											

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Líder de Proyecto (A) Órganos Desconcentrados



IEDF
INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPA EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
										a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
1	MARCO ANTONIO VELÁZQUEZ RIVERA	DISTRITO X	2	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN.
2	ALBERTO AGUIRRE VÉJAR	DISTRITO XXI	1	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	RENUNCIÓ EL 16 DE ENERO DE 2003.
3	EDMUNDO CASTILLO VARGAS	DISTRITO XVI	1	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
4	JEANETTE SOLANO MENDOZA	DISTRITO XXXV	2	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
5	OFELIA SANTAELLA QUINTAS	DISTRITO XXXII	1	100.00	100.00	99.50	100.00	100.00	99.90	5.00	7.00	27.86	31.00	29.00	12.00	58.86	29.00	12.00	87.86	99.86	
6	JAVIER MALPICA MORENO	DISTRITO XXV	2	100.00	100.00	99.17	100.00	100.00	99.83	5.00	7.00	27.77	31.00	29.00	12.00	58.77	29.00	12.00	87.77	99.77	
7	THELMA MARGARITA DOMÍNGUEZ DOMÍNGUEZ	DISTRITO II	2	100.00	100.00	99.00	100.00	100.00	99.80	5.00	7.00	27.75	31.00	29.00	12.00	58.75	29.00	12.00	87.75	99.75	
8	LAURA ALEJANDRA MARTÍNEZ ARROYO	DISTRITO VIII	1	90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	98.00	4.50	7.00	28.00	31.00	29.00	11.50	59.00	29.00	11.50	88.00	99.50	
9	MARTHA ALVARADO MONTEL	DISTRITO XXX	1	90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	98.00	4.50	7.00	28.00	31.00	29.00	11.50	59.00	29.00	11.50	88.00	99.50	
10	JOEL ANGEL BRAVO ANDUAGA	DISTRITO XI	1	100.00	100.00	99.32	99.23	99.40	99.59	5.00	7.00	27.81	30.76	28.83	12.00	58.57	28.83	12.00	87.40	99.40	
11	ALEJANDRO MOLINERO JUÁREZ	DISTRITO XII	2	100.00	100.00	98.31	99.56	99.75	99.53	5.00	7.00	27.52	30.88	28.93	12.00	58.40	28.93	12.00	87.33	99.33	
12	ROBERTO FRANCISCO HINOJOSA FRÍAS	DISTRITO XVII	1	90.00	100.00	99.50	99.50	100.00	97.80	4.50	7.00	27.86	30.85	29.00	11.50	58.71	29.00	11.50	87.71	99.21	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN.
13	FRANCISCA OLIVIA ALEJANDRE PEÑA	DISTRITO IX	2	100.00	100.00	97.88	98.88	100.00	99.35	5.00	7.00	27.39	30.66	29.00	12.00	58.05	29.00	12.00	87.05	99.05	
14	IRMA ILEANA FIERRO CERVANTES	DISTRITO XXXVII	2	95.00	90.00	99.27	99.75	100.00	96.80	4.75	6.30	27.81	30.93	29.00	11.05	58.74	29.00	11.05	87.74	98.79	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPA EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuación	Desempeño o c+d	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
15	PRIMITIVO ARMANDO RIVERA HERNÁNDEZ	DISTRITO XXXVII	2	100.00	100.00	97.21	98.75	98.80	98.95	5.00	7.00	27.20	30.60	28.62	12.00	57.80	28.62	12.00	86.42	98.42	
16	HORTENSIA HERRERA ALVAREZ	DISTRITO XXXVI	3	93.33	90.00	98.11	99.83	99.67	96.19	4.67	6.30	27.51	30.94	28.91	10.97	58.45	28.91	10.97	87.36	98.33	
17	HEDILBERTO ISIDRO COXTINICA REYES	DISTRITO VI	2	90.00	95.00	99.13	98.93	99.38	96.49	4.50	6.65	27.73	30.63	28.80	11.15	58.36	28.80	11.15	87.16	98.31	
18	ROCÍO BALTAZAR HERNÁNDEZ	DISTRITO XXXI	1	100.00	80.00	99.17	100.00	99.67	95.77	5.00	5.60	27.77	31.00	28.90	10.60	58.77	28.90	10.60	87.67	98.27	
19	JUAN CARLOS PANIAGUA GARCÍA	DISTRITO XV	2	90.00	100.00	97.25	99.00	99.00	97.05	4.50	7.00	27.31	30.72	28.74	11.50	58.03	28.74	11.50	86.77	98.27	
20	XOCHITL IVÓN GUERRERO GONZÁLEZ	DISTRITO III	2	90.00	100.00	98.00	98.00	98.00	96.80	4.50	7.00	27.44	30.38	28.42	11.50	57.82	28.42	11.50	86.24	97.74	
21	HILDA GUADALUPE MORA JIMÉNEZ	DISTRITO XL	2	95.00	85.00	97.69	98.46	99.85	95.20	4.75	5.95	27.33	30.52	28.96	10.70	57.85	28.96	10.70	86.81	97.51	
22	GISELA HERNÁNDEZ LÓPEZ	DISTRITO XXIX	1	90.00	90.00	93.75	100.00	100.00	94.75	4.50	6.30	26.25	31.00	29.00	10.80	57.25	29.00	10.80	86.25	97.05	
23	AMADOR FERNANDO OSORIO DOMÍNGUEZ	DISTRITO XXXIV	2	85.00	100.00	97.29	95.83	98.33	95.29	4.25	7.00	27.23	29.72	28.54	11.25	56.95	28.54	11.25	85.49	96.74	
24	KARINA MARTÍNEZ ROJAS	DISTRITO XXXIII	1	80.00	90.00	96.88	97.79	99.38	92.81	4.00	6.30	27.12	30.32	28.82	10.30	57.44	28.82	10.30	86.26	96.56	
25	NORMA MIREYA CERVANTES CERVANTES	DISTRITO XXVII	2	90.00	85.00	95.63	98.88	96.63	93.23	4.50	5.95	26.84	30.62	28.10	10.45	57.46	28.10	10.45	85.58	96.01	
26	ARACELI AMÉRICA RIVERA PICAZO	DISTRITO V	2	95.00	80.00	98.88	98.73	94.13	93.35	4.75	5.60	27.69	30.61	27.13	10.35	58.30	27.13	10.35	85.43	95.78	RENUNCIÓ EL 15 DE MARZO DE 2003
27	LUSSETTE DE PAREDES VENEGAS	DISTRITO I	2	75.00	65.00	98.54	99.58	100.00	87.63	3.75	4.55	27.55	30.86	29.00	8.30	58.41	29.00	8.30	87.41	95.71	
28	FRANCISCO RODRÍGUEZ AMAYA	DISTRITO XXXIX	2	85.00	95.00	94.81	94.48	95.44	92.95	4.25	6.65	26.47	29.21	27.61	10.90	55.68	27.61	10.90	83.29	94.19	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPA EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores		Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e		
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación			AMA
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
29	ANTONIO ROMÁN ALVAREZ	DISTRITO XX	2	85.00	85.00	93.40	95.70	96.75	91.17	4.25	5.95	26.10	29.63	28.04	10.20	55.73	28.04	10.20	83.77	93.97	
30	PAZ MARIBEL FRAGOSO CERDA	DISTRITO XXVIII	3	80.00	86.67	92.50	94.33	96.42	89.98	4.00	6.07	25.84	29.24	27.89	10.07	55.08	27.89	10.07	82.97	93.04	
31	ARTURO KASDIM CAMACHO ARREDONDO	DISTRITO IV	2	80.00	80.00	90.50	98.00	95.00	88.70	4.00	5.60	25.34	30.38	27.55	9.60	55.72	27.55	9.60	83.27	92.87	
32	RODOLFO AGUILLÓN GARCÍA	DISTRITO XXII	1	70.00	100.00	88.75	91.75	93.75	88.85	3.50	7.00	24.85	28.44	27.19	10.50	53.29	27.19	10.50	80.48	90.98	
33	GABRIEL ANTONIO ANIMAS ALMARAZ	DISTRITO XXVI	1	80.00	90.00	87.92	92.92	89.58	88.08	4.00	6.30	24.62	28.80	25.98	10.30	53.42	25.98	10.30	79.40	89.70	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
34	JAIME LOZADA GONZÁLEZ	DISTRITO XIII	1	80.00	60.00	91.60	91.80	94.10	83.50	4.00	4.20	25.65	28.46	27.29	8.20	54.11	27.29	8.20	81.40	89.60	
35	ARIADNA OTAITI SUÁREZ ÁVILA	DISTRITO XIX	2	70.00	90.00	88.71	89.11	91.21	85.81	3.50	6.30	24.89	27.68	26.53	9.80	52.56	26.53	9.80	79.09	88.89	

PROMEDIO DEL CARGO

95.18

96.92



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Líder de Proyecto (B) Órganos Desconcentrados

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPB EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluador		# EVALUADO RES	Indicadores					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	Observaciones
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuación	Desempeñ o	Aprov.	Actuación	AMA		
1	PEDRO CASAÑAS LEÓN	DISTRITO I	1	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
2	BERENICE ALVAREZ BECERRIL	DISTRITO VII	2	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
3	ENRIQUE ALBOR RODRÍGUEZ	DISTRITO VIII	1	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
4	ROSA GONZÁLEZ PÉREZ	DISTRITO X	2	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
5	RUBÉN ROSEY GONZÁLEZ	DISTRITO XVI	2	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	5.00	7.00	28.00	31.00	29.00	12.00	59.00	29.00	12.00	88.00	100.00	
6	JOSÉ FRANCISCO JIMÉNEZ VEGA	DISTRITO XI	1	100.00	100.00	99.83	100.00	100.00	99.97	5.00	7.00	27.95	31.00	29.00	12.00	58.95	29.00	12.00	87.95	99.95	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
7	ENRIQUE JUÁREZ MARTÍNEZ	DISTRITO XXIII	1	100.00	100.00	99.58	100.00	100.00	99.92	5.00	7.00	27.88	31.00	29.00	12.00	58.88	29.00	12.00	87.88	99.88	
8	ERICK RODRÍGUEZ DE LA GALA ROBLES	DISTRITO XIV	2	100.00	100.00	99.60	99.75	99.75	99.82	5.00	7.00	27.88	30.91	28.92	12.00	58.79	28.92	12.00	87.71	99.71	
9	ANA LUISA LARA BAUTISTA	DISTRITO XVII	1	100.00	100.00	100.00	99.17	99.83	99.80	5.00	7.00	28.00	30.74	28.95	12.00	58.74	28.95	12.00	87.69	99.69	
10	JOSÉ SAMUEL MONTÓYA GALVÁN	DISTRITO XXVII	3	100.00	100.00	98.50	100.00	99.75	99.65	5.00	7.00	27.62	31.00	28.93	12.00	58.62	28.93	12.00	87.55	99.55	
11	MIRIAM GUADALUPE DUPLÁN FERNÁNDEZ	LÍDER DE PROYECTO "B"	1	90.00	100.00	98.63	100.00	100.00	97.73	4.50	7.00	27.62	31.00	29.00	11.50	58.62	29.00	11.50	87.62	99.12	RENUNCIÓ EL 16 DE ENERO DE 2003
12	MARCO AURELIO ALTAMIRANO JUÁREZ	DISTRITO V	2	100.00	95.00	98.30	99.75	100.00	98.61	5.00	6.65	27.55	30.91	29.00	11.65	58.46	29.00	11.65	87.46	99.11	
13	CLAUDIO SEBASTIÁN PERSEO VÁZQUEZ JUÁREZ	DISTRITO XXXIV	2	100.00	100.00	98.75	98.75	99.75	99.45	5.00	7.00	27.62	30.57	28.92	12.00	58.19	28.92	12.00	87.11	99.11	
14	DÉBORA IVONNE LINARES TORRES	DISTRITO XVIII	1	100.00	100.00	96.50	100.00	100.00	99.30	5.00	7.00	27.02	31.00	29.00	12.00	58.02	29.00	12.00	87.02	99.02	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPB EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluador		# EVALUADO RES	Indicadores					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	Observaciones
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
15	ELISA ROBLES PALACIOS	DISTRITO II	2	95.00	95.00	98.63	99.38	99.69	97.54	4.75	6.65	27.65	30.83	28.92	11.40	58.48	28.92	11.40	87.40	98.80	
16	YOLENY MORALES RADILLA	DISTRITO XXIV	2	100.00	100.00	96.35	99.49	100.00	99.17	5.00	7.00	26.94	30.83	29.00	12.00	57.77	29.00	12.00	86.77	98.77	
17	LAURA EVELIA TOLEDO NÁJERA	DISTRITO XXV	3	100.00	100.00	96.99	99.24	99.38	99.12	5.00	7.00	27.14	30.78	28.84	12.00	57.92	28.84	12.00	86.76	98.76	
18	JESÚS CARBAJAL SANTOS	DISTRITO XV	2	95.00	100.00	97.75	98.75	99.00	98.10	4.75	7.00	27.43	30.65	28.74	11.75	58.08	28.74	11.75	86.82	98.57	
19	ELIA MARÍA MONTEL CAÑETE	DISTRITO VI	2	80.00	100.00	99.25	99.21	100.00	95.69	4.00	7.00	27.79	30.75	29.00	11.00	58.54	29.00	11.00	87.54	98.54	
20	SARA YARGAS LÓPEZ	DISTRITO XIII	3	100.00	100.00	96.98	100.00	96.88	98.77	5.00	7.00	27.11	31.00	28.03	12.00	58.11	28.03	12.00	86.14	98.14	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RECTIFICÓ SU CALIFICACIÓN
21	ADRIÁN OSWALDO CERVANTES ARISTA	DISTRITO XXXVII	2	100.00	100.00	97.50	97.50	98.75	98.75	5.00	7.00	27.30	30.23	28.60	12.00	57.53	28.60	12.00	86.13	98.13	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
22	LEOVIGILDO ORTEGA VILLEGAS	DISTRITO IX	2	100.00	100.00	96.71	96.79	100.00	98.70	5.00	7.00	27.07	30.01	29.00	12.00	57.08	29.00	12.00	86.08	98.08	
23	SOFÍA FLORES MONTÚFAR	DISTRITO XXIX	2	90.00	90.00	95.73	99.38	100.00	95.02	4.50	6.30	26.71	30.83	29.00	10.80	57.54	29.00	10.80	86.54	97.34	
24	JULIO GIOVANNI MONTEL RODRÍGUEZ	DISTRITO III	2	90.00	100.00	97.00	97.00	97.00	96.20	4.50	7.00	27.16	30.07	28.13	11.50	57.23	28.13	11.50	85.36	96.86	
25	LEOPOLDO MADRIGAL RODRÍGUEZ	DISTRITO XXXIX	2	95.00	100.00	95.83	96.29	97.11	96.85	4.75	7.00	26.80	29.83	28.14	11.75	56.63	28.14	11.75	84.77	96.52	
26	ANTONIO EFRÉN ROBLES FLORES	DISTRITO XXX	1	80.00	60.00	100.00	100.00	100.00	88.00	4.00	4.20	28.00	31.00	29.00	8.20	59.00	29.00	8.20	88.00	96.20	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
27	MARÍA ALEJANDRA GARCÍA NUÑEZ	DISTRITO XXII	1	90.00	100.00	91.83	98.75	96.67	95.45	4.50	7.00	25.72	30.61	28.03	11.50	56.33	28.03	11.50	84.36	95.86	
28	MARÍA GUADALUPE MARTÍNEZ COLÍN	DISTRITO XXXI	1	80.00	80.00	96.83	99.83	96.83	90.70	4.00	5.60	27.11	30.95	28.08	9.60	58.06	28.08	9.60	86.14	95.74	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPB EN ÓRGANOS DESCONCENTRADOS

#	Evaluador		# EVALUADO RES	Indicadores					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Indicadores					Factores			Instrumentos		Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	Observaciones
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuación	Desempeñ o	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
29	ENRIQUE JIMÉNEZ MÉNDEZ	DISTRITO XXXIII	1	90.00	90.00	94.92	95.67	98.67	93.85	4.50	6.30	26.58	29.66	28.61	10.80	56.24	28.61	10.80	84.85	95.65	
30	DAVID SANTIAGO PÉREZ	DISTRITO XX	1	80.00	100.00	93.25	96.50	96.90	93.33	4.00	7.00	26.11	29.92	28.10	11.00	56.03	28.10	11.00	84.13	95.13	
31	JESÚS ANTONIO OROZCO GONZÁLEZ	DISTRITO XL	2	85.00	85.00	95.00	95.05	95.92	91.19	4.25	5.95	26.56	29.44	27.80	10.20	56.00	27.80	10.20	83.80	94.00	
32	RAFAEL CORONADO ARIAS	DISTRITO XII	2	90.00	100.00	93.75	93.75	93.75	94.25	4.50	7.00	26.22	29.02	27.15	11.50	55.24	27.15	11.50	82.39	93.89	
33	CARLOS RODRIGO GONZÁLEZ ANGELES	DISTRITO XXXVIII	2	80.00	85.00	93.92	94.00	96.92	89.97	4.00	5.95	26.28	29.12	28.15	9.95	55.40	28.15	9.95	83.55	93.50	
34	ANDREA SHEILA VILORIA CORONADO	DISTRITO XXVI	1	80.00	80.00	89.17	100.00	90.00	87.83	4.00	5.60	24.97	31.00	26.10	9.60	55.97	26.10	9.60	82.07	91.67	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
35	RAÚL BALDERAS ALARCÓN	DISTRITO XXVIII	3	73.33	83.33	83.06	85.83	91.53	83.42	3.67	5.83	23.23	26.59	26.50	9.50	49.82	26.50	9.50	76.32	85.82	
PROMEDIO DEL CARGO									96.46												97.46



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados **Directores** **Oficinas Centrales**

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

DIRECTOR
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluador es	Valores porcentuales					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
					Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunida d 4	Logro de finas 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunida d d	Logro de finas e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
1	JOSÉ LUIS GERARDO BARAJAS MARTÍNEZ	DIRECTOR DE CAPACITACIÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CIVICA	1	100.00	100.00	99.50	98.00	100.00	99.50	8.00	4.00	29.85	28.42	29.00	12.00	58.27	29.00	12.00	87.27	99.27	
2	FERNANDO JOSÉ DÍAZ NARANJO	DIRECTOR DE APOYO INSTITUCIONAL	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	1	100.00	100.00	94.33	99.17	100.00	98.70	8.00	4.00	28.30	28.76	29.00	12.00	57.06	29.00	12.00	86.06	98.06	
3	GUSTAVO OROZCO ARROYO	DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y OPERACIÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	1	100.00	100.00	97.42	98.58	97.17	98.63	8.00	4.00	29.22	28.59	28.18	12.00	57.81	28.18	12.00	85.99	97.99	
4	AMANDO ARROYO ESQUIVEL	DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y ESTUDIOS ESTADÍSTICOS Y DEMOGRÁFICOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	1	100.00	90.00	96.70	97.40	99.30	96.68	8.00	3.60	29.01	28.25	28.79	11.60	57.26	28.79	11.60	88.05	97.65	
5	DIANA ALEJANDRA FERNÁNDEZ WONG	DIRECTORA DE ESTADÍSTICA Y ESTUDIOS ELECTORALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	1	100.00	80.00	97.50	96.50	97.30	94.26	8.00	3.20	29.25	27.99	28.21	11.20	57.24	28.21	11.20	85.45	96.65	
6	EDUARDO BURELO SOLANA	DIRECTOR DE INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	5	90.00	97.50	96.19	96.75	97.19	95.53	7.20	3.90	28.87	28.07	28.20	11.10	56.94	28.20	11.10	85.14	96.24	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL SEGUNDO SEMESTRE COMO ENCARGADO DE LA CD13.
7	FELIX VARELA RODRÍGUEZ	DIRECTOR DE FISCALIZACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	1	80.00	80.00	96.90	98.12	100.00	91.00	6.40	3.20	29.07	28.45	29.00	9.60	57.52	29.00	9.60	88.52	96.12	
8	ENRIQUE DE JESUS NAVARRO GALLARDO	DIRECTOR DE DOCUMENTACIÓN Y MATERIALES ELECTORALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	1	90.00	80.00	96.70	98.20	96.70	92.32	7.20	3.20	29.01	28.48	28.04	10.40	57.49	28.04	10.40	85.53	95.93	
9	MIGUEL ÁNGEL MARRÓN LASCANO	DIRECTOR TÉCNICO DEL PADRÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	90.00	100.00	93.08	91.08	96.50	92.13	5.60	5.00	27.45	26.89	27.98	10.60	54.34	27.98	10.60	82.32	92.92	SE LE EVALUÓ EL PRIMER SEMESTRE COMO SUBDIRECTOR EN LA DEREDE
10	JULIO ENRIQUE DE LA FUENTE ROCHA	DIRECTOR DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL	UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS	5	80.00	95.00	92.60	95.08	93.29	91.19	6.40	3.80	27.80	27.57	27.08	10.20	55.37	27.08	10.20	82.45	92.65	SE LE EVALUÓ EN EL PRIMER SEMESTRE COMO CD13.
11	JOSÉ HUMBERTO TREJO CATALÁN	DIRECTOR DE EDUCACIÓN CIVICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CIVICA	5	80.00	82.50	91.66	93.63	92.08	87.97	6.40	3.30	27.53	27.16	26.72	9.70	54.69	26.72	9.70	81.41	91.11	SE LE EVALUÓ EN EL PRIMER SEMESTRE COMO CD24. CASO TRATADO EL EN COMITÉ DE REVISIÓN SE RATIFICA LA CALIFICACIÓN Y ARGUMENTOS INCLUIDOS EN LA EVALUACIÓN DEL FUNCIONARIO.
12	FÉLIX CRUZ AMAYA	DIRECTOR DE FINANCIAMIENTO Y REGISTRO DE ASOCIACIONES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	1	80.00	80.00	84.92	90.50	92.42	85.57	6.40	3.20	25.47	26.26	26.80	9.60	51.72	26.80	9.60	78.52	88.12	
PROMEDIO DEL CARGO										93.62											95.23	



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Subdirectores Oficinas Centrales

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS ALCANZADOS POR LOS MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

SUBDIRECTOR EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluadores	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL ((1+2+3+4+5)/5)	Valores Ponderados										Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e	Observaciones
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			
					Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e			
1	JAVIER HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ	SUBDIRECTOR DE SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS Y APOYO TÉCNICO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	99.20	99.12	99.45	99.55	6.00	6.00	28.76	29.73	28.84	12.00	58.49	28.84	12.00	87.33	99.33	
2	GUILERMO MERELLO ALCOCER	SUBDIRECTOR SE SEGUIMIENTO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	100.00	100.00	98.40	99.63	99.33	99.47	6.00	6.00	28.58	29.90	28.63	12.00	58.48	28.63	12.00	87.31	99.31	
3	FRANCISCO BECERRIL Y PLATA	SUBDIRECTOR DE PLANEACIÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	99.35	98.93	99.35	99.53	6.00	6.00	28.82	29.67	28.81	12.00	58.49	28.81	12.00	87.30	99.30	
4	MARÍA ALBA OLACHEA ARRIZÓN	SUBDIRECTORA DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA Y DIDÁCTICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	96.00	100.00	97.88	99.08	98.79	98.15	5.70	6.00	28.37	29.74	28.66	11.70	58.11	28.66	11.70	86.77	98.47	
5	MARIO ALBERTO GONZALEZ GALLEGOS	SUBDIRECTOR DE ENLACE INSTITUCIONAL	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	96.60	99.00	100.00	98.92	6.00	6.00	27.73	29.70	29.00	12.00	57.43	29.00	12.00	86.43	98.43	
6	JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ	SUBDIRECTOR DE DISEÑO Y PRODUCCIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN Y MATERIALES ELECTORALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	90.00	100.00	97.05	99.10	98.50	97.13	5.40	6.00	28.15	29.73	28.85	11.40	57.88	28.85	11.40	86.73	98.13	
7	JAVIER ARENAS TABARES	SUBDIRECTOR DE COORDINACIÓN DE ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	96.42	97.00	100.00	98.68	6.00	6.00	28.00	29.10	29.00	12.00	57.10	29.00	12.00	86.10	98.10	EN EL PRIMER SEMESTRE FUE EVALUADO COMO JD EN LA UCAOD
8	CARLOS MAURICIO MONTES SILVA	SUBDIRECTOR DE PROGRAMACIÓN FUNCIONAL	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	93.90	99.17	100.00	98.53	6.00	6.00	27.12	29.75	29.00	12.00	56.87	29.00	12.00	85.87	97.87	
9	JAVIER VIDAL GUERRA GÓMEZ	SUBDIRECTOR DE ESTADÍSTICA ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	97.33	97.33	97.33	98.40	6.00	6.00	28.23	29.21	28.23	12.00	57.44	28.23	12.00	85.67	97.67	
10	ALEJANDRO CASTAÑEDA GONZÁLEZ	SUBDIRECTOR DE FISCALIZACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	100.00	100.00	96.33	96.58	97.13	98.01	6.00	6.00	27.94	28.98	28.15	12.00	56.91	28.15	12.00	85.07	97.07	
11	GUADALUPE POLO HERRERA	SUBDIRECTORA DE RELACIONES Y PROYECTOS INTERINSTITUCIONALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	96.00	90.00	97.25	96.63	99.17	95.61	5.70	5.40	28.16	28.94	28.73	11.10	57.10	28.73	11.10	85.83	96.93	
12	OLAFF EFRÉN RICO GALEANA	SUBDIRECTOR DE CONTENIDOS EDUCATIVOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	96.00	90.00	96.67	97.21	98.21	95.42	5.70	5.40	27.97	29.12	28.45	11.10	57.09	28.45	11.10	85.54	96.64	EN EL PRIMER SEMESTRE FUE EVALUADO COMO JD EN LA DECEYEC.
13	FERNANDO SÁNCHEZ VALDESPINO	SUBDIRECTOR DE NORMATIVIDAD	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	96.00	100.00	96.25	96.38	96.92	96.91	5.70	6.00	27.92	28.91	28.09	11.70	56.83	28.09	11.70	84.82	96.62	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS ALCANZADOS POR LOS MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

SUBDIRECTOR EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluadores	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
					Integración 1	Rel. Interp. 2	Calidad 3	Oportunidad 4	Logro de fines 5		Integración a	Rel. Interp. b	Calidad c	Oportunida d	Logro de fines e	Actuación a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
14	MANUEL RODRIGUEZ HERNÁNDEZ	SUBDIRECTOR DE ALMACENAMIENTO Y LOGÍSTICA ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	96.00	90.00	96.06	96.46	97.42	94.99	5.70	5.40	27.87	28.94	28.26	11.10	56.81	28.26	11.10	85.07	96.17	
15	EZEQUIEL ALMAZÁN HERNÁNDEZ	SUBDIRECTOR DE CAPACITACIÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	100.00	100.00	93.78	96.37	96.02	97.23	6.00	6.00	27.22	28.93	27.85	12.00	56.15	27.85	12.00	84.00	96.00	EN EL PRIMER SEMESTRE FUE EVALUADO COMO JD EN LA DERECH
16	JOSÉ RODOLFO LUQUE GONZÁLEZ	SUBDIRECTOR DE ESTUDIOS ESTADÍSTICOS Y DEMOGRÁFICOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	80.00	85.00	94.83	97.50	96.08	91.28	4.80	5.10	27.52	28.26	28.72	9.90	56.78	28.72	9.90	85.50	95.40	
17	DANIEL CHÁVEZ COLLINGA	SUBDIRECTOR DE INTEGRACIÓN DOCUMENTAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	95.00	100.00	89.63	96.96	96.04	95.33	5.70	6.00	26.09	28.77	27.83	11.70	54.96	27.83	11.70	82.69	94.39	
18	MARCO ANTONIO SÁNCHEZ GODÍNEZ	SUBDIRECTOR DE FINANCIAMIENTO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	80.00	90.00	92.50	96.54	96.75	90.76	4.80	5.40	26.85	28.70	27.78	10.20	55.55	27.78	10.20	83.33	93.53	
19	GUSTAVO ALFONSO CERECEDO DIEGO	SUBDIRECTOR DE PLANEACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL DISTRITO FEDERAL	2	80.00	90.00	93.17	83.92	96.17	90.85	4.80	5.40	27.06	28.22	27.97	10.20	55.28	27.97	10.20	83.25	93.45	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE POR SU RECIENTE INCORPORACIÓN
20	ULISES IRVING BLANCO CABRERA	SUBDIRECTOR DE REGISTRO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	70.00	80.00	96.00	96.83	96.83	87.33	4.20	4.80	27.55	28.75	27.79	9.00	56.30	27.79	9.00	84.09	93.09	RENunció EL 16 DE FEBRERO DE 2003.
21	LUZ MARÍA CRUZ PARCERO	SUBDIRECTORA DE ESTUDIOS ELECTORALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	80.00	85.00	94.29	94.08	94.29	89.53	4.80	5.10	27.32	28.19	27.32	9.90	55.51	27.32	9.90	82.83	92.73	
22	CESÁREO TINAJERO ARENAS	SUBDIRECTOR DE SUBSTANCIACIÓN RECURSAL	UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS	2	40.00	70.00	66.67	67.50	67.50	62.33	2.40	4.20	19.82	20.78	20.07	6.60	40.60	20.07	6.60	60.67	67.27	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE POR SU RECIENTE INCORPORACIÓN. CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RATIFICÓ SU CALIFICACIÓN
PROMEDIO DEL CARGO										94.26											95.27	



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Jefes de Departamento Oficinas Centrales

INSTITUTO ELECTORAL
DEL DISTRITO FEDERAL

14 de Abril de 2003

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

JEFE DE DEPARTAMENTO
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluados	Valores porcentuales Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ASCRIPCIÓN		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Indicadores					Factores		Instrumentos				Rendimiento Ponderado
											a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
					1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
1	MA. REYNA DAVILA TERREROS	JEFE DE DEPARTAMENTO DE OPERACIÓN ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	99.53	99.53	99.53	99.95	6.00	6.00	28.87	29.86	28.87	12.00	58.73	28.87	12.00	87.60	99.60	
2	GERARDO FRANCISCO CABRERA LÓPEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE DISEÑO DE PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	90.00	100.00	99.79	100.00	100.00	97.95	5.00	6.50	28.44	30.50	29.00	11.50	58.94	29.00	11.50	87.94	99.44	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA EN LA DECEYEC
3	HÉCTOR ALFREDO ROBLES GARCÍA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	95.00	99.50	99.50	99.50	98.72	6.00	5.70	28.84	29.84	28.84	11.70	58.68	28.84	11.70	87.52	99.22	
4	EDUARDO AREVALO ANAYA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE COORDINACIÓN Y APOYO OPERATIVO	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	96.20	100.00	100.00	98.24	5.50	6.50	27.41	30.50	29.00	12.00	57.91	29.00	12.00	86.91	96.91	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA24.
5	MIGUEL ANGEL CATÁÑO DOMÍNGUEZ	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y MÉTODOS ELECTORALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	98.63	98.68	98.70	98.70	6.00	6.00	28.61	29.61	28.63	12.00	58.22	28.63	12.00	86.85	98.85	
6	ROSANA GARCÍA MORA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE CAPACITACIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	2	100.00	100.00	97.25	100.00	98.00	96.45	6.00	6.00	28.20	30.00	28.42	12.00	58.20	28.42	12.00	86.62	96.62	SOLO SE LE EVALUÓ EL PRIMER SEMESTRE AL GOZAR DE UNA LICENCIA
7	MARISELA AYLLÓN MENDOZA	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	3	100.00	100.00	97.65	98.52	98.13	99.00	6.00	6.00	28.30	29.85	28.44	12.00	58.15	28.44	12.00	86.59	98.59	
8	PAOLA SWAROVSKY VELASCO	JEFE DE DEPARTAMENTO DE APOYO PROGRAMÁTICO	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	95.46	99.38	100.00	95.13	6.00	6.00	27.69	29.81	29.00	12.00	57.50	29.00	12.00	86.50	96.50	
9	JUAN CARLOS ARENAS MORENO	JEFE DE DEPARTAMENTO DE PROCEDIMIENTOS Y ESTUDIOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	95.00	95.00	97.50	99.25	99.50	97.25	5.20	6.20	27.84	30.30	28.85	11.40	56.14	28.85	11.40	86.99	96.39	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA23.
10	AIDA PATRICIA HERNÁNDEZ MÁRQUEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN Y PROGRAMACIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D.F.	2	100.00	95.00	98.21	98.42	98.75	98.08	6.00	5.70	28.47	29.52	28.53	11.70	57.99	28.53	11.70	86.62	96.32	
11	MARÍA ALEJANDRA CASAS NÁJERA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE COORDINACIÓN Y APOYO OPERATIVO	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	97.08	97.00	100.00	99.06	6.00	6.00	28.18	29.10	29.00	12.00	57.28	29.00	12.00	86.28	96.28	
12	PATRICIA GUADALUPE LANDETA GONZÁLEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE DISEÑO Y PRODUCCIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	85.00	100.00	98.10	99.15	100.00	94.90	5.10	6.00	28.43	29.74	29.00	11.10	56.17	29.00	11.10	87.17	96.27	
13	FEDERICO BONILLA BUSTOS	JEFE DE DEPARTAMENTO DE FORMACIÓN CÍVICO ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	3	96.67	100.00	97.63	98.88	98.25	98.23	5.30	6.50	27.78	30.13	28.49	11.80	57.91	28.49	11.80	86.40	96.20	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA35
14	IGNACIO GONZÁLEZ JIMÉNEZ	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN GEOELECTORAL AUTOMATIZADA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D.F.	2	100.00	95.00	97.10	97.85	99.80	98.97	6.00	5.70	28.14	28.34	28.95	11.70	57.48	28.95	11.70	86.43	96.13	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

JEFE DE DEPARTAMENTO
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluados	Valores porcentuales					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ASCRIPCION		Indicadores				Logro de finis		Indicadores					Factores		Instrumentos		Rendimiento Ponderado ambicndre		
					Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d			Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de finis	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación			AMA
					1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
15	HÉCTOR OSORIO OSORIO	JEFE DE DEPARTAMENTO DE PRODUCCIÓN ESTADÍSTICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	95.00	100.00	97.04	98.04	98.33	97.95	5.70	6.00	28.15	29.45	28.57	11.70	57.60	28.57	11.70	86.17	97.87	
16	NORA CRISTEL RODRIGUEZ PAISANO	JEFA DE DEPARTAMENTO DE FINANCIAMIENTO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	85.00	95.00	98.06	98.31	99.25	96.82	5.10	5.70	28.45	29.50	28.76	10.80	57.95	28.76	10.80	86.71	97.51	
17	MARÍA DEL CARMEN CANALES SANTANA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE DESARROLLO DE SISTEMAS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	90.00	100.00	98.13	97.81	97.13	95.69	5.40	6.00	28.46	29.33	28.17	11.40	57.79	28.17	11.40	85.96	97.36	
18	MOISÉS TLALMIS JIMÉNEZ	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	95.00	90.00	95.88	98.38	99.19	95.66	5.70	5.40	27.89	29.53	28.76	11.10	57.42	28.76	11.10	86.18	97.28	
19	CAROLINA DEL ÁNGEL CRUZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE SUPERVISIÓN A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL DISTRITO FEDERAL	2	100.00	100.00	96.85	96.65	98.90	98.08	5.50	6.50	27.59	29.49	28.11	12.00	57.09	28.11	12.00	85.20	97.28	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA18
20	LUIS MANUEL GARCÍA GARCÍA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE APOYO INSTITUCIONAL	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	93.38	98.13	98.75	96.61	6.00	6.00	27.07	28.46	28.66	12.00	96.53	28.66	12.00	85.19	97.19	
21	ISRAEL CASTILLO GONZÁLEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN TÉCNICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	100.00	95.00	96.86	97.32	97.32	97.30	5.50	6.20	27.57	28.67	28.20	11.70	57.24	28.20	11.70	85.44	97.14	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA11
22	ROBERTO PÉREZ PAREDES	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE MONITOREO Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	90.00	95.00	96.04	98.50	98.75	95.63	5.40	5.70	27.78	29.55	28.64	11.10	57.33	28.64	11.10	85.97	97.07	
23	ROBERTO SENOVO ROMERO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE DISEÑOS METODOLÓGICOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	90.00	95.00	96.00	98.67	98.50	93.30	5.40	5.70	27.77	29.60	28.56	11.10	57.37	28.56	11.10	85.93	97.03	
24	JOSÉ ANTONIO POPOCA ROMERO	JEFE DE DEPARTAMENTO DE ALMACENAMIENTO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	90.00	100.00	96.47	97.30	97.35	95.22	5.40	6.00	27.97	29.20	28.24	11.40	57.17	28.24	11.40	85.41	96.81	
25	CLEMENTE MANUEL GARÍN SILVA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE PROGRAMAS DE EDUCACIÓN CÍVICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	3	86.67	100.00	96.28	96.67	97.50	96.56	5.20	6.00	27.92	28.99	28.28	11.20	56.91	28.28	11.20	85.19	96.39	
26	MARIBEL YARGAS MENDOZA	JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	90.00	100.00	96.42	95.58	97.83	95.42	5.40	6.00	27.54	28.63	28.39	11.40	56.57	28.39	11.40	84.96	96.36	
27	JORGE DRAGAN VERGARA SÁNCHEZ	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	3	86.67	90.00	96.58	96.58	97.42	95.45	5.30	5.80	27.54	29.44	28.24	11.10	56.98	28.24	11.10	85.22	96.32	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPA 36.
28	MARÍA DEL CARMEN BARRÓN SINECIO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL Y REGISTRO	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F.	2	100.00	100.00	95.23	95.44	95.36	96.05	6.00	6.00	27.75	28.75	27.78	12.00	96.50	27.78	12.00	84.28	96.28	

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

JEFE DE DEPARTAMENTO
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado			# Evaluad ores	Valores porcentuales Indicadores					RENDIMIENTO PORCENTUAL (1+2+3+4+5)/5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	CARGO	ASCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
											Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuacion a+b	Desempeño c+d	Aprov. e	Actuación a+b	AMA c+d+e		
29	ADRIANA AMARO AGUILERA	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PROGRAMACIÓN TÉCNICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	90.00	85.00	97.13	97.21	97.17	96.97	5.40	5.10	28.18	29.19	28.20	10.50	57.37	28.20	10.50	85.57	96.87	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN
30	JAVIER APOLINAR CRUZ HERNÁNDEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE COORDINACIÓN Y APOYO OPERATIVO	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	93.33	95.00	97.08	91.70	6.00	6.00	27.07	28.50	28.15	12.00	55.57	28.15	12.00	83.72	96.72	
31	MARGARITA RAMÍREZ OLGUÍN	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D.F.	2	80.00	90.00	94.90	97.13	99.00	97.21	4.80	5.40	27.49	28.11	28.71	10.20	56.60	28.71	10.20	85.31	95.51	
32	ERNESTO CASTRO LEBRÍJA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE LOGÍSTICA ELECTORAL	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	80.00	100.00	94.50	96.33	96.25	93.42	4.40	6.50	26.93	29.39	27.91	10.90	56.32	27.91	10.90	84.23	95.13	SE LE EVALUÓ DENTRO DEL PRIMER SEMESTRE COMO LPB19.
33	CLAUDIA ARANDA JIMÉNEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE ESTRATEGIAS Y CONTENIDOS DE EDUCACIÓN CÍVICA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	3	100.00	83.33	93.42	96.78	96.36	93.32	6.00	5.00	27.08	29.03	27.95	11.00	56.11	27.95	11.00	84.06	95.06	
34	MARIO ALBERTO HUERTA NICOLI	JEFE DE DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS CONTABLE	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	2	80.00	90.00	95.19	95.28	96.13	95.48	5.40	5.40	27.58	28.55	27.85	10.80	56.13	27.85	10.80	83.99	94.79	
35	OSCAR JOAQUÍN AZCUE LAVALLE	JEFE DE DEPARTAMENTO DE OPERACIÓN DE BASE DE DATOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D.F.	2	80.00	90.00	98.75	93.00	96.75	94.16	4.80	5.40	28.64	27.90	28.05	10.20	56.54	28.05	10.20	84.59	94.79	
36	LAURA CORTÉS PACHECO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ASOCIACIONES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	1	80.00	100.00	96.21	96.75	96.33	89.89	4.80	6.00	27.61	28.73	27.64	10.80	56.34	27.64	10.80	83.98	94.78	
37	LOURDES ALEGRE CHÁVEZ	JEFE DE DEPARTAMENTO DE QUEJAS	UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS	3	83.33	96.67	88.92	90.47	90.06	95.44	5.00	5.80	25.84	27.19	26.15	10.80	53.03	26.15	10.80	79.18	89.98	
38	CARLOS ENRIQUE HIGELIN ESPINOSA	JEFE DE DEPARTAMENTO DE INSTRUCCIÓN RECURSAL	UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS	3	78.33	70.00	90.00	91.28	91.19	94.80	4.70	4.20	25.68	27.15	26.23	8.90	53.03	26.23	8.90	79.26	88.16	

PROMEDIO DEL CARGO

96.18

96.82



Instituto Electoral del Distrito Federal
Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral
Centro de Formación y Desarrollo

Evaluación del Rendimiento 2002

Informe de Resultados Líder de Proyecto (A) Oficinas Centrales



14 de Abril de 2003

**EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL**

LPA
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Indicadores						Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
				Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunida d	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
1	MERCEDES CRUZ CRUZ	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	1	100.00	100.00	99.04	100.00	100.00	99.81	5.00	7.00	27.73	31.00	29.00	12.00	58.73	29.00	12.00	87.73	99.73	RENUNCIÓ EL 1° DE FEBRERO DE 2003.
2	JAVIER ESCALONA GUTIÉRREZ	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	98.87	100.00	100.00	99.73	5.00	7.00	27.63	31.00	29.00	12.00	58.63	29.00	12.00	87.63	99.63	
3	REYNA YOLANDA HURTADO TLATELPA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	1	100.00	100.00	99.50	99.50	99.50	99.70	5.00	7.00	27.86	30.85	28.86	12.00	58.70	28.86	12.00	87.56	99.56	
4	DANIEL ADOLFO OLVERA VEGA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	1	100.00	100.00	99.40	99.40	99.40	99.64	5.00	7.00	27.83	30.81	28.83	12.00	58.64	28.83	12.00	87.47	99.47	
5	JULIO GARCÍA LEÓN	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	96.00	100.00	100.00	96.20	5.00	7.00	26.88	31.00	29.00	12.00	57.88	29.00	12.00	86.88	96.88	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
6	SIOMARA MORALES SALAZAR	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	95.17	100.00	100.00	99.03	5.00	7.00	26.65	31.00	29.00	12.00	57.65	29.00	12.00	86.65	98.65	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
7	ELIZABETH SOTEL HERNÁNDEZ	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	95.17	100.00	100.00	99.03	5.00	7.00	26.65	31.00	29.00	12.00	57.65	29.00	12.00	86.65	98.65	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
8	VERÓNICA PINZÓN CERÓN	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ORGANIZACIÓN ELECTORAL	2	100.00	100.00	98.17	98.17	98.17	98.90	5.00	7.00	27.50	30.44	28.48	12.00	57.94	28.48	12.00	86.42	98.42	
9	JOSÉ ANTONIO VEGA VALVERDE	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	95.20	96.67	100.00	98.37	5.00	7.00	26.66	29.97	29.00	12.00	56.62	29.00	12.00	85.62	97.62	
10	MA. DEL CARMEN ZÚÑIGA ARRIAGA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D.F.	2	95.00	100.00	96.65	98.28	96.62	97.31	4.75	7.00	27.05	30.47	28.01	11.75	57.52	28.01	11.75	85.53	97.28	
11	VERÓNICA RÍOS MORALES	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ÓRGANOS DESCONCENTRADOS	2	100.00	100.00	95.00	93.33	100.00	97.67	5.00	7.00	26.60	28.93	29.00	12.00	55.53	29.00	12.00	84.53	96.53	SE LE EVALUÓ SOLO EL PRIMER SEMESTRE COMO LP EN LA UCAOD, YA QUE AÚN CUANDO A PARTIR DEL MES DE AGOSTO FUNGIRÍA COMO JD, EN LA DECEYEC NO SE LE EVALUÓ AL GOZAR DE UNA LICENCIA.

EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO 2002
RESULTADOS OBTENIDOS POR LOS
MIEMBROS DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL

LPA
EN OFICINAS CENTRALES

#	Evaluado		# Evaluadores	Valores porcentuales Indicadores					Rendimiento Porcentual 1+2+3+4+5	Valores Ponderados										Observaciones	
	NOMBRE	ADSCRIPCION		Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines		Indicadores					Factores			Instrumentos			Rendimiento Ponderado a+b+c+d+e
										Integración	Rel. Interp.	Calidad	Oportunidad	Logro de fines	Actuación	Desempeño	Aprov.	Actuación	AMA		
				1	2	3	4	5		a	b	c	d	e	a+b	c+d	e	a+b	c+d+e		
12	ANTONIO HERNÁNDEZ ÁVILA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F	2	80.00	85.00	95.10	97.95	97.90	91.19	4.00	5.95	26.62	30.40	28.38	9.95	57.02	28.38	9.95	85.40	95.35	
13	SONIA JAQUELINA ROMERO HUESCA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA	1	100.00	86.67	93.11	96.53	97.25	94.51	5.01	6.06	26.07	29.61	28.20	11.07	55.68	28.20	11.07	83.88	94.95	
14	ROCÍO ALEJANDRA TORREBLANCA FIGUEROA	UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS	3	93.33	93.33	93.93	96.20	94.53	94.27	4.67	6.53	26.36	29.88	27.49	11.20	56.24	27.49	11.20	83.73	94.93	SE LE EVALUÓ SOLO EL SEGUNDO SEMESTRE DEBIDO A SU RECIENTE INCORPORACIÓN
15	GUSTAVO JAVIER CALDERÓN FLORES	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS.	1	80.00	70.00	93.05	96.43	98.47	87.59	4.00	4.90	26.05	29.89	28.56	8.90	56.94	28.56	8.90	84.50	93.40	
16	YAZMÍN HERNÁNDEZ GONZÁLEZ	UNIDAD DE COORDINACIÓN Y APOYO A ORGANOS DESCONCENTRADOS	2	90.00	80.00	89.90	92.50	96.00	89.68	4.50	5.60	25.17	28.68	27.84	10.10	53.85	27.84	10.10	81.69	91.79	
17	MIGUEL ÁNGEL VILLA HERRERA	DIRECCIÓN EJECUTIVA DEL REGISTRO DE ELECTORES DEL D. F	1	70.00	80.00	88.33	89.17	89.17	83.33	3.50	5.60	24.73	27.64	25.86	9.10	52.37	25.86	9.10	78.23	87.33	
18	MARGARITA VARGAS GÓMEZ	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	1	60.00	40.00	81.33	81.33	85.17	69.57	3.00	2.80	22.77	25.22	24.70	5.80	47.99	24.70	5.80	72.69	78.49	CASO TRATADO EN EL COMITÉ DE REVISIÓN, SE RATIFICÓ SU CALIFICACIÓN
19	RUBICELA CASTELLANOS RAMOS	DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ASOCIACIONES POLÍTICAS	1	70.00	60.00	77.08	79.63	78.54	73.05	3.50	4.20	21.58	24.68	22.78	7.70	46.26	22.78	7.70	69.04	76.74	

PROMEDIO DEL CARGO

93.24

94.60

ASPECTOS RELEVANTES DE LA EVOLUCIÓN DEL SISTEMA DE LA EVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO EN EL IEDF

TABLA COMPARATIVA

	2000	2001	2002	2003- 2005¹
EVALUADORES	Conforme a la mecánica direccional evaluó el jefe inmediato superior; y conforme a la mecánica 360° evaluó el jefe inmediato superior, el subordinado, los cargos pares, incluyendo la autoevaluación	Conforme a la mecánica direccional evaluaron los jefes que ocuparan en la estructura jerárquica un puesto mayor al del evaluado.	Conforme a la mecánica direccional evaluaron el jefe inmediato superior y jefe a cargo.	Año 2003. Se propone que conforme a la mecánica direccional evaluaran el jefe inmediato superior y jefe a cargo. Año 2004. Conforme a la mecánica bidireccional evaluará el jefe inmediato superior y el subordinado evaluará a su jefe. Año 2004. Conforme a la mecánica 360° evaluará el jefe inmediato superior, el subordinado, los cargos pares, incluyendo la autoevaluación
INDICADORES	Se utilizaron 14 indicadores: 1) responsabilidad 2) disposición 3) integración a equipos 4) disciplina institucional 5) superación 6) conocimientos 7) calidad 8) eficiencia 9) comunicación 10) iniciativa 11) congruencia de funciones 12) planeación 13) productividad 14) cumplimiento	Se utilizaron 5 indicadores: 1) Integración a equipos de trabajo 2) Relaciones interpersonales 3) Calidad 4) Oportunidad 5) Logro de fines y objetivos	Se utilizaron 5 indicadores: 1) Integración a equipos de trabajo 2) Relaciones interpersonales 3) Calidad 4) Oportunidad 5) Logro de fines y objetivos	Se propone utilizar 11 indicadores: 1) Relaciones Interpersonales 2) Liderazgo 3) Responsabilidad 4) Compromiso Institucional 5) Recursos Técnicos Personales 6) Recursos Materiales 7) Recursos Humanos 8) Uso De La Información 9) Calidad 10) Oportunidad 11) Productividad

¹ La información relativa a la Evaluación del Rendimiento 2003- 2005, está sujeta a cambios debido a que constituye, al día de hoy, un Proyecto que deberá ser aprobado por la Comisión de Administración y Servicio Profesional Electoral así como por el Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal.

	2000	2001	2002	2003- 2005
PONDERACIÓN	Los primeros 13 indicadores constituyeron la parte más susceptible de concebirse como "subjetiva", ésta tuvo un valor de 50 %. El último indicador, referente al cumplimiento, constituyó la parte más susceptible de percibirse como "objetiva, tuvo un valor de 50%.	Los primeros 2 indicadores podrían considerarse como más subjetivos, tuvieron un valor de 12 %. Los últimos tres podrían considerarse más "objetivos", y tuvieron un valor de 88%.	Los primeros 2 indicadores podrían considerarse como más subjetivos, tuvieron un valor de 12 %. Los últimos tres podrían considerarse más "objetivos", y tuvieron un valor de 88%.	Los primeros 8 indicadores podrían concebirse con más elementos subjetivos, tendrían un valor de 30 %. Los últimos tres podrían concebirse como más "objetivos", y tendrían un valor de 70%.
INSTRUMENTOS	Dos instrumentos: 1) ADA (Actuación, Desempeño y Aprovechamiento) 2) Cumplimiento	Dos instrumentos: 1) Actuación 2) AMA (Actividades y metas alcanzadas)	Dos instrumentos: 1) Actuación 2) AMA	Un solo instrumento
ESCALAS DE CALIFICACIÓN	Una sola escala: excelente, bien, regular y mal para los dos instrumentos	Dos escalas: 1) excelente, bien, regular y mal para instrumento Actuación 2) 1 a 100 para el instrumento AMA	Dos escalas: 1) excelente, bien, regular y mal para instrumento Actuación 2) 1 a 100 para el instrumento AMA	Una sola escala: 1 a 100
NOTIFICACIÓN	Una sola notificación	Dos notificaciones: 1) Preliminar 2) Final	Dos notificaciones: 1) Preliminar 2) Final	Dos notificaciones: 1) Preliminar 2) Final
COMITÉ DE REVISIÓN	No hubo posibilidad de que los funcionarios solicitaran revisión de su calificación.	Algunos funcionarios solicitaron revisión de su calificación.	Algunos funcionarios solicitaron revisión de su calificación.	Se contempla que los funcionarios que a su juicio consideren prudente la revisión, puedan solicitarla.
SOPORTES DOCUMENTALES	No se contempló el uso de soportes documentales para avalar la calificación	Se contempló el uso de soportes documentales para avalar la calificación	Se contempló el uso de soportes documentales para avalar la calificación	Se contempla el uso de soportes documentales para avalar la calificación

	2000	2001	2002	2003- 2005
PERIODICIDAD	Una sola aplicación	Una sola aplicación	Periodo de evaluación dividido en dos semestres: 1) primer semestre.- una sola aplicación 2) segundo semestre.- aplicaciones mensuales	Los evaluadores darán seguimiento mensual al rendimiento del funcionario a través de registros con corte trimestral.
APROXIMACIÓN A LA CURVA DE DISTRIBUCIÓN NORMAL	No hubo mecanismo que promoviera la aproximación de las calificaciones a una curva normal	No hubo mecanismo que promoviera la aproximación de las calificaciones a una curva normal	No hubo mecanismo que promoviera la aproximación de las calificaciones a una curva normal	Se propone un mecanismo tendiente a lograr una mayor objetividad y distribución normal en las calificaciones.

NOTAS IMPORTANTES

El avance en la objetividad se ha dado a través de los siguientes aspectos principales:

- 1) Se ha normado el número de evaluadores, identificando claramente a los jefes inmediatos y jefes a cargo para que realicen la evaluación mediante los indicadores más "objetivos". De esta manera, evalúan sólo los evaluadores con los elementos más cercanos y objetivos respecto del rendimiento del funcionario evaluado. En la evaluación 2005 se propone utilizar las dos mecánicas de evaluación del año 2000; con la diferencia de que se asignará menor valor porcentual a la evaluación que resulte de la mecánica 360°.
- 2) Se han considerado dos categorías de indicadores, aquellos con mayores indicios de objetividad y los que tienen menos indicios de ésta. Para los primeros la ponderación ha sido mayor a partir del año 2001; en contraste con la evaluación 2000 en la cual tuvieron un valor del 50%. Es importante mencionar, que los indicadores que puedan concebirse como subjetivos deben formar parte de la evaluación del rendimiento, tal y como lo establece el Estatuto, en su artículo 107 donde cita que deberá valorarse, además del desempeño y aprovechamiento, la actuación. Debido a la naturaleza de dicho aspecto, los indicadores que constituyan el factor actuación, tendrán por ende un carácter más subjetivo. Otro argumento a favor de este tipo de indicadores es que tienen *objetivamente* un impacto en el plano laboral. El grado de objetividad o subjetividad de estos indicadores que midan la actuación del evaluado, dependerá del evaluador y de la precisión con la que se conceptualicen dichos indicadores.
- 3) La introducción de los soportes documentales y un comité de revisión, han contribuido a fortalecer la objetividad en el proceso de evaluación.

**Seguimiento del avance en la
Evaluación del Rendimiento 2003
visitas a coordinaciones distritales**

mayo de 2003

Contenido

1.- Objetivo

2.- Estrategia de atención

3.- Grupos de trabajo

4.- Resultados obtenidos

5.- Algunas de las aportaciones hechas por los funcionarios distritales

1.- Objetivo

Conocer el grado de avance que se tiene en los Órganos Desconcentrados en los trabajos de la evaluación del rendimiento 2003.

2.- Estrategia de atención

- ✓ Se organizaron cinco grupos de trabajo.
- ✓ Las visitas se programaron para el día jueves 22 de mayo con una duración aproximada de 2 horas.
- ✓ Cada grupo visitó 2 oficinas distritales
- ✓ La selección obedeció a criterios geográficos, procurando cubrir las diferentes zonas de la ciudad.
- ✓ Se informó la tarde del miércoles 21 a los titulares de las coordinaciones distritales seleccionadas respecto de la visita.
- ✓ En términos generales se comentó a los funcionarios distritales que la visita obedecía al seguimiento de los trabajos de la Evaluación del Rendimiento 2003, solicitando la presencia de las instancias evaluadoras solamente.

3.- Grupos de trabajo

Responsable	Primera Visita (10:00 A.M.)	Segunda Visita (13:00 P.M)
Tania García Lileana Ayuso	XX	XXV
Rocío Colín	XXXII	XXVIII
Francisco Panameño	XVI	XV
Juan Luis González	XXXIX	XXX
Sergio Aquiles González	II	VII

4.- Resultados obtenidos

- ✓ En 5 de las 10 reuniones de trabajo se contó con casi la totalidad de los miembros del servicio, situación favorable para el ejercicio, ya que permitió un intercambio bastante amplio sobre los temas tratados.
- ✓ En el 90 % de los casos estuvieron presentes todas la instancias evaluadoras.
- ✓ En el 90 % de los casos se percibió una abundante disposición y receptividad respecto de la visita del CFD.

- ✓ En el 90 % de los casos se percibió un abundante conocimiento de los lineamientos generales con que se ha operado la Evaluación del Rendimiento hasta el 2002.
- ✓ En el 100 % de los casos se señaló que se tenía conocimiento respecto de las medidas provisionales para llevar a cabo el registro de actividades en tanto se aprobara el Programa 2003 de Evaluación del Rendimiento.
- ✓ En la totalidad de los distritos visitados se declaró estar llevando a cabo un registro de actividades de los funcionarios evaluados, aunque en el 30 % de los casos se señaló que para la evaluación se recurre a otros documentos que periódicamente se elaboran para dar cuenta de la gestión ante otras instancias.
- ✓ El 70 % de los funcionarios entrevistados mostraron los soportes documentales que avalan el seguimiento y registro de la actividades evaluadas por cada funcionario.
- ✓ En tres distritos se hicieron un número abundante de aportaciones para mejorar el proceso de evaluación, en 4 el número de aportaciones puede ser considerado como regular, en 2 fueron escasas y en un distrito, no se hizo aportación alguna.
- ✓ La totalidad de los funcionarios entrevistados indicaron que llevan a cabo la integración de los soportes documentales pero sólo el 40 % los mostró al personal del CFD.
- ✓ Cabe señalar que a nivel de las oficinas centrales, los funcionarios que fungen como enlace para asuntos de Evaluación del Rendimiento declaran que en las direcciones ejecutivas se lleva a cabo el registro de actividades.

5.- Algunas de las aportaciones hechas por los funcionarios distritales

1. Se requiere de un taller donde se enseñe el uso adecuado de los formatos y concientice sobre las razones de evaluar y los beneficios que se tiene al llevar a cabo este proceso, para eliminar la impresión que tienen de que solo sirve para justificar la permanencia.
2. Que las actividades adicionales fuera de programa sean tomadas en cuenta dentro de la evaluación, proporcionando puntajes adicionales.
3. Tener retroalimentación de parte de las instancias evaluadoras hacia los evaluados para saber como fueron evaluados y no solo conocer la calificación numérica y los argumentos.
4. La opción de acudir al Comité Revisor se considera como poco viable.
5. Se preguntó si va a haber evaluación para los de los cargos administrativos, como una manera de saber si va a existir algo que presione a los de estos puestos a mejorar la atención y el servicio hacia los Órganos Desconcentrados.

6. Reportan que ha habido avances en la formación de una Cultura de la Evaluación, producto del esfuerzo Institucional en ese sentido, pero que es necesario simplificar la cantidad de formatos que están involucrados en el proceso evaluatorio.
7. Es difícil hacerle saber a las instancias evaluadoras centrales, cuando están equivocados y no piensan que el Comité Revisor sea de suficiente utilidad para lograr este cometido.
8. Así como es muy claro que hay una vinculación entre una calificación reprobatoria y la destitución del cargo, no se observa lo mismo entre obtener puntajes muy altos y el lograr una promoción.
9. El control de la misma información es solicitado por varias instancias evaluadoras de Oficinas Centrales, lo que sobrecarga de trabajo al personal de los Órganos Desconcentrados.
10. Se confunden actividades con procesos, que requieren para ser cubiertos de efectuar muchas actividades y eso vuelve inequitativa la evaluación, porque cumplir con los segundos es más complejo y tienen peso similar al ser contemplado en el número mínimo y máximo de actividades a evaluar.
11. Se requiere que antes de empezar el año ya se hayan consensado las actividades del año venidero, para que el consenso sea un proceso equitativo, objetivo y de autentica planeación.

12. Que la evaluación sea por cargo, para fomentar la equidad.
13. De nada sirve llevar los registros, si las instancias evaluadoras externas, te informan unilateralmente de cuales van a ser las actividades a evaluar, con el año ya iniciado, se requiere de hacer previo el consenso.
14. Debe de evaluarse las actividades substantivas contenidas en el POA y no dejar la puerta abierta a que sean evaluadas actividades que ya fueron hechas, en las que se puede escoger aquellas que benefician, la obtención de una calificación alta.
15. Para ayudar a cumplir con los principios de objetividad, imparcialidad y transparencia, se sugiere que se pueda capturar directamente en un programa informático, que efectúe directamente la calificación sin la intervención del evaluador para asignarla.
16. Una de las dificultades para llevar la bitácora y los registros es que no cuentan con el equipo de cómputo a su disposición todo el tiempo y deben de usar varios un mismo equipo.
17. Se debe de hacer del conocimiento de todos los evaluados, los criterios de evaluación, antes de iniciar el año a evaluar.

18. La DEREDF es una instancia evaluadora que anticipa y deja claro desde el inicio del año lo que espera de los evaluados y sería deseable que todos en Oficinas Centrales hiciesen lo mismo.
19. La imagen del Centro de Formación y Desarrollo, es la de aquel que aplica las sanciones y no como la entidad de apoyo a la mejora de los funcionarios.
20. Plantearon la posibilidad de que los registros no fueran mensualmente, sino trimestralmente, de forma que se facilitara el proceso y no consumiera tanto tiempo.
21. Consideraron más adecuado el no desglosar las actividades mensualmente, ya que hay algunas que toman varios meses.
22. Se manifestó interés para que se elaboren de parámetros generales para evaluar a los Líderes de Proyecto.
23. Se comenta que algunas actividades significativas no son evaluadas y debieran serlo.
24. Dar a conocer a la Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral, así como a la Comisión de Administración y Servicio Profesional Electoral, los comentarios realizados por los funcionarios.

25. Realización de un taller informativo para dar a conocer el Acuerdo Marco, Evaluación del Rendimiento 2003- 2005, enfatizando la forma en que se llevará a cabo el consenso de actividades, el registro y calificación.
26. Se manifiesta la preocupación en el sentido de que al día de hoy no se ha realizado el consenso con las Direcciones Ejecutivas.
27. Con relación a la Notificación de resultados, sugirieron el desglose de calificaciones correspondientes a cada uno de los evaluadores.
28. Externaron la preocupación de que las relaciones interpersonales se calificaran de acuerdo a la "existencia de un conflicto" entre los funcionarios. Es decir, no se toma en cuenta que la existencia de un conflicto no necesariamente se debe a que prevalezca una actitud conflictiva entre *las dos partes*. En este sentido, se considera conveniente un análisis de los antecedentes laborales que puedan tener los funcionarios implicados en un conflicto.
29. Elaborar metodologías adecuadas para año electoral, proceso plebiscitario y año no electoral. De esta manera, podría enfrentarse la contingencia de organizar un plebiscito que no estuviera programado en el año respectivo.

30. Juzgaron muy conveniente la reducción en cuanto al número de formatos para efectuar la evaluación del un funcionario.
31. También relacionado a los formatos expresaron la conveniencia de homologar los formatos de registro, dado que pueden estarse duplicando los registros a través de formatos como el que tiene la UCAOD o alguna Dirección Ejecutiva.
32. Una de las preocupaciones es la evaluación emitida por parte de la DEAP, ya que se argumenta que sólo se le da seguimiento a la acreditación de Representante de Partidos Políticos mediante un oficio que se le gira al Secretario Ejecutivo y en donde se le marca copia a dicha dirección ejecutiva, sin tener ningún tipo de retroalimentación. Se considera que se debería suspenderse esta evaluación porque con que juicio emiten un resultado.
33. Otra de las inquietudes es que la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, no conoce de cerca el trabajo que ellos realizan y se atreven a calificar algo tan subjetivo como lo es la integración, se pregunta como es posible que la DECEYEC, emita una calificación para el Director de Organización Electoral y Capacitación y otra muy diferente para los Coordinadores, siendo que los trabajos pasan por la supervisión y guía del coordinador.

34. Realización de reuniones con los miembros del SPE del mismo cargo para que unifiquen criterios y enfoques para la evaluación.
35. Que la evaluación del factor actuación se realicen entre los miembros de la coordinación distrital y la calificación que se otorguen sea el promedio resultante (en algunas coordinaciones ésta práctica se lleva a cabo).

Seguimiento del avance en la Evaluación del Rendimiento 2003

Distrito	Participantes en la reunión	Evaluadores	Disposición y receptividad respecto de la visita del CFD	Conocimiento de la normatividad respecto de la Evaluación	Conocimiento de la propuesta para atender la Evaluación en tanto se aprueba el Programa 2003	Declararon llenar el Registro de actividades de los funcionarios evaluados	Mostraron al CFD de los registros de actividades	Expresaron aportaciones para mejorar el proceso de evaluación	Declararon llevar a cabo la integración de soportes documentales	Mostraron al CFD los soportes documentales
II	CD	CD	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	NO	REGULAR	SI	NO
VII	CD	CD DOEYC	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI *	NO	REGULAR	SI	NO
XV	CD	CD, DOEYC, DRDF, STJ	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	SI	NINGUNA	SI	NO
XVI	CD	CD, DOEYC, STJ	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	SI	REGULAR	SI	SI
XX	CD, DOEYC, DRDF, STJ, LPA, LPB	CD, DOEYC, DRDF, STJ	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	SI	ABUNDANTE	SI	SI
XXV	CD, DOEYC, DRDF, STJ,	CD, DOEYC, DRDF, STJ	REGULAR	REGULAR	SI	SI	NO	REGULAR	SI	NO
XXVIII	CD	CD	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	SI	ESCASA	SI	SI
XXX	CD, DOEYC, DRDF, STJ, LPA, LPB	CD	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI *	SI	ABUNDANTE	SI	NO
XXXII	CD, DOEYC, DRDF, STJ, LPB	CD DOEYC	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI	SI	ESCASA	SI	SI
XXXIX	CD, DOEYC, DRDF, STJ, LPA, LPB	CD DOEYC	ABUNDANTE	ABUNDANTE	SI	SI *	SI	ABUNDANTE	SI	NO



**INFORME DE LA EVALUACIÓN
DEL RENDIMIENTO
2002**

C O N T E N I D O

I n t r o d u c c i ó n

1.- Procedimiento desarrollado

2.- Características generales del documento

3.- Información procesada y presentada en este documento

4.- El Comité de Revisión

5.- Resumen de resultados

6.- **A N E X O S**

Informe de resultados por cargo

- 6.1 Coordinador Distrital
- 6.2 Director de Organización Electoral y Capacitación
- 6.3 Director del Registro de Electores en el D.F.
- 6.4 Secretario Técnico Jurídico
- 6.5 Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados
- 6.6 Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados
- 6.7 Director
- 6.8 Subdirector
- 6.9 Jefe de Departamento
- 6.10 Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales

Introducción

La Dirección Ejecutiva de Administración y del Servicio Profesional Electoral a través del Centro de Formación y Desarrollo (CFD) elaboró el presente documento a efecto de dar a conocer los resultados de los miembros del Servicio Profesional Electoral en la Evaluación del Rendimiento 2002. Conforme al artículo 110 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral, del Personal Administrativo, de los trabajadores auxiliares y del personal eventual por obra o tiempo determinado del Instituto Electoral del Distrito Federal, la Comisión de Administración y Servicio Profesional Electoral (CASPE) validó en su 3ª sesión ordinaria de fecha 10 de abril de 2003, los resultados que aquí se presentan.

En apego al Programa de Evaluación del Rendimiento 2002, el proceso de evaluación se realizó considerando 5 indicadores, 3 factores y 2 instrumentos descritos a continuación:

INDICADORES	FACTORES	INSTRUMENTOS
INTEGRACIÓN A/DE EQUIPOS DE TRABAJO Nivel de colaboración en trabajos grupales y/o nivel de coordinación, supervisión y distribución de tareas conforme a las habilidades del subordinado, considerando su puesto	ACTUACIÓN Forma de conducirse durante el trabajo considerando la colaboración y/o coordinación de equipos de trabajo, así como las relaciones interpersonales del funcionario.	ACTUACIÓN Disposición en el trabajo y Relaciones interpersonales
RELACIONES INTERPERSONALES Grado de respeto que muestra en sus relaciones laborales y personales.		Medido en 4 niveles de ejecución (40-60-80-100)
CALIDAD El nivel de aciertos en la realización de cada uno de los elementos que componen una tarea.	DESEMPEÑO Nivel de logro en tiempo y forma de las metas, tareas y actividades de su cargo.	AMA ACTIVIDADES Y/O METAS ALCANZADAS Incluye entre cuatro y seis actividades o metas principales para el evaluado según la instancia encargada de la supervisión, derivadas de los informes trimestrales, anuales y del Programa Operativo Anual.
OPORTUNIDAD Grado de cumplimiento en tiempo de los trabajos y tareas asignadas.		
LOGRO DE FINES Y OBJETIVOS Cantidad, aplicabilidad y eficiencia de resultados alcanzados, respecto a lo solicitado.	APROVECHAMIENTO Nivel de logro de los fines y objetivos de su cargo considerando los recursos asignados.	Medido en escala de 0 a 100

1.- Procedimiento desarrollado

Para cumplir con los objetivos del Programa, el CFD diseñó una base de datos que entregó a todos los evaluadores para que registraran las calificaciones correspondientes al primer y segundo semestre y, los argumentos que fundamentaran su decisión.

Posteriormente, se procedió a la recolección de información para su sistematización e integración en una base de datos por semestre y por cargo.

La siguiente etapa, consistió en la correlación de valores para cada uno de los casos por instancia evaluadora, indicador, factor e instrumento a través de un método diseñado mediante el Programa EXCEL.

Paralelamente en cada caso se revisaron los fundamentos y soportes documentales, de estos últimos se revisaron y cuantificaron 18,715.

Una vez que se obtuvieron los resultados por semestre, todos éstos se contrastaron y se integró una nueva base con los resultados anuales, tanto en valores porcentuales como ponderados.

Finalmente los resultados fueron consolidados en un cuadro por cada cargo, que contiene números porcentuales y ponderados.

2.- Características generales del documento

La información se presenta en cuadros separados para cada uno de los cargos y, por cada funcionario se da a conocer:

- ❑ Nombre
- ❑ Cargo
- ❑ Adscripción
- ❑ Número de Evaluadores
- ❑ Valores Porcentuales por indicador
- ❑ Rendimiento Porcentual
- ❑ Valores Ponderados por indicador
- ❑ Valores Ponderados por factor
- ❑ Valores Ponderados por instrumento
- ❑ Rendimiento Ponderado
- ❑ Observaciones

En la columna Observaciones se anotan diversos argumentos respecto de los casos especiales (licencias, evaluaciones en diferentes cargos, licencias, evaluaciones por un semestre, entre otros)

3.- Información procesada y presentada en este documento

a) Universo a evaluar

El número de funcionarios a evaluar fue igual a 312, de ese total 27 ocuparon dos encargos en el año 2002.

CARGO	NÚMERO
Coordinador Distrital	38
Director de Organización Electoral y Capacitación	36
Director del Registro de Electores en el D.F.	39
Secretario Técnico Jurídico	39
Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35
Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35
Director	12
Subdirector	22
Jefe de Departamento	38
Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19
TOTAL	312

Funcionarios que fueron evaluados con 2 cargos

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO	CARGOS OCUPADOS	
1	Ma. de la Luz Espinoza Hernández	LPA26	DRDF36
2	Javier Arenas Tabares	JD UCAOD	SUBD UCAOD
3	Ezequiel Almazán Hernández	JD DEREDF	SUBD DECEYEC
4	Olaff Efrén Rico Galena	JD DECEYEC	SUBD DECEYEC
5	Gerardo Fco. Cabrera López	LPA DECEYEC	JD DECEYEC
6	Jorge Dragan Vergara Sánchez	LPB36	JD DECEYEC
7	Miguel Ángel Marrón Lascano	SUBD DEREDF	DIRECTOR DEREDF
8	Carolina del Ángel Cruz	LPA18	JD DEREDF
9	Eduardo Arévalo Anaya	LPA24	JD UCAOD
10	Julio Enrique de la Fuente Rocha	CD13	DIRECTOR UAJ
11	Samuel Pérez Gutiérrez	STJ13	ENCARGADO CD13
12	Héctor Porfirio González	JD DEOE	CD19
13	Mercedes Rojas Pérez	DOEyc04	ENCARGADA CD04
14	Federico Bonilla Bustos	LPB35	JD DECEYEC
15	Israel Castillo González	LPB11	JD DEAP
16	Ernesto Castro Lebrija	LPB19	JD DEOE
17	Rolando Zavaleta Argüello	SUBD DEAP	CD32
18	Humberto Trejo Catalán	CD 24	DIRECTOR DECEYC
19	Janet Oliva Gómez Antuña	ENCARGADA CD 32	DOEyc32
20	Juan Carlos González Reyes	LPA17	DOEyc23
21	César Alberto Hoyo Rodríguez	DOEyc24	ENCARGADO CD 24
22	Marco Antonio Vanegas López	LPA07	STJ35
23	Ignacio Macedonio Osorio Pérez	ENCARGADO CD 22	STJ22
24	Edgardo Quintero Ibáñez	DOEyc28	CD22
25	Eduardo Burelo Solana	DIRECTOR DEREDF	ENCARGADO CD19
26	Juan Carlos Arenas Moreno	LPA23	JD DEAP
27	Mercedes Cruz Cruz	LPB21	LPA EN DECEYEC

b) Evaluaciones presentadas en este documento

Se incluyeron los resultados de la evaluación del rendimiento de 310 funcionarios, no se incluyeron los de: Alejandro Reyes Iriar (DOEyC XI) ya que fue destituido el 10 octubre de 2002 y de Griselda Beatriz Rangel Juárez (STJ XV) quien renunció el 15 noviembre de 2002.

CARGO	EVALUACIONES			MOTIVOS DE EVALUACIONES SIN NOTIFICAR
	PRESENTADAS	NOTIFICADAS	SIN NOTIFICAR	
Coordinador Distrital	38	37	1	† Juan Manuel Hernández Castrillón
Director de Organización Electoral y Capacitación	35	34	1	Renuncia Gabriela de la Cruz Mijangos 15/1/03
Director del Registro de Electores en el D.F.	38	38		
Secretario Técnico Jurídico	38	38		
Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35	33	2	Renuncia Alberto Aguirre Vejar (XXI) 16/1/03; Renuncia Araceli América Rivera Picazo (V) 15/03/03
Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35	34	1	Renuncia Miriam Guadalupe Duplán Fernández 15/1/03.
Director	12	12		
Subdirector	22	21	1	Renuncia Ulises Irving Blanco Cabrera 16/1/03
Jefe de Departamento	38	38		
Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19	18	1	Renuncia Mercedes Cruz Cruz 1°/1/03
TOTAL	310	303	7	

Para la integración del documento se trabajó con alrededor de 264,880 datos, lo cual implicó el manejo de 780 en promedio por cada persona evaluada en un total de 2,818 instrumentos.

El modelo de evaluación del rendimiento en este momento presenta situaciones ya conocidas y algunas derivadas de su propio crecimiento y consolidación (para las que se propone una forma de atención en el Acuerdo Marco 2003-2005), entre los casos más relevantes se pueden comentar:

- ✓ Se tienen 20 funcionarios a los que se les evaluó con un semestre, por 2 razones, debido a su reciente incorporación (17) y, porque (3) gozaron de una licencia en alguno de los semestres del año.

- ✓ Existen 27 funcionarios que ocuparon dos cargos, uno dentro de cada semestre del año 2002. (ver cuadro página 5). Para su calificación conforme el criterio establecido por la CASPE se promediaron las evaluaciones hechas por las instancias evaluadoras correspondientes siempre y cuando el funcionario hubiese tenido la responsabilidad al menos por 3 meses.
- ✓ No se recibieron instrumentos de evaluación de la C. Tayde Esther Salazar Rojas (Jefe de Departamento adscrita a la DEOE) por parte de sus instancias evaluadoras, al no haberse logrado consenso entre la funcionaria y sus dos superiores jerárquicos. Actualmente se procede respecto del incumplimiento de los tres funcionarios involucrados conforme lo establece el Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Personal Administrativo, de los trabajadores Auxiliares y del Personal Eventual por obra o tiempo determinado del Instituto Electoral del Distrito Federal.
- ✓ No se recibieron instrumentos de evaluación del C. Tomás Castellanos Muñoa (Líder de Proyecto "A" XIV), ya que durante el periodo evaluado gozó de dos licencias y renunció el 31 diciembre del 2002.

4.- El Comité de Revisión

El Comité de Revisión sesionó el pasado 27 de marzo, al atender las solicitudes de revisión que formalizaron 13 funcionarios, a continuación se presenta un informe sobre cada caso.

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE SOLICITA REVISIÓN	CARGO EN 2002 (AÑO EN QUE SE REALIZA LA EVALUACIÓN)	RESOLUCIÓN
1	Ana María de Guadalupe Martínez Rivas	Coordinadora Distrital	Ratificación: De la calificación en el instrumento AMA, e indicadores: Integración de Equipos de Trabajo y Relaciones Interpersonales
2	María Alejandra Aranda Tovar	Coordinadora Distrital	Rectificación: Las observaciones en el instrumento AMA referente a "La evaluación de la actividad relativa a emitir un reporte detallado de la orientación ciudadana brindada, actividad 16 08 17 del "Calendario anual de Actividades para Órganos Desconcentrados 2002" se excluye del instrumento AMA, siempre y cuando la C. María Alejandra Aranda Tovar presente el soporte documental correspondiente

#	NOMBRE DEL FUNCIONARIO QUE SOLICITA REVISIÓN	CARGO EN 2002 (AÑO EN QUE SE REALIZA LA EVALUACIÓN)	RESOLUCIÓN
3	José Humberto Trejo Catalán	Director de Educación Cívica	Ratificación: De la calificación en el Instrumento AMA y Actuación y las observaciones y argumentos, que en su caso, se establecieron en los Fundamentos para el Instrumento AMA y Actuación.
4	Adriana Amaro Aguilera	Directora de Organización Electoral y Capacitación	Ratificación: El Comité recomendó hacer un reconocimiento a la labor de la funcionaria, quedando atendida la solicitud de evaluación de esta funcionaria.
5	Romualdo Gallardo Carrillo	Director de Organización Electoral y Capacitación	Ratificación: Las observaciones y argumentos que se establecieron en el instrumento AMA y Actuación, correspondientes al primer semestre de evaluación 2002.
6	Yallia Álvarez Atienzo	Directora del Registro de Electores del D.F.	Ratificación: En la calificación de los Instrumentos AMA y Actuación del primer semestre de evaluación 2002 así como de las observaciones incluidas en la evaluación.
7	Margarita Arrieta Guzmán	Secretaría Técnica Jurídica	Ratificación: De la calificación y rectificación de algunas de las observaciones del Instrumento AMA y Actuación del primer y segundo semestre 2002.
8	Miguel Ángel Romero Aceves	Secretario Técnico Jurídico	Rectificación: De la calificación en el instrumento AMA, referente a la actividad no. 4 a partir de los soportes documentales presentados por el funcionario.
9	Luis Ángel Flores Palma	Secretario Técnico Jurídico	Rectificación: En el instrumento AMA la calificación en la actividad 4, en virtud de que el documento correspondiente avala que el funcionario entregó con oportunidad dichas observaciones.
10	Cesáreo Tinajero Arenas	Subdirector de Substanciación Recursal	Ratificación: En los instrumentos AMA y Actuación, así como en los factores Actuación, Desempeño y Aprovechamiento; y en los indicadores Calidad, Oportunidad y Logro de Fines y Objetivos. De igual forma se ratifican las observaciones asentadas en los instrumentos AMA y Actuación y en los Fundamentos para los instrumentos AMA y Actuación.
11	Sara Vargas López	Líder de Proyecto A	Rectificación: De la calificación en el instrumento Actuación, tanto en el indicador de Integración a/ de equipos de trabajo como de Relaciones Interpersonales, tanto en el primer semestre como en el segundo de 2002. Por otro lado, en el instrumento AMA, referente al indicador Oportunidad, tanto en el primer semestre como en el segundo.
12	Margarita Vargas Gómez	Líder de Proyecto A	Ratificación: De la calificación en el instrumento Actuación, referente a la Integración a/ de equipos de trabajo y Relaciones Interpersonales.
13	Tayde Esther Salazar Rojas	Jefe de Departamento de Soporte Técnico de Informática y Estadística	Al no lograrse el consenso respectivo entre la funcionaria y sus 2 superiores jerárquicos se procede conforme lo marca el Estatuto respecto del incumplimiento de los tres funcionarios para realizar la Evaluación del Rendimiento 2002.

5.- Resumen de resultados

5.1. Rendimiento promedio global por año

Año	Rendimiento promedio alcanzado
2000	92.13
2001	93.08
2002	95.78

5.2. Rendimiento promedio por cargos

Cargo	# de evaluados	# de eval . promedio	Rendimiento Ponderado		
			Promedio	Mayor	Menor
1. Coordinador Distrital	38	4	95.68	97.85	91.38
2. Director de Organización y Capacitación Electoral	35	3	95.69	98.61	89.89
3. Director del Registro de Electores del D.F.	38	2	94.55	98.98	82.51
4. Secretario Técnico Jurídico	38	2	95.57	99.87	85.06
5. Líder de Proyecto "A" en Órganos Desconcentrados	35	2	96.92	100	88.89
6. Líder de Proyecto "B" en Órganos Desconcentrados	35	1.7	97.46	100	85.82
7. Director en Oficinas Centrales	12	1	95.23	99.27	88.12
8. Subdirector en Oficinas Centrales	22	2	95.27	99.33	67.27
9. Jefe de Departamento en Oficinas Centrales	38	2	96.82	99.60	88.16
10. Líder de Proyecto "A" en Oficinas Centrales	19	1.7	94.60	99.73	76.74
	310	2.3	95.78		

5.3. Puntajes obtenidos

Puntaje	Frecuencia
100	9
99	38
98	45
97	44
96	48
95	39
94	27
93	20
92	9
91	9
90	3

Puntaje	Frecuencia
89	5
88	4
87	2
85	2
84	1
83	1
82	1
78	1
76	1
67	1

TOTAL	310
--------------	------------