



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN
DE RESPONSABILIDADES DE LAS
PERSONAS INTEGRANTES DE LAS
COMISIONES DE PARTICIPACIÓN
COMUNITARIA.

EXPEDIENTE: IECM-DD25/PR-01/2023.

PROMOVENTE: GUSTAVO LOYO MOTA

PROBABLE RESPONSABLE: SAMUEL GÓMEZ GUTIÉRREZ
UNIDAD: CANAL 11 (U HAB), CLAVE 13-078
TERRITORIAL:

CÉDULA DE PUBLICACIÓN EN ESTRADOS

RAZÓN DE NOTIFICACIÓN EN ESTRADOS. - Ciudad de México diez de noviembre de dos mil veintitrés. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 2, párrafo tercero, 110, fracción I, y 113 fracciones VIII, XIII y XIV, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; 114, párrafo tercero, y 119 del Reglamento para el Funcionamiento Interno de los Órganos de Representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México; 62, párrafo tercero, y 73 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México de aplicación supletoria, se hace del conocimiento público el **ACUERDO DE NO ADMISIÓN DE PRUEBA POR EXTEMPORÁNEA** de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés dictado en el expediente al rubro citado. **CONSTE.** -----

LA NOTIFICADORA




Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez
Secretaria de Órgano Desconcentrado
Adscrita a la Dirección Distrital 25



FIJACIÓN: Ciudad de México, diez de noviembre de dos mil veintitrés. ----- En cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, dictado en el expediente al rubro citado, atendiendo al principio de publicidad procesal y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 2, párrafo tercero del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; 114, párrafo tercero, y 119 del Reglamento para el Funcionamiento Interno de los Órganos de Representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México; 62, párrafo tercero, y 73 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México de aplicación supletoria, se da razón de que a las doce horas del día de la fecha quedó fijada en los estrados de esta Sede Distrital copia del **ACUERDO DE NO ADMISIÓN DE PRUEBA POR EXTEMPORÁNEA** de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés dictado en el expediente al rubro citado, por un plazo de cuatro días, por lo que se señala el diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés para el retiro de estrados del documento que ahora se fija. **CONSTE.** -----

LA NOTIFICADORA



Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez
Secretaria de Órgano Desconcentrado
Adscrita a la Dirección Distrital 25



Somos Un Instituto de Calidad



En el Instituto Electoral de la Ciudad de México estamos comprometidos a administrar elecciones locales íntegras, conducir mecanismos de participación ciudadana incluyentes, y promover en las y los habitantes de la Ciudad de México la cultura democrática, la participación y el ejercicio pleno de la ciudadanía, en apego a los principios rectores de la función electoral, cumpliendo con los requisitos legales y reglamentarios y mejorando continuamente la eficacia de nuestro sistema de gestión de calidad electoral.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

PROCEDIMIENTO PARA LA
DETERMINACIÓN DE
RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS
INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

EXPEDIENTE: IECM-DD25/PR-01/2023.

PROMOVENTE: GUSTAVO LOYO MOTA

PROBABLE RESPONSABLE: SAMUEL GÓMEZ
GUTIÉRREZ

UNIDAD TERRITORIAL: CANAL 11 (U HAB),
CLAVE 13-078

ACUERDO DE NO ADMISIÓN DE PRUEBA POR EXTEMPORÁNEA

Ciudad de México, diez de noviembre de dos mil veintitrés. -----

VISTO: El correo electrónico recibido en esta Dirección Distrital 25 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, el día nueve de noviembre de dos mil veintitrés, a las diez horas con dieciséis minutos en el correo electrónico distrito25@iecm.mx, enviado del correo electrónico loyogustavo@hotmail.com autorizado por el promovente en el presente asunto, a través del cual anexa copia en formato PDF de la copia certificada del expediente número XO-1/QSS/T3/28/12/10/2023/133, constante en quince fojas útiles, con la intención de ser consideradas como prueba en el presente expediente. -----

CON FUNDAMENTO en los artículos 14, 16, 17, párrafos primero y segundo; 41, fracción V, Apartado C, numerales 10 y 11; 116, fracción IV, incisos b), c) y o) y 122, apartado A, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (**Constitución Federal**); 46, Apartado A, inciso e) de la Constitución Política de la Ciudad de México (**Constitución CDMX**); 1, 2, 35, 111, 113, fracción XIV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (**Código**); 5, 7, apartado B, fracción III; 14, fracción IV, 92 y 94 de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México (**Ley de Participación**); 1, 2, 86, 87, 90, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 114 al 123, 131, 132, 133, 134 y 135 del Reglamento para el Funcionamiento Interno de los Órganos de Representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México (**Reglamento**), **SE ACUERDA:**-----

PRIMERO. TÉNGASE POR RECIBIDO el correo electrónico arriba señalado y **AGRÉGUESE** al presente expediente para que obre como corresponda. -----

SEGUNDO. El artículo 120 del Reglamento establece que las pruebas deberán ofrecerse y aportarse en el primer escrito que presenten las partes en el procedimiento, expresando con toda claridad cuál es el hecho o hechos que se pretendan acreditar con las mismas, así como las razones por las que se estima que demostrarán las afirmaciones vertidas. Por su parte el Artículo 122 del mismo ordenamiento señala que, la parte denunciante o la parte



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD25/PR-01/2023.

denunciada, podrán aportar pruebas supervenientes hasta antes del cierre de la instrucción, sin embargo, se deben considerar las condiciones siguientes, primeramente, se entiende por pruebas supervenientes aquellos medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse; y en segundo término, los surgidos antes de que fenezca el mencionado plazo, pero que la o el oferente no pudo ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaba a su alcance superar. -----

TERCERO. PRUEBA OFRECIDA POR EL PROMOVENTE. No ha lugar a admitir como medio de prueba el documento enviado por el promovente en formato PDF de la copia certificada del expediente número XO-1/QSS/T3/28/12/10/2023/133, toda vez que de la revisión de la misma se desprende que compareció ante el Juzgado Cívico XO-1 a presentar su querrela el doce de octubre de esta anualidad y el promovente al momento de presentar su escrito inicial, el dieciocho de octubre de este año, que da origen al presente procedimiento ya tenía conocimiento de la conformación de dicho expediente de lo cual, en su momento, pudo haber mencionado que se presentaría como parte de los medios de prueba a considerarse o bien exhibir la solicitud de la copia certificada o mencionar que la solicitaría, por tanto, no se le considera una prueba que el promovente no haya podido ofrecer en su escrito inicial pues de la revisión de las constancias que obran en autos no se desprende manifestación alguna de su ofrecimiento o de la existencia de obstáculo alguno que no estaba a su alcance superar para ofrecerla o aportarla en su escrito inicial pues surgió de forma previa a la presentación de éste. -----

Sirva reforzar lo anterior la Jurisprudencia 12/2002 que señala: -----

"PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE. De conformidad con lo establecido en el artículo 16, párrafo 4, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se entiende por pruebas supervenientes: a) Los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse, y b) Los surgidos antes de que fenezca el mencionado plazo, pero que el oferente no pudo ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaba a su alcance superar. Respecto de la segunda hipótesis, se advierte con toda claridad que se refiere a pruebas previamente existentes que no son ofrecidas o aportadas oportunamente por causas ajenas a la voluntad del oferente. Por otra parte, respecto de los medios de convicción surgidos en fecha posterior al vencimiento del plazo en que deban aportarse, mencionados en el inciso

2

Somos Un Instituto de Calidad



En el Instituto Electoral de la Ciudad de México estamos comprometidos y comprometidos a administrar elecciones locales integrales, conducir mecanismos de participación ciudadana incluyentes, y promover en las y los habitantes de la Ciudad de México la cultura democrática, la participación y el ejercicio pleno de la ciudadanía, en apego a los principios rectores de la función electoral, cumpliendo con los requisitos legales y reglamentarios y mejorando continuamente la eficacia de nuestro sistema de gestión de calidad electoral.



Calle 5 de mayo 107, Barrio Xaltocan, Xochimilco, CP 16090, Ciudad de México conmutador 54833800 exts. 7025 y 7125.



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD25/PR-01/2023.

a), se puede advertir que tendrán el carácter de prueba superveniente sólo si el surgimiento posterior obedece también a causas ajenas a la voluntad del oferente, en virtud de que, por un lado, debe operar la misma razón contemplada en relación con la hipótesis contenida en el inciso b) y, por otra parte, si se otorgara el carácter de prueba superveniente a un medio de convicción surgido en forma posterior por un acto de voluntad del propio oferente, indebidamente se permitiría a las partes que, bajo el expediente de las referidas pruebas, subsanaran las deficiencias en el cumplimiento cabal y oportuno de la carga probatoria que la ley les impone.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-411/2000. Partido Revolucionario Institucional. 26 de octubre de 2000. Unanimidad de 6 votos.


Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-320/2001. Partido Revolucionario Institucional. 30 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-265/2001 y acumulado. Partido de la Revolución Democrática y Partido Revolucionario Institucional. 30 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 60.¹

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a las partes y **PUBLÍQUESE** una versión de este acuerdo en los estrados de la Dirección Distrital 25 de este Instituto Electoral, por un término de tres días, contados a partir del momento de su fijación, en cumplimiento con el principio de publicidad procesal previsto en el artículo 2, último párrafo, del Reglamento.

Así lo acordó y firma la Secretaria de Órgano Desconcentrado de la Dirección Distrital 25 del Instituto Electoral de la Ciudad de México. **CONSTE.**


MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ
SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 25 DEL INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO



¹ Consultable en

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=12/2002&tpoBusqueda=S&sWord=>

