



Ciudad de México a 8 de junio de 2024

Asunto: Se interpone Juicio de Inconformidad.

C. PRESIDENTE DEL CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL 5 CON CABECERA EN AZCAPOTZALCO, CIUDAD DE MÉXICO PRESENTE.

ARTURO MENDEZ SOTO, en mi carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante ese órgano electoral, personalidad que tengo debidamente reconocida, con domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, citas y documentos en el inmueble señalado con el número **5 de la calle Lago Constanza, Colonia Peralitos**, en la demarcación Miguel Hidalgo de esta Ciudad de México, C.P. 11450 y autorizando para que las reciban en mi nombre y representación a los CC. Santiago Torreblanca Engell, Raúl Ángel Pérez Noriega, Juan Dueñas Morales, Teresa Arredondo García y Ricardo Velázquez Castro con el debido respeto comparezco y expongo:

Por medio del presente y en escrito diverso comparezco a interponer juicio de inconformidad en **contra de los resultados consignados en las actas de cómputo distrital, la declaración de validez y la entrega de la constancia de mayoría** por la recepción de votación recibida en varias casillas de la elección de Diputado Local por el principio de mayoría relativa y consecuentemente por la vía de Representación Proporcional, en el 5^{to} Distrito Electoral Local con cabecera en Azcapotzalco para que, una vez integrado el expediente respectivo se remita a la autoridad jurisdiccional competente.

Dicho lo anterior, con fundamento en lo establecido en los artículos 8º, 17, 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 47 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, solicito a USTED:

ÚNICO. Proveer conforme a derecho.

ARTURO MÉNDEZ SOTO
Representante Propietario del Partido Acción Nacional
ante el Consejo Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México

PROMOVENTE: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO
DISTRITAL 5 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA
CIUDAD DE MÉXICO.

ACTO RECLAMADO: EL CÓMPUTO DISTRITAL DE
LA ELECCIÓN DE DIPUTADO LOCAL TANTO POR EL
PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA COMO DE
REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN EL
DISTRITO ELECTORAL LOCAL 5 CON CABECERA EN
LA DEMARCACIÓN AZCAPOTZALCO Y
CONSECUENTEMENTE LA ENTREGA DE LA
CONSTANCIA DE MAYORÍA.

JUICIO ELECTORAL.

**C. MAGISTRADO PRESIDENTE ARMANDO HERNÁNDEZ CRUZ
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL
P R E S E N T E.**

ARTURO MENDEZ SOTO, en mi calidad de Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada ante esa instancia electoral; señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones **la calle Lago Constanza, número 5, Colonia Peralitos**, en la demarcación Miguel Hidalgo de esta Ciudad de México, C.P. 11450 y autorizando para que las reciban en mi nombre y representación a los CC. Santiago Torreblanca Engell, Raúl Ángel Pérez Noriega, Juan Dueñas Morales, Teresa Arredondo García y Ricardo Velázquez Castro con el debido respeto comparezco y expongo:

Que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28 fracción II, 37 fracción I, 43, 46, fracción I, 47, 102, 103, 104, 105, 107, 111 y demás relativos de la Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México; vengo a interponer el presente **JUICIO ELECTORAL** en contra de los RESULTADOS CONSIGNADOS EN LAS ACTAS DEL CÓMPUTO DISTRITAL, LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ Y LA ENTREGA DE CONSTANCIA DE MAYORÍA, POR NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN VARIAS CASILLAS, TODO ELLO DE LA ELECCIÓN DE DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.

En términos de lo anterior, el JUICIO ELECTORAL que se interpone se presenta en tiempo y forma, es decir, dentro de los cuatro días contados a partir de que el suscrito en su calidad de representante, tuvo conocimiento del acto que es materia de esta impugnación, a través de la Sesión de Cómputo realizada en la Dirección Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la cual concluyó el día **4 de junio** del año en curso.

Que a fin de acreditar el interés jurídico, me permito señalar que el objeto del presente medio de impugnación es el controvertir los resultados electorales respecto de la votación emitida el 1º de julio de dos mil dieciocho, por lo que respecta a la elección de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa en el Distrito Electoral 5 con cabecera en Azcapotzalco, y consecuentemente la Representación Proporcional, manifiesto lo siguiente:

Los partidos políticos además de tener un interés en el desarrollo de un proceso electoral, también lo tienen respecto de que cada una de las determinaciones y resultados que se encuentren apegados al Principio de Legalidad.

Cuando a juicio de los Partidos Políticos no se cumpla con el Principio de Legalidad, además de estar legitimados para promover los medios de impugnación, en ese momento nace también su interés jurídico para la defensa de los derechos que estiman afectados.

Sirve de apoyo la Jurisprudencia 7/2002 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro y texto:

"INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.—La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendiente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político-electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto."

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-068/2001 y acumulado.—Raymundo Mora Aguilar.—13 de septiembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-363/2001.—Partido Acción Nacional.—22 de diciembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-371/2001.—Partido Acción Nacional.—22 de diciembre de 2001.—Unanimidad de votos.

Revista Justicia Electoral 2003, suplemento 6, página 39, Sala Superior, tesis S3ELJ 07/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2002, páginas 114-115.

En mérito de lo expuesto, en términos de lo previsto por el artículo 107 fracción I, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, ocurro ante ese H. Tribunal Electoral de la Ciudad de México, a controvertir la votación recibida en las Mesas Directivas de Casilla mencionadas en los agravios correspondientes, que comprenden el Distrito Electoral Local 5 con cabecera en Azcapotzalco en la Ciudad de México, al encontrarse apartadas de la legalidad y viciadas por alguna de las causales de nulidad a que se refiere el artículo 113 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

**REQUISITOS DEL ARTICULO 47 Y 105 DE LA LEY PROCESAL
ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

En cumplimiento a lo establecido por el artículo 47 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, me permito referir a esa autoridad el cumplimiento de los siguientes requisitos de procedibilidad:

I.- Interponerse por escrito ante la Autoridad electoral que dictó o realizó el acto o la resolución: Se presentan ante la Dirección Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, con cabecera en Azcapotzalco en esta Ciudad de México.

II.- Nombre del Actor y señalar domicilio en la Ciudad de México: Lo es el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL por conducto de su representante el C. **ARTURO MÉNDEZ SOTO** con el carácter de representante propietario debidamente acreditado ante el Consejo Distrital número 5 con cabecera en Azcapotzalco del Instituto Electoral de la Ciudad de México, señalando domicilio el del inmueble identificado con el número 5 de la calle Lago Constanza, Demarcación Miguel Hidalgo en esta Ciudad de México; autorizando para oír y recibir todo tipo de notificaciones en mi nombre a los CC. Santiago Torreblanca Engell, Raúl Ángel Pérez Noriega y Juan Dueñas Morales;

III.- Acreditar la personalidad o personería ante la autoridad u órgano responsable: Mi carácter de representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México se encuentra debidamente acreditada ante la propia autoridad señalada como responsable.

Sirva para robustecer lo anterior, la Tesis emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificada con el número XXXIV/2011 de rubro y texto:

PERSONERÍA. LOS REPRESENTANTES PARTIDISTAS NO ESTÁN OBLIGADOS A DEMOSTRARLA AL PRESENTAR QUEJAS O DENUNCIAS ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.- De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, base III, Apartado C, párrafo segundo y base V, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 36, párrafo 1, inciso g); 110; 129, párrafo 1, inciso i); 367, párrafo 1, inciso a); 368, párrafos 3, inciso c), y 5, inciso a); 370 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 62, párrafo 2, incisos a) y c), fracción I; 64, párrafo 1, inciso c), y 66, párrafo 1, inciso a), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se colige que los representantes de los partidos políticos nacionales acreditados ante el Consejo

General del Instituto Federal Electoral, forman parte del mismo, por ello, no están obligados a demostrar personería al presentar quejas o denuncias de hechos de los que deba conocer dicho órgano, pues la calidad que ostentan es del conocimiento de la propia institución.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-171/2010 y acumulado.—Actores: Consejero Jurídico del Gobernador del Estado de Nuevo León y otro.—Autoridad responsable: Secretario Ejecutivo en su carácter de Secretario del Consejo General del Instituto Federal Electoral.—3 de noviembre de 2010.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: José Alfredo García Solís y Armando González Martínez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el nueve de noviembre de dos mil once, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 68 y 69.

Así como la Jurisprudencia 2/99 cuyo contenido es del tenor siguiente:

PERSONERÍA, LA TIENEN LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS REGISTRADOS ANTE LOS ÓRGANOS ELECTORALES MATERIALMENTE RESPONSABLES, AUNQUE ÉSTOS NO SEAN FORMALMENTE AUTORIDADES RESPONSABLES NI SUS ACTOS SEAN IMPUGNADOS DIRECTAMENTE EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL.— Para la actualización del supuesto previsto en el artículo 88, apartado 1, inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, donde se concede personería a los representantes legítimos de los partidos políticos que estén registrados formalmente ante el órgano electoral responsable cuando éste haya dictado el acto o resolución impugnado, no es indispensable que el órgano electoral ante el que se efectuó el registro sea directa y formalmente autoridad responsable dentro del trámite concreto del juicio de revisión constitucional electoral, ni que su acto electoral sea el impugnado destacadamente en la revisión constitucional, sino que también se actualiza cuando dicho órgano electoral haya tenido la calidad de autoridad responsable y su acto o resolución fueran combatidos en el medio de impugnación en el que se emitió la resolución jurisdiccional que constituya el acto reclamado en el juicio de revisión constitucional; toda vez que, por las peculiaridades de este juicio, semejantes en cierta medida a los de una segunda o posterior instancia dentro de un proceso, a pesar de que formalmente la autoridad responsable lo sea el órgano jurisdiccional que emite el auto o sentencia controvertida, en la realidad del conflicto jurídico objeto de la decisión, los órganos electorales administrativos no pierden su calidad de autoridades responsables, y como tales quedan obligados con la decisión que emita el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ya sea que confirme, revoque o modifique la del tribunal local que se ocupó antes de la cuestión, y esto con todas las consecuencias, inclusive para la ejecución del fallo, ya que a fin de cuentas los actos que en el fondo son materia y objeto de la decisión jurisdiccional son los de dichos órganos electorales, aunque su análisis se realice de primera mano o a través de la resolución o determinación que hubiera tomado un tribunal que conoció del asunto con antelación.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-033/98. Partido Frente Cívico. 16 de julio de 1998. Unanimidad de 4 votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-016/99. Partido del Trabajo. 10 de febrero de 1999. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-030/99. Partido Revolucionario Institucional. 12 de marzo de 1999. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el doce de marzo de mil novecientos noventa y nueve, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

IV.- Mencionar el acto o resolución impugnada y la autoridad electoral responsable: Se señala como Autoridad Responsable al Consejo Distrital 5 con cabecera en Azcapotzalco del Instituto Electoral de la Ciudad de México, haciendo constar como Actos Impugnados, los siguientes:

- 1) El cómputo Distrital llevada a cabo por el Consejo Distrital 5 del Instituto Electoral de la Ciudad de México con cabecera en Azcapotzalco correspondiente a la elección a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional del Distrito Electoral 5 con cabecera en la Demarcación Territorial Azcapotzalco de esta Ciudad de México, en relación con las casillas que se mencionan en el cuerpo del presente escrito de Juicio Electoral.
- 2) La recepción de la votación por personas distintas a las facultadas por la Ley.
- 3) Haber mediado dolo o error en la computación de los votos y que ello fue determinante para el resultado de la elección.

V.- Mención expresa y clara de los hechos y los agravios que causen el acto o resolución impugnados así como los preceptos legales presuntamente violados.- En obvio de repeticiones, los mismos serán señalados oportunamente en el capítulo correspondiente;

VI.- Ofrecer las pruebas junto con su escrito, mencionar las que se habrán de aportar dentro de los plazos legales y solicitar las que deban requerirse, cuando la parte promovente justifique que habiéndolas solicitado por escrito y oportunamente al órgano competente, no le fueron entregadas; En el capítulo de pruebas se hará el señalamiento de todas y cada una de las que se ofrecen y sustentan el presente recurso;

VII.- Hacer constar el nombre y la firma autógrafa o huella digital del promovente: Quedan satisfechos como se aprecia en todas y cada una de las hojas de este escrito.

Adicionalmente el artículo 105 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México señala los requisitos especiales, los cuales se hacen consistir en:

I.- Señalar la elección que se impugna, manifestando expresamente si se objetan los resultados del cómputo, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de las constancias respectivas: Lo es la elección de Diputados por el principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional del Distrito Electoral Local 5 con cabecera en Azcapotzalco en la Ciudad de México, emitido por el Consejo Distrital Electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México número 5; y en consecuencia la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría.

II.- La mención individualizada del acta de cómputo del Consejo Distrital, Consejo Distrital cabecera de demarcación o del Consejo General que se

impugna.- Lo son las actas de cómputo distrital de diputaciones de mayoría relativa y de representación proporcional, cómputos que dieron inicio el día domingo 1° de junio de 2024 y concluyeron el día **cuatro de junio**; los cuales arrojaron los resultados siguientes:

Diputación de mayoría relativa:

Partido Político	Número de Votos
PAN	53,315
PRI	16,143
PRD	5,628
PVEM	23,678
PT	17,756
MC	17,000
MORENA	47,350
CNR	259
VOTOS NULOS	3,874
VOTACIÓN FINAL	185,003

Diputación por Representación Proporcional

Partido Político	Número de Votos
PAN	53,361
PRI	16,160
PRD	5,631
PVEM	23,687
PT	17,763
MC	17,030
MORENA	47,454
CNR	259
VOTOS NULOS	3,882
VOTACIÓN TOTAL	185,227

III.- La mención individualizada por elección y por casilla de aquellas cuya votación se solicite que sea anulada en cada caso y la causal que se invoque para cada una de ellas.- Se especifican e individualizan en la parte conducente del presente ocurso;

IV.- El señalamiento del error aritmético cuando por este motivo se impugnen los resultados consignados en las respectivas actas de cómputo Distrital, o del Consejo General.- En caso de que aplique se señalará en el apartado correspondiente;

V.- La conexidad, en su caso, que guarde con otras impugnaciones.- Por lo que hace a la elección de diputados locales por el principio de mayoría relativa, no guarda relación con algún otro medio impugnativo presentado, sin embargo, por lo que hace a la impugnación de los resultados por lo que hace al principio de

representación proporcional, el presente juicio guarda relación con todos y cada una de las impugnaciones que sean presentadas a nivel local y en particular en la circunscripción correspondiente, presentadas por este mismo Instituto Político, por lo que desde ahora se solicita que en caso de anularse las casillas pretendidas por mi Representada, se modifique el cómputo a nivel local por la vía de la representación proporcional, en términos de lo señalado por el artículo 106, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 47, fracción V, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, procedo a hacer del conocimiento de esa autoridad jurisdiccional los siguientes:

HECHOS

I.- Que el pasado domingo 1º primero de junio de 2024 tuvieron lugar las elecciones para que los ciudadanos emitieran su voto para elegir entre otros al Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Diputados Locales por el principio de Mayoría Relativa y por el Principio de Representación Proporcional al Congreso de la Ciudad de México así como las Alcaldías que comprenden las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

II.- Ahora bien, cabe señalar que durante la jornada electoral del 1º de junio de 2018, en las casillas se presentaron un sinnúmero de irregularidades e ilegalidades que ponen en duda la salvaguarda de los principios rectores del proceso electoral, tal y como se menciona en los siguientes apartados:

1. El día de la jornada electoral, en las casillas que a continuación se citan, se observó la recepción de votación por personas distintas a las facultadas por la legislación electoral aplicable. En el cuadro inserto a continuación se señalan las personas autorizadas para recibir la votación de conformidad con el "Encarte" correspondiente y en la fila inmediata aquellas personas que actuaron como funcionarios durante el escrutinio y cómputo, señalándose mediante sombreado aquellas que no pertenecen a la sección electoral.

a) Recepción de la votación por personas no autorizadas:

DOCUMENTO	DISTRITO LOCAL	SECCION	CASILLA	PRESIDENTE	1ER SECRETARIO	2DO SECRETARIO	1ER ESCRUTADOR	2DO ESCRUTADOR	3ER ESCRUTADOR	1ER SUPLENTE	2DO SUPLENTE	3ER SUPLENTE
ENCARTE	5	281	C1	MARICELA FLORES MORALES	ANGELICA ANGELES BADILLO	JAVIER CABRAL GONZALEZ	VICTOR MANUEL ALVAREZ CASTRO	MARICELA BAILON SANCHEZ	ANGELICA AMBRIZ COXANTEJE	ALEJANDRA BUENROSTRO VILLAGRAN	LUIS ALFARO SOTO	NORMA FLORES HERNANDEZ
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	281	C1	MARICELA FLORES MORALES	ANGELICA ANGELES BADILLO	JAVIER CABRAL GONZALEZ	VICTOR MANUEL ALVAREZ CASTRO	MARICELA BAILON SANCHEZ	MARIA CLAUDIA VILLAGRAN T			
ENCARTE	5	286	B1	DIEGO ABRAHAM SERAFIN GUTIERREZ	NANCY VIANEY ALBA GARCIA	BRYAN OSCAR ALBA GARCIA	JOSE TINOCO ANDRADE	ALEJANDRO CASTILLEJO SANCHEZ	DIEGO MANUEL TRINIDAD SANCHEZ	GUADALUPE MENDOZA GUERRERO	GUADALUPE CABALLERO ARENAS	CARLOS SOLIS ZARZOZA
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	286	B1	DIEGO ABRAHAM SERAFIN GUTIERREZ	NANCY VIANEY ALBA GARCIA	GUADALUPE MENDOZA GUERRERO	JOSE GUADALUPE VAZQUEZ SERAFIN	JOSE HERNANDEZ ALMARGUER	ANGELES GONZALEZ FRANSASCO MARTIN			
ENCARTE	5	270	C1	JESUS CALDERON BARRANCO	MONICA TLASECA CAMPA	SAYURI JOCELYN BENITEZ VAZQUEZ	JOSE LAZARO LOPEZ ORDOÑEZ	MARIA BERENICE DURAN MORALES	MANUEL ALEJANDRO MONTOYA ZAPATA	MARIBEL CASTULO PIÑA	VICTOR FERNANDO ANGELES MENDEZ	AZUCENA DE LEON AVILA
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	270	C1	JESUS CALDERON BARRANCO	MONICA TLASECA CAMPA	SAYURI JOCELYN BENITEZ VAZQUEZ	BEATRIZ ALEJANDRA ZENON	JOSE LAZARO LOPEZ ORDOÑEZ	JOEL SERPICO REYES GARCIA			

ENCARTE	5	20	B1	CLAUDIA ARELI ACOSTA MORENO	LUIS ALFREDO LUNA MARTINEZ	JORGE LUIS IBÁÑEZ PEREZ	JUAN DE DIOS HURTADO SEGURA	LUIS ANGEL RUIZ SANCHEZ	LUIS ANGEL RUIZ SANCHEZ	NAHUM LUNA JIMENEZ	CAROLINA SANCHEZ ROJAS	JUAN CARLOS ARCE FLORES	MARIBEL HERRERA TORRES
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	20	B1	CLAUDIA ARELI ACOSTA MORENO	LUIS ALFREDO LUNA MARTINEZ	NAHUM LUNA JIMENEZ	LUIS ANGEL RUIZ SANCHEZ	JESUS LOPEZ LUNA	JESUS LOPEZ LUNA	ANTONIO PEDRISUELA			
ENCARTE	5	253	B1	JORGE TORRES AVILA	FERNANDO TORRES AVILA	GABRIEL GRAJALES RODRIGUEZ	MARIA DEL CARMEN MEJIA ESPINOSA	YOLANDA LOPEZ GONZALEZ	YOLANDA LOPEZ GONZALEZ	TOMAS ALEJANDRO RAMIREZ MARTINEZ	HUMBERTO FELIPE MORENO MARTINEZ	LAURA VILLEGAS VEGA	GLORIA ESTEVES RIVERO
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	253	B1	JORGE TORRES AVILA	TOMAS ALEJANDRO RAMIREZ MARTINEZ	YOLANDA LOPEZ GONZALEZ	GLORIA ESTEVES RIVERO	MARIANA INES ZAVALA	MARIANA INES ZAVALA	MARCO ANTONIO TREJO GALLARDO			
ENCARTE	5	5129	B1	GABRIELA LETICIA CASTAÑEDA MARTINEZ	ADOLFO ALBERTO CARRILLO CANALES	FELICITAS MONTERROS A BRAVO	DANA PAOLA ORTEGA GOMEZ	MARIANA ANGELES ESPEJEL URIBE	MARIANA ANGELES ESPEJEL URIBE	OLGA REBECA LEON FRANCO	JUAN CARLOS GOMEZ CHAVARO	SONIA ARMENDARIZ RODRIGUEZ	MARIA DEL CARMEN HERNANDEZ HUERTA
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5129	B1	GABRIELA LETICIA CASTAÑEDA MARTINEZ	ADOLFO ALBERTO CARRILLO CANALES	MARIANA ANGELES ESPEJEL URIBE	DANA PAOLA ORTEGA GOMEZ	JOSE LUIS ALLENDE DE LA ROSA	JOSE LUIS ALLENDE DE LA ROSA	BLANCA ESTELA MEJIA			
ENCARTE	5	5117	C1	DIANA SARAH ACEVES ALVARADO	DIMPNA DEL CARMEN RAMIREZ MARTINEZ	OFELIA MARTINEZ BARRIOS	ABRAHAN SANCHEZ ORDAZ	JOSE ALBERTO SANDOVAL RAMOS	JOSE ALBERTO SANDOVAL RAMOS	PEDRO VILLALLOZ AYALA	OSCAR RUIZ BASTIAN	AREOLA VARGAS JIMENEZ	FRANCISCO MORENO GALVEZ

ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5117	C1	DIANA SARAHÍ ACEVES ALVARADO	DIMPNA DEL CARMEN RAMIREZ MARTINEZ	OFELIA MARTINEZ BARRIOS	JOSE ALBERTO SANDOVAL RAMOS	FRANCISCO MORENO GALVEZ	ANA KAREN MORALES VILCHIS			
ENCARTE	5	148	B1	ADIVE SAMIRA CONTRERAS HERNANDEZ	CORINA ESTRADA SALGADO	ENRIQUE GONZALEZ MONTALVO	YARETZI XICHELL CONTRERAS MARMOLEJO	HUGO LEOPOLDO GARCIA RUIZ	JAEQUELINE CERVANTES RAMIREZ	AMANDA GEORGINA CUENCA MARTINEZ	MARIA ANGELINA GUARNEROS ANICA	MARIA SUSANA SANTOS CRUZ
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	148	B1	ADIVE SAMIRA CONTRERAS HERNANDEZ	CORINA ESTRADA SALGADO	YARETZI XICHELL CONTRERAS MARMOLEJO	HUGO LEOPOLDO GARCIA RUIZ	JAEQUELINE CERVANTES RAMIREZ	JESUS ANTONIO ROSTRO RAMIREZ			
ENCARTE	5	5128	B1	MARCOS SUAREZ ORTIZ	JUAN PABLO ESPINOSA SERVIN	EDGAR ARTURO RODRIGUEZ ZUÑIGA	GEORGINA HERMELINDA GONZALEZ CARDENAS	NARVIN YTZEL GAMA CASTELLANO S	MARIO VALDEZ PEREZ	ROXANA MALDONADO OCAMPO		JOSE BRAULIO DE LA CRUZ GABINO
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5128	B1	MARCOS SUAREZ ORTIZ	JUAN PABLO ESPINOSA SERVIN	GEORGINA HERMELINDA GONZALEZ CARDENAS	NARVIN YTZEL GAMA CASTELLANO S	RITA CARILLO CASTELLANOS	MARIA RITA VALLADARES RODRIGUEZ			
ENCARTE	5	5	C1	JOSE ALBERTO GALINDO GOMEZ	EDUARDO PATIÑO ZERMEÑO	DULCE MARIA DE JESUS CAMACHO LOPEZ	ARIANA NAVA VARGAS	GEOVANNI LUCIO SANCHEZ	MARIA ELENA FLORES ABAD	HUGO HERNANDEZ HERNANDEZ	AGUSTINA GAMEZ OSORIO	JOSE ALATORRE VAZQUEZ
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5	C1	JOSE ALBERTO GALINDO GOMEZ	EDUARDO PATIÑO ZERMEÑO	DULCE MARIA DE JESUS CAMACHO LOPEZ	ARIANA NAVA VARGAS	FLOR DE BELEN BLANCO FRANCO M	MARIA ELENA FLORES ABAD			

ENCARTE	5	5106	B1	MONICA SANTOS ORTIZ	MAURICIO TORRES MEDINA	VERONICA TORRES MEDINA	MARCO ANTONIO VAZQUEZ ARMENTA	JOSE ANTONIO CONCHA GARCIA	MARIA LUISA SARMIENTO ARMAS	MARIA LUISA SARMIENTO ARMAS	JOSEFINA CAMACHO NAVA	HECTOR RAFAEL HERNANDEZ MONROY	BRENDA ALEJANDRA CORONA HERRERA
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5106	B1	MONICA SANTOS ORTIZ	MAURICIO TORRES MEDINA	VERONICA TORRES MEDINA	MARIA LUISA SARMIENTO ARMAS	MARIA LETICIA ARMENTA	MARIANO ROSAS GOMEZ				
ENCARTE	5	5050	C2	NANCY AVALOS MONDRAGON	GREGORIO GUERRA SANCHEZ	EDGAR IVAN TORRES PEREZ	MARCO ANTONIO MELCHOR MENDEZ	ERICK CORDEIRO GONZALEZ	RICARDO SORIANO COUTO	IVONNE ANDREA LOPEZ PLATA	JUAN CARLOS GONZALEZ MIRA	ARACELI HERNANDEZ AGUILAR	
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5050	C2	NANCY AVALOS MONDRAGON	GREGORIO GUERRA SANCHEZ	EDGAR IVAN TORRES PEREZ	CLOTILDE ALPIZAR GARCIA	HECTOR DANIEL MIRANDA ROA	JOSE JUAN VILLMONTES				
ENCARTE	5	5050	B1	MARIA TRINIDAD ALVAREZ GARCIA	JOSE FRANCISCO CORONILLA ARGUETA	DAVID JIMENEZ ARROYO	BRENDA MEDRANO MANJARREZ	GABRIELA MENDEZ HERNANDEZ	ANGEL DE LA FUENTE DOMINGUEZ	BEATRIZ REYES LOPEZ	JOAN MANUEL LOPEZ RANGEL	CLOTILDE ALPIZAR GARCIA	
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	5050	B1	MARIA TRINIDAD ALVAREZ GARCIA	JOSE FRANCISCO CORONILLA ARGUETA	DAVID JIMENEZ ARROYO	BRENDA MENDEZ MANJARREZ	GABRIELA MENDEZ HERNANDEZ	RICARDO SERRANO G.				
ENCARTE	5	54	C1	MARIA MINERVA MARTINEZ GOMEZ	SUSANA ELIZABETH CORONA RANGEL	DAVID IVAN MORALES CHINCOYA	KATHERIN DENISS SERRANO CARMONA	ARTURO FERREYRA ANZALDO	JOSE FRANCISCO MEJIA ESPARZA	MARIA ANTONIETA JIMENEZ SORIANO	ADRIANA GARCIA MARTINEZ	JOSE XX SANCHEZ	

ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	54	C1	MARIA MINERVA MARTINEZ GOMEZ	SUSANA ELIZABETH CORONA RANGEL	KATHERIN DENISS SERRANO CARMONA	ARTURO FERREYRA ANZALDO	JOSE FRANCISCO MEJIA ESPARZA	EDITH ARELLANO CERECORO			
ENCARTE	5	4	B1	BEATRIZ AGUILAR FERNANDEZ	MARTHA SILVIA CAMACHO VERA	MARIANA GONZALEZ GUERRERO	MARIA DE LOS ANGELES ESPINOZA JARILLO	ANDRES ARTURO ELIZARRARAZ GARCIA	BLANCA TERESA MORA CURIEL	TANIA DEL CARMEN BUENROSTRO DIAZ	VALERIA VELASCO AGUILAR	ROBERTO CESAR CORTES LOPEZ
ACTA DE ESCRUTINIO Y COMPUTO	5	4	B1	BEATRIZ AGUILAR FERNANDEZ	MARTHA SILVIA CAMACHO VERA	MARIANA GONZALEZ GUERRERO	MARIA DE LOS ANGELES ESPINOZA JARILLO	VALERIA VELASCO AGUILAR	PEDRO RAFAEL MORENO ESQUIVEL			

Como se puede apreciar del cuadro que antecede, en diversas casillas electorales fungieron como funcionarios de Mesa Directiva de Casilla personas que NO se encuentran en la lista nominal de electores de la sección respectiva, situación que vulnera de manera grave la certeza de la votación recibida en las casillas de mérito y, en consecuencia, de conformidad con lo que establece la causal de nulidad prevista en la fracción III del artículo 113 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

Esta causal de nulidad, se invoca respecto de las casillas identificadas y detalladas en el cuadro que se expuso, toda vez que en ellas, se permitió que personas distintas a las autorizadas por la autoridad electoral y cuyos nombres fueron publicados por el Instituto Nacional Electoral en las listas de funcionarios de casilla, o bien, en la publicación denominada "ENCARTE" personas recibieran la votación el día de la jornada, actualizándose la causal de nulidad prevista en el artículo 113 fracción III, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

Es así, de conformidad como lo establece la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las Mesas Directivas de Casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos que constituyen la autoridad electoral que tiene a su cargo de forma inmediata la recepción de la votación, a quienes les corresponde, el día de la jornada electoral, asegurar que la recepción del voto esté revestida de las características de certeza y legalidad; asimismo, son responsables de hacer respetar que el voto de los electores sea universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, encontrándose facultadas para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones en que se dividen los 33 distritos electorales locales de la Ciudad de México.

Con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de los miembros del órgano electoral, la legislación sustantiva prevé dos procedimientos para la designación de los integrantes de las mesas directivas de casilla: el primero para realizarse durante la etapa de preparación de la elección, y el segundo, que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como fin suplir las ausencias de los ciudadanos designados y dar transparencia al procedimiento de integración de las mesas directivas de casilla. Además, se establecen las funciones que corresponden a cada uno de los integrantes de las mesas directivas de casilla.

Sin embargo, ante el hecho público y notorio de que los ciudadanos originalmente designados incumplan con sus obligaciones y no acudan el día de la jornada electoral a desempeñar sus funciones como miembros de las mesas directivas de casilla, y en el supuesto de que ésta no se instale a las 8:15 horas, con el objeto de asegurar la recepción de la votación, se establece el procedimiento que debe seguirse el día de la jornada electoral para sustituir a los funcionarios de casilla.

Empero, toda sustitución de funcionarios debe recaer en electores que se encuentren en la casilla para emitir su voto; y que en ningún caso podrán recaer los nombramientos en los representantes de los partidos políticos.

Dicho de otra manera:

- a. Los Consejos Distritales durante los meses de abril y mayo del presente año, designaron a los funcionarios de las mesas directivas de casilla, de entre los ciudadanos capacitados, que previamente hayan sido

seleccionados por el mecanismo aleatorio determinado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sólo pueden ser seleccionados, quienes estando incluidos en las Listas Nominales de Electores, se encuentren en la sección electoral que corresponda a la casilla de que se trate.

- b. Asimismo, los Consejos Distritales deben notificar personalmente a los funcionarios de casilla designados sus nombramientos y tomarles la protesta de ley, y las vacantes que se generen en los casos de ciudadanos designados como funcionarios de casilla que presenten su renuncia al cargo, serán cubiertas con base en la relación de ciudadanos seleccionados y capacitados por los Consejos Distritales respectivos. De esta manera, el día de la jornada electoral, en caso de presentarse el Presidente de la mesa directiva de casilla, pero no alguno o los restantes funcionarios de casilla, aquél recorrerá el orden de los propietarios presentes, para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes; enseguida, habilitará como propietarios a los suplentes presentes para cubrir la ausencia de los faltantes. Si fuera el caso que sólo se presentó el Presidente, entonces éste integrará la Mesa Directiva de Casilla nombrando a los funcionarios de entre los electores que se encuentren en la casilla.
- c. Además de lo apuntado, es requisito que quienes sustituyan el día de la elección a los funcionarios de casilla ante su ausencia, sean de la sección electoral en la que se encuentra ubicada la casilla.

- 2. El 1º de junio pasado, una vez cerrada la votación, las mesas directivas de casilla procedieron a la realización del escrutinio y cómputo de cada uno de los votos recibidos.

Debido a que esta representación no contó con las actas de la jornada electoral, no estuvo en posibilidad de verificar el número de boletas recibidas en cada una de las casillas para verificar la concordancia de este dato con el resto de los datos asentados en las actas de escrutinio u cómputo.

No obstante, en las casillas que se enlistan a continuación, hubo error o inclusive dolo en el cómputo de los votos, pues, como se puede advertir de los cuadros esquemáticos que a continuación se ponen a su consideración existe al menos alguna de las siguientes discrepancias: a) Diferencia entre personas que votaron y el total de votos sacados de la urna, b) discrepancia entre votos sacados de la urna y sumatoria de votos, c) discrepancia entre personas que votaron y votos extraídos de la urna, d) discrepancia entre votos extraídos de la urna y sumatoria de votos.

SECCION	CASILLA	BOLETAS EXTRADAS DE LA URNA	PERSONAS DE LA LISTA NOMINAL QUE VOTARON	REPRESENTACIONES PARTISANAS QUE VOTARON	TOTAL DE PERSONAS LISTA NOMINAL Y REPRESENTANTES QUE VOTARON	PAN	PRI	PRD	MC	MORENA PT VERDE	PAN PRI PRD	PAN PRI	PAN PRD	PRI PRD	CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS	TOTAL DE VOTOS CANDIDATO PAN PRI PRD	TOTAL DE VOTOS CANDIDATO MORENA PT VERDE	TOTAL DE VOTOS CANDIDATO CIUDADANO	TOTAL VOTOS SACADOS DE LA URNA	SUMATORIA DE VOTACION	DIFERENCIA ENTRE PRIMER Y SEGUNDO LUGAR	DIFERENCIA ENTRE PERSONAS QUE VOTARON Y EL TOTAL DE VOTOS SACADOS DE LA URNA	DISCREPANCIA ENTRE VOTOS SACADOS DE LA URNA Y SUMATORIA DE VOTOS	TOTAL DE PERSONAS VOTANTES VOTOS EXTRADOS DE LA URNA	TOTAL DE PERSONAS EXTRADAS DE LA URNA	VOTOS EXTRADOS DE LA URNA
278	C1	270	269	3	272	29	8	15	31	168	6	1	1	0	0	11	60	168	31	270	529	108	-2	-2	257	-259	
5103	C1	269	267	2	269	267	19	3	19	147	10	0	0	0	0	8	65	269	52	269	447	52	0	261	-261		
5103	C1	274	267	2	269	78	17	1	20	139	8	3	0	0	0	0	107	139	20	274	540	32	5	-266	-271		
5116	B1	286	278	155	3	281	68	15	2	155	3	0	0	0	1	12	89	155	29	286	559	66	5	-273	-276		
278	B1	285	280	3	283	28	14	14	20	192	7	1	0	0	0	9	64	192	20	285	561	128	2	-276	-276		
280	B1	300	300	301	801	300	24	8	24	186	0	0	0	0	0	8	75	186	111	300	578	180	23	-285	-308		
286	C1	314	311	16	312	41	16	7	28	200	3	2	0	0	1	16	69	200	28	314	611	131	2	-297	-297		
279	B1	313	312	1	313	51	17	10	37	184	7	1	0	0	0	6	86	184	37	313	620	98	0	-307	-307		
279	C1	315	315	0	315	41	15	7	35	205	6	0	1	0	0	5	70	205	35	315	625	135	0	-310	-310		
273	C2	324	321	2	323	321	42	2	30	205	5	1	0	0	0	9	80	205	125	324	639	1	1	-316	-315		
283	B1	326	319	4	323	50	23	6	33	206	4	0	0	0	1	9	83	206	33	326	642	117	3	-316	-316		
148	B1	327	322	2	324	57	27	2	29	194	2	0	2	0	1	8	95	194	29	327	645	99	3	-321	-318		
276	B1	328	328	3	331	39	26	11	24	214	4	1	0	0	0	8	61	214	24	328	647	133	-3	-316	-319		
263	C2	327	224	2	226	45	16	4	23	231	3	0	0	0	0	5	68	231	23	327	649	163	101	-322	-322		
5083	B1	426	424	2	426	67	20	4	15	212	5	1	0	0	0	13	94	212	15	426	652	115	0	-226	-226		
5047	B1	331	331	2	333	37	27	11	30	151	8	5	2	0	2	8	140	151	30	331	652	11	-321	-321			
281	B1	336	348	1	349	58	18	0	18	191	4	0	0	0	0	10	94	191	37	336	659	97	-13	-310	-323		
5047	C1	334	335	6	341	85	23	0	37	165	11	1	0	0	0	8	128	165	37	334	672	105	-7	-323	-330		
273	B1	340	338	2	340	7	34	20	47	215	5	1	1	0	0	11	58	215	47	340	670	147	0	-330	-330		
269	C1	341	326	1	327	10	18	16	55	219	10	5	0	0	0	10	56	219	55	330	671	163	-197	-341	-360		
277	B1	340	338	1	340	338	22	12	29	204	6	0	0	0	0	8	89	204	29	340	672	1	1	-333	-333		
251	C1	342	332	10	336	55	26	8	37	200	6	1	0	0	1	8	200	200	37	342	675	104	6	-339	-333		
276	C1	343	343	1	344	48	28	7	41	206	6	1	0	0	0	1	9	206	41	343	676	120	-1	-332	-333		
5102	C2	342	342	1	343	26	15	5	26	176	5	4	0	0	0	1	67	176	44	343	677	176	-6	-328	-326		
5115	B1	346	344	3	347	76	16	7	23	208	4	2	0	1	0	9	106	208	23	346	683	102	-1	-336	-337		
256	C2	345	342	18	345	42	18	10	29	230	10	0	1	0	0	5	81	230	29	345	685	149	0	-340	-340		
5000	B1	349	347	2	349	109	9	5	34	159	9	0	1	0	2	9	145	159	34	349	687	14	0	-338	-338		
5129	B1	351	361	0	362	146	32	1	13	179	10	2	0	0	0	13	60	179	50	352	691	31	8	-343	-339		
250	B1	352	377	3	378	64	14	7	30	220	7	1	0	0	0	30	93	220	30	352	695	127	-26	-343	-345		
272	B1	358	353	22	358	353	22	33	9	201	4	0	0	0	0	19	67	201	33	358	697	96	3	-341	-338		
263	C1	353	354	2	356	46	26	6	25	235	8	1	0	0	0	7	85	235	25	353	698	150	-3	-345	-345		
5119	C2	353	355	2	357	95	32	5	30	180	3	2	0	0	0	1	65	180	30	353	700	43	-4	-343	-347		
5050	B1	352	376	1	377	105	21	6	36	172	8	1	0	0	0	3	141	172	38	352	701	31	-25	-349	-349		
277	B1	358	371	4	372	19	12	28	256	2	0	0	0	0	0	52	60	256	28	358	704	-22	-348	-348			
258	C1	350	355	2	357	58	34	9	20	222	5	1	0	0	1	5	107	222	20	350	704	115	-7	-347	-354		
5119	B1	362	360	19	360	80	27	1	29	199	9	3	1	0	0	13	121	199	29	362	711	78	2	-351	-349		
268	B1	365	363	0	363	48	26	11	41	216	3	2	0	0	0	1	90	216	41	365	712	126	2	-349	-347		
271	C1	361	372	1	361	359	41	11	36	212	3	0	0	0	0	8	56	212	114	361	712	1	1	-352	-351		
275	B1	362	362	0	362	55	26	11	31	224	4	0	0	0	0	11	96	224	31	362	713	128	0	-351	-351		
268	C1	367	370	18	370	49	18	6	40	232	3	1	0	0	2	16	77	232	40	367	716	155	-4	-346	-349		
277	C1	362	319	5	324	56	24	3	30	233	8	0	0	0	1	7	91	233	30	362	716	142	38	-352	-354		
5125	C1	363	366	22	366	366	22	5	39	164	3	7	0	0	0	7	152	164	39	363	718	12	5	-350	-355		
5054	B1	364	361	0	361	66	22	6	40	212	7	2	0	0	0	9	103	212	40	364	719	109	3	-355	-355		
256	C1	364	363	2	365	55	17	11	31	239	4	0	0	0	0	3	87	239	41	364	720	152	-1	-355	-356		
287	C2	364	362	3	365	55	20	14	28	233	5	2	1	1	0	8	95	233	28	364	720	138	-1	-355	-356		
5052	B1	369	373	0	373	60	27	4	27	209	4	1	0	0	1	0	121	209	4	369	725	68	5	-362	-357		
281	C1	368	365	1	364	65	15	8	36	209	4	1	0	0	0	10	101	221	36	368	726	120	-14	-372	-358		
5050	C1	367	364	3	367	98	21	6	32	191	11	1	1	0	0	5	139	191	32	367	729	52	0	-362	-362		
5119	C1	372	371	1	367	88	28	3	41	209	8	3	0	0	2	10	110	209	41	372	732	99	5	-360	-360		
5105	C1	369	369	0	369	99	37	10	47	195	7	1	0	0	0	17	96	195	44	369	732	167	0	-363	-363		
287	C1	371	376	0	376	64	18	4	39	227	5	2	1	0	1	4	10	227	4	371	732	-132	-5	-361	-361		
260	B1	368	375	2	377	67	4	45	216	7	0	4	0	1	0	4	103	216	45	368	732	113	-9	-364	-364		
5054	C1	371	369	2	371	85	31	5	35	208	6	2	1	0	0	7	121	208	35	371	735	97	0	-364	-364		
5125	B1	371	369	1	371	85	22	5	33	194	6	1	0	0	1	5	138	194	33	371	736	96	0	-365	-365		
257	B1	378	368	2	378	58	24	13	33	200	3	0	1	0	0	13	60	200	33	378	737	151	-12	-347	-359		
258	B1	371	368	2	370	54	25	14	34	234	3	1	1	0	1	4	98	234	34	371	737	136	1	-367	-366		
5126	B1	371	372	2	374	124	22	9	44	164	3	1	0	0	0	4	159	164	44	371	738	5	-3	-364	-367		
258	C2	375	370	0	370	47	24	9	30	239	6	1	0	0	0	8	97	239	30	375	740	142	5	-365	-365		
258	B1	374	371	2	373	50	28	11	37	216	6	1	0	0	0	7	141	216	28	374	741	174	37	-368	-367		
5038	C1	377	376	0	376	101	21	7	47	185	6	1	0	0	0	9	136	185	49	377	745	49	1	-369	-368		
5	B1	377	376	0	376	84	29	4	20	221	8	1	0	1	0	9	127	221	20	377	745	94	1	-368	-368		
5063	C1	377	392	0	392	79	27	8	33	219	1	2	0	0	0	8	117	219	33	377	746	102	-15	-369	-369		
5038	B1	377	376	0	376	464	9	0	191	11	2	0	0	0	0	138	191	9	377	746	191	0	-746	-464			
270	B1	381	386	3	389																						

5004	C1	414	411	3	414	108	31	9	34	213	8	2	0	0	0	9	158	213	34	414	819	55	0	-405	0	-405	-405	
5056	C2	414	412	2	414	108	17	6	41	222	11	1	0	0	0	8	143	222	41	414	820	79	0	-406	0	-406	-406	
5117	B1	415	415	0	415	108	17	7	206	263	7	1	0	27	1	1	133	263	1	415	822	27	1	-407	-1	-407	-406	
269	B1	415	415	0	415	108	35	4	237	237	7	1	1	0	0	0	130	237	41	415	823	107	0	-408	0	-408	-408	
5109	B1	417	425	3	428	90	33	3	39	238	7	0	0	0	0	1	133	238	39	417	827	105	-11	-410	-11	-399	-410	
266	C1	418	418	1	428	81	29	10	42	240	5	2	0	1	0	6	128	240	42	418	828	112	-11	-410	-11	-399	-410	
5063	C2	419	375	5	376	75	263	6	0	0	38	2	1	0	0	8	139	263	38	419	829	134	0	-410	43	-353	-410	
5066	C1	421	421	0	421	100	24	0	6	230	7	0	0	0	0	0	137	230	93	421	829	0	0	-408	0	-408	-408	
265	B1	416	414	2	416	65	24	9	36	273	7	0	0	1	0	1	106	273	36	416	831	167	0	-415	0	-415	-415	
5055	B1	419	421	0	421	119	20	5	30	232	7	1	0	0	0	5	152	232	30	419	833	80	-2	-414	-2	-412	-414	
5053	B1	421	424	2	426	105	36	5	39	213	10	3	1	0	1	8	160	213	39	421	833	53	-5	-412	-5	-407	-412	
5135	C1	422	420	0	422	90	420	11	2	241	11	2	0	0	0	10	142	241	102	422	834	32	2	-412	2	-414	-412	
5055	C2	424	434	0	434	120	30	7	37	205	12	0	0	0	1	12	169	205	37	424	835	36	-10	-411	-10	-401	-411	
51	C1	421	421	4	426	77	39	4	45	243	8	0	0	0	0	5	128	243	45	421	837	115	-5	-416	-5	-411	-416	
5048	C1	420	418	2	420	133	33	12	40	194	6	0	1	0	0	1	185	194	40	420	839	9	0	-419	0	-419	-419	
5118	B1	425	449	0	449	106	17	5	33	246	7	4	0	0	0	139	246	33	425	843	107	0	-418	-24	-394	-418		
5053	C1	425	421	0	421	108	25	3	34	241	8	0	0	1	0	5	145	241	34	425	845	96	4	-420	4	-424	-420	
5045	C1	429	431	4	435	107	39	8	36	216	5	6	0	0	0	12	165	216	36	429	846	51	-6	-417	-6	-411	-417	
250	C1	428	402	4	406	74	38	10	59	227	9	1	0	0	0	10	132	227	59	428	846	95	22	-418	22	-440	-418	
5124	C2	429	406	2	406	122	23	5	38	214	14	1	0	1	3	8	166	214	38	429	847	48	21	-439	21	-439	-418	
5055	C1	427	428	1	428	106	33	8	27	240	6	1	0	0	0	6	154	240	27	427	848	86	-2	-421	-2	-419	-421	
5121	C2	433	434	0	434	124	21	8	40	201	21	2	0	1	2	13	177	201	40	433	851	24	-1	-418	-1	-417	-418	
284	B1	429	429	1	430	76	23	12	53	253	4	1	1	0	0	6	117	253	53	429	852	136	-1	-422	-1	-422	-423	
264	B1	435	431	0	431	66	38	11	40	259	8	0	0	0	0	13	259	431	40	435	857	136	4	-423	4	-426	-423	
5039	C1	434	430	3	433	123	34	4	47	209	10	5	0	0	0	10	168	209	41	434	858	47	1	-424	1	-425	-424	
5045	C2	433	429	0	429	121	26	8	53	193	23	0	1	0	0	1	179	193	53	433	858	14	4	-425	4	-429	-425	
284	C1	438	429	2	440	83	29	10	42	254	6	0	1	0	0	8	129	254	42	438	863	125	-2	-425	-2	-423	-425	
5045	B1	437	437	2	439	123	25	8	38	220	10	3	0	0	0	9	170	220	38	437	865	50	-2	-426	-2	-426	-428	
5123	C2	436	436	2	436	140	38	10	48	207	3	0	0	0	0	7	180	207	27	436	866	107	2	-436	2	-438	-436	
5058	C1	439	442	2	442	111	22	6	32	248	10	1	0	0	0	9	150	248	32	439	869	98	-3	-430	-3	-427	-430	
5039	C2	439	437	2	439	116	39	6	36	218	10	3	2	0	0	3	176	218	36	439	869	42	0	-430	0	-430	-430	
5051	B1	440	441	3	444	136	31	8	33	211	5	6	0	0	1	9	186	211	33	440	870	25	-4	-430	-4	-426	-430	
5039	B1	440	439	1	440	134	38	1	38	244	8	0	0	0	1	14	209	244	38	440	872	24	0	-432	0	-432	-432	
5108	B1	441	438	1	440	103	21	7	40	260	2	0	0	0	0	8	133	260	40	441	874	127	1	-433	1	-434	-433	
263	C1	443	440	0	440	75	38	13	44	251	9	0	1	0	0	12	136	251	44	443	874	115	3	-431	3	-434	-431	
5051	C1	441	431	0	431	127	32	11	28	224	12	1	0	0	0	6	113	224	28	441	876	41	10	-435	10	-445	-435	
5108	B1	443	443	1	443	109	37	6	40	262	11	0	0	0	0	1	184	262	37	443	877	108	1	-444	1	-443	-443	
5122	C1	442	446	0	446	131	20	15	3	204	15	3	0	0	2	5	185	204	15	442	877	46	-4	-435	-4	-431	-435	
5058	C2	445	446	0	446	92	21	10	41	257	12	0	0	0	0	12	135	257	41	445	878	122	-1	-433	-1	-432	-433	
5044	C1	439	477	0	477	155	35	4	48	197	0	0	0	0	0	0	194	197	48	439	878	3	-38	-439	-38	-401	-439	
264	C1	448	445	2	447	66	34	8	40	284	5	0	0	0	2	9	113	284	40	448	885	171	1	-437	1	-438	-437	
5130	C1	449	449	0	449	121	34	8	49	224	12	1	0	0	0	10	178	224	49	449	886	46	35	-440	35	-436	-440	
5118	C2	451	450	2	452	123	30	4	49	224	7	1	1	0	0	11	166	224	49	451	889	58	-1	-439	-1	-438	-439	
5108	C1	452	450	5	455	95	25	7	34	265	12	1	1	0	0	12	141	265	34	452	892	124	-3	-440	-3	-440	-440	
5109	C1	451	435	1	436	115	22	7	40	249	9	1	1	0	0	7	155	249	40	451	895	94	-15	-444	15	-459	-444	
5130	C1	451	443	4	443	61	40	12	50	263	8	0	1	0	2	4	112	263	50	451	896	183	1	-445	1	-440	-445	
5130	B1	455	252	2	254	127	32	10	33	225	13	3	2	0	1	9	187	225	33	455	900	38	201	-445	201	-646	-445	
5577	B1	456	468	2	470	91	28	9	49	261	7	1	0	0	0	10	136	261	49	456	902	125	-14	-456	-14	-432	-446	
5113	B1	459	460	1	463	100	26	8	41	265	4	1	0	0	0	14	139	265	41	459	904	126	4	-445	4	-441	-445	
5048	B1	458	458	0	458	109	38	11	38	250	10	0	0	0	0	9	161	250	38	458	907	89	0	-449	0	-449	-449	
5127	B1	458	459	1	5048	145	37	8	33	215	13	0	1	0	0	6	215	215	33	458	910	11	-2	-452	-2	-450	-452	
5127	B1	460	456	2	458	124	35	4	46	235	4	1	2	0	1	8	170	235	46	460	911	65	2	-451	2	-453	-451	
5130	C2	463	461	2	463	131	26	9	36	244	10	1	0	0	1	5	177	244	36	463	920	67	0	-457	0	-457	-457	
5051	C2	464	472	1	472	130	30	9	27	242	12	1	1	0	0	8	187	242	27	464	920	55	-9	-456	-9	-447	-456	
262	B1	464	464	0	464	105	36	6	47	267	6	0	0	0	0	1	151	267	47	464	921	156	38	1	-457	38	-454	-457
5121	C3	464	465	2	462	134	36	12	45	221	12	1	2	4	0	4	192	221	45	464	922	29	2	-457	2	-460	-458	
282	C2	465	472	4	474	73	31	10	48	294	0	1	0	0	1	7	115	294	48	465	922	179	-11	-457	-11	-446	-457	
5043	B1	467	465	2	467	126	32	7	39	233	16	4	0	0	0	10	185	233	39	467	924	48	0	-457	0	-457	-457	
5058	B1	468	467	1	468	107	34	2	40	234	12	0	1	0	0	11	173	234	40	468	925	61	0	-457	0	-457	-457	
5107	B1	468	468	2	470	109	31	5	46	256	9	1	1	0	1	9	156	256	46	468	926	100	-2	-458	-2	-456	-458	
5577	C1	474	474	3	473	79	26	9	51	288	4	2	0</															

B1	273	273	3	276	49	18	3	25	158	6	1	0	0	2	11	77	158	25	273	533	81	-3	-260	-3	-257	-260	
C1	300	332	0	332	08	22	5	25	188	11	2	0	0	0	1	8	108	188	25	300	651	80	-2	-321	-2	-319	-321
C1	326	334	3	337	53	30	7	34	161	10	2	0	0	0	0	9	102	181	34	326	643	79	-11	-317	-11	-306	-317
C1	300	299	2	301	66	21	7	36	154	9	0	0	0	0	0	7	103	154	36	300	593	51	-1	-293	-1	-292	-293
C2	387	384	1	385	73	38	7	41	208	10	3	0	0	0	0	7	131	208	41	387	767	77	2	-380	2	-382	-380
C1	385	383	2	385	80	33	11	49	199	1	1	0	0	0	0	11	126	199	49	385	759	73	0	-374	0	-374	-374
B1	342	341	1	342	69	32	10	30	188	5	1	0	0	0	0	7	117	188	30	342	677	71	0	-335	0	-335	-335
B1	476	472	3	472	114	37	9	44	244	9	3	2	0	0	0	14	174	244	44	476	828	70	1	-462	1	-463	-462
B1	322	328	0	328	71	19	12	33	176	4	0	0	0	0	2	5	106	176	33	322	637	70	-6	-315	-6	-309	-315
B1	548	497	9	506	98	63	11	48	253	11	4	1	0	0	0	9	188	253	48	548	987	65	42	-439	42	-481	-439
B1	264	264	2	266	56	22	4	19	145	4	2	0	0	0	0	11	88	145	19	263	515	57	-3	-252	-3	-249	-252
C1	286	282	1	283	55	31	8	17	160	5	4	0	0	0	3	0	106	160	17	286	569	54	3	-283	3	-286	-283
B1	305	306	1	307	58	35	8	36	157	3	0	0	0	0	0	8	104	157	36	305	602	53	-2	-297	-2	-295	-297
B1	317	326	1	327	73	27	10	26	169	6	0	0	0	0	0	6	116	169	26	317	628	53	-10	-311	-10	-301	-311
B1	348	348	3	351	77	33	9	36	180	7	0	2	0	0	0	7	128	180	36	348	695	52	0	-344	0	-344	-344
C1	304	302	2	304	75	23	4	30	158	3	1	0	0	0	1	9	106	158	30	304	598	52	0	-294	0	-294	-294
C1	290	288	1	289	57	37	5	22	155	5	0	0	0	0	0	9	104	155	22	290	571	51	1	-281	1	-282	-281
B1	296	297	2	299	56	34	10	31	157	8	0	0	0	0	0	2	108	157	31	296	594	49	-1	-296	-1	-295	-296
C1	418	418	0	418	112	28	12	29	212	9	2	0	0	0	1	10	163	212	29	415	819	49	-3	-404	-3	-401	-404
C1	350	348	3	351	76	34	10	35	175	6	0	0	0	0	0	12	128	175	35	350	688	47	-1	-337	-1	-337	-338
C1	327	326	1	327	67	36	11	35	157	5	3	0	0	0	0	11	122	157	35	327	639	35	0	-312	0	-312	-312
B1	360	360	3	363	73	31	12	46	176	14	2	0	0	0	0	12	132	176	46	360	720	44	3	-354	3	-357	-354
C1	379	376	4	380	95	32	6	43	187	7	2	1	0	0	1	5	143	187	43	379	752	44	-1	-373	-1	-372	-373
C1	366	365	1	366	84	44	3	34	177	8	1	0	0	0	0	15	140	177	34	366	717	37	0	-351	0	-351	-351
C1	468	466	0	466	120	40	11	51	223	12	2	2	0	0	0	7	167	223	41	468	829	36	2	-461	2	-463	-461
B1	313	311	3	314	71	38	4	26	157	10	0	0	0	0	1	6	123	157	26	313	619	34	-1	-308	-1	-305	-308
C3	426	428	0	428	103	31	16	49	199	16	0	0	0	0	0	12	166	199	49	426	840	33	-2	-414	-2	-412	-414
C3	508	512	0	512	121	48	21	57	235	13	0	0	0	0	0	13	203	235	57	508	1003	32	-4	-495	-4	-491	-495
C1	296	293	2	295	77	23	9	25	147	7	1	0	0	0	0	7	117	147	25	296	585	30	1	-289	1	-290	-289
C1	330	331	4	334	84	29	8	36	160	8	1	0	0	0	0	5	130	160	36	331	657	30	-3	-326	-3	-323	-326
B1	369	367	2	369	88	40	14	29	180	8	2	0	0	0	0	8	152	180	29	369	730	28	0	-361	0	-361	-361
C1	329	327	3	330	87	29	7	30	151	10	0	0	0	0	0	5	133	161	30	329	653	28	-1	-324	-1	-323	-324
B1	283	280	5	285	73	20	15	26	139	3	0	1	0	0	0	6	112	139	26	283	560	27	-2	-277	-2	-275	-277
B1	392	391	1	392	95	46	10	41	182	4	0	0	0	0	2	12	155	182	41	392	770	27	0	-378	0	-378	-378
B1	421	422	0	422	105	35	11	52	192	14	2	0	0	1	1	8	168	192	52	421	833	24	-1	-412	-1	-411	-412
C1	328	321	2	323	95	20	8	40	151	5	0	0	0	0	0	9	128	151	40	328	647	23	5	-319	5	-324	-319
B1	276	276	0	276	84	24	17	32	129	8	4	0	0	0	0	8	107	129	32	276	544	22	0	-268	0	-268	-268
B1	324	324	0	323	81	32	10	29	156	10	1	0	0	0	1	4	134	156	22	324	643	29	1	-319	1	-320	-319
B1	354	352	1	353	90	34	7	42	161	9	3	1	0	0	1	6	144	161	42	354	701	17	1	-347	1	-348	-347
B1	361	361	2	363	96	34	10	36	167	7	3	1	0	0	0	7	151	167	36	361	715	16	-2	-354	-2	-352	-354
C1	370	368	2	370	104	29	9	34	170	13	0	0	0	0	0	11	155	170	34	370	729	15	0	-359	0	-359	-359
B1	321	317	3	320	92	31	3	31	151	7	3	0	0	0	1	2	136	151	31	321	639	15	1	-318	1	-319	-318
B1	314	316	3	319	92	26	6	31	145	5	1	0	0	0	1	6	131	145	31	314	621	14	-5	-307	-5	-302	-307
B1	368	377	0	377	108	35	11	23	177	9	1	0	0	0	1	3	164	177	23	368	732	13	-9	-364	-9	-355	-364
B1	352	356	0	356	104	31	6	34	159	4	1	0	0	0	0	12	159	159	34	352	692	12	-4	-340	-4	-336	-340
C2	431	421	1	422	105	54	8	55	189	9	4	0	0	0	1	6	180	189	55	431	855	9	0	-424	0	-433	-424
C1	300	298	2	300	82	24	8	27	136	12	0	0	0	0	1	9	127	136	27	300	590	9	0	-290	0	-290	-290
C1	337	336	1	337	106	19	6	35	152	11	1	0	0	0	0	6	144	152	35	337	668	8	0	-331	0	-331	-331
C1	349	325	3	328	100	33	10	43	153	2	0	0	0	0	1	7	146	153	43	349	691	7	21	-342	21	-363	-342
C1	344	344	3	347	92	36	7	36	154	10	1	0	0	0	0	4	148	154	36	344	680	6	-5	-338	-5	-333	-338
C1	298	298	0	298	75	42	3	32	133	10	1	0	0	0	1	1	131	133	32	298	594	2	0	-296	0	-296	-296

V.- Que con fecha 1° de junio de 2024, a partir de las 8:00 horas y reunidos los miembros del Consejo Distrital Electoral 5 con cabecera en Azcapotzalco en esta Ciudad de México, se procedió a levantar el Acta Circunstanciada para el inicio del Cómputo de la elección de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa por el Distrito Electoral Local 5 que corresponde a las demarcaciones Azcapotzalco y Miguel Hidalgo de esta Ciudad de México, concluyendo dicha sesión el día **CUATRO** de junio de ésta anualidad.

En términos del artículo 47 fracción V, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, procedo a hacer del conocimiento de esa autoridad jurisdiccional del siguiente:

AGRAVIOS

PRIMERO.- Causa agravio al Partido Acción Nacional el que en las distintas casillas que se señalan en el capítulo de hechos, durante la jornada electoral del 1° de julio de 2018, se haya recibido la votación por personas distintas a las facultadas por el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México así como lo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Lo anterior, sin duda alguna configura la causal de nulidad prevista en el artículo 113 fracción III de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México que sanciona con la nulidad de la votación recibida en la mesa directiva de casilla, cuando, entre otras causales se presenta la:

"Artículo 113. *La votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten circunstancias que afecten las garantías del procedimiento electoral para la emisión libre, secreta, directa y universal del sufragio, o por violación directa a las características con que debe emitirse el sufragio, como son las siguientes:*

...
III. *La recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por el Código;*

Al respecto, es importante primero verificar quiénes son las personas o cuáles son los órganos facultados por la ley de la materia para la recepción del sufragio ciudadano, pues partiendo de esa consideración podremos advertir en qué casos los votos fueron recibidos por personas no autorizadas para tales efectos.

En ese sentido, es menester señalar lo dispuesto por el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, específicamente a lo dispuesto por su artículo 132 que a la letra ordena que:

Artículo 132. *En las elecciones de la Ciudad de México concurrentes con la federal, y en las que por circunstancias particulares se deba convocar a procesos extraordinarios la integración, ubicación y*

designación de las mesas directivas de casilla se realizará con base en las disposiciones de la Ley General y los Lineamientos que emita el Instituto Nacional, así como los convenios de colaboración que éste suscriba con el Instituto Electoral.

En tal orden de ideas, al advertirse que el presente proceso electoral local es concurrente con el Federal, la integración y ubicación de las casillas instaladas el pasado 1º de junio de 2024 correspondió al Instituto Nacional Electoral conforme a lo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y demás disposiciones reglamentarias que se refieren a continuación:

En ese sentido, es menester acudir a dicho cuerpo normativo, específicamente a lo dispuesto por sus artículos 81 y 82 que a la letra ordenan que:

"Artículo 81

Las mesas directivas de casilla por mandato constitucional, son los órganos electorales formados por ciudadanos, facultados para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones electorales en que se dividan los 300 distritos electorales y las demarcaciones electorales de las entidades de la República.

Artículo 82

1. Las mesas directivas de casilla se integrarán con un presidente, un secretario, dos escrutadores, y tres suplentes generales. En los procesos electorales en los que se celebre una o varias consultas populares, se designará un escrutador adicional quien será el responsable de realizar el escrutinio y cómputo de la votación que se emita en dichas consultas.

2. En los procesos en que se realicen elecciones federales y locales concurrentes en una entidad, el Consejo General del Instituto deberá instalar una mesa directiva de casilla única para ambos tipos de elección. Para estos efectos, la mesa directiva se integrará, además de lo señalado en el párrafo anterior, con un secretario y un escrutador adicionales, quienes en el ámbito local tendrán a su cargo las actividades señaladas en el párrafo 2 del artículo anterior.

Por su parte, el Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral dispone al respecto:

Artículo 245.

1. Conforme a lo previsto en el artículo 82 de la lgipe, la casilla única para los procesos electorales concurrentes, deberá estar integrada por un presidente, dos secretarios, tres escrutadores y tres suplentes generales, y por uno o más escrutadores si se realiza alguna consulta popular.

Artículo 246.

1. Los integrantes de la casilla única ejercerán las atribuciones establecidas en los artículos 84 a 87 de la lgipe.

2. *Para las funciones relativas a la preparación e instalación de la casilla, desarrollo de la votación, conteo de los votos y llenado de las actas, integración del expediente de casilla y del paquete electoral, publicación de resultados y clausura de casilla, traslado de los paquetes electorales a los órganos electorales respectivos, los integrantes de la mesa de casilla única realizarán, además, las actividades que se describen en el Anexo 8.1 del presente Reglamento.*

Como se puede advertir de la simple lectura de los dispositivos legales, los órganos facultados para recibir la votación son precisamente las mesas directivas de casilla, a través de sus funcionarios, que son: el Presidente, los dos Secretarios y los tres Escrutadores.

En observancia a los principios rectores de la materia electoral, la ley de la materia salvaguarda la imparcialidad, objetividad y certeza de la elección, a través de las disposiciones para integrar la mesa directiva de casilla.

A mayor abundamiento, resulta oportuno hacer notar que la designación de funcionarios de la mesa directiva de casilla inicia con el sorteo de los ciudadanos realizado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral; en suma, la legislación contempla etapas de sorteos, capacitación, selección, y designación, todo lo cual se desarrolla por diversos órganos especializados y en un plazo determinado.

En el mismo sentido, la normatividad electoral señala una serie de requisitos que deben de cumplir todos aquellos ciudadanos que vayan a fungir como autoridades en las mesas directivas de casilla. Dichos requisitos se encuentran previstos en el artículo 83 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que textualmente ordena que:

"Artículo 83.

1. Para ser integrante de mesa directiva de casilla se requiere:

- a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiera otra nacionalidad y ser residente en la sección electoral que comprenda a la casilla;*
- b) Estar inscrito en el Registro Federal de Electores;*
- c) Contar con credencial para votar;*
- d) Estar en ejercicio de sus derechos políticos;*
- e) Tener un modo honesto de vivir;*
- f) Haber participado en el curso de capacitación electoral impartido por la junta distrital ejecutiva correspondiente;*
- g) No ser servidor público de confianza con mando superior, ni tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía, y*
- h) Saber leer y escribir y no tener más de 70 años al día de la elección.*

Ahora bien, es claro que el hecho de que los ciudadanos se encuentren previamente seleccionados y capacitados por el Instituto Nacional Electoral, para cumplir con la noble tarea de ser funcionarios de las mesas directivas de casilla, ello no obsta para que en caso de que éstos no se presenten a cumplir con sus funciones, puedan ser sustituidos.

Es por eso, que el propio código comicial establece con toda claridad, el método que se debe seguir para poder realizar dichas sustituciones, utilizando un método de prelación en la cual intervienen los suplentes generales y en caso de que no asistan o no sean suficientes, se tendrá que solicitar a los ciudadanos que se encuentren formados en la mesa receptora del voto correspondiente, debiendo cumplir, en todo momento con los requisitos que ordena la normatividad aplicable. Al respecto es importante únicamente hacer dos acotaciones: **los funcionarios emergentes deben votar en la sección electoral correspondiente y, no puede recaer el nombramiento en representantes de partidos políticos ni en funcionarios públicos.**

Para el caso que nos ocupa, como se desprende de los hechos narrados en el hecho correlativo al presente concepto de agravio, se acredita plenamente que en estas casillas **actuaron funcionarios no autorizados por la ley para hacerlo; y en consecuencia realizaron las actividades de: Instalar y clausurar la casilla; recibir la votación; efectuar el escrutinio y cómputo de la votación; y permanecer en la casilla desde su instalación hasta su clausura, actualizándose la causal de nulidad prevista en el artículo 113, fracción III de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.**

Así pues, dependiendo del cargo que sustituyeron, realizaron las funciones que la Ley encomienda a los diferentes funcionarios.

En tratándose de los que sustituyeron a los **Presidentes de las mesas directivas de casilla**, realizaron sin fundamento ni motivación legal: presidir los trabajos de la mesa directiva y velar por el cumplimiento de las disposiciones contenidas en la Ley a lo largo del desarrollo de la jornada electoral; comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal que corresponda a la sección; identificar a los electores; mantener el orden en la casilla y en sus inmediaciones, con el auxilio de la fuerza pública si fuese necesario; suspender, temporal o definitivamente, la votación en caso de alteración del orden o cuando existan circunstancias o condiciones que impidan la libre emisión del sufragio, el secreto del voto o que atenten contra la seguridad personal de los electores, de los representantes de los partidos o de los miembros de la mesa directiva; retirar de la casilla a cualquier persona que incurra en alteración grave del orden, impida la libre emisión del sufragio, viole el secreto del voto, realice actos que afecten la autenticidad del escrutinio y cómputo, intimide o ejerza violencia sobre los electores, los representantes de los partidos o de los miembros de la mesa directiva; identificar y admitir en la casilla a los observadores debidamente acreditados; practicar, con auxilio del Secretario y del Escrutador y ante los representantes de los partidos políticos presentes, el escrutinio y cómputo; concluidas las labores de la casilla, turnar oportunamente al Consejo Electoral que corresponda la documentación y los expedientes respectivos en un plazo que no exceda de veinticuatro horas; y fijar en un lugar visible al exterior de la casilla los resultados del cómputo de cada una de las elecciones.

Respecto de los que sustituyeron al **Secretario de las mesas directivas de casilla**, realizaron sin fundamento ni motivación legal: llenar las actas que ordena la Ley y distribuirlas en los términos que la misma establece; contar inmediatamente antes del inicio de la votación y ante los representantes de

partidos políticos que se encuentren presentes, las boletas electorales recibidas y anotar su número en el acta de jornada electoral en el apartado correspondiente a la instalación; comprobar que el nombre del elector figure en la lista nominal correspondiente; inutilizar las boletas sobrantes en la forma que señala la Ley; tomar nota de los incidentes ocurridos en la votación; entre otras.

En tratándose de los que sustituyeron a los **Escrutadores de las mesas directivas de casilla**, realizaron sin fundamento ni motivación legal: contar la cantidad de boletas depositadas en cada urna, y el número de electores anotados en la lista nominal de electores; contar el número de votos emitidos en favor de cada candidato, fórmula, o planilla; auxiliar al Presidente o al Secretario en las actividades que les encomienden; entre otras.

Ello sin dejar de lado que el artículo 88 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone que los ciudadanos que integran la Mesa directiva de casilla, deberán rendir la protesta de guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, cumplir con las normas contenidas en la Ley General, y desempeñar leal y patrióticamente la función que se les ha encomendado, lo cual en el caso nunca aconteció pues tales funcionarios NUNCA fueron debidamente capacitados así como que desconocen las funciones que llevaron a cabo así como no pertenecen a la sección electoral, de ahí que su función durante la Jornada Electoral del 1º de julio haya sido a toda luz de ilegal.

A fin de robustecer los argumentos vertidos anteriormente cito textualmente diversas Jurisprudencia del extinto Tribunal Federal Electoral, así como de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

RECEPCION DE LA VOTACION POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS FACULTADOS POR EL CODIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES. CASO EN EL QUE SE ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD. De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 213, párrafo 1, inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, si el día de la jornada electoral a las 8:45 horas no se ha instalado la casilla, el Consejo Distrital tomará las medidas necesarias para tal efecto y siempre que no se encuentre presente el Presidente de la misma o su suplente, debiendo designar al personal autorizado para su instalación y verificar que dicho acto se lleve a cabo en términos de ley. En virtud de lo anterior y de conformidad con el artículo invocado, si los Presidentes de las mesas directivas de casilla son sustituidos antes de la hora citada y por ciudadanos que no tienen el carácter de propietarios o suplentes, según las listas autorizadas y publicadas por el órgano electoral competente, o por personas que no fueron doblemente insaculadas y capacitadas, y sin que en ambas hipótesis se dé la intervención del Consejo Distrital respectivo, resulta claro que se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 287, párrafo 1, inciso e) del Código de la materia.

FUNCIONARIOS DE CASILLA. LA FALTA DEL PRESIDENTE, DE UNO O DOS ESCRUTADORES, PROVOCA SITUACIONES DISTINTAS RESPECTO A LA VALIDEZ DE LA VOTACIÓN. La ausencia del presidente de casilla, de uno de los escrutadores o de ambos, genera situaciones distintas respecto a la validez de la votación. En efecto, el que la ley prevea la conformación de las mesas directivas de una casilla con cuatro personas, es por considerar seguramente que éstas son

las necesarias para realizar normalmente las labores que se requieren en el desarrollo de la jornada electoral en una casilla, sin necesidad de aplicar esfuerzo especial o extraordinario. Para su adecuado funcionamiento se acogieron al principio de la división de trabajo y de jerarquización de funcionarios, al primero para evitar la concurrencia de dos o más personas en una labor concreta, y optimizar el rendimiento de todos, y la jerarquización para evitar la confrontación entre los mismos funcionarios; pero a la vez se estableció el principio de plena colaboración entre los integrantes, en el sentido de que los escrutadores auxiliaran a los demás funcionarios, y que el secretario auxiliara al presidente; todo esto, además del mutuo control que ejercen unos frente a los demás. Empero, puede sostenerse razonablemente que el legislador no estableció el número de funcionarios citados con base en la máxima posibilidad de desempeño de todos y cada uno de los directivos, sino que dejó un margen para adaptarse a las modalidades y circunstancias de cada caso, de modo que de ser necesario pudieran realizar una actividad un poco mayor. Sobre esta base, la Sala Superior ha considerado que la falta de uno de los escrutadores no perjudica trascendentalmente la recepción de la votación de la casilla, sino que sólo origina que los demás se vean requeridos a hacer un esfuerzo mayor para cubrir lo que correspondía al ciudadano faltante, manteniendo las ventajas de la división del trabajo y elevando la mutua colaboración, sin perjuicio de la labor de control. Pero también ha considerado que tal criterio ya no es sostenible cuando faltan los dos escrutadores, porque esto llevaría a multiplicar excesivamente las funciones de los dos funcionarios que quedan, lo que ocasionaría mermas en la eficiencia de su desempeño, y se reduciría la eficacia de la vigilancia entre los funcionarios. Estos criterios no son aplicables al caso en que falte el presidente, pues no tiene la misma repercusión que la de un escrutador, dadas las funciones especiales que tiene, pero tampoco resulta comparable con la falta de dos escrutadores, por lo que se le debe dar un tratamiento diferente.

Sala Superior. S3EL 023/2001

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-164/2001. Partido de la Revolución Democrática. 13 de septiembre de 2001. Unanimidad de 5 votos.

Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Carlos Alberto Zerpa Durán.

Adicionalmente, es preciso resaltar que el simple hecho de que quienes hayan formado parte de la integración de la Mesa Directiva de Casilla, cualquiera que hubiera sido el cargo ocupado, al no aparecer en el Listado Nominal de electores de la sección correspondiente y no ser designada por la autoridad electoral competente equivale a una total y absoluta transgresión al espíritu del legislador en el sentido de que los órganos receptores de la votación se integren, en todo caso, con electores de la sección que corresponda, pues pone en entredicho el apego pleno a los principios de certeza y legalidad del sufragio, tal como lo sostiene esa Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la jurisprudencia que se cita a continuación.

Jurisprudencia 13/2002

RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR Y SIMILARES).- El artículo 116 de la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur, señala que las mesas directivas de casilla se integran con residentes de la sección electoral respectiva, en pleno ejercicio de sus derechos políticos, de reconocida probidad, que tengan modo honesto de vivir, y los conocimientos suficientes para el desempeño de sus funciones. Por su parte, el artículo 210 del mismo

ordenamiento prescribe la forma en que deben proceder los ciudadanos insaculados y nombrados para los cargos de presidente, secretario y escrutadores propietarios de la casilla electoral para instalarla, previéndose, al efecto, en el numeral 215, los mecanismos o procedimientos a seguir en caso de que no pueda instalarse la mesa directiva con la normalidad apuntada, entre cuyos supuestos eventualmente puede y debe recurrirse a ocupar los cargos faltantes mediante la designación, por parte de algún funcionario propietario o suplente, la propia autoridad electoral o incluso los representantes de los partidos políticos de común acuerdo, según fuere el caso, de entre los electores que se encontraren en la casilla, esto es, pertenecientes a dicha sección electoral. Ahora bien, el simple hecho de que haya formado parte en la integración de la mesa directiva de casilla, cualesquiera que hubiese sido el cargo ocupado, una persona que no fue designada por el organismo electoral competente ni aparezca en el listado nominal de electores correspondiente a la sección electoral respectiva, al no tratarse de una irregularidad meramente circunstancial, sino una franca transgresión al deseo manifestado del legislador ordinario de que los órganos receptores de la votación se integren, en todo caso, con electores de la sección que corresponda, pone en entredicho el apego irrestricto a los principios de certeza y legalidad del sufragio; por lo que, consecuentemente, en tal supuesto, debe anularse la votación recibida en dicha casilla.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-035/99. Partido Revolucionario Institucional. 7 de abril de 1999. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-178/2000. Partido Acción Nacional. 16 de agosto de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-257/2001. Partido de la Revolución Democrática. 30 de noviembre de 2001. Unanimidad de votos.

Notas: El contenido de los artículos 116, 210 y 215, de la Ley Electoral del Estado de Baja California Sur, interpretados en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 132, 198 y 203, de la legislación vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 62 y 63.

Además de lo apuntado, es requisito que quienes sustituyan el día de la elección a los funcionarios de casilla ante su ausencia, sean de la sección electoral en la que se encuentra ubicada la casilla; así lo señala la siguiente jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

PERSONAS AUTORIZADAS PARA INTEGRAR EMERGENTEMENTE LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA. DEBEN ESTAR EN LA LISTA NOMINAL DE LA SECCIÓN Y NO SÓLO VIVIR EN ELLA.—El artículo 213 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como disposiciones similares de legislaciones estatales, facultan al presidente o

funcionario de casilla previamente designado de mayor categoría, que se encuentre en el lugar fijado para la instalación de la casilla, para integrar la mesa directiva, en última instancia con ciudadanos que no hayan sido designados con antelación. Sin embargo, no le confiere plena libertad y arbitrio para escoger a cualquier persona para dichos cargos, sino acota esa facultad a que la designación se haga necesariamente de entre los electores que se encuentren en la casilla, con cuya expresión se encuentra establecido realmente el imperativo de que el nombramiento recaiga en personas a las que les corresponda votar en esa sección, y esto encuentra explicación plenamente satisfactoria, porque con esta exigencia el legislador garantiza que, aun en esas circunstancias extraordinarias de inasistencia de los funcionarios designados originalmente, se ofrezca garantía de que las designaciones emergentes recaigan en personas que satisfagan por lo menos algunos de los requisitos previstos por el artículo 120 del ordenamiento electoral invocado, para ser integrante de la mesa directiva de casilla, como son el de ser residente en la sección electoral que comprenda a la casilla; estar inscrito en el Registro Federal de Electores; contar con credencial para votar, y estar en ejercicio de sus derechos políticos; toda vez que así se facilita a quien hace la designación, la comprobación, con valor pleno, de los citados requisitos, porque si un ciudadano se encuentra en la lista nominal de la sección, esto es suficiente para tener por probados los demás requisitos mencionados, sin necesidad de realizar diligencia alguna, que ni siquiera sería posible ante el apremio de las circunstancias. De modo que, cuando algún presidente, secretario o suplente designado originalmente ejerce la facultad en comento, pero designa a un ciudadano que no se encuentre inscrito en la lista nominal de la sección, al no reunir éste las cualidades presentadas por la ley para recibir la votación aun en esa situación de urgencia, cae en la calidad de persona no autorizada legalmente para ejercer esa función.

Tercera Época:

Recurso de reconsideración. SUP-REC-011/97.—Partido Revolucionario Institucional.—16 de agosto de 1997.—Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-035/99.—Partido Revolucionario Institucional.—7 de abril de 1999.—Unanimidad de votos.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-015/2000 y acumulado.—Coalición Alianza por México.—16 de agosto de 2000.—Unanimidad de votos.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 220-221.

Bajo esa óptica, el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla que se reclama, protege el valor de certeza que debe existir en la recepción de la votación por parte de las personas u órganos facultados por la ley.

Este valor se vulnera en los supuestos siguientes:

- a) Cuando la Mesa Directiva de Casilla se integra por funcionarios que carecen de las facultades legales para ello; y,
- b) Cuando la Mesa Directiva de Casilla como órgano electoral no se integra con todos los funcionarios designados, por lo que en este caso, tienen relevancia las funciones de carácter autónomo, independiente, indispensables y necesarias, que realiza cada funcionario, así como la plena colaboración entre éstos, con la finalidad de que exista certeza en la recepción del sufragio.

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 113, fracción III, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite el supuesto normativo siguiente:

- a) Que la votación no fue recibida por personas autorizadas.
- b) Que algunas de las personas que conforman la mesa directiva de casilla, no están inscritas en la lista nominal de electores de la sección correspondiente o que tienen algún impedimento para fungir como tales.
- c) Que la mesa directiva de casilla no se integró por todos los funcionarios necesarios (Presidente, Secretario 1, Secretario 2, Escrutador 1, Escrutador 2, Escrutador 3)

De acuerdo con lo anterior, la causal de nulidad que se comenta se actualiza cuando se acredite que la votación, efectivamente, se recibió por personas distintas a las facultadas conforme al Código Electoral local.

Se entiende como tales a las que no resultaron designadas de acuerdo con los procedimientos establecidos por la ley y, por tanto, no fueron las insaculadas, capacitadas y designadas por su idoneidad para fungir el día de la jornada electoral en las casillas, con las salvedades que la propia ley señala.

En tal virtud, la causal invocada debe analizarse atendiendo a la coincidencia plena que debe existir en los nombres de los ciudadanos que fueron designados funcionarios de las Mesas Directivas de Casilla, de acuerdo con los datos asentados en:

a) La *LISTA DE UBICACIÓN E INTEGRACIÓN DE CASILLAS ELECTORALES PARA LA ELECCIÓN DEL 1º DE JUNIO DE 2024 EN LA CIUDAD DE MÉXICO*, comúnmente conocido como **encarte;**

b) *RELACIÓN DE FUNCIONARIOS DE MESA DIRECTIVA DE CASILLA*, que la integraron el día de la jornada electoral en aquellas instaladas para recabar la votación en las casillas instaladas para recibir la votación; y

c) Los anotados en las Actas de la Jornada Electoral y, en su caso, los que aparezcan en las Actas de Escrutinio y Cómputo.

En las citadas actas aparecen los espacios para anotar los nombres de los funcionarios que participan en la instalación y recepción de la votación en las casillas, así como los cargos ocupados por cada uno y sus respectivas firmas; además, tienen los espacios destinados a expresar si hubo o no incidentes durante la instalación o durante la recepción de la votación, así como, en su caso, la cantidad de actas de incidentes en que éstos se registraron.

En tales términos, la indebida integración de una mesa directiva de casilla, por la falta de alguno de los funcionarios de casilla, actualiza también la causal de nulidad que hacemos valer, pues cada uno de ellos tiene una función específica y ante la falta de uno de ellos, su integración es incompleta e indebida y

consecuentemente pone en riesgo la debida integración de la mesa y las funciones de los demás funcionarios de casilla se entorpece.

Ello máxime que nos encontramos ante la instalación de la denominada "casilla única" cuya función es aún más específica en las tareas que desempeñan cada uno de los funcionarios que la conforman, de ahí que sea de gran trascendencia que las casillas se integren con personas que cumplieron a cabalidad con los requisitos previstos en la ley así como de aquellos que cumplieron con las capacitaciones lo que permitiría generar certidumbre de los resultados asentados en la casilla.

Así, la distribución del trabajo y la jerarquización de las funciones cambian, por lo que la ausencia de un presidente, secretario o escrutador, merma la eficacia en el desempeño de los trabajos en la recepción de la votación y se perjudica la eficacia en la vigilancia, considerando que el presente proceso electoral fue complejo pues se realizó la votación por 6 tipos de elecciones (Presidente de la República, Senadores, Diputados Federales, Jefatura de Gobierno, Diputados Locales y Alcaldes de las Demarcaciones Territoriales), en donde las opciones y posibilidades de la emisión de un voto estuvo muy ligada a la capacitación que previo a la jornada electoral realizara el Instituto Nacional Electoral. Por lo que se debe ponderar y revalorar los efectos negativos y perjudiciales que tiene la falta de cualquier funcionario en la casilla única.

Es decir, ante la ausencia de alguno de los funcionarios de la Mesa Directiva de Casilla y aunado a que en su totalidad o en alguno de los cargos se integró con personas indebidas, considerando la multiplicidad de formas de votación merecía que las mesas de casilla estuvieran integradas en su totalidad y por las personas que legalmente estuvieron designadas y capacitadas pues, fueron los responsables de informar "en el momento" a todos los ciudadanos que acudieron a emitir su sufragio el pasado 1º de julio; por lo que se vulnera la certeza y la legalidad del sufragio cuando dicha Mesa Directiva de Casilla se integró de forma ilegal.

Aunado a lo anterior, se debe sostener que se presentó una causa extrema para no integrar debidamente la casilla con todos los funcionarios, sin embargo, como se podrá desprender de las respectivas actas, como la de incidentes que en este acto solicito también sean remitidas por la responsable al rendir su informe circunstanciado, no se hace mención del motivo por el cual no se integró debidamente la casilla, y en consecuencia, no se siguió el procedimiento legal para realizar las sustituciones, como por ejemplo, tomar de la fila a los ciudadanos que funjan como suplentes emergentes, por lo tanto, el motivo por el cual no se integró ni se realizó el procedimiento de sustituciones debidamente, debe asentarse en las actas, a fin de garantizar la certeza de la votación, motivando y justificando su actuar manifestando las causas extremas que lo originaron. De otra manera, podemos afirmar que simplemente no se atendió el dispositivo legal referente al mecanismo de sustituciones y de forma arbitraria e ilegal se integró indebidamente la respectiva casilla.

Por último, a efecto de demostrar los argumentos desarrollados en el presente numeral, las Actas de la Jornada Electoral, de Incidentes y de Escrutinio y Cómputo de las casillas en las que se presentaron las irregularidades de las que me duelo, se solicitan sean remitidas por el Consejo Distrital, en las cuales se puede advertir con toda puntualidad, las personas que no se encontraban

autorizadas por el Consejo Electoral correspondiente, o bien, que la mesa directiva de casilla no se integró con la totalidad de los funcionarios necesarios para la recepción de la votación en términos de la legislación aplicable y siguiendo los criterios jurisprudenciales aducidos.

Dichos documentos públicos deberán ser cotejados con el encarte y el listado nominal de cada casilla que obra en poder del Consejo Distrital señalado como responsable y que deberán ser remitidos junto con el informe justificado correspondiente en términos de Ley.

Por otra parte, no pasa desapercibido el criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación a través de la Jurisprudencia 26/2016 de rubro "**NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA POR PERSONAS DISTINTAS A LAS FACULTADAS. ELEMENTOS MÍNIMOS PARA SU ESTUDIO.**"¹ Se desprende que la votación recibida en una casilla será nula cuando se reciba por personas u órganos distintos a los facultados, para lo cual la ley exige a los impugnantes, entre otras cuestiones, el deber de precisar la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada, la causal que se invoque para cada una de ellas, precisando además la Sala Superior que resulta indispensable que en la demanda se precisen los requisitos mínimos siguientes: a) identificar la casilla impugnada; b) precisar el cargo del funcionario que se cuestiona, y c) mencionar el nombre completo de la persona que se aduce indebidamente recibió la votación, o alguno de los elementos que permitan su identificación.

Es el caso que en el presente medio de impugnación se satisfacen dichos requisitos especiales a que hace referencia dicho criterio, pues como se puede apreciar del contenido en las tablas insertas en el apartado de Hechos se logra identificar la casilla impugnada, se precisa con claridad el cargo del funcionario de la casilla que se cuestiona y se menciona el nombre completo de la persona que indebidamente recibió la votación. Adicionalmente que se expone en cada caso específico que el funcionario no se encuentra inscrito en la Lista Nominal y que no corresponde a la sección electoral.

Del mismo modo no se desconoce el criterio a través de la Jurisprudencia 44/2016 de rubro "**MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES**" en donde la Sala Superior sostiene que "en ocasiones, y por diversos motivos, los ciudadanos designados por la autoridad administrativa no asisten el día de la jornada, por lo que con objeto de garantizar la recepción de la votación los funcionarios presentes optan por recibir la votación sin integrar la mesa directiva de casilla con la totalidad de sus miembros. Así, de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, la integración sin escrutadores no afecta la validez de la votación recibida en casilla, ello en atención a que es atribución del presidente asumir las actividades propias y distribuir las de los ausentes, por lo que es válido que con ayuda de los funcionarios presentes y ante los representantes de los partidos políticos realice el escrutinio y cómputo." Sin embargo es preciso señalar que tal criterio a la luz del presente proceso electoral

¹Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 27 y 28.

federal resulta por demás rebasado el mismo pues el pasado 1º de julio se llevó a cabo una jornada electoral por demás atípica donde se efectuaron 6 tipos de elecciones (Presidente de la República, Diputados Federales, Senador de la República, Jefe de Gobierno, Diputados Locales, Alcaldes con Concejales en planilla).

Precisando que dicho criterio jurisprudencial versó en torno a los procesos electorales del 2015 en donde si bien existió la casilla única en la Ciudad de México, únicamente se eligió por 3 cargos de elección (Diputados Federales, Diputados Locales y Jefes Delegacionales) y por lo que corresponde del proceso electoral 2016 fue un proceso atípico en donde únicamente se eligió a quienes integrarían el Constituyente de la Ciudad de México.

Tales elementos deben ser valorados por la autoridad jurisdiccional pues como se ha hecho mención en párrafos anteriores, la ley prevé la debida integración de las mesas directivas de casilla cuyo fin primordial es que funcionen en condiciones óptimas. Si bien el número de funcionarios de casilla no se estableció con base en la máxima posibilidad de desempeño de todos y cada uno de ellos, sino que se dejó un margen para adaptarse a las modalidades y circunstancias de cada caso, de modo que, de ser necesario, pudieran aplicar un esfuerzo adicional, lo cierto es que nadie está obligado a lo imposible tomando en consideración lo complejo del presente proceso electoral al ser la elección de 6 cargos públicos.

En efecto, el adecuado funcionamiento de las mesas directivas de casilla se rige por los principios de división de trabajo y de jerarquización, así como por el de plena colaboración, sin embargo al tener ésta la responsabilidad con una integración incompleta, viene a retrasar los trabajos propios de la jornada electoral generando vicios en su desarrollo, lo que se traduce en incertidumbre de quien recibe la votación durante la jornada electoral.

Se sostiene la inaplicación del criterio de la Sala Superior referido, toda vez que en el presente proceso electoral concurrente federal y local, las tareas de cada uno de los funcionarios de las Mesas Directivas de Casilla se encuentran perfectamente definidas con la finalidad de obtener una jornada electoral óptima.

En el caso de la casilla única instalada el pasado 1º de junio, todas debieron ser integradas por un total de 9 funcionarios, cuya función comprendió desde la Preparación e instalación de la casilla (de 7:30 a 8:00 horas); Votación (que comprende inicio, desarrollo y cierre); Escrutinio y Cómputo así como llenado de las actas; integración de los expedientes de casilla y de los paquetes electorales.

Es decir las actividades que cada uno de los funcionarios se detalla a continuación:

Presidente:

- Se presenta a las 7:30 am
- Lleva a la casilla la documentación.
- Revisa los nombramientos de los funcionarios y representantes.
- **Arma junto con los escrutadores las urnas y muestra que están vacías.**
- **Arma junto con los escrutadores los cancelos electorales.**
- Muestra que el líquido indeleble tiene los cintillos de seguridad.

- Firma las actas de la Jornada Electoral.
- Anuncia el inicio de la votación.
- Comprueba que la credencial sea del elector.
- Revisa el pulgar derecho del elector.
- Desprende del talón una boleta de cada elección (en total 6 boletas) y las entrega al elector.
- Declara cerrada la votación.
- Abre una a una las urnas y saca los votos
- Coloca la guía de apoyo para la clasificación de los votos.
- **Junto con los escrutadores revisa los votos nulos.**
- Revisa que en las bolsas de cada elección se haya guardado la documentación
- Guarda las bolsas con la documentación electoral dentro de los paquetes electorales:
 - Bolsa para boletas sobrantes, bolsa para votos válidos y bolsa para votos nulos.
 - Bolsa para lista nominal.
 - Bolsa para listas nominales entregadas por los representantes.
 - Bolsa para el expediente de casilla.
- Guarda en las fundas exteriores de cada paquete electoral:
 - La bolsa que dice "Actas de Escrutinio y Cómputo (por fuera del paquete electoral)"
 - La bolsa rosa del PREP.
- Firma los carteles con los resultados de la votación y enseguida los fija en un lugar visible en el exterior de la casilla.
- Entrega o, en su caso, designa a algún funcionario/a de la mesa directiva de casilla para que entregue los paquetes electorales.

Secretario 1. LE CORRESPONDE TODO LO FEDERAL (PRESIDENTE – SENADOR – DIPUTADOS FEDERALES).

Secretario 2. LE CORRESPONDE TODO LO RELATIVO A ELECCIÓN LOCAL (JEFE DE GOBIERNO – DIPUTADOS LOCALES – ALCALDES).

- Se presenta a las 7:30 am
- Llenan el apartado "instalación de la casilla" del Acta de la Jornada Electoral.
- Cuentan una por una las boletas de cada elección sin desprenderlas de los blocks
- En caso de incidentes marcan SI en las actas de la JE y los anotan en hoja de incidentes.
- Anotan los nombres completos de las y los funcionarios de casilla y representantes y pide que lo firmen
- Firman las actas de la Jornada Electoral
- Busca el nombre del elector en la lista nominal
- Marca con el sello VOTO 2018 junto al nombre en la lista nominal o en el listado adicional.

- Llenan el Acta de la Jornada Electoral.
- Cancelan todas las boletas sobrantes de cada elección.
- Cuentan dos veces las boletas canceladas y anotan resultado en cuadernillo.
- Anotan en los cuadernillos la cantidad de personas que votaron.
- Anotan en los cuadernillos para hacer operaciones los votos obtenidos.
- Suman las cantidades anotadas en cada recuadro y escriben el resultado.
- Copian los resultados en las actas de escrutinio y cómputo. Anotan los nombres completos de las y los funcionarios, y de las y los representantes, y les piden que firmen.
- Firman las actas de escrutinio y cómputo
- En caso necesario anotan los datos de identificación en el exterior de cada bolsa.
- **Ayudan al presidente en la integración de los paquetes electorales.**
- Llenan los carteles de resultados de la votación en la casilla y solicitan al presidente/a y a las y los representantes que los firmen.
- Llenan las constancias de clausura de casilla y remisión del paquete electoral y piden a las y los funcionarios de casilla y representantes que las firmen.
- Entregan a los representantes copia de las constancias de clausura de casilla y remisión del paquete electoral.
- **Si son designados, bajo la Responsabilidad del presidente/a acuden a entregar los paquetes electorales.**

ESCRUTADORES.-

- Se presentan a las 7:30 am
- Muestran sus nombramientos al presidente.
- Apoyan al presidente en el armado de las urnas.
- Apoyan al presidente en el armado de los canceles electorales.
- Firman las actas de la Jornada Electoral.
- Organizan la fila y la movilidad en la casilla.
- Ayudan a marcar la credencial del elector y a poner líquido indeleble.

Escrutador 1.-

- Cuenta dos veces en la lista nominal y, en su caso, en la lista adicional el número de ciudadanos que tienen la marca VOTO 2018. Si no coinciden ambos conteos se deben repetir hasta que el resultado de los conteos sean iguales.
- Cuenta en la relación de representantes de partido político y de candidatura independiente ante la mesa directiva de casilla los que votaron en la casilla.
- Ayuda al 2º y/o 3er escrutador en la clasificación de los votos.

2° y 3er. Escrutadores – cuentan los votos sacados de las urnas federal y local respectivamente de manera simultánea, empezando con las elecciones de mayor jerarquía.

Escrutador 2.-

- Cuenta los votos que se sacaron de la urna federal, iniciando con la de Presidencia, y de manera simultánea con los de la local, que iniciarán con la elección de gubernatura o con la de mayor jerarquía, según corresponda.
- Utiliza la "Guía de apoyo para la clasificación de los votos" de cada elección federal.
- Inicia el conteo de los votos de la elección federal de manera simultánea con los de la local.
- Clasifica, agrupa y cuenta los votos, primero de Presidencia, después de senadurías y por último de diputaciones federales de conformidad con el orden que se propone en el Manual de Escrutadores foja 20 de 72; **los votos para cada partido político, coalición, candidatura común, candidato independiente, candidatos no registrados y votos nulos.**
- Revisa **nuevamente junto con el presidente de casilla**, los votos de las elecciones federales agrupados como nulos para confirmar que lo son.

Escrutador 3.-

- Cuenta los votos que se sacaron de la urna local, iniciando con la de gubernatura o la de mayor jerarquía, de manera simultánea con las de la federal que iniciarán con la elección de Presidencia.
- Utiliza la "Guía de apoyo para la clasificación de los votos" de cada elección local.
- Inicia el conteo de los votos de la elección federal de manera simultánea con los de la local.
- Clasifica, agrupa y cuenta los votos emitidos en cada elección local, una por una, de la siguiente manera: **votos para cada partido político, coalición, candidatura común, candidato independiente, candidatos no registrados y votos nulos.**
- Revisa nuevamente junto con el presidente de casilla, los votos de las elecciones locales agrupados como nulos para confirmar que lo son.

De lo anterior queda en evidencia que todas las tareas de la Jornada Electoral le compete al Presidente, Secretarios y Escrutadores, precisándose en cada caso su actividad, la cual en caso de que se ausenten los escrutadores, el resto de las actividades se ven claramente afectadas, lo que retrasa los trabajos subsecuentes generando con ello incertidumbre respecto al desenlace de las actividades de la jornada electoral.

Dicho lo anterior, la finalidad del sistema de nulidades en materia electoral consiste en eliminar las circunstancias que afecten a la certeza en el ejercicio personal, libre y secreto del voto, así como su resultado, por lo que en los casos que nos ocupan, queda evidenciado que las mesas directivas de casilla se integraron de forma

incompleta, lo que ocasionó retrasos que afectaron sustancialmente el desarrollo de la votación, provocando enojo y descontento entre los ciudadanos formados en la casilla, pues si bien el Presidente y Secretario encabezan las actividades, los Escrutadores tienen un papel fundamental en coadyuvar en el orden y desarrollo de la votación, por lo que su ausencia viene a duplicar las actividades de quienes sí asistieron a su cargo, pues al tratarse de 6 elecciones, se deben proporcionar al menos 6 boletas electorales cuidando en todo momento que NO se entreguen boletas duplicadas hacia un cargo público, lo cual se deja de preservar si se permite válidamente que la casilla hubiese sido integrada por solo el presidente y secretario por citar un ejemplo.

Resaltando que los Manuales de Capacitación del Instituto Nacional Electoral definen con total claridad la participación de todos y cada uno de los funcionarios de casilla, ello en pleno cumplimiento al inciso f) del artículo 83 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que señala como requisito el haber participado en la capacitación electoral; por lo que validar la ausencia de alguno de éstos pone en riesgo latente la certeza de la votación obtenida en dicha casilla.

En virtud de las consideraciones vertidas en el cuerpo del presente agravio, ese H. Tribunal, deberá declarar la nulidad de la votación recibida en las casillas que por el presente apartado se combate.

SEGUNDO: Causa agravio al instituto político que me honro en representar, el que las distintas casillas que se señalan en el correlativo capítulo de hechos, durante la jornada electoral del pasado 1º de julio de 2018, **haber mediado dolo o error en la computación de los votos y que ello sea determinante para el resultado de la elección.**

Lo anterior actualiza, de manera indubitable la causal de nulidad prevista en el artículo 113, fracción IV de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, que a la letra dispone:

"Artículo 113. La votación recibida en una casilla será nula cuando se acrediten circunstancias que afecten las garantías del procedimiento electoral para la emisión libre, secreta, directa y universal del sufragio, o por violación directa a las características con que debe emitirse el sufragio, como son las siguientes:

...

IV. Haber mediado dolo o error en la computación de los votos que sea irreparable y esto sea determinante para el resultado de la votación;

Como se puede advertir de la simple lectura del dispositivo legal anteriormente transcrito, se exigen fundamentalmente que se configuren dos situaciones, a saber:

A. Que exista dolo o error en la computación de los votos.

Lo que se puede advertir de la lectura tanto del Acta de la Jornada Electoral como del Acta de Escrutinio y Cómputo de la casilla correspondiente.

En efecto, el parámetro a seguir lo serán las boletas recibidas en la mesa directiva de casilla, es decir, todos los demás datos deben necesariamente coincidir con el

número de boletas que el Consejo Distrital haya entregado a los Presidentes de las casillas que nos ocupan.

Posteriormente, se deben de sumar los siguientes datos: boletas sobrantes que fueron inutilizadas, votos computados a favor de cada partido político o coalición, votos computados a favor de candidatos no registrados y votos nulos.

Es claro pues, que de la suma de los datos a que se hace referencia en el párrafo anterior, se debe obtener como resultado la misma cantidad de boletas recibidas para el día de la elección. En caso de que los datos no sean coincidentes se entiende que efectivamente hubo un error en la computación de los votos.

B. Que el error sea determinante para el resultado de la votación.

La determinancia es un requisito *sine qua non* para poder anular la votación recibida en una casilla.

Para el caso que nos ocupa, será determinante el error en la computación de los votos siempre y cuando la diferencia de votos obtenido entre el primero y el segundo lugar sea igual o mayor al error mismo. A efecto de reforzar este argumento me permito transcribir a continuación, la siguiente tesis de jurisprudencia 10/2001 emitida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

ERROR GRAVE EN EL CÓMPUTO DE VOTOS. CUÁNDO ES DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN (Legislación del Estado de Zacatecas y similares). No es suficiente la existencia de algún error en el cómputo de los votos, para anular la votación recibida en la casilla impugnada, sino que es indispensable que aquél sea grave, al grado de que sea determinante en el resultado que se obtenga, debiéndose comprobar, por tanto, que la irregularidad revele una diferencia numérica igual o mayor en los votos obtenidos por los partidos que ocuparon el primero y segundo lugares en la votación respectiva.

Ahora bien, una vez analizados los dos requisitos exigidos por la legislación electoral vigente, de los hechos narrados en el numeral correlativo al presente concepto de agravio, se puede advertir que en todos los casos se configuraron ambos requisitos exigidos en el artículo 113, fracción IV de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, es decir, tanto el error, como el factor determinante.

Por ello remito al cuadro esquemático inserto en el presente medio de impugnación que pongo a su digna consideración, para demostrar que efectivamente se configura a cabalidad la hipótesis normativa prevista en el artículo 113, fracción IV de la Ley Procesal invocada.

Lo anterior, como se ha venido insistiendo, actualiza la causal prevista en el artículo 113 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, cuerpo normativo que castiga con la nulidad de la votación recibida en la casilla en caso de existir error o dolo en la computación de votos y esto sea determinante para el resultado de la votación.

A mayor abundamiento, es preciso resaltar en este sentido, la importancia de la congruencia y concordancia en los datos asentados en las Actas de Escrutinio y Cómputo de las casillas, como una forma de acreditar la transparencia y certeza con que se llevó a cabo la actividad electoral en dicha casilla. Al respecto cabe destacar la siguiente tesis y jurisprudencias:

Jurisprudencia 28/2016

NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. PARA ACREDITAR EL ERROR EN EL CÓMPUTO, SE DEBEN PRECISAR LOS RUBROS DISCORDANTES.- El artículo 75, párrafo 1, inciso f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, prevé como causal de nulidad de la votación recibida en casilla el haber mediado error o dolo en el cómputo de los votos y que tal circunstancia sea determinante para el resultado de la votación. Al respecto, la Sala Superior ha determinado que dicha causal de nulidad, por error en el cómputo, se acredita cuando en los rubros fundamentales: 1) la suma del total de personas que votaron; 2) total de boletas extraídas de la urna; y, 3) el total de los resultados de la votación, existen irregularidades o discrepancias que permitan derivar que no hay congruencia en los datos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, en virtud de que dichos rubros se encuentran estrechamente vinculados por la congruencia y racionalidad que debe existir entre ellos, pues en condiciones normales el número de electores que acude a sufragar en una determinada casilla, debe ser igual al número de votos emitidos en ésta y al número de votos extraídos de la urna. Bajo ese contexto, para que la autoridad jurisdiccional pueda pronunciarse al respecto, es necesario que el promovente identifique los rubros en los que afirma existen discrepancias, y que a través de su confronta, hacen evidente el error en el cómputo de la votación.

Jurisprudencia 44/2002

PROCEDIMIENTO DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SUS FORMALIDADES DOTAN DE CERTEZA AL RESULTADO DE LA VOTACIÓN. El procedimiento de escrutinio y cómputo de la votación recibida en casilla está compuesto de reglas específicas, que se llevan a cabo de manera sistemática, y se conforma de etapas sucesivas que se desarrollan de manera continua y ordenada, sin intervalos entre una y otra; en cada etapa intervienen destacadamente uno o varios funcionarios de la mesa directiva de casilla, siempre con la presencia de los representantes de los partidos políticos, y sus actividades concluyen en la obtención de varios datos que se asientan en los distintos rubros del acta de escrutinio y cómputo, cuyo objeto común es obtener y constatar los votos recibidos en la casilla. Lo anterior constituye una forma de control de la actividad de cada uno de los funcionarios de casilla entre sí, así como de la actuación de todos estos por los representantes de los partidos políticos que se encuentran presentes, y un sistema de evaluación sobre la certeza, eficacia y transparencia de sus actos, que se ve acreditado con la concordancia de los datos obtenidos en cada fase, una vez hechas las operaciones aritméticas necesarias; por lo que la armonía entre los resultados

consignados en el acta de escrutinio y cómputo sirve como prueba preconstituida de que esa actuación electoral se llevó a cabo adecuadamente.

Tesis XXIII/99

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE VOTOS. EN PRINCIPIO CORRESPONDE REALIZARLO EXCLUSIVAMENTE A LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUERRERO).

Los comicios se realizan dentro de un proceso integrado de etapas sucesivas. En apego al principio de definitividad, los actos electorales realizados en cada una de dichas etapas se tornan en definitivos. Por otra parte, en términos de los artículos 200 a 205 del Código Electoral del Estado de Guerrero, el escrutinio y cómputo son funciones que realizan exclusivamente los miembros de la mesa directiva de casilla, al finalizar la votación correspondiente, dentro de la etapa de la jornada electoral. Excepcionalmente es permitido realizar dicho escrutinio y cómputo a una autoridad diferente a la mesa directiva de casilla, como son los consejos municipales, distritales o estatal, y en una etapa distinta, como es la de resultados y calificación de elecciones. Tal situación excepcional es admisible que ocurra, si se surte cualquiera de las hipótesis señaladas en el artículo 220, párrafo 1, inciso c), del ordenamiento electoral en estudio, a saber: A. Si se detectaren alteraciones evidentes en las actas que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla. B. Si no existiere el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla, y C. Si dicha acta no obrare en poder del presidente del consejo. Por tanto, si en un determinado caso no se actualiza alguna de las referidas hipótesis de excepción, no ha lugar a proceder a la apertura de los paquetes electorales, aun cuando se aduzca que existe común acuerdo sobre el particular, entre partidos políticos y autoridades electorales. A este respecto, debe señalarse que las normas que regulan los procedimientos electorales son de orden público y, por tanto, deben ser acatadas en sus términos y su observancia no admite ser materia de convención alguna.

Jurisprudencia 14/2005.

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. CUANDO UN TRIBUNAL ELECTORAL LO REALIZA NUEVAMENTE Y LOS DATOS OBTENIDOS NO COINCIDEN CON LOS ASENTADOS EN LAS ACTAS, SE DEBEN CORREGIR LOS CÓMPUTOS CORRESPONDIENTES (Leyes electorales de Coahuila, Oaxaca y legislaciones similares).

Cuando por circunstancias completamente extraordinarias, un tribunal electoral abre un paquete electoral o de votación, y los datos que se obtienen de la apreciación directa de su contenido, no corresponden con los consignados en el acta de jornada electoral, se deben corregir los cómputos correspondientes, ya sea de casilla o el final de la elección de que se trate, para todos los efectos legales a que haya lugar. Para arribar a la anterior conclusión, se toma en cuenta que el sistema electoral mexicano, acogido en esencia en la mayoría de las legislaciones electorales del país, tales como en los artículos 115 del Código Electoral del Estado de Coahuila y 181 del Código de Instituciones Políticas y

Procesos Electorales de Oaxaca, se determina que en las actas de la jornada electoral se recojan todos los resultados e incidencias ocurridas durante la misma, esto es, en un documento público, que proviene de la autoridad electoral inmediata, que es la mesa directiva de casilla, ya que el conjunto de actos consignados se encuentra dentro del ámbito de sus atribuciones legales; por lo que esas actas de la jornada electoral expedidas por la mesa directiva de casilla, adquieren pleno valor probatorio cuando satisfacen todos los requisitos y formalidades legales, y se encuentra concordancia fundamental entre sus partes. Sin embargo, el documento referido no deja de ser un elemento representativo de un contenido cuyas partes componentes o fuentes directas, se recogen y guardan temporalmente dentro del llamado paquete electoral o de votación, como son los propios votos, las boletas sobrantes e inutilizadas, y los demás documentos que suelen introducirse ahí, motivo por el cual las actas de la jornada electoral tienen valor de prueba plena, en tanto que son representativas del contenido exacto de las fuentes que se emplearon directa e inmediatamente en la jornada electoral, respecto de las cuales se presume su total coincidencia, salvo prueba en contrario cuando sea posible y admisible aportarlas o recabarlas. Por ende, en los casos en que el tribunal electoral, de manera completamente excepcional y en ejercicio de facultades propias, llega a considerar imprescindible la apertura de algún paquete electoral o de votación, y que los plazos electorales permiten hacerlo, y al revisar su contenido se encuentra discrepancia entre los elementos reales colocados en el paquete electoral, pues contradicen a los datos consignados en el acta, con ese hecho queda destruida la presunción de que gozaba el acta de la jornada electoral, respecto a lo que se opondan, como documento público, por lo que esas anotaciones se deben hacer a un lado para estarse a los datos que corresponden con la realidad y no al mero dato formal y representativo contrario a ella, en razón de que de no hacerlo sería darle mayor credibilidad a la ficción que a la verdad.

Tesis LXVIII/2002

ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. SU REPETICIÓN IMPLICA LA REPOSICIÓN ÍNTEGRA DEL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN LA LEY (Legislación del Estado de México). De la interpretación funcional del artículo 270, párrafo primero, fracción II, del Código Electoral del Estado de México, se arriba a la convicción de que el concepto: se repetirá el escrutinio y cómputo de la elección de la casilla correspondiente, significa realizar de nueva cuenta el procedimiento establecido en el artículo 228 del mismo ordenamiento, es decir, determinar el número de electores que votó, el número de votos emitidos a favor de cada uno de los partidos políticos o candidatos, el número de los nulos y el número de boletas sobrantes. De ahí que, por ejemplo, resulte ilegal que con base en una supuesta objeción fundada (existencia de error aritmético) únicamente se realicen correcciones a los rubros de votación total emitida de las actas de escrutinio y cómputo, pues tal proceder es contradictorio con el procedimiento de cómputo establecido en el código mencionado, ya que de conformidad con éste, lo procedente es la repetición íntegra del escrutinio y cómputo de la elección de la casilla correspondiente.

ERROR EN EL ESCRUTINIO Y CÓMPUTO DE LOS VOTOS. EL INTERÉS PARA IMPUGNARLO CORRESPONDE A CUALQUIERA DE LOS PARTIDOS CONTENDIENTES EN LA ELECCIÓN.

Los elementos para considerar que un error en el escrutinio y cómputo de la votación recibida en una casilla es o no determinante para el resultado de la votación recibida, son diferentes a los que se deben tomar en consideración para conocer si los errores mencionados ocasionan o no un agravio a algún partido determinado que promueva un juicio de inconformidad. El error resulta determinante cuando se puede inferir válidamente que en la hipótesis de no haberse cometido, podría haber variado el partido político reconocido como triunfador en el acta correspondiente; y por esto, ordinariamente se establece una comparación entre el número de votos que alcanza el error detectado, con el que da la diferencia que existe entre los sufragios atribuidos al vencedor en la casilla y los reconocidos al partido político que se encuentra en el segundo lugar, para concluir que si el número de votos en que radica el error es mayor al de la diferencia mencionada, sí es determinante para el resultado de la votación, dado que, en el supuesto de que el número probable de votos no localizables por el error se hubieran emitido en favor del que ocupó el segundo lugar, éste habría obtenido la victoria en la casilla, lo que claramente implicaría un cambio en el resultado de la votación. En cambio, la causación del agravio se da, en estos casos, para cualquiera de los partidos políticos que haya participado en la contienda, pues la satisfacción de los actos y formalidades pueden referirse a la validez de la votación recibida en cada casilla en particular, en lo que todos los contendientes tienen interés jurídico, como porque también puede trascender para la posible nulidad de la elección, toda vez que conforme a los artículos 76 párrafo 1 inciso a), y 77 párrafo 1 inciso a), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es causa de nulidad de una elección de diputado de mayoría relativa en un distrito electoral uninominal, o de una elección de senadores en una entidad federativa, el hecho de que alguna o algunas de las causales señaladas en el artículo 75 del ordenamiento invocado, se acrediten en por lo menos el veinte por ciento de las casillas en el distrito de que se trate, o en el veinte por ciento de las secciones de la entidad de que se trate; es decir, el agravio radicaría en la contravención a la normatividad electoral conforme a la que se debe recibir la votación, y la trascendencia de ésta estaría en que puede generar la nulidad de la votación y contribuir, en su caso, a la nulidad de la elección, inclusive, supuesto éste, en el cual pueden recibir beneficio hasta los partidos contendientes, que hubieran obtenido un número mínimo de votos o ninguno, porque daría lugar a la convocatoria a elecciones extraordinarias, en las cuales volverían a contender y tendrían la posibilidad hasta de alcanzar el triunfo.

A efecto de probar que los argumentos vertidos tanto en el correlativo numeral en el capítulo de hechos, como en el presente agravio solicito que la autoridad responsable, al rendir el correspondiente informe circunstanciado se sirva remitir

las actas de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo de las casillas mencionadas en el presente ocurso.

Como se puede apreciar en la tabla inserta en el capítulo de hechos, los errores señalados revisten gran importancia en el sentido de que se encuentran afectados los principios de certeza y de autenticidad de la elección.

En ese sentido, el valor jurídicamente tutelado por esta causal de nulidad es el principio de certeza sobre los resultados de la elección. Así, el acta de escrutinio y cómputo debe reflejar la voluntad ciudadana expresada en una casilla y debe ser respetada plenamente, para los efectos de determinar a los integrantes de los órganos de elección popular que deberán gobernar en un periodo determinado.

Es por lo anteriormente desarrollado que se considera que en las mesas receptoras del voto señaladas se debe anular la votación correspondiente, pues irremediamente se actualizó lo dispuesto en el artículo 113, fracción IV de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

Para efectos de proveer a este H. Tribunal de los medios de convicción necesarios para acreditar mi dicho me permito adjuntar las siguientes:

PRUEBAS

I.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en copias certificadas de las Actas de la Jornada Electoral y de las actas de escrutinio y cómputo de las casillas electorales cuya nulidad se solicita en el presente ocurso mismas que se solicita que sean remitidas por la autoridad responsable al momento de rendir su informe circunstanciado.

II. DOCUMENTAL.- Consistente en el Encarte publicado por el Instituto Nacional Electoral con la ubicación e integración de las Mesas Directivas de Casilla, sus funcionarios autorizados y capacitados para su integración cuya copia certificada solicito sea remitida por la autoridad responsable al momento de rendir su informe circunstanciado.

III. La inspección que realice la autoridad jurisdiccional del vínculo de la página de internet

<https://www.iecm.mx/www/sites/elecciones2024/assets/files/ubicacionMesasDirectivasJL.pdf> mismo que contiene el mencionado "Encarte"

V. DOCUMENTAL.- Copia certificada de los cuadernillos de la Lista Nominal de Electores de las casillas que se impugnan en el presente Juicio Electoral mismos que solicitamos sea remitida junto con el informe circunstanciado por la autoridad responsable.

Con estos documentos se pretende demostrar que en las personas que integraron las casillas que se impugnan a través del presente juicio de inconformidad, no eran las que se encontraban autorizadas por el Consejo Electoral correspondiente ni

tampoco viven en la sección electoral en la que participaron como funcionarios de casilla.

Ello se podrá advertir del simple cotejo realizado entre las Actas Electorales con el encarte y los listados nominales aportados.

PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, legal y humano en lo que favorezca a mi representada.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en lo que favorezca a mi representada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a Usted Magistrado Presidente, atentamente le solicito se sirva:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma en los términos en que me ostento, interponiendo el presente Juicio Electoral , junto con sus anexos y pruebas, en contra de los actos de las autoridades precisadas a lo largo del presente escrito.

SEGUNDO.- Tener por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones y por autorizadas para tales efectos a las personas mencionadas.

TERCERO.- Tener por ofrecidas las pruebas a que se hacen referencia en el presente escrito.

CUARTO.- Una vez substanciado el presente medio de impugnación, ordenar la nulidad de la votación recibida en las casillas que en este medio de impugnación se atacan, y consecuentemente, se realice la recomposición de la votación de las elecciones que se impugnan, a saber, diputación de mayoría relativa así como de representación proporcional-

QUINTO.- Visto lo manifestado acordar de conformidad.

Ciudad de México, a 8 de junio de 2024.

Protesto lo necesario



ARTURO MENDEZ SOTO

**Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital 5 del
Instituto Electoral de la Ciudad de México**