

**PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE  
RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS  
INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE  
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA.**

**EXPEDIENTE:** IECM-DD19/PR-05/2024.  
**PROMOVENTE:** VÍCTOR ISRAEL BERNAL  
ANDRADE  
**PROBABLE  
RESPONSABLE:** LUIS BÁTIZ ROCHIN  
INTEGRANTE DE LA  
COMISIÓN DE  
PARTICIPACIÓN  
COMUNITARIA  
**UNIDAD  
TERRITORIAL:** BOSQUE RESIDENCIAL DEL  
SUR (FRACC), CLAVE 13-005

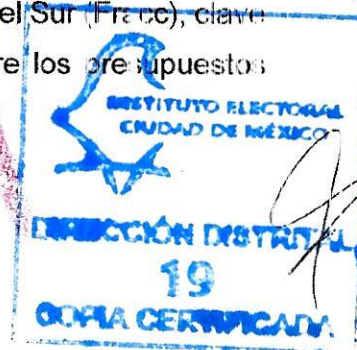
**ACUERDO DE SOBRESEIMIENTO**

Ciudad de México, tres de mayo de dos mil veinticuatro. -

**VISTOS:** para resolver los autos del procedimiento al rubro indicado correspondientes al escrito de denuncia presentado en esta Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, el día nueve de enero de dos mil veinticuatro, signado por el ciudadano Víctor Israel Bernal Andrade, por su propio derecho en su carácter de habitante de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, mediante el cual hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que considera pudieran ser constitutivos de responsabilidad por parte del C. Luis Bátiz Rochin en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial, referida al rubro, constante en una foja sin anexos; procedimiento de responsabilidades instaurado en cumplimiento con lo ordenado en la sentencia dictada en el expediente identificado con la clave alfanumérica TECDMX-JEL-059/2024, de fecha dieciocho de abril de esta anualidad, notificado el diecinueve de los corrientes.

**ANTECEDENTES**

1. Con fecha uno de julio de dos mil veintitrés se celebró la Asamblea Ciudadana Extraordinaria en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, cuyo orden del día contempló un informe sobre los presupuestos





INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-05/2024

participativos 2020 y 2021 por el C. Luis Bátiz Rochin en su calidad de integrante de la COPACO.

2. Con fecha siete de julio de dos mil veintitrés el C. Víctor Israel Bernal Andrade presentó un escrito a la Dirección Distrital 19, a través del cual solicita que el C. Luis Bátiz Rochin, en su calidad de integrante de la COPACO le dé respuesta a los cuestionamientos planteados en relación con el centro de monitoreo que se adquirió mediante presupuesto participativo correspondiente al ejercicio fiscal 2020, los cuestionamientos que se enlistan:

"¿cuándo se tomó esa decisión? ¿Por qué mantener en un lugar secreto un bien comprado con el erario público? ¿Quién lo administra? ¿Quién lo usa? ¿en qué estado se encuentra éste y todas las cámaras, cables y monitores? Usted también mencionó que las grabaciones no se entregan a cualquiera, por lo que le pido me informe del protocolo para decidir cómo, cuándo y a quien se le dan las grabaciones producto del centro de monitoreo." (sic.)

3. El veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, el C. Víctor Israel Bernal Andrade presentó un medio de impugnación en contra de la Dirección Distrital 19 para controvertir la supuesta omisión del órgano desconcentrado de no dar respuesta a sus planteamientos.
4. Con fecha tres de enero de esta anualidad se emitió la Sentencia en el Expediente TECDMX-JEL-425/2023, que tuvo por infundados los agravios hechos valer por la parte actora respecto de la supuesta omisión atribuida al órgano desconcentrado, sin embargo, tuvo por existente la omisión de parte del integrante de la COPACO respecto de informar al promovente, en uso de su derecho de petición, lo relativo al centro de monitoreo que se adquirió mediante presupuesto participativo correspondiente al ejercicio fiscal 2020, vinculando al órgano desconcentrado para coadyuvar en la emisión de la respuesta.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/FR-05/2024

5. El 19 de marzo de 2024, mediante oficio número IECM-DD19-125-2024, se informó al Tribunal Electoral de la Ciudad de México, las acciones realizadas por la Dirección Distrital 19 para coadyuvar en el cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia dictada en el expediente TECDMX-JEL-425/2023.
6. Con fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, se recibió el Acuerdo Plenario de Cumplimiento, dictado en el expediente TECDMX-JEL-425/2023, a través del cual se tiene a Luis Bátiz Rochin, en coadyuvancia con la Dirección Distrital, dando contestación a la solicitud de información, de fecha siete de julio de dos mil veintitrés, presentada por el promovente.

**CONTEXTO**

1. Con fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, se recibió el escrito signado por el C. Víctor Israel Bernal Andrade, por su propio derecho en su carácter de habitante de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, a través del cual solicita se instaure un procedimiento de responsabilidades en contra de Luis Bátiz Rochin en su calidad de integrante de la COPACO Bosque Residencial del Sur (Fracc.), clave 13-005, derivado de la omisión que la instancia jurisdiccional tuvo por existente en la sentencia del expediente TECDMX-JEL-425/2023.
2. El diecinueve de enero de este año la Dirección Distrital 19 envió el correo electrónico número IECM/DD19/059/2020, para poner a disposición del presunto responsable la colaboración de este órgano desconcentrado a fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia dictada en el expediente TECDMX-JEL-425/2023, la cual ordena al presunto responsable brindar la información solicitada por el promovente del presente asunto.
3. Con fecha veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro, el C. Luis Bátiz Rochin acudió a las instalaciones de la Dirección Distrital 25 para solicitar





INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-05/2024

información respecto del correo enviado con fecha 19 de enero, toda vez que expresó su extrañamiento respecto de la sentencia dictada en el expediente TECDMX-JEL-425/2023, que le ordenaba la elaboración de una respuesta a la solicitud del peticionario que nos ocupa, pues argumentó que no tenía conocimiento de ésta hasta el momento en que leyó el correo electrónico de 19 de enero de dos mil veinticuatro porque no había sido notificado.

4. El once de marzo de dos mil veinticuatro, mediante correo electrónico número IECM/DD19/342/2024, se hizo un nuevo recordatorio al C. Luis Bátiz Roaín respecto de la solicitud de información realizada por el actor relacionada con el expediente señalado en el punto 3 que antecede.
5. El quince de marzo de dos mil veinticuatro, se recibió en esta Dirección Distrital 19, el escrito signado por el C. Víctor Israel Bernal Andrade, por su propio derecho, en su calidad de habitante de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur, Alcaldía Xochimilco, Ciudad de México, en el que promueve Juicio Electoral en contra de lo que considera "*Dirección Distrital no ha actuado a solicitud de inicio de solicitud a un procedimiento de Determinación de Responsabilidades a un integrante de COPACO*", el cual fue remitido al órgano jurisdiccional el veintidós de marzo de dos mil veinticuatro mediante oficio número IECM-DD19-131-2024.
6. Con fecha dieciocho de marzo de 2024, se recibió en este Distrito 19 el escrito signado por el C. Luis Bátiz Roaín, en su calidad de integrante de la COPACO a través del cual otorga las respuestas a los cuestionamientos realizados por el actor.
7. Con fecha diecinueve de marzo de 2024, se envió por correo electrónico número IECM/DD19/0388/CE/2024, al C. Víctor Israel Bernal Andrade el oficio número IECM-DD19-124-2024 con el que se le hace entrega del escrito presentado por el presunto responsable que contienen las respuestas a las preguntas realizadas por el promovente.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/FR-05/2024

8. El dieciocho de abril de esta anualidad el órgano jurisdiccional emitió la Sentencia en el expediente identificado con la clave alfanumérica IECDMX-JEL-059/2024, notificado el diecinueve de los corrientes, a través del cual se ordena a la Dirección Distrital 19 dar trámite a la denuncia realizada por el promovente.

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO. COMPETENCIA.** con fundamento en los artículos 14, 16, 17, párrafos primero y segundo; 41, fracción V, Apartado C, numerales 10 y 11; 116, fracción IV, incisos b), c) y o) y 122, apartado A, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (**Constitución Federal**); 46, Apartado A, inciso e) de la Constitución Política de la Ciudad de México (**Constitución CDMX**); 1, 2, 35, 111, 113, fracción XIV del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (**Código**); 7, apartado B, fracción III; 14, fracción IV, 92 y 94 de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México (**Ley de Participación**); 1, 2, 86 fracción II, 87 fracción III, 90, 103, 104, 105, 106, 107 y 112, fracción III, del Reglamento para el Funcionamiento Interno de los Órganos de representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México (**Reglamento**).

**SEGUNDO. PROCEDENCIA.** El diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, se radicó el presente expediente, toda vez que no se advirtió de manera manifiesta causal de improcedencia alguna<sup>1</sup>, con fundamento en lo establecido en los artículos 42, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, 103, 104, 105, 107 del Reglamento, por lo que se admitió el escrito del promovente y se

<sup>1</sup> Es importante recordar que el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento es de carácter oficioso y preferente, por tratarse de una cuestión de orden público, tal y como lo establece la tesis de jurisprudencia de rubro "IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS POR EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL", identificada con la clave TEDF1EJ01/99, visible en la foja 141, de la compilación oficial de Jurisprudencia y Tesis relevantes 1999-2006.



06



INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-05/2024

ordenó emplazar al presunto responsable Luis Bátiz Rochin, en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, otorgándole un plazo de cinco días hábiles a efecto de dar contestación al emplazamiento.

**TERCERO. NO CONTESTACIÓN DE LA DENUNCIA.** De la revisión de las constancias que obran en el expediente, la notificación del emplazamiento realizada al presunto responsable ocurrió el veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, por lo que el término de cinco días otorgados para dar contestación al emplazamiento corrió del veinticinco de abril al uno de mayo de esta anualidad, sin que se haya recibido escrito alguno de la parte presunta responsable.

**CUARTO. SOBRESEIMIENTO.** El artículo 111 del Reglamento establece las causales de desechamiento de la queja o denuncia.

En tanto que, el artículo 112 del Reglamento señala las causales de sobreseimiento cuando admitida la denuncia:

- I.- Sobrevenida alguna de las causales previstas en el artículo anterior;
- II.- Cuando la persona denunciada fallezca;
- III.- Quede sin materia el procedimiento; y
- IV.- Por desistimiento expreso de la persona denunciante, el cual deberá ser ratificado por escrito ante la Dirección Distrital. (El subrayado es nuestro)

Con base en lo anterior, esta autoridad administrativa considera que en el presente asunto se actualiza una circunstancia que impide jurídicamente la continuación del procedimiento, debiendo en consecuencia declarar la conclusión del presente asunto, sin realizar pronunciamiento alguno sobre el fondo de las pretensiones del promovente.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/F R-05/2024

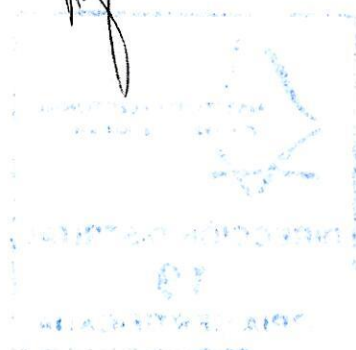
Habida cuenta que el promovente reclama la omisión del C. Luis Bátiz Rochin al no dar contestación a sus preguntas respecto del centro de monitoreo que se adquirió mediante presupuesto participativo correspondiente al ejercicio fiscal 2020, en contravención a sus derechos de petición y a ser informado:

“¿cuándo se tomó esa decisión? ¿Por qué mantener en un lugar secreto un bien comprado con el erario público? ¿Quién lo administra? ¿Quién lo usa? ¿en qué estado se encuentra éste y todas las cámaras, cables y monitores? Usted también mencionó que las grabaciones no se entregan a cualquiera, por lo que le pido me informe del protocolo para decidir cómo, cuándo y a quien si le dan las grabaciones producto del centro de monitoreo.” (sic.)

En ese sentido, con fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 envió al C. Víctor Israel Bernal Andrade, adjunto al correo electrónico número IECM/DD19/0388/CE/2024, el oficio número IECM-DD19-124-2024 que contiene el escrito con las respuestas a las preguntas objeto de la omisión atribuida al presunto responsable.

En consecuencia, la omisión atribuida al presunto responsable fue subsanada con la emisión de las respuestas a los cuestionamientos realizados por promovente, relacionados con el centro de monitoreo adquirido con la ejecución del presupuesto participativo 2020, que constituyen los reclamos que el promovente hizo valer por la vía jurisdiccional.

De igual forma, con base en el Acuerdo Plenario de Cumplimiento de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, emitido en el expediente TECDMX-JEL-425/2023, a través del cual se tiene al C. Luis Bátiz Rochin, en coadyuvancia con la Dirección Distrital, dando contestación a la solicitud de información, de fecha siete de julio de dos mil veintitrés, presentada por el promovente, queda demostrado que el presunto responsable cumplió con lo ordenado por el órgano jurisdiccional.





INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-05/2024

Por tanto, esta autoridad administrativa no está en posibilidades de continuar el presente asunto habida cuenta que el promovente basó su denuncia en la omisión que, en su momento, fue considerada existente por la autoridad jurisdiccional en la sentencia dictada en el expediente TECDMX-JEL-425/2023.

En ese sentido, la omisión atribuida al C. Luis Bátiz Rochin, en su calidad de integrante de la COPACO Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, de informar al promovente respecto del centro de monitoreo adquirido con el presupuesto participativo del ejercicio fiscal 2020 quedó subsanada con la entrega del escrito de fecha dieciocho de marzo de este año, el cual fue trasladado al promovente el diecinueve de marzo de esta anualidad, por lo que, el presente procedimiento queda sin materia.

Por tanto, el presente asunto no puede continuarse en virtud de que se configura el supuesto normativo señalado en el artículo 112 fracción III del Reglamento.

*Toda vez que, el litigio en definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos.*

Sirve como criterio orientador para ilustrar lo expuesto, la tesis de jurisprudencia aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en las páginas 143 y 144 de la Compilación oficial "Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005", publicada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto es del tenor literal siguiente:







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/FR-05/2024

**IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.** - El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

**Tercera Época:**

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social. Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

**Revista Justicia Electoral 2003, suplemento 6, páginas 37-38, Sala Superior, tesis S3ELJ 34/2002."**

Lo anterior es así, toda vez que las omisiones<sup>2</sup> al tratarse de abstenciones en el actuar de las autoridades, configuran una afectación a los intereses o derechos de una persona, que permanecen en el tiempo en tanto no sea subsanada, corregida

<sup>2</sup> La Real Academia de la Lengua Española define la omisión como una Conducta que consiste en la ausencia de una actuación que constituye un deber legal.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD 19/PR-05/2024

o reparada para detener los efectos negativos que pudieron causarle al promoverle a sus derechos y, en el caso que nos ocupa, la omisión atribuida al presunto responsable ha sido corregida.

**Por lo expuesto y fundado,**

**ÚNICO.** Se sobresee el presente procedimiento de responsabilidades promovido por el C. Víctor Israel Bernal Andrade en contra del C. Luis Bátiz Rochin en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, por lo ya expuesto en el considerando Cuarto de este Acuerdo.

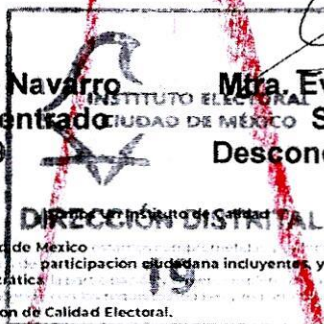
**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a las partes y **PUBLÍQUESE** una versión de este acuerdo en los estrados de la Dirección Distrital 19 de este Instituto Electoral por un término de tres días, contados a partir del momento de su fijación, en cumplimiento al principio de publicidad procesal previsto en el artículo 2, último párrafo, del Código.

En su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma la Titular del Órgano Desconcentrado de la Dirección Distrital 19 en Xochimilco del Instituto Electoral de la Ciudad de México el tres de mayo de dos mil veinticuatro, ante la Secretaria de Órgano Desconcentrado quien **DA FE**.

Mtra. Blanca Gloria Martínez Navarro  
Titular del Órgano Desconcentrado  
Dirección Distrital 19

Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez  
Secretaria de Órgano  
Desconcentrado Dirección Distrital  
19



En el Instituto Electoral de la Ciudad de México se promueven y administran elecciones locales integrales, se fortalece la participación ciudadana incluyente y se promueven los valores de la cultura democrática, mejorando continuamente nuestro Sistema de Gestión de Calidad Electoral.

Avenida México 5601, Colonia Huichapan, Xochimilco, CP 16030, Ciudad de México teléfono 55 483 3800 extensiones 7019 y 7119







**MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ, SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 113, FRACCIONES X Y XIV DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**-----

-----**CERTIFICA**-----

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA, CONSTANTE EN DIEZ FOJAS ÚTILES, SON REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DEL ACUERDO DE SOBRESEIMIENTO DE FECHA TRES DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO, SIGNADO POR LA MTRA. BLANCA GLORIA MARTÍNEZ NAVARRO, TITULAR DE ÓRGANO DESCONCENTRADO Y LA MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ, SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO; AMBAS, DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DICTADO EN EL PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA BAJO EL EXPEDIENTE IECM-DD19/PR-05/2024 DE LA UNIDAD TERRITORIAL BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR (FRACC), CLAVE 13-005; DOCUMENTO QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE COINCIDE EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON SU ORIGINAL QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DIRECCIÓN DISTRITAL.-----

LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXPIDE PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EL DÍA SEIS DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO.-----

**SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO  
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19**

**MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ**

