

JUICIO ELECTORAL

**PROMOVENTE: PARTIDO ACCIÓN
NACIONAL.**

AUTORIDAD RESPONSABLE.

**CONSEJO DISTRITAL 19 DEL
INSTITUTO ELECTORAL DE LA
CIUDAD DE MÉXICO (IECM).**

**ELECCIÓN: JEFATURA DE
GOBIERNO DE LA CIUDAD DE
MÉXICO**

**MAGISTRADOS Y MAGISTRADA
INTEGRANTES DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
P R E S E N T E**

JUAN DUEÑAS MORALES, en mi carácter de Representante del Partido Acción Nacional ante la autoridad señalada como responsable, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones y documentos el ubicado en Martin Mendalde número 1448, Colonia del Valle Sur, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03100, de esta Ciudad de México; así como el correo electrónico dumj@hotmail.com, autorizando de forma indistinta para los mismos efectos a los ciudadanos RAYMUNDO BOLAÑOS AZÓCAR, MARIO ENRIQUE SÁNCHEZ FLORES, ANDRÉS SÁNCHEZ MIRANDA, SHAILA ROXANA MORALES CAMARILLO, ANDRÉS SÁNCHEZ MIRANDA, JORGE ISMAEL NAVARRO MENDOZA, ALEJANDRA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, MARÍA CRISTINA LESCAS CUENCA, KENYA YOSELYN GARCIA DUEÑAS, JOSÉ RICARDO GUERRERO CRUZ, MONICA JAZMIN GONZALEZ DUEÑAS, CÉSAR LORENZO DURÁN, ALEJANDRO CIGARROA DURÁN, ARELI GUADALUPE RODRÍGUEZ ÁLVAREZ,

MAURICIO GUEVARA SILVA Y BOGART ALDAHIR ALBA CARMONA, con el debido respeto comparezco para exponer:

De conformidad con lo que establecen los artículos 1°, 4, 8, 34, 35, 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), así como de los artículos 47, 102, 103, fracción IV, 104, 105 y 107, fracción I, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México (LPECM) y demás relativos y aplicables, vengo a presentar juicio electoral.

Para dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 47 de la LPECM, manifiesto lo siguiente:

1. Nombre del actor y señalar domicilio en la Ciudad de México para recibir toda clase de notificaciones y documentos y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir; así como un número telefónico y una dirección de correo electrónico válida para recibir notificaciones electrónicas. Los anteriores requisitos se cumplen en el proemio del presente escrito.

2. En caso que la parte promovente no tenga acreditada la personalidad o personería ante la autoridad u órgano responsable, acompañará la documentación necesaria para acreditarla. El suscrito tengo acreditada mi personalidad ante la autoridad responsable.

3. Mencionar de manera expresa el acto o resolución impugnada y la autoridad electoral u órgano responsable del Partido Político o Coalición responsable.

a. Elección impugnada: Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

b. Autoridad responsable: El Consejo Distrital 19 del IECM.

- c. **Actos impugnados:** El cómputo distrital de la Elección de la Jefatura de Gobierno en el proceso electoral local 2023-2024, en relación con las casillas que se mencionan en el cuerpo del presente medio de impugnación.

4. **Mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación y los agravios que causen el acto o resolución impugnados, así como los preceptos legales presuntamente violados.** Requisito que será satisfecho en la parte conducente del presente escrito.

5. **Ofrecer las pruebas junto con su escrito, mencionar las que se habrán de aportar dentro de los plazos legales y solicitar las que deban requerirse, cuando la parte promovente justifique que habiéndolas solicitado por escrito y oportunamente al órgano competente, no le fueron entregadas.** Las pruebas quedarán debidamente ofrecidas en el capítulo respectivo, al que me remito en obvio de repeticiones. Además, se exhiben los acuses correspondientes a las constancias de aquellas que se han requerido oportunamente y que no nos han sido entregadas, razón por la cual se solicita a esa autoridad recabarlas.

6. **Hacer constar el nombre y la firma autógrafa o huella digital de la parte promovente.** Requisito que se satisface a la vista en la parte final del presente escrito.

Adicionalmente, considerando que el presente Juicio Electoral tiene por objeto cuestionar los resultados de un proceso electoral, se da cumplimiento a los requisitos especiales previstos en el artículo 105 de la LPECM, en los siguientes términos:

1. **Señalar la elección que se impugna, manifestando expresamente si se objetan los resultados del cómputo, la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de las constancias respectivas.** Requisito

que fue satisfecho en el inciso 3 anterior, precisando que se objeta lo que respecta al cómputo correspondiente a las casillas enunciadas en el presente escrito y anunciando que en el momento procesal oportuno, y en los términos establecidos en la normatividad aplicable, el presente deberá relacionarse con el medio de impugnación interpuesto a efecto de controvertir la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia respectiva.

2. La mención individualizada del acta de cómputo del Consejo Distrital, Consejo Distrital cabecera de demarcación o del Consejo General que se impugna. Lo es el acta de cómputo distrital de la elección de Jefatura de Gobierno correspondiente al Consejo Distrital 19 del IECM.

3. La mención individualizada por elección y por casilla de aquellas cuya votación se solicite que sea anulada en cada caso y la causal que se invoque para cada una de ellas. Lo es la elección de la Jefatura de Gobierno, mientras que la votación que se solicita sea anulada y las causales se cumplirán en el agravio correspondiente, contenido en la presente demanda de Juicio Electoral

4. El señalamiento del error aritmético cuando por este motivo se impugnen los resultados consignados en las respectivas actas de cómputo Distrital, o del Consejo General. Requisito que se cumplirá en el agravio correspondiente, contenido en la presente demanda de Juicio Electoral.

5. La conexidad, en su caso, que guarde con otras impugnaciones. La presente guarda relación con el medio de impugnación que en el momento procesal oportuno, y en los términos establecidos en la normatividad aplicable, será interpuesto a efecto de controvertir la declaración de validez de la elección y, en consecuencia, el otorgamiento de la constancia respectiva para la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

HECHOS

1. El dos de junio de dos mil veinticuatro se llevó a cabo la Jornada Electoral del Proceso Local relativo a la elección de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

2. De conformidad con el artículo 454 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (CIPECM), el cómputo de la elección se realizó el día dos de junio del año en curso.

3. A las 1:45 horas del 04 de junio de 2024 concluyó el cómputo ante la autoridad responsable de la elección que se impugna mediante el presente Juicio de Electoral, por lo que el mismo se presenta en términos de los artículos 42 y 104 de la LPECM. Esto es, dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente al de conclusión del cómputo correspondiente.

A G R A V I O S

Durante la sesión de cómputo distrital iniciada el pasado dos de junio del presente año, se evidenciaron distintas inconsistencias en las actas de escrutinio y cómputo de la elección de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, mismas que actualizan las causales de nulidad de casilla referidas en las distintas fracciones del artículo 113 del LPECM, por lo que me permito señalar lo siguiente.

PRIMERO. RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS NO AUTORIZADAS, ACTUALIZANDO LO DISPUESTO POR LA FRACCIÓN III, DEL ARTÍCULO 113, DE LA LPECM

La causal de nulidad prevista en el artículo 113, fracción III, de la LPECM, hace referencia a la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los

facultados por el CIPECM. Dicha causal se hace valer respecto de la votación recibida en un total de 29 casillas, mismas que se señalan a continuación:

DISTRITO	SECCION	CASILLA	CARGO	NOMBRE	PATERNO	MATERNO
19) XOCHIMILCO	4028	B1	ESCRUTADOR 3	ALFREDO	ZAVALA	ZAVALA
19) XOCHIMILCO	4028	C1	ESCRUTADOR 3	LAURA	MARQUEZ	PASTRANA
19) XOCHIMILCO	4071	B1	ESCRUTADOR 1	AXEL	ALEJANDRO	VILLALOBOS
19) XOCHIMILCO	4071	B1	ESCRUTADOR 3	MARGARITA	MORALES	MORALES
19) XOCHIMILCO	4072	B1	ESCRUTADOR 2	ALMA DELIA	PELAYO	CHAVEZ
19) XOCHIMILCO	4072	C1	ESCRUTADOR 2	JOSE LUIS	BOBADILLA	SANTIAGO
19) XOCHIMILCO	4072	C1	ESCRUTADOR 3	RODRIGO	HERNANDEZ	OLVERA
19) XOCHIMILCO	4105	C4	ESCRUTADOR 3	VICTOR DANIEL	JUAREZ	M
19) XOCHIMILCO	4125	B1	PRESIDENTE	BLANCAS	MEJIA	JAVIER
19) XOCHIMILCO	4125	B1	SECRETARIO1	VELAZQUEZ	MADSRAZO	OLGA
19) XOCHIMILCO	4125	B1	SECRETARIO2	GUTIERREZ	CARRILLO	MA
19) XOCHIMILCO	4125	B1	ESCRUTADOR 1	GARCIA	BONILLA	HILDA
19) XOCHIMILCO	4125	B1	ESCRUTADOR 2	SAUTIZ	CRUZ	SEBASTIAN A
19) XOCHIMILCO	4125	B1	ESCRUTADOR 3	AIZPURO	ECHEGARA Y	YURIDIA
19) XOCHIMILCO	4137	C1	SECRETARIO1	ANGEL	ROMERO	LOPEZ
19) XOCHIMILCO	4137	C2	ESCRUTADOR 2	VANESSA	GOMEZ	GUTIERREZ

19) XOCHIMILC O	4188	C1	ESCRUTADOR 3	XOCHILT	CASTILLO	CASTILLO
19) XOCHIMILC O	4189	C1	PRESIDENTE	ROSA	ANCURES	MEDINA
19) XOCHIMILC O	4190	B1	ESCRUTADOR 1	LETIA	GARCIA	GARCIA
19) XOCHIMILC O	4190	B1	ESCRUTADOR 2	MARIA DE	LOS	ANGELES
19) XOCHIMILC O	4197	B1	ESCRUTADOR 2	JORGE	SANCHEZ	SANCHEZ
19) XOCHIMILC O	4197	B1	ESCRUTADOR 3	PATRICIA	GABINO	GABINO
19) XOCHIMILC O	4236	B1	ESCRUTADOR 3	OLIVIA	GARRIDO	DOMINGUEZ
19) XOCHIMILC O	4239	B1	ESCRUTADOR 2	MONRROY	ROSAS	EDUARDO
19) XOCHIMILC O	4239	B1	ESCRUTADOR 3	CESAR	SALAZAR	MARQUEZ
19) XOCHIMILC O	4250	B1	ESCRUTADOR 3	ALEJANDR O	GARCIA	MORALES
19) XOCHIMILC O	4250	C2	ESCRUTADOR 1	TAKESHI	ALVARADO	MIRASHIRO
19) XOCHIMILC O	4250	C2	ESCRUTADOR 2	MAZ	ALVARADO	MIRASHIRO
19) XOCHIMILC O	4250	C2	ESCRUTADOR 3	CAROLINA	VAZQUEZ	JUAREZ

Por mandato constitucional y legal, las mesas directivas de casilla son los órganos electorales formados por ciudadanos y ciudadanas a quienes el día de la jornada electoral, corresponde asegurar que la recepción del voto esté revestida de certeza y legalidad, contando con facultades para recibir la votación y realizar el escrutinio y cómputo en cada una de las secciones. Asimismo, dichas personas son responsables de respetar y hacer respetar que el voto de las y los electores sea universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible.

En cuanto a su integración, las mesas directivas de casillas se conforman por una Presidencia, dos personas secretarias, tres escrutadores o escrutadoras y tres personas suplentes generales. Quienes, según lo dispuesto en el artículo 83, párrafo 1, de la LGIPE, ordinariamente deben cumplir los siguientes requisitos:

- a) Ser persona ciudadana mexicana por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad y resida en la sección electoral que comprenda a la casilla;
- b) Estar inscrito o inscrita en el Registro Federal de Electores;
- c) Contar con credencial para votar;
- d) Estar en ejercicio de sus derechos políticos;
- e) Tener un modo honesto de vivir;
- f) Haber asistido al curso de capacitación electoral impartido por la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente;
- g) No ser persona servidora pública de confianza con mando superior, ni tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía, y
- h) Saber leer y escribir y no tener más de 70 años al día de la elección.

Con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de las y los miembros del órgano electoral, la legislación contempla dos procedimientos para la designación de sus integrantes: el primero para realizarse durante la etapa de preparación de la elección; y el segundo, que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como fin suplir las ausencias de las y los ciudadanos designados y dar transparencia al procedimiento de integración de las mesas directivas de casilla. Además, se

establecen las funciones que corresponden a cada persona integrante de las mesas directivas de casilla.

Acorde con lo anterior, las y los ciudadanos designados en la etapa preparatoria de la elección deberán seleccionarse mediante el procedimiento que comprende, fundamentalmente, una insaculación y un curso de capacitación.

Sin embargo, ante el hecho público y notorio de que las y los ciudadanos originalmente designados pueden incumplir con sus obligaciones y no acudir el día de la jornada electoral a desempeñar sus funciones como miembros de las mesas directivas de casilla. En el supuesto de que ésta no se instale a las 8:15 horas, con el objeto de asegurar la recepción de la votación, la legislación local en el artículo 430 del CIPECM, establece el procedimiento que debe seguirse el día de la jornada electoral para sustituir a las y los funcionarios de casilla.

No obstante lo anterior, toda sustitución debe recaer en personas electoras que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 83, párrafo 1, de la LGIPE, salvo el de haber asistido al curso de capacitación electoral impartido por la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente; que se encuentren en la casilla para emitir su voto y que sean residente en la sección electoral que comprenda a la casilla. Sin perder de vista que el nombramiento en ningún caso podrá recaer en las o los representantes de los partidos políticos.

Del análisis detallado del cuadro que ha sido asentado y atendiendo a las características similares que presenta la integración de las mesas directivas de casilla, se estima lo siguiente:

Respecto del análisis comparativo del cuadro esquemático, se aprecia que quienes fungieron en cargos de la mesa directiva de casillas, no se encuentran inscritos o inscritas en la lista nominal de la casilla o sección correspondiente.

En efecto, la causal de nulidad que se estudia, sanciona aquellas conductas irregulares ocurridas el día de la jornada electoral, consistentes en que la votación sea recibida por personas distintas a las autorizadas por la ley, esto es, que hayan intervenido funcionarias o funcionarios que no fueron autorizados y que tampoco compartan vecindad con las personas electoras:

- a) No encontrarse en la lista de ubicación e integración de casillas;
- b) No figurar en el acuerdo de sustitución emitido por la autoridad administrativa electoral en caso de existir; o
- c) No ajustarse al procedimiento de sustitución que establece que las sustituciones se realizarán, en principio, con las y los suplentes y posteriormente, con las personas electoras que se encuentren en la casilla en espera de votar. Las cuales deberán estar incluidas en la lista nominal de electores y no ostentar el carácter de representantes de algún partido político o coalición.

Ahora bien, como quedó acreditado en las actas de la jornada electoral, dichas casillas se integraron con todas las y los funcionarios; sin embargo, de las documentales que se ofrecen con el presente Juicio Electoral se desprende que en las casillas señaladas, los funcionarios de la Mesa Directiva no se encontraron en el listado nominal de la sección correspondiente al no aparecer en el listado de la sección; por tanto, no reúnen el requisito que establece el Código Electoral para ser funcionario de casilla, consistente en ser ciudadano residente en la sección electoral que comprenda a la casilla, vulnerando el principio de certeza de la elección.

En el caso que se analiza, los ciudadanos que ocuparon los cargos enunciados, no formaron parte del listado nominal de la sección, no cumplen con el requisito de referencia, por lo que debe considerarse que la recepción de la votación se hizo por personas distintas a las facultadas por la ley.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia clave S3ELJ 13/2002, sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consultable en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 259-260, cuyo rubro es el siguiente: **RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN POR PERSONAS U ORGANISMOS DISTINTOS A LOS LEGALMENTE FACULTADOS. LA INTEGRACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA CON UNA PERSONA NO DESIGNADA NI PERTENECIENTE A LA SECCIÓN ELECTORAL, ACTUALIZA LA CAUSAL DE NULIDAD DE VOTACIÓN.**

En consecuencia, al actualizarse la causal de nulidad prevista en el artículo 113, fracción III, de la LPECM, resulta procedente la declaración de nulidad de la votación recibida en las casillas previamente individualizadas.

Se aplica de manera analógica, el criterio sustentado en la tesis jurisprudencial identificada con la clave S3ELJ 32/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, publicada en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 117-118, cuyo rubro dice: **ESCRUTADORES. SU AUSENCIA TOTAL DURANTE LA FASE DE RECEPCIÓN DE LA VOTACIÓN, ES MOTIVO SUFICIENTE PARA CONSIDERAR QUE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA SE INTEGRÓ INDEBIDAMENTE.**

SEGUNDO. PRESENCIA DE DOLO O ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS, CON LO QUE SE ACTUALIZA LO DISPUESTO POR LA FRACCIÓN IV, DEL ARTÍCULO 113, DE LA LPECM

Se invoca la causal de nulidad prevista en el artículo 113, fracción IV, de la LPECM, consistente en haber mediado dolo o error en la computación de los votos y que ello sea determinante para el resultado de la votación; respecto de la votación recibida las casillas que se señalan a continuación:

Al respecto debe señalarse que el escrutinio y cómputo es el procedimiento por el cual las y los integrantes de cada una de las mesas directivas de casilla, determinan:

- a) El número de personas electoras que votó en la casilla;
- b) El número de votos emitidos en favor de cada uno de los partidos políticos o candidaturas;
- c) El número de votos anulados por la Mesa Directiva de Casilla; y,
- d) El número de boletas sobrantes de la elección.

En ese sentido, la Ley electoral señala lo que debe entenderse por voto nulo y por boletas sobrantes; el orden en que se lleva a cabo el escrutinio y cómputo; las reglas conforme a las cuales se realiza, así como aquéllas mediante las que se determina la validez o nulidad de los sufragios.

Concluido el escrutinio y el cómputo de todas las votaciones, se levantará el acta correspondiente para cada elección, la que deberán firmar, sin excepción, todas las personas funcionarias y representantes de los partidos políticos o coaliciones, que actuaron en la casilla, de acuerdo con lo previsto en el código de la materia.

De lo anterior se puede concluir que sancionar la inexacta computación de los votos tutela el valor de certeza respecto del resultado electoral obtenido en cada casilla, garantizando que éste refleje con fidelidad la voluntad de los y las electoras que sufragaron.

Atendiendo a lo expuesto y de conformidad con lo previsto en el artículo 113, fracción IV, de la LPECM, la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acrediten los supuestos normativos siguientes:

- a) Que haya mediado error o dolo en la computación de los votos; y,
- b) Que sea determinante para el resultado de la votación.

En cuanto al primer supuesto normativo debe precisarse que el "*error*", debe entenderse en el sentido clásico de cualquier idea o expresión no conforme con la verdad o que tenga diferencia con el valor exacto y que, jurídicamente, implica la ausencia de mala fe. Por el contrario, el "*dolo*" debe ser considerado como una conducta que lleva implícita el engaño, fraude, simulación o mentira.

Por tanto, considerando que el dolo jamás se puede presumir sino que tiene que acreditarse plenamente y que, por el contrario, existe la presunción *iuris tantum* de que la actuación de las y los miembros de las mesas directivas de casilla es de buena fe. En los casos en que la parte actora, de manera imprecisa, señale en su demanda que existió "*error o dolo*" en el cómputo de los votos, el estudio de la impugnación de mérito se hará sobre la base de un posible error en dicho procedimiento, salvo cuando se aporten los medios de convicción idóneos y suficientes para acreditar el dolo.

En lo que respecta al estudio del diverso elemento que integra la causal de nulidad en estudio, consistente en que el error "*sea determinante*" para el resultado de la votación, se ha atendido preferentemente a dos criterios: el cuantitativo o aritmético, y el cualitativo.

Conforme con el criterio cuantitativo o aritmético, el error será determinante para el resultado de la votación cuando el número de votos computados de manera irregular, resulte igual o mayor a la diferencia numérica de los votos obtenidos por los (partidos políticos o coaliciones), que ocuparon el primero y segundo lugares de la votación, ya que, de no haber existido ese error, el partido o coalición que le correspondió el segundo lugar, podría haber alcanzado el mayor número de votos.

Por otra parte, de acuerdo con el criterio cualitativo, el error será determinante para el resultado de la votación, cuando en las actas de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo, se adviertan alteraciones evidentes, ilegibilidad en los datos asentados o, en su caso, espacios en blanco o datos omitidos, que no puedan ser inferidos de las cantidades asentadas en las demás actas o subsanados con algún otro documento que obre en el expediente. Además, lo anterior debe ser capaz de poner en duda el principio de certeza de los resultados electorales.

En ese orden de ideas, debe señalarse que no cualquier inconsistencia en los datos asentados en las actas correspondientes es apto para generar la nulidad de la votación recibida en una casilla, sino que solo lo son aquellos que resultan irreparables. De esta forma, la *"irreparabilidad"* del error se presenta cuando no es posible conciliar las inconsistencias que existen entre las cifras que se aprecian en los diversos rubros del acta de escrutinio y cómputo y en las demás constancias que obran en el expediente. Razón por la cual, a pesar de todos los esfuerzos que puedan realizarse para subsanarlo, el error subsiste y no es posible obtener o inferir el dato omitido o controvertido o bien, componer y en su caso, ajustar las diferencias entre los diversos rubros.

Al respecto, es orientadora la Tesis de jurisprudencia aprobada el veintidós de marzo de dos mil uno por el Pleno de un órgano jurisdiccional local, publicada con la clave TEDF2ELJ 011/2001, cuyo textualmente dice: ***DOLO O ERROR EN LA COMPUTACIÓN DE LOS VOTOS. IRREPARABILIDAD, SU INTERPRETACIÓN.***

Precisado lo anterior, para el análisis de la causal de nulidad que nos ocupa, debe tomarse en consideración las actas de la jornada electoral y de escrutinio y cómputo, levantadas tanto en casilla como en el Consejo Distrital, documentales que por tener el carácter de públicas de conformidad con el artículo 55 de la LPECM y al no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren, tienen pleno valor probatorio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 61, párrafo segundo, de la ley en cita.

En este tenor, los datos que arrojan las actas que se mencionan a continuación, son discordantes en cuanto al total de votos obtenidos de la urna, la sumatoria de los votos consignados a cada candidatura, los sufragios nulos y el total de las personas electoras que votaron. Inconsistencia que se actualiza por una cantidad mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar de las casillas que se mencionan, lo cual genera un grave agravio al instituto político que represento y actualiza la causal de nulidad invocada.

ERROR GRAVE Y DOLOSO EN ACTAS

Alcaldí a	DT TO	SECC ION	TI PO	PERSO NAS VOTA NTES	REP PARTI DO VOTA RON	VOTO S SACA DOS DE URNA	LISTA NOMI NAL	SUMA VOTO S PARTI DOS	CAND NO REGIS TRA	NUL OS	TOT AL	Error aritm ético mont o	Dif 1 y 2 lug ar
Tlalpa n	19	4017	B	435	3	435	551	450	0	3	453	-18	20 5
Tlalpa n	19	4046	C	378	3	363	480	366	1	1	368	-5	14 7
Tlalpa n	19	4052	B	437	3	448	605	436	0	6	442	6	28
Tlalpa n	19	4075	C	534	1	534	648	529	3	3	535	-1	24 2
Tlalpa n	19	4084	C	453	1	511	576	442	1	4	447	64	30 9
Xochi milco	19	4105	C	400	2	418	622	388	0	11	399	19	10 5
Xochi milco	19	4113	C	402	0	392	538	393	0	9	402	-10	10
Xochi milco	19	4115	C	374	0	373	598	362	0	13	375	-2	96
Xochi milco	19	4121	C	471	2	473	622	466	2	0	468	5	1
Xochi milco	19	4124	C	400	0	403	552	286	0	7	293	110	10 8
Xochi milco	19	4135	B	501	1	421	620	432	0	6	438	-17	4
Xochi milco	19	4135	C	438	3	445	619	440	0	4	444	1	4

Xochi milco	19	4136	B	399	4	370	608	394	0	10	404	-34	25
Xochi milco	19	4192	C	517	4	531	664	503	0	8	511	20	18 4
Xochi milco	19	4199	C	459	2	415	670	409	0	7	416	-1	11 5
Xochi milco	19	4199	C	458	7	513	669	507	0	5	512	1	18 8
Xochi milco	19	4200	C	422	4	472	639	419	0	7	426	46	16 4
Xochi milco	19	4233	B	367	4	370	472	364	4	3	371	-1	13 7
Xochi milco	19	4235	C	451	4	455	643	447	0	7	454	1	10 0

Con lo expuesto, se demuestra fehacientemente la estrategia sistemática de errores dolosos desplegada en las casillas indicadas, que benefician a la candidatura de los partidos Movimiento de Regeneración Nacional, Verde Ecologista de México y del Trabajo, en perjuicio del postulado por el Partido Acción Nacional, el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática.

En este sentido, la estrategia empleada resulta determinante de forma cuantitativa, en virtud de vulnerar los principios de legalidad, objetividad, imparcialidad e independencia que deben regir la materia electoral a efecto de garantizar elecciones libres, secretas y directas; mientras que también resulta cuantitativamente determinante al establecerse, en conjunto con la misma estrategia ocurrida en otros distritos electorales, una cantidad de casillas que supera el 20% del total de las instaladas para la elección y, por tanto, determinando su nulidad. Por lo que permiten garantizar el ejercicio democrático de elección de las personas gobernantes, consagrado en el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Esto en virtud de que las y los funcionarios electorales correspondientes a las casillas enunciadas en el cuadro que antecede, mediante los actos sistemáticos demostrados, vulneraron también la certeza que debe imperar en el cómputo de los sufragios depositados en las urnas.

Por lo anteriormente expuesto y habiendo sido demostrando lo narrado mediante las actas de escrutinio y cómputo de la jornada electoral que anexo al presente escrito, solicito la nulidad de dichas casillas en virtud de comprobarse la presencia de errores que sistemáticamente benefician a la candidata Clara Marina Brugada Molina, configurando en consecuencia la causal de nulidad de la votación recibida en casilla que hasta aquí ha sido estudiada.

Por lo expuesto, en nombre de mi representada, solicito que una vez acreditadas las causales de nulidad invocadas, se ajuste la votación en los causes legales correspondientes para la elección de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México y/o, analizado el presente en conjunto con los medios de impugnación impuestos en el presente proceso, se determine la nulidad.

De conformidad con todo lo hasta aquí expuesto se exhiben las siguientes:

P R U E B A S

I.- DOCUMENTALES PÚBLICAS: consistentes en:

- 1.- Copias certificadas de las Actas del Cómputo Distrital de la elección de Jefe de Gobierno, de los 33 distritos electorales de la Ciudad de México, con el cómputo final de cada distrito.
- 2.- Copias certificadas del documento en Excel y otro formato, que contenga el sistema de Cómputos Distritales, como reporte de resultados del cómputo de la elección de Jefe de Gobierno, con los resultados de todas y cada una de las casillas que integran los 33 distritos electorales de la Ciudad de México.
- 3.- Copias certificadas de las Actas de Escrutinio y Cómputo levantadas en cada casilla para la elección de Jefe de Gobierno.

4.- Copias certificadas de las Actas de Escrutinio y Cómputo levantadas en los Consejos Distritales, de la elección de Jefe de Gobierno.

5.- Copias certificadas de las Actas Individuales levantadas en grupos de trabajo de la elección de Jefe de Gobierno (Derivada de los recuentos).

6.- Copias Certificadas de las Actas de la Jornada Electoral levantadas casilla.

7.- Copias Certificadas de las Actas de Incidente e Incidentes presentados en cada una de las casillas.

8.- Copias Certificadas de los Cuadernillos de Operaciones de las casillas que fueron seleccionadas para realizar el conteo rápido de la elección de Jefe de Gobierno.

Las documentales publicas referidas, fueron solicitadas al Instituto Electoral de la Ciudad de México, mediante escrito de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro, presentado de manera electrónica al correo institucional de la oficialía de partes del IECM, al que le fue asignado el folio de recepción 4644; así como mediante escrito presentado de manera física en oficialía de partes, el día seis del mismo mes y año, mismo que adjunto al presente juicio, manifestado a este órgano jurisdiccional que a la fecha de la presentación de este Juicio, no me han sido expedidas las referidas copias certificadas, por lo que solicito a esta autoridad se requiera al Instituto Electoral señalado como autoridad responsable, para que a la brevedad expida las documentales requeridas y sean remitidas a esta autoridad jurisdiccional.

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, se orden su desahogo y en su momento, sean valoradas para emitir la resolución correspondiente.

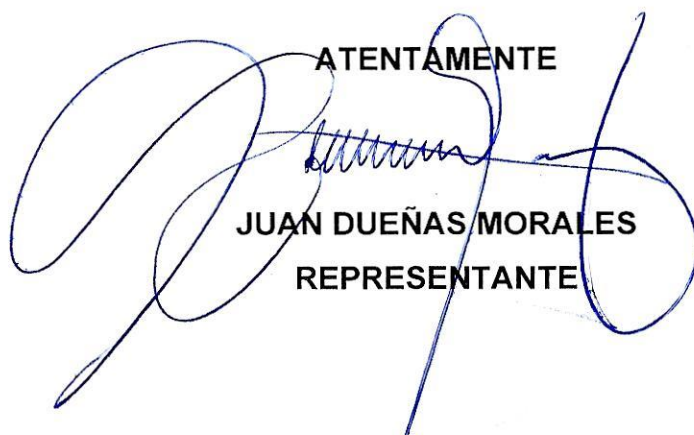
Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito:

PRIMERO. - Tener por acreditada la calidad con la que me ostento y por autorizadas para oír y recibir notificaciones en los términos expresados en el proemio del presente escrito a las personas que se mencionan.

SEGUNDO. - Admitir el presente Juicio electoral en el que se solicita la nulidad de las casillas señaladas.

TERCERO. - Tener por ofrecidas las pruebas que se precisan en el capítulo correspondiente, pidiendo se ordene su admisión.

Ciudad de México, a la fecha de su presentación.


ATENTAMENTE
JUAN DUEÑAS MORALES
REPRESENTANTE