



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE
RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS
INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024
PROMOVENTE: VÍCTOR ISRAEL BERNAL
ANDRADE
PROBABLE RESPONSABLE: LUIS BÁTIZ ROCHIN
UNIDAD TERRITORIAL: BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR
(FRACC), CLAVE 13-005

RESOLUCIÓN

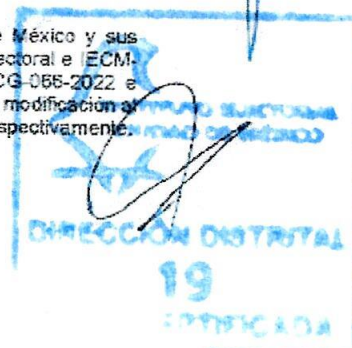
Ciudad de México, a diez de septiembre de dos mil veinticuatro.

La Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral de la Ciudad de México¹, una vez agotadas las instancias procesales y **VISTO** el estado procedimental que guardan las constancias que integran el expediente al rubro citado, en esta fecha procede a emitir Resolución en el Procedimiento para la Determinación de Responsabilidades de las Personas integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria en el expediente **IECM-DD19/PR-07/2024**, conforme a lo siguiente:

GLOSARIO

Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Código	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México
Ley Procesal	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México
Ley de Participación	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Reglamento de Asambleas	Reglamento de Asambleas del Instituto Electoral de la Ciudad de México

¹ Demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/2022 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM/ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM/ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Reglamento	Reglamento para el funcionamiento interno de los órganos de representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Instituto Electoral	Instituto Electoral de la Ciudad de México
COPACO	Comisión de Participación Comunitaria
UT	Unidad Territorial
Promovente o Denunciante	Victor Israel Bernal Andrade
Probable Responsable o Denunciado	Luis Bátiz Rochín

SUPLETORIEDAD. En el presente procedimiento con fundamento en el artículo 3 del Reglamento, a falta de disposición expresa en el mismo, se aplicarán supletoriamente en el orden siguiente:

- I. La ley Procesal Electoral de la Ciudad de México;
- II. El Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal; y
- III. La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

ANTECEDENTES:

I. ELECCIÓN DE COPACO 2023. El siete de mayo de dos mil veintitrés, se llevó a cabo la elección de las COPACO 2023, entre otras, en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005 de la Demarcación Territorial Xochimilco.

II. CONSTANCIA DE ASIGNACIÓN E INTEGRACIÓN DE LA COPACO 2023. El dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, la Dirección Distrital 19 expidió la Constancia de Asignación e Integración para las Comisiones de Participación Comunitaria 2023 en la UT Bosque Residencial del Sur, clave 13-005, de la Demarcación Territorial Xochimilco, y quedó integrada por las personas siguientes:

No.	PERSONAS INTEGRANTES
1	BRUNO JERÓNIMO CABRERA Y CORTINA



No.	PERSONAS INTEGRANTES
2	GERARDO ANASTASIO LÓPEZ GORBEA
3	LUIS BATIZ ROCHIN

III. EXPEDIENTE IECM-DD19/PR-07/2024.

1. PRESENTACIÓN DE ESCRITO INICIAL Y PREVENCIÓN. Con fecha cuatro de julio de este año, se recibió de forma presencial el escrito mediante el cual el promovente, formula queja en contra del denunciado, en su calidad de Integrante de la COPACO en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, por la inobservancia al cumplimiento de la Ley de Participación y al Reglamento, al cual se dictó un requerimiento con fecha quince de julio de este año.

2. RADICACIÓN Y EMPLAZAMIENTO. El con fecha cuatro de julio de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 acordó radicar el expediente, asignándole el número **IECM-DD19/PR-09/2024**. Asimismo, con fecha veintiséis de julio procedió a admitir la denuncia, ordenando emplazar a la persona probable responsable por el posible incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 131 fracción II, del Reglamento, concatenado con el artículo 91 VI de la Ley de Participación; notificando personalmente a la persona probable responsable a través de Cédula por correo electrónico de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro.

3. NO CONTESTACIÓN DEL ESCRITO DE DENUNCIA. Con fecha trece de agosto de este año se dictó el proveído mediante el cual se hizo efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 133 del Reglamento a través del cual se tuvo por precluido el derecho de los denunciados, en virtud de que no se recibió escrito de contestación alguno dentro del plazo certificado.

4. ACUERDO DE ADMISIÓN DE PRUEBAS Y VISTA PARA ALEGATOS. El trece de agosto de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 dictó auto, en donde se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por el promovente, y se dio vista para realizar los alegatos a que hubiere lugar. Con fecha veinte de agosto de este año se recibió el escrito con los alegatos de la parte promovente.



5. PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PROMOVENTE Por lo que hace a los medios de prueba ofrecidos por el promovente, **SE ADMITIERON:**

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en el oficio identificado con la clave alfanumérica IECM-DD19-248-2024 de fecha dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, a través del cual se trasladó el escrito del presunto responsable que contiene las respuestas a las peticiones de información del promovente.
- b) **DOCUMENTAL PRIVADA²**, consistente en escrito de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el C. Luis Bátiz Rochin, integrante de la Comisión de Participación Ciudadana de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc.), en respuesta al correo electrónico IECM/DD19/618/2024 de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro con la finalidad de contestar las preguntas formuladas por el promovente. Anexo al oficio IECM-DD19-248-2024.
- c) **LA TÉCNICA**, consistente en dos videograbaciones en formato mp4 en un CD-R; la primera denominada "BATIZ DICE HARFUCH ME apoya.mp4", con una duración de 52' segundos.
La segunda videograbación, denominada "batiz harfuch 2 participación.mp4." con una duración de 34' segundos.
- d) **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.
- e) **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

Es preciso señalar que el artículo 123 del Reglamento dispone que, las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, instrumental de actuaciones, así como presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obran en el

² El Artículo 95 de la Ley de Participación establece: Las personas integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria no son representantes populares ni tienen el carácter de personas servidoras públicas del Gobierno de la Ciudad o del Instituto Electoral. (énfasis añadido).

expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

Una vez admitidos los medios de prueba que fueron ofrecidos por la persona promovente, se tuvieron por desahogadas para ser valoradas en el momento procesal oportuno.

V. ACUERDO DE CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS DE ALGUNA DE LAS PARTES O AMBAS. Mediante auto de fecha veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro se determinó el CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS, de conformidad con el artículo 135 del Reglamento, para elaborar la resolución correspondiente. El Acuerdo de cierre de instrucción se notificó personalmente a las partes y se publicó en los estrados de esta Dirección Distrital de conformidad con el principio de publicidad procesal, previsto en el artículo 2, tercer párrafo, del Código.

Por lo que, se procede a resolver el presente asunto, de conformidad con los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- COMPETENCIA. CON FUNDAMENTO en los artículos 14, 16, 17, párrafos primero y segundo; 41, fracción V, Apartado C, numerales 10 y 11; 116, fracción IV, incisos b), c) y o) y 122, apartado A, fracción IX de la Constitución Federal; 46, Apartado A, inciso e) de la Constitución Local; 1, 2, 35, 111, 113, fracción XIV del Código; 6; 14, fracción IV, 92, 93 y 94 de la Ley de Participación; 1, 2, 86, 87, 90, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 114 al 123, 131, 132, 133, 134 y 135 del Reglamento, esta Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral es competente para emitir la presente resolución, habida cuenta que se trata de una denuncia interpuesta por el promovente, por su propio derecho, en su carácter de habitante de la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, mediante el cual hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que considera pudieran ser constitutivos de responsabilidad por parte del denunciado en su calidad de integrante de la





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

COPACO de la UT de referencia, misma que encuentra dentro del ámbito territorial de la Dirección Distrital 19 del Instituto.³

En ese tenor, el artículo 87 fracción III del Reglamento, dispone que los procedimientos en materia de Participación Ciudadana en los que se denuncie la inobservancia en el cumplimiento de obligaciones por parte de las personas integrantes de las COPACO serán tramitados y resueltos por la Dirección Distrital de la UT correspondiente.

II. PROCEDENCIA DE LA DENUNCIA. Para que esta Dirección Distrital 19 esté en condiciones de entrar al estudio de fondo y resolver lo que resulte procedente en el presente procedimiento para la determinación de responsabilidades, es necesario corroborar si se colman los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 105, 106, 107, 108 del Reglamento, y la Ley aplicable en la materia, ordenamientos de orden público e interés general.

Lo anterior, considerando que:

a) En su escrito inicial y alegatos, el promovente narra los hechos y precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en la medida que se describen conductas cuya autoría es presuntamente atribuida al presunto responsable, persona integrante de la COPACO en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, específicamente por supuestamente incurrir en la inobservancia de las disposiciones normativas contenidas en el artículo 131, fracción II del Reglamento en relación con el 91, fracción VI, de la Ley de Participación.

b) Del mismo modo, es menester señalar que, con el objeto de acreditar sus aseveraciones, el promovente ofreció diversos medios de prueba, los cuales, deben ser analizados por este órgano desconcentrado electoral para establecer la veracidad de los hechos denunciados.

³ Con motivo de la nueva demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/202 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM-ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM-ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Así las cosas, los componentes referidos, permiten arribar a la conclusión de que en el presente caso se satisfacen los presupuestos de la vía y, por tanto, ha lugar a analizar el fondo del procedimiento planteado, con base en los elementos que obran en autos, a fin de que esta autoridad, electoral resuelva si es procedente o no la pretensión de la persona denunciante.

III. MATERIA DE LA INCONFORMIDAD. Del análisis del escrito interpuesto por el promovente y el desahogo de la prevención que motiva la emisión de esta resolución, así como de las demás constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el denunciante hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que, a su consideración pueden ser constitutivos de responsabilidad, en el sentido de que el denunciado ha incurrido en la inobservancia de las obligaciones y disposiciones previstas en la Ley de Participación y el Reglamento.

IV. VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS. Previamente a ocuparse de la imputación en particular, es oportuno desglosar los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, a fin de establecer su naturaleza, valor y alcance probatorios.

Para llevar a cabo este ejercicio se dará cuenta de los elementos de prueba que obran en el expediente, para finalmente valorarlos en su conjunto atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como de los hechos que sean públicos y notorios según lo refieren los artículos 120, 121 y 123 del Reglamento.

A continuación, se da cuenta de las pruebas aportadas por la persona promovente y presunta responsable.

1. PRUEBAS APORTADAS POR LA PERSONA PROMOVENTE.

A) El ciudadano Víctor Israel Bernal Andrade aportó las pruebas señaladas en el Apartado de Antecedentes, III, numeral 5 incisos a), b), c) d) y e); las cuales fueron todas desahogadas en su momento.

2. PRUEBAS APORTADAS POR EL PRESUNTO RESPONSABLE.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

La persona denunciada no aportó medios probatorios.

V. RESULTADO DE LA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS EXHIBIDAS POR LAS PARTES.

En principio de orden, resulta dable referir que toda prueba debe ofrecerse expresando claramente cuál es el hecho o hechos que se tratan de demostrar, las razones por los que los oferentes estiman demostrar sus afirmaciones y, si las mismas no cumplen con las condiciones mencionadas, serán desechadas.

En ese orden de ideas, se puntualiza el estudio de las pruebas exhibidas por las partes, en los siguientes términos:

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el oficio número IECM-DD19-248-2024, de fecha dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, a través del cual se traslada el escrito de respuestas que otorgó el C. Luis Bátiz Rochin, en su calidad de integrante de la COPACO de la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc.), clave 12-005, al promovente, al tratarse de un documento expedido por una autoridad administrativa hace prueba plena, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, conforme al artículo 123 del Reglamento.
- b) **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia del escrito de fecha quince de mayo de este año, signado por el C. Luis Bátiz Rochin, integrante de la Comisión de Participación Ciudadana de la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc.), clave 12-005.

Se debe hacer la mención de que las presentes pruebas se consideran privadas toda vez que los documentos expedidos por las personas integrantes de las COPACO no son documentos expedidos por una autoridad administrativa, pues el artículo 95 de la Ley de Participación señala que:

Artículo 95. Las personas integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria no son representantes populares ni tienen el carácter de



personas servidoras públicas del Gobierno de la Ciudad o del Instituto Electoral. (énfasis añadido)⁴

Es preciso señalar que el tercer párrafo del artículo 123 del Reglamento dispone que, las documentales privadas solo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos, por lo que en el caso en estudio se valorarán de manera adminiculada con los demás medios de convicción.

c) **LAS TÉCNICAS**, consistentes en dos videograbaciones.

La primera denominada "BATIZ DICE HARFUCH ME apoya.mp4", con una duración de 52' segundos. En el cual se observa a un ciudadano del sexo masculino de aproximadamente 60 años, cabello cano, tez blanca que porta lentes y vestido con una playera color negro, alrededor de lo que parece ser una reunión, tomando el micrófono y alrededor de él se visualizan diez personas del sexo femenino y dos personas del sexo masculino, y de del audio se advierte, que el ciudadano manifestó: "Soy de COPACO de aquí de la Comunidad, este, y tenía dos preguntas de preocupaciones de aquí mismo de la comunidad; la primera, ¿Por qué están apoyando a la persona que quiere tirar nuestras casetas aquí?; a lo lejos se escucha lo que parece ser una voz femenina gritando: "y que nos violenta a todas las mujeres", ciudadano continúa diciendo: "... es el único que hace aquí juicios contra la caseta y las quiere tirar, entonces, eso no queremos pues la seguridad (ilegible) y la segunda, la preocupación de la mayoría de los vecinos de aquí de Bosques Residencial, es que se vote por... Se corta la grabación.

La segunda videograbación, denominada "batiz harfuch 2 participación.mp4," con una duración de 34' segundos; se observa a dos personas sentadas en sillas de metal, frente a ellos un tablón con mantel blanco y en la parte de atrás una lona color blanco, en la que parece ser una reunión, y la persona de sexo masculino que tiene el micrófono en su mano derecha, manifiesta: "...00:00:00 Orador 1 "Voces de los ciudadanos, así que esa es la intención, entre otras, hay diferentes temas".

⁴ Las personas integrantes de la COPACO no son consideradas servidores públicos, porque no desempeñan un empleo, cargo o comisión en los entes públicos, en el ámbito federal y local, conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues son parte de órganos de representación ciudadana con atribuciones distintas.



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

00:00:01 Esto, pero. 00:00:07 Orador 2 Yo lo único, pero no me contestó. ¿O sea, por qué lo defienden a él, que es la única persona que quiere destruir nuestras casetas? O sea, aquí somos mayoría y la mayoría no quiere que se quiten las casetas. 00:00:20 Orador 1 Todo cuanto defendemos a la persona somos invitados. No defendemos a nadie que le digo. Es un asunto de Asamblea que se tiene que decidir entre vecinos. Muchas gracias. 00:00:23 OK. 00:00:26 Orador 20 K. 00:00:28 Gracias. 00:00:29 Orador 2 Y lo de la Constitución tampoco, porque yo le decía el motivo de por qué no presentan la Constitución antes, no ese. 00:00:31 Gracias. 00:00:34 ¿Qué sí no necesitará?

Pruebas exhibidas, a efecto de contextualizar el contenido de la solicitud de información del promovente y las respuestas otorgadas por el presunto responsable en una reunión celebrada, según el oferente, el quince de marzo de esta anualidad, quien reclama al integrante de la COPACO que incumple con su responsabilidad de informar sobre su actuación, medios probatorios que fueron entregados para dar cumplimiento al requerimiento realizado por esta autoridad administrativa.

Cabe mencionar que este tipo de pruebas, consideradas como técnicas, no obstante de presentarse en un medio de almacenamiento para su reproducción, de acuerdo con su naturaleza, por sí mismas, son insuficientes para demostrar plenamente lo que se pretende probar con las mismas, dado su carácter imperfecto, debido a que pueden ser de fácil alteración, falsificación o confección y, en ese sentido, deben forzosamente concurrir con algún otro elemento de convicción a fin de que de la relación de todo el material probatorio que exista en el expediente, el juzgador pueda llegar a una verdad legal debidamente sustentada.

Lo anterior es así, porque el tercer párrafo del artículo 123 del Reglamento dispone que, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos, por lo que en el caso en estudio se valorarán de manera adminiculada con los demás medios de convicción.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Lo anterior se refuerza con la Jurisprudencia de rubro: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.**- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99.—Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.—30 de marzo de 1999.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata.—Secretario: Juan Manuel Sánchez Magias.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003.—Actor: Partido Acción Nacional. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México.—30 de abril de 2003.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: José Luis de la Peza.—Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—21 de septiembre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

d) **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

- e) **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

El artículo 123 del reglamento señala que las pruebas instrumental de actuaciones, así como presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

VIII. CAUSA, RAZONAMIENTOS Y FUNDAMENTOS LEGALES QUE SUSTENTAN EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.⁵ El presente procedimiento para resolver la responsabilidad planteada se origina toda vez que, mediante el escrito presentado por el promovente, en el cual denuncia hechos presuntamente constitutivos de responsabilidades por incumplimiento de las obligaciones y disposiciones previstas en los artículos 131, fracción II del Reglamento en relación con lo establecido en el 91 fracción VI de la en la Ley de Participación Ciudadana, que versan:

"Artículo 131. Además de las establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, serán motivo de un procedimiento para determinar responsabilidades, para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o las personas integrantes de la Coordinadora de Participación, las acciones u omisiones que se señalan a continuación:

II. Incumplir con las funciones y responsabilidades que le correspondan;

⁵ A continuación, se analizan de manera conjunta los agravios que se deducen de los hechos señalados por el promovente para llegar al razonamiento de la determinación de esta autoridad administrativa con base en la tesis de jurisprudencia, publicada bajo el rubro: **AGRAVIOS SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados. Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-249/98 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. 29 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-255/98. Partido Revolucionario Institucional. 11 de enero de 1999. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-274/2000. Partido Revolucionario Institucional. 9 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

En tanto, el artículo 91, fracción VI de la Ley, marca las obligaciones de las personas ciudadanas integrantes de las COPACO:

"Artículo 91. Son obligaciones de las personas integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria:

VI. Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial;

En ese sentido, el promovente en su escrito de denuncia señala que el presunto responsable incumple con su obligación de informar de su actuación, por no otorgar las respuestas a las preguntas planteadas en sus escritos de fecha once de abril de dos mil veinticuatro, peticiones que fueron trasladadas al presunto responsable por la Dirección Distrital 19, a través del correo electrónico número IECM/DD19/618/2024⁶, en coadyuvancia para materializar su derecho de petición con base el criterio señalado por el órgano jurisdiccional local en la sentencia emitida en el expediente TECDMX-JEL-425/2023.

Asimismo, el promovente señala que el presunto responsable al no informarle de su actuar y que, por el contrario, descalificar sus cuestionamientos, a su parecer, incumple con la obligación que le impone el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación, dando como consecuencia que el integrante la COPACO haga una mala práctica de su cargo, por lo cual el promovente pide que se le imponga una sanción.

Sus argumentos, se basan en los cuestionamientos realizados en sus escritos de petición, mismos que fueron trasladados al presunto responsable, no obstante, sólo se duele de aquellos a los que no se otorgó la respuesta requerida, por lo cual se transcriben a continuación, a efecto de entender los hechos controvertidos:

⁶ Correo electrónico enviado con fecha 17 de abril de 2024 de la cuenta del Distrito 19.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Pregunta: "El día 5 de abril del 2024 en Rincón de las Laguna 30 en Bosque Residencial del Sur alrededor de las doce horas del día asistió usted Luis Bátiz Rochin a un mitin político del candidato a Alcalde de Xóchimilco Gabriel del Monte y de la candidata por esa misma coalición a diputada Daniela Álvarez ahí usted Luis Bátiz Rochin tomó el uso de la palabra y con el micrófono en mano se presentó como integrante de la COPACO y dijo mencionando mi nombre que yo quiero quitar las casetas y rejas de la colonia.

Por lo que Sr Bátiz le pido me informe porque dice lo arriba expuesto."

El presunto responsable respondió: "Primeramente, en congruencia con los cuestionamientos que me ha hecho anteriormente, le pido a Usted me comparta las pruebas de lo que dice que yo dije y quién se lo comentó, pues Usted no asistió a dicha reunión ni estuvo presente."

Pregunta: "¿Quién quiere quitar las casetas? ¿Cómo lo sabe?"

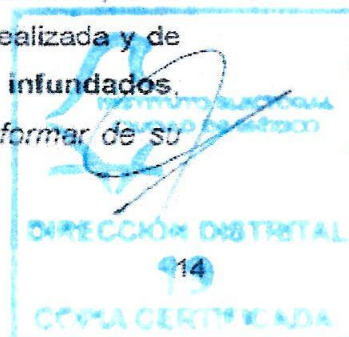
Respuesta: "solo le comento que Usted tiene conocimiento del asunto interpuesto ante la Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, con el número de expediente TJ/I-38918/2020 en contra de la alcaldía Xochimilco."

Pregunta: "También le pido me informe si no era de mí de quien hablaba en la reunión 15 de marzo del 2024 en Rincón de las Lomas número 12 alrededor de las doce horas de ¿Quién era? A ¿Quién se refiere? Cuando frente a todos los presentes, durante la reunión tomó el uso de la palabra y con el micrófono en mano se presentó como integra de la COPACO y textualmente dijo:

¿Por qué están apoyando o la persona que quiere tirar nuestras casetas aquí y que aquí anda, el señor ese que está ahí, es el único que hace juicios contra las casetas y las quiere quitar, eso no queremos por nuestra seguridad"

Respuesta: "resulta que no tengo nada que informarle al respecto, pues este tema parece ser un asunto personal, porque ya le respondí anteriormente que nunca mencioné su nombre ni lo señalé, demuéstreme que lo hice y compártame sus pruebas por favor."

Con base en lo anterior, el promovente reclama que el integrante de la COPACO no le informa lo que se le pregunta, por lo que pidió se instaurara un procedimiento de responsabilidades. En ese tenor, de la revisión de los argumentos vertidos por el promovente en su escrito de denuncia, así como de la prevención realizada y de sus alegatos, esta autoridad administrativa considera que resultan **infundados**, pues si bien la obligación de los integrantes de la COPACO es *informar de su*





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

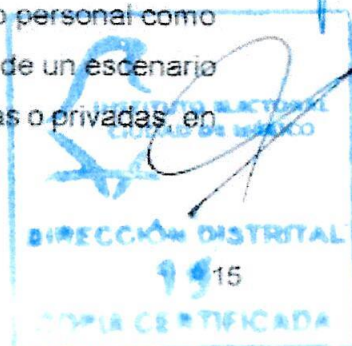
actuación a las personas habitantes de la unidad territorial conforme lo señala el artículo 94 fracción VI de la Ley de Participación Ciudadana, al tratarse de actuaciones en su calidad de representante de los habitantes de la UT, dicha disposición se circunscribe precisamente al ejercicio de funciones y atribuciones que se le confieren como integrante de un órgano de representación, en materia de participación ciudadana, no a todos los ámbitos de su desarrollo personal o individual.

Se explica, los integrantes de la COPACO conforme a la Ley de Participación son personas habitantes de una UT que deciden postularse para representar a sus vecinos ante otras autoridades, en ejercicio del derecho que tiene todo ciudadano de intervenir en las decisiones públicas.

Para poder acceder a una posición como integrante de la COPACO, los habitantes de la UT deben cumplir con los requisitos que establece la Ley de Participación y la convocatoria que para tales efectos se emita, obteniendo un dictamen para su registro, conteniendo en una elección democrática lo cual culmina en su elección, pero aquellos que no obtuvieron su registro, si bien no pueden participar en la elección de COPACOS, continúan teniendo su derecho a participar de las decisiones públicas como habitantes de la UT (en la celebración de las asambleas ciudadanas).

Por tanto, una persona habitante de la UT que no es integrante de la COPACO, porque no pudo ser elegido, no puede ejercer las funciones y atribuciones de un integrante de la COPACO, pero sí puede intervenir en las asambleas como habitante de la UT con derecho a opinar en ellas y así inferir en las decisiones públicas, por ejemplo, a través de la aplicación del presupuesto participativo.

Ahora bien, un integrante de la COPACO también es al mismo tiempo un habitante de la UT y ciudadano con otros derechos y obligaciones que no necesariamente son contrarios o coincidentes con su encargo como representante de los vecinos y habitantes de su UT, por lo que puede ejercer sus derechos a título personal como ciudadano habitante de la Ciudad de México -ejercicio que escapa de un escenario colectivo-, lo cual le permite participar en diversas reuniones públicas o privadas, en





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

ejercicio de sus derechos humanos consagrados por la Constitución Federal y Local.

Lo anterior, se especifica en virtud de que de la revisión del contenido de las videograbaciones, se deduce que el promovente realizó cuestionamientos al presunto responsable basados en hechos que no se relacionan directamente con una actuación en su calidad de integrante de la COPACO en ejercicio de sus obligaciones o atribuciones, pues de las pruebas técnicas ofrecidas por el promovente se observa que el origen de sus peticiones de información fueron obtenidas de lo que señala fue una reunión con candidatos a un cargo de elección popular que se presentaron en *Rincón de las Lomas número 12*, donde presuntamente el integrante de la COPACO lo menciona y lo señala, aunque de la revisión de las videograbaciones no se escucha el nombre del promovente ni se le observa.

Ahora bien, de la revisión de las preguntas que el promovente le realiza el integrante de la COPACO, que le causan molestia porque no obtuvo una respuesta satisfactoria, esta autoridad administrativa considera que no se trata de cuestionamientos o una solicitud de información relacionada con las funciones y atribuciones de las COPACO, más bien se trata de cuestionamientos en el ámbito particular y personal, en el marco de una reunión en el ejercicio del derecho que tiene todo ciudadano a informarse de las propuestas de los candidatos a un puesto de elección popular.

En ese sentido, de los argumentos realizados por el promovente se deduce que el hecho de que el presunto responsable no le otorgara las respuestas exactas a las preguntas que alude, son motivo suficiente para encuadrar la actuación del ciudadano Luis Bátiz Rochin, que además es integrante de la COPACO, en el incumplimiento de sus responsabilidades como representante vecinal, sin embargo, se considera que ello no es suficiente para acreditar que incumple con su responsabilidad de *Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial*, toda vez que el cumplimiento de dicha obligación no se constriñe a informar de su actuación particular y personal en cada evento, reunión o conglomeración en la que intervenga en el ejercicio de sus derechos como





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

ciudadano de la Ciudad de México, por el simple hecho de presentarse como integrante de una COPACO y que, por ello, se esté ante la inobservancia total de la porción normativa que se alude cuando no otorga las respuestas que el peticionario espera obtener de un acto que no se desarrolla en el marco de actuación de un integrante de la COPACO.

Tal es el caso, a manera de ejemplo, de la actuación de una persona en su calidad de integrante de un Comité de Ejecución y Vigilancia del Presupuesto Participativo que interviene en una reunión pública ante autoridades de la Alcaldía, ostentándose con tal calidad, con la cual otra autoridad distinta no podría cuestionarle su actuación en otro ámbito de su desarrollo personal para increparlo respecto de sus intervenciones con el objeto de instaurarle un procedimiento basado en hechos que no son de su competencia.

Por ello, la ley impone atribuciones y obligaciones a los integrantes de la COPACO, las cuales tienen su origen en la Ley de Participación y sus reglamentos en materia de participación ciudadana, acotando así el marco de actuación de las personas habitantes de la UT que fueron electas por sus vecinos para representarlos ante otras autoridades.

En consecuencia, los integrantes de los órganos de representación ciudadana no son considerados servidores públicos conforme lo señala el artículo 95 de la Ley de Participación, porque no desempeñan un empleo, cargo o comisión en los entes públicos, en el ámbito federal y local, conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues son parte de órganos de representación ciudadana con atribuciones y obligaciones distintas.⁷

Lo anterior es así, porque los integrantes de la COPACO tienen, entre otras atribuciones, representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial; así como conocer integrar analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de aquellas; instrumentar las decisiones de la asamblea ciudadana elaborar y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en

⁷ Definición Consultable
https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/transparencia/documentos/becarios/SAINA%20VICTORIA%20ARIAS_0.pdf





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

su ámbito territorial que deberán ser propuestos y aprobados por la asamblea ciudadana; participar en la elaboración de diagnósticos y propuestas de desarrollo integral para la UT que deberán ser aprobados por la asamblea ciudadana; participar en la representación de proyectos en la consulta ciudadana de presupuesto participativo; y dar seguimiento a los acuerdos de la asamblea ciudadana.

Así mismo, los derechos, de quienes integran las COPACO son, participar en los trabajos y deliberaciones; presentar propuestas relativas al ejercicio de sus funciones; recibir capacitación y asesoría de conformidad con la Ley de Participación; recibir apoyos materiales y de papelería, así como de gratuidad en el transporte público, cargo del gobierno de la ciudad, para el desempeño de sus funciones; y las demás que la ley y otras disposiciones jurídicas les señalen⁶

Entre sus obligaciones se encuentran, promover la participación ciudadana; consultar a las personas habitantes de la unidad territorial; cumplir las disposiciones a acuerdos y asistir a las sesiones del pleno de las comisiones a las que pertenezcan; asistir a las sesiones de la asamblea ciudadana acatar y ejecutar sus decisiones; participar en los trabajos de las coordinaciones o áreas de trabajo a las que pertenezcan; informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial; fomentar la capacitación en materia de participación ciudadana y comunitaria; registrar sus actividades documentos, encuentros, propuestas y votaciones, por medio de la plataforma del Instituto Electoral, para dotar de visibilidad y transparencia en los procesos del órgano; y las demás que la Ley y otras disposiciones jurídicas les señalen.

Sin embargo, es que se colige, que el promovente pretende que el presunto responsable sea sancionado porque, a su parecer, ejerce una mala práctica de su cargo al no brindar la información que requiere con base en las preguntas que plantea y que evidentemente se relacionan con hechos distintos a las atribuciones que otorga la ley a los integrantes de las COPACO, lo cual, según el promovente ocasiona la inobservancia al cumplimiento de la Ley de Participación y el

⁶ Artículo 90 de la Ley de Participación.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Reglamento porque incumple con lo establecido en el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación y 131, fracción II del Reglamento.

Para reforzar lo anterior, cabe señalar el criterio que el Tribunal Electoral de la Ciudad de México estableció en el expediente TECDMX-JEL425/2023 al resolver el asunto promovido por el propio denunciante en contra de este órgano desconcentrado, por las omisiones que en su momento le fueron imputadas pero no confirmadas en el sentido que, *si bien las autoridades tienen la obligación de respetar el ejercicio del derecho de petición de quienes acuden a solicitar la información, en el caso concreto, ese deber no significa o se traduce en la posibilidad de la responsable de generar actos de molestia para coaccionar a Luis Bátiz Rochín de atenderlos en los términos y condiciones que la actora pretende ...*

Por lo que, la Dirección Distrital 19, en atención a los criterios del órgano jurisdiccional local, trasladó la petición del promovente, coadyuvando únicamente a materializar a favor del peticionario el criterio relativo al otorgamiento de información en un breve término⁹ por parte del presunto responsable y para dar certeza al peticionario del destino de su petición¹⁰, -marcándole copia del correo electrónico al promovente- a efecto de mantenerlo informado, cumpliendo con la recomendación del órgano jurisdiccional.

Sin que ello implique que, si el peticionario no recibe las respuestas que espera obtener, de facto, se genere un supuesto de incumplimiento de las obligaciones impuestas a los integrantes de la COPACO, que a la postre, sea percibido como una especie de coacción para brindar todo tipo de información requerida por el promovente, fuera del marco de actuación de los integrantes de los órganos de representación ciudadana, pues se estaría ante la presencia de un exceso de las atribuciones del órgano desconcentrado.

De igual forma, se sentarían precedentes para que los integrantes de la COPACO extiendan su obligación de informar de su actuación en ámbitos que van más allá de las atribuciones y obligaciones que les impone la ley y sus reglamentos en

⁹ Conforme al artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

¹⁰ Con base en la Jurisprudencia XXI.1º P.A., de rubro DERECHO DE PETICIÓN, SUS ELEMENTOS.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

materia de participación ciudadana como integrantes de órganos de representación, pues se asumiría la obligación de rendir cuentas de su actuar como particulares, con base en lo ya expuesto párrafos arriba.

No es óbice reiterar que este órgano desconcentrado advierte que las preguntas que realiza el promovente se relacionan con hechos que no refieren al ejercicio de las facultades y atribuciones con las que cuenta el integrante de la COPACO, pues se trata de una reunión o "mitin político" -como lo señala el promovente-, al que pudo acudir cualquier persona habitante de la Ciudad de México en ejercicio de sus derechos para escuchar a los diversos candidatos que contendieron en el proceso electoral de este año como ya se ha explicado.

Ahora bien, con base en las respuestas otorgadas por el presunto responsable es que el promovente generaliza que aquél está haciendo una mala práctica de su cargo al no cumplir con las obligaciones que le impone la Ley de Participación y el Reglamento, generando con ello la interposición del presente procedimiento a fin de analizar si el denunciado *Incumple con las funciones y responsabilidades que le correspondan, específicamente Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial.*

Lo anterior, es así, parafraseando lo que establece la Sala Regional que, cuando del análisis de una controversia se desprende que, el objeto radica en determinar la existencia o no, de algún tipo de responsabilidad -en un procedimiento de responsabilidades- por la comisión de faltas o infracciones a las que se hace referencia en el Reglamento o la Ley de Participación, a fin de imponer la sanción que corresponda, un órgano desconcentrado del Instituto Electoral, sólo tiene competencia en temas relacionados su finalidad, es decir, con el desarrollo de los procesos electorales o de participación ciudadana, sus diferentes actos y etapas, del ejercicio de los derechos político-electorales de la ciudadanía, de los derechos de diversas entidades políticas, de actos y resoluciones de las diferentes autoridades electorales, pero no así, para determinar una infracción al derecho de acceso a la información, toda vez que no está bajo su tutela.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

Pues la controversia derivada de un Procedimiento de Responsabilidades tiene la finalidad de que la autoridad administrativa determine la existencia, o no, de alguna responsabilidad por la posible comisión de faltas o infracciones al Reglamento y/o la Ley de Participación por parte de los integrantes de la COPACO, pues en el caso concreto, el objeto de aquél no es la reparación de un derecho humano que se considere vulnerado sino la determinación de responsabilidades administrativas¹¹.

Sirve como criterio orientador el señalado por la Sala Regional cuando establece que *tratándose del derecho acceso a la información, ha sido criterio de este tribunal, que su protección en la jurisdicción electoral corresponde cuando este:*

- 1) *está vinculado con el ejercicio de un derecho político electoral¹², o*
- 2) *está relacionado con el uso de los recursos públicos que reciban los partidos y las agrupaciones políticas nacionales o las entidades políticas reconocidas constitucional o legalmente.¹³*

Con base en lo anterior, es posible afirmar que los cuestionamientos del promovente no se relacionan con las funciones del integrante de la COPACO, sino más bien su origen son hechos que acontecieron fuera del ejercicio de las atribuciones y facultades del integrante de la COPACO denunciado.

En ese sentido, permitiéndonos la interpretación del criterio de la Sala Regional, en la sentencia del expediente SCM-JE-96/2023, que establece que no todas las controversias que de algún modo tienen que ver con este tipo de consultas, por ese solo hecho, son materia de participación ciudadana, ya que no en todos esos casos se está ante el ejercicio de derechos que puedan ser protegidos por los órganos administrativos, pues salen de su competencia.

¹¹ Criterio extraído de la Sentencia del expediente SCM-JE-96/2023 de fecha 18 de enero de 2024. Pág. 22, 23 y 26.

¹² De conformidad con lo razonado por la Sala Superior en la jurisprudencia 38/2002 de rubro: **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, PROCEDE CUANDO SE ADUZCAN VIOLACIONES A DIVERSOS DERECHOS FUNDAMENTALES VINCULADOS CON LOS DERECHOS DE VOTAR, SER VOTADO DE ASOCIACIÓN Y DE AFILIACIÓN**, así como la razón esencial del criterio sostenido por dicho órgano jurisdiccional en la jurisprudencia 7/2010 de rubro: **INTERÉS JURÍDICO, EN LA PROCEDENCIA DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, CUANDO SE ALEGAN PRESUNTAS VIOLACIONES AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN EN MATERIA POLÍTICO ELECTORAL**. Consultables, respectivamente, en Justicia Electoral, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, páginas 40 y 41 y en Gaceta De Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 5, número 11, 2012, páginas 16 y 17.

¹³ Lo que tiene sustento en la tesis 38, 2005 de la Sala Superior de rubro: **DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA EN MATERIA ELECTORAL, CONTENIDO Y ALCANCE**. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes, 1997, 2005, Compilación Oficial Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 485 a 487.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

En consecuencia, los argumentos del promovente relacionados con sus agravios resultan **infundados** por las razones que se explican.

El primer argumento en el que basa su denuncia donde afirma que el denunciado no responde a la petición de información que le hace por su actuar como integrante de la COPACO, descalificando su pregunta con la respuesta otorgada, es la siguiente:

El día 5 de abril del 2024 en Rincón de las Laguna 30 en Bosque Residencial del Sur alrededor de las doce horas del día asistió usted Luis Bátiz Rochin a un mitin político del candidato a Alcalde de Xochimilco Gabriel del Monte y de la candidata por esa misma coalición a diputada Daniela Álvarez ahí usted Luis Bátiz Rochin tomó el uso de la palabra y con el micrófono en mano se presentó como integrante de la COPACO y dijo mencionando mi nombre que yo quiero quitar las casetas y rejas de la colonia.

Por lo que Sr Bátiz le pido me informe porque dice lo arriba expuesto.

Respuesta: "Primeramente, en congruencia con los cuestionamientos que me ha hecho anteriormente, le pido a Usted me comparta las pruebas de lo que dice que yo dije y quién se lo comentó, pues Usted no asistió a dicha reunión ni estuvo presente."

Esta autoridad administrativa, advirtió que, de lo manifestado por el promovente como lo afirmado por el presunto responsable en su respuesta, en efecto, al promovente no le constan los hechos que dieron origen a la solicitud de información anteriormente transcrita, pues en su escrito en ningún momento afirma haber estado presente en el mitin político, por lo que esta autoridad, para mejor proveer le solicitó al promovente, presentar medios probatorios que permitieran contextualizar su dicho y así conocer el origen del presente cuestionamiento dirigido al denunciado, en su calidad de integrante de la COPACO, cuyas respuestas dieron motivo al presente procedimiento.

En su respuesta al acuerdo de prevención de fecha quince de julio de esta anualidad, el promovente no ofrece pruebas que respalden su dicho, sin embargo, de lo observado en las pruebas técnicas presentadas en dos extractos de videograbaciones, ninguno de los casos, se trata de la reunión celebrada el cinco





de abril de dos mil veinticuatro, porque de la revisión de las videograbaciones se observa a las mismas personas asistentes, en ángulos distintos y el promovente señala en los títulos de éstas que se trata de una reunión con "Harfuch", por lo cual esta autoridad administrativa no llega a la convicción necesaria para corroborar los hechos argumentados por el promovente, pues el que afirma está obligado a probar.

El siguiente argumento señalado por el promovente para hacer las imputaciones de incumplimiento de responsabilidades al integrante de la COPACO denunciado dice:

Pregunta: *¿Quién quiere quitar las casetas? ¿Cómo lo sabe?*

Respuesta: solo le comento que Usted tiene conocimiento del asunto interpuesto ante la Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, con el número de expediente TJ/I-38918/2020 en contra de la alcaldía Xochimilco.

El promovente señala que el integrante de la COPACO denunciado no informa lo que se le pide a contrario de lo que esta autoridad administrativa aprecia de la respuesta otorgada por el presunto responsable cuando menciona que el promovente tiene conocimiento del expediente identificado con la clave alfanumérica TJ/I-38918/2020, con lo cual se estima que el presunto responsable al proporcionar información de un número de expediente y la instancia competente es suficiente para considerar que sí proporcionó la información solicitada por el promovente aunque no en la forma en que éste lo solicitó y que no se trata de información relacionada con el ejercicio de las funciones como integrante de la COPACO.

Ahora bien, respecto del tercer argumento en que basa su denuncia el promovente, éste pidió al presunto responsable:

También le pido me informe si no era de mí de quien hablaba en la reunión 15 de marzo del 2024 en Rincón de las Lomas número 12 alrededor de las doce horas de ¿Quién era? A ¿Quién se refiere? Cuando frente a todos los presentes, durante la reunión tomó el uso de la palabra y con el micrófono en mano se presentó como integrante de la COPACO y textualmente dijo:





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

¿Por qué están apoyando a la persona que quiere tirar nuestras casetas aquí y que aquí anda, el señor ese que está ahí, es el único que hace juicios contra las casetas y las quiere quitar, eso no queremos por nuestra seguridad

Respuesta: resulta que no tengo nada que informarle al respecto, pues este tema parece ser un asunto personal, porque ya le respondí anteriormente que nunca mencioné su nombre ni lo señalé, demuéstreme que lo hice y compártame sus pruebas por favor.

Si bien es cierto que el presunto responsable asistió a la reunión que afirma el promovente, lo cual demuestra parcialmente con las videograbaciones que ofreció como pruebas técnicas, habida cuenta que no se menciona la fecha de celebración de la reunión y se trata de fragmentos de videograbaciones en dos perspectivas diferentes, éstas no tienen el alcance probatorio necesario para afirmar que el presunto responsable incumplió con su obligación de informar de su actuar, como lo afirma el promovente, toda vez que éste sí recibió una respuesta a su petición, aunque no fue encaminada a responder textualmente lo que pidió.

Por el contrario, con la entrega del escrito de fecha quince de mayo de esta anualidad, recibido por la Dirección Distrital 19, ese mismo día, se acredita que, en efecto, que el presunto responsable cumplió con su obligación de informar ya que otorgó una respuesta al peticionario, aunque no en los términos que solicitó y que no se trata de información relacionada con el ejercicio de las funciones del integrante de la COPACO.

Con base en expuesto, se procede a determinar si la persona presunta responsable incurrió en responsabilidad conforme lo establecido en la normativa señalada y si las pruebas presentadas por el promovente junto con lo actuado en el presente asunto acreditan los extremos de sus pretensiones.

Para ello, a continuación, señalaremos el fundamento legal aplicable al caso concreto.

De conformidad con lo establecido en el artículo 92 de la Ley que señala: "El Instituto Electoral emitirá un reglamento para el funcionamiento interno de las Comisiones de Participación Comunitaria, en el cual se debe determinar las causales de remoción y el proceso de solución de conflictos dentro de las Comisiones."





El artículo 84 del ordenamiento mencionado, establece las atribuciones otorgadas a dicho órgano de representación ciudadana:

"Artículo 84. Las Comisiones de Participación Comunitaria tendrán las siguientes atribuciones:

- I. Representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su ámbito territorial;*
- II. Instrumentar las decisiones de la Asamblea Ciudadana;*
- III. Elaborar, y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en su ámbito territorial que deberán ser propuestos y aprobados por la Asamblea Ciudadana;*
- IV. Participar en la elaboración de diagnósticos y propuestas de desarrollo integral para la unidad territorial, que deberán ser aprobados por la asamblea ciudadana;*
- V. Participar en la presentación de proyectos en la Consulta Ciudadana de Presupuesto Participativo;*
- VI. Dar seguimiento a los acuerdos de la Asamblea Ciudadana;*
- VII. Supervisar el desarrollo, ejecución de obras, servicios o actividades acordadas por la Asamblea Ciudadana para la unidad territorial;*
- VIII. Conocer, evaluar y emitir opinión sobre los programas y servicios públicos prestados por la administración pública de la Ciudad;*
- IX. Desarrollar acciones de información, capacitación y educación cívica para promover la participación ciudadana;*
- X. Promover la organización democrática de las personas habitantes para la resolución de los problemas colectivos;*
- XI. Proponer, fomentar y coordinar la integración y el desarrollo de las actividades de las comisiones de apoyo comunitario conformadas en la asamblea ciudadana;*
- XII. Convocar y facilitar el desarrollo de las asambleas ciudadanas y las reuniones de trabajo temáticas y por zona;*





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

- XIII. Participar en las reuniones de las Comisiones de Seguridad Ciudadana de la Ciudad;
- XIV. Participar en la realización de diversas consultas realizadas en su ámbito territorial;
- XV. Informar a la Asamblea Ciudadana sobre sus actividades y el cumplimiento de sus acuerdos;
- XVI. Recibir información por parte de las autoridades de la administración pública de la Ciudad, en términos de las leyes aplicables;
- XVII. Establecer acuerdos con otras Comisiones de Participación Comunitaria para tratar temas de su demarcación, a efecto de intercambiar experiencias y elaborar propuestas de trabajo;
- XVIII. Recibir capacitación, asesoría y educación en términos de la presente Ley;
- XIX. Participar de manera colegiada en los instrumentos de planeación de conformidad con la normatividad correspondiente;
- XX. Promover la organización y capacitación comunitaria en materia de gestión integral de riesgos, y
- XXI. Las demás que le otorguen la presente ley y ordenamientos de la Ciudad."

El artículo 91 de la Ley de Participación establece las obligaciones de las personas integrantes de la COPACO:

"Artículo 91. Son obligaciones de las personas integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria:

Promover la participación ciudadana;

II. Consultar a las personas habitantes de la unidad territorial;

III. Cumplir las disposiciones, acuerdos y asistir a las sesiones de pleno de la Comisión de Participación Comunitaria a la que pertenezcan;

IV. Asistir a las sesiones de la Asamblea Ciudadana, acatar y ejecutar sus decisiones;

V. Participar en los trabajos de las coordinaciones o áreas de trabajo a las que pertenezcan;





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

VI. Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial;

VII. Fomentar la capacitación en materia de participación ciudadana y comunitaria;

VIII. Registrar sus actividades, documentos, encuentros, propuestas y votaciones por medio de la Plataforma del Instituto para dotar de visibilidad y transparencia los procesos del órgano; y

IX. Las demás que esta y otras disposiciones jurídicas les señalen."

Ahora bien, conforme con lo señalado en los artículos 86 fracción II y 87 fracción IV del Reglamento, se expone lo siguiente:

"Artículo 86. Las siguientes disposiciones son de observancia obligatoria para las personas integrantes de las Comisiones de Participación y de la Coordinadora de Participación y tienen como finalidad regular el trámite y resolución de los procedimientos a que se refiere el artículo 92 de la Ley de Participación, tendientes a:

II.- Determinar las responsabilidades derivadas de la inobservancia en el cumplimiento de las obligaciones establecidas para las personas integrantes de las Comisiones de Participación, o de la Coordinadora de Participación entre las personas integrantes de las Comisiones de Participación..."

"Artículo 87: Los procedimientos contenidos en el presente Libro serán tramitados y resueltos, conforme a lo siguiente:

IV.- Inobservancia en el cumplimiento de obligaciones por parte de las personas integrantes de las Comisiones de Participación, deberá conocer y resolver a la Dirección Distrital de la UT correspondiente;

Por su parte, el artículo 131 fracción II, y último párrafo del citado Reglamento señala lo siguiente:





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

"Artículo 131. Además de las establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, serán motivo de un procedimiento para determinar responsabilidades, para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o las personas integrantes de la Coordinadora de Participación, las acciones u omisiones que se señalan a continuación:

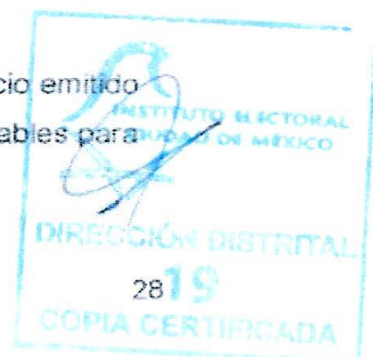
II.- Incumplir con las funciones y responsabilidades que le correspondan;

La realización comisión de las conductas establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, traerá como consecuencia la remoción del cargo, en tanto que las señaladas en las fracciones que conforman este artículo se podrán graduar, conforme a lo previsto en el Capítulo Cuarto del presente Título."

Con base en las disposiciones normativas transcritas, el texto de la denuncia de la actora, así como las pruebas aportadas, se desprende que lo que le causa molestia al promovente es que el denunciado no atiende las disposiciones contenidas en los artículos 91, fracción VI de la ley de Participación y 131 fracción II del Reglamento, de observancia obligatoria para las personas integrantes de las Comisiones de Participación, dando origen a la instauración del procedimiento conforme lo señalado en el artículo 87, fracción III del Reglamento.

Sin embargo, de las documentales pública, privada y técnicas, consistentes en el oficio número IECM-DD19-248-2024, a través del cual se le hizo entrega del documento presentado por el presunto responsable en atención a las peticiones de fecha once de abril de esta anualidad presentadas por el promovente, así como los fragmentos de las videograbaciones del mitin político celebrado el quince de marzo de este año, aportados por el promovente, constituyen indicios de las afirmaciones realizadas, pero no son suficientes para tener por acreditados los hechos argumentados, por los razonamientos expuestos.

Por el contrario, se acredita con la prueba pública, consistente en el oficio emitido por la Dirección Distrital 19, en cumplimiento con las disposiciones aplicables para





materializar el derecho de petición del promovente que, en efecto, el presunto responsable, en su calidad de integrante de la COPACO, dio respuesta a las peticiones del promovente, con lo cual cumple con su obligación de informar de su actuar aunque no en los términos y condiciones pretendidos únicamente por lo que hace a las respuestas controvertidas por el promovente.

En consecuencia, el promovente no logra acreditar los extremos de su denuncia, toda vez que no se puede señalar el incumplimiento de las responsabilidades del integrante de la COPACO al no entregar las respuestas a las preguntas del promovente que, en primer término, las respuestas no fueron encaminadas a responder textualmente lo que pidió y, en segundo lugar, no se encuadran en el marco de las funciones y atribuciones de las COPACO.

Ello, en virtud de que las COPACO se integran por las personas ciudadanas en la UT a la que pertenecen, quienes fungen como representantes de sus vecinos y demás habitantes ante otras autoridades, gestionando propuestas o necesidades de la comunidad, previamente discutidas, deliberadas o consensuadas en una Asamblea Ciudadana¹⁴, razón por la cual no pasa inadvertido que el presunto responsable cumple con las demás obligaciones que le establece la norma, convocando a las asambleas ciudadanas que le corresponden al órgano de representación ciudadana, en su calidad de integrante de la COPACO y asiste a ellas, asimismo, rinde los informes que le corresponden en los términos acordados por la asamblea, pues los órdenes del día son previamente aprobados por ésta.

Habida cuenta, como lo ha mencionado esta autoridad administrativa, si bien se encaminó la presente denuncia hacia un integrante de la COPACO, en particular contra la falta de informar de su actuación, conforme las preguntas hechas en la petición del promovente, éstas no se encaminan a solicitar información que tengan relación con el ejercicio de las funciones y atribuciones del integrante de la COPACO, pues de las videgrabaciones proporcionadas como medios probatorios, como de lo afirmado por el promovente y el escrito de respuestas de fecha quince

[Handwritten signature]

¹⁴ Las asambleas ciudadanas son el máximo órgano de decisión comunitaria en cada una de las unidades territoriales en que se divide a la Ciudad, asimismo, los integrantes de las comisiones de Participación Comunitaria tienen entre otras atribuciones representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su ámbito territorial, conforme lo señalan los artículos 81 y 84 de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México.





EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

de mayo de dos mil veinticuatro, la actuación de Luis Bátiz Rochin fue en el marco de un mitin político como ciudadano habitante de una comunidad.

Asimismo, si bien se presenta como integrante de la COPACO, ante las personas que presiden una mesa, quienes afirma el promovente eran candidatos de un partido político, ello no es suficiente para acreditar una actuación contraria al ejercicio de las facultades de un integrante de la COPACO, pues en ningún momento, se observa, que los hechos mostrados en las videograbaciones se dirijan a alguna persona en particular y el integrante de la COPACO en su respuesta a la pregunta siguiente, señala:

También le pido me informe si no era de mí de quien hablaba en la reunión 15 de marzo del 2024 en Rincón de las Lomas número 12 alrededor de las doce horas de ¿Quién era? A ¿Quién se refiere? Cuando frente a todos los presentes, durante la reunión tomó el uso de la palabra y con el micrófono en mano se presentó como integra de la COPACO y textualmente dijo:

¿Por qué están apoyando a la persona que quiere tirar nuestras casetas aquí y que aquí anda, el señor ese que está ahí, es el único que hace juicios contra las casetas y las quiere quitar, eso no queremos por nuestra seguridad

Respuesta: resulta que no tengo nada que informarle al respecto, pues este tema parece ser un asunto personal, porque ya le respondí anteriormente que nunca mencioné su nombre ni lo señalé, demuéstreme que lo hice y compártame sus pruebas por favor.

Por el contrario, el presunto responsable atendió la solicitud de información del peticionario al otorgar las respuestas que consideró pertinentes, en el contexto ya señalado, atendiendo una solicitud de información que no se relaciona de manera directa con el ejercicio de las funciones en su calidad de integrante de un órgano de representación ciudadana, como ya se ha explicado anteriormente.

Ahora bien, los artículos 139 y 140 del Reglamento señalan las sanciones que podrían imponerse según la valoración de la gravedad de la falta en que se incurra; el grado de responsabilidad de las persona denunciadas; la intencionalidad con la que realice la conducta indebida; la reincidencia en la comisión de infracciones; y las demás circunstancias especiales de la responsable, que sean relevantes para





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

determinar la posibilidad que tuvo para haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.

SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN

Gravedad de la falta, la calificación de la conducta e individualización de la sanción que se hace acreedora las personas denunciadas. De las constancias que obran en autos, así como la descripción de las circunstancias de hecho y de derecho del presente asunto, la valoración de las pruebas exhibidas por el promovente, los presuntos responsables no incurrir en falta grave, por lo que no es aplicable alguno de los supuestos señalados en el artículo 93 de la Ley de Participación.

Asimismo, el presunto responsable dio respuestas a los cuestionamientos del peticionario (promovente), en el término señalado por la Dirección Distrital 19, con base en lo ordenado en el correo electrónico número IECM/DD19/618/2024, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro y su escrito de fecha quince de mayo de este año, recibido ese mismo día, el cual fue trasladado al peticionario, hoy promovente, mediante oficio número IECM-DD19-248-2024, sin que haya sido omiso en atender la petición aunque no la realizó en los términos que esperaba obtener el promovente, con base en los argumentos de la presente resolución, por lo cual no ha lugar a imponer una sanción.

No es óbice señalar que, más allá de los razonamientos vertidos en la presente resolución, las disposiciones contenidas en la Ley de Participación y el Reglamento regulan el comportamiento de los integrantes de las COPACO, estableciendo sus atribuciones y obligaciones, a fin de salvaguardar la esencia de la representación comunitaria para la toma libre e informada de los acuerdos y decisiones, así como la incidencia en asuntos públicos, a través de la atención y acción de las personas integrantes de la COPACO como representantes ciudadanos ante otras autoridades, esta autoridad administrativa hace un exhorto y una recomendación a las partes involucradas.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

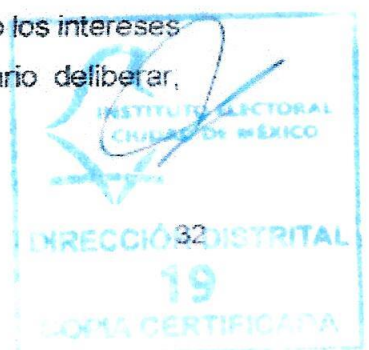
Se le exhorta al presunto responsable a que, en lo sucesivo, otorgue las respuestas a las peticiones que realicen las personas habitantes de la UT que representa, en su calidad de integrante de la COPACO, de tal forma que sea de fácil entendimiento y acorde a la solicitud de información, siempre que se trate de información que deba otorgar en su calidad de integrante de un órgano de representación ciudadana, con base en lo expuesto en la presente determinación.

Por lo que hace al promovente, se hace una recomendación para que acuda a las instancias competentes en caso de que, considere que las acciones del C. Luis Báñez Rochin pudieran vulnerar sus derechos humanos y sean del ámbito de actuación de otras autoridades.

Y en lo sucesivo, en caso de realizar solicitudes de información a los integrantes de la COPACO, esta se avoque a la materia competente, es decir, respecto de sus funciones y atribuciones que les otorga la ley de la materia, a fin de evitar que la solicitud se entienda como cuestionamientos cuya respuesta no sea factible de otorgar por no ser de su competencia o bien sean desapegadas a las funciones y atribuciones de los órganos de representación ciudadana o a la participación ciudadana de los habitantes y vecinos de la UT.

Lo anterior es así, porque la participación ciudadana conforme lo señala el artículo 3º de la Ley se trata del *"conjunto de actividades mediante las cuales toda persona tiene el derecho individual o colectivo para intervenir en las decisiones públicas, deliberar, discutir y cooperar con las autoridades, así como para incidir en la formulación, ejecución y evaluación de las políticas y actos de gobierno de manera efectiva, amplia, equitativa, democrática y accesible; y en el proceso de planeación, elaboración, aprobación, gestión, evaluación y control de planes, programas, políticas y presupuestos públicos."*

En ese sentido, la intervención de los habitantes de la Ciudad de México en la toma de decisiones públicas supone un interés general por el bienestar en su conjunto de las comunidades en las que se desenvuelve día a día, pero sería imposible tratar de acordar asuntos con las autoridades de la Ciudad de México cuando los intereses son diferentes dentro de una comunidad, por ello, resulta necesario deliberar,





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

discutir y llegar a acuerdos en los que se incluya a la mayoría de los habitantes donde éstos sean representados, sea cual sea su ideología o postura política.

Es así, que los integrantes de las COPACO son ciudadanos electos de entre quienes de manera voluntaria y por sí mismos se proponen ante sus vecinos y habitantes en una UT o colonia bajo un compromiso desinteresado en lo individual apoyado por un interés de la colectividad a fin de mejorar su entorno a través de la ayuda, el apoyo o la intervención en conjunto con las personas habitantes y autoridades de la Ciudad de México.

Por lo ya expuesto, no se determina sanción alguna al presunto responsable¹⁵ por no resultar **administrativamente responsable** debido a las razones expuestas a lo largo de la presente resolución.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se:

RESUELVE

PRIMERO. La Dirección Distrital 19 determina que el C. Luis Bátiz Rochín, en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, no es administrativamente responsable al no contravenir lo dispuesto en el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación relacionado con el artículo 131, fracción II del Reglamento.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente a las partes, entregando copia certificada de la presente Resolución, a través del medio más eficaz para su conocimiento.

¹⁵ Artículo 6. El personal de las Direcciones Distritales, en el ámbito de su competencia, dará seguimiento puntual a los trabajos de las Comisiones y Coordinadoras de Participación; mantendrá comunicación cotidiana para brindar la orientación la asesoría que se requiera y, en caso de ser necesario, emitirá comunicados que los conmine al cumplimiento cabal de sus obligaciones en el marco de las atribuciones conferidas en la Ley de Participación y el presente Reglamento.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-07/2024

TERCERO. Publíquese la presente Resolución en los estrados de esta Dirección Distrital 19 por un plazo de 4 días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se realice la notificación personal.

CUARTO. En su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma la Titular del Órgano Desconcentrado de la Dirección Distrital 19 Xochimilco-Tlalpan del Instituto Electoral de la Ciudad de México el diez de septiembre de dos mil veinticuatro, ante la Secretaria de Órgano Desconcentrado quien da fe.

Mtra. Blanca Gloria Martínez Navarro
Titular del Órgano Desconcentrado
Dirección Distrital 19

Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez
Secretaria de Órgano
Desconcentrado Dirección Distrital
19





MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ, SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 113, FRACCIONES X Y XIV DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.-----

-----CERTIFICA-----

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA, CONSTANTE EN TREINTA Y CUATRO FOJAS ÚTILES, SIN CONTAR LA PRESENTE, SON REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO IECM-DD19/PR-07/2023 DEL PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, DE FECHA DIEZ DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, SIGNADA POR LA TITULAR Y LA SECRETARIA, AMBAS DE ÓRGANO DESCONCENTRADO; DOCUMENTO QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE COINCIDE EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON SU ORIGINAL QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DIRECCIÓN DISTRITAL.-----

LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXPIDE PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EL DÍA TRECE DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO.-----

SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19

MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ

