



## PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

**EXPEDIENTE:** IECM-DD19/PR-09/2024.

**PROMOVENTE:** MARÍA LUISA ISLAS HERRERA, INTEGRANTE DE LA COMISIÓN DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA.

**PROBABLE RESPONSABLE:** MARÍA DEL ROCÍO OCHOA GÓMEZ, INTEGRANTE DE LA COMISIÓN DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA.

**UNIDAD TERRITORIAL:** VERGEL DE COYOACÁN-VERGEL DEL SUR, CLAVE 12-188.

## RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a veintidós de octubre de dos mil veinticuatro.

La Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral de la Ciudad de México<sup>1</sup>, una vez agotadas las instancias procesales y **VISTO** el estado procedimental que guardan las constancias que integran el expediente al rubro citado, en esta fecha procede a emitir Resolución en el Procedimiento para la Determinación de Responsabilidades de las Personas integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria en el expediente **IECM-DD19/PR-09/2024**, conforme a lo siguiente:

### GLOSARIO

Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Código	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México
Ley Procesal	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México
Ley de Participación	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México

<sup>1</sup> Demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/202 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM/ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM/ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.



02



EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Reglamento

Reglamento para el funcionamiento interno de los órganos de representación previstos en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México

Instituto Electoral

Instituto Electoral de la Ciudad de México

COPACO

Comisión de Participación Comunitaria

UT

Unidad Territorial

Promovente o Denunciante

María Luisa Islas Herrera

Probable Responsable o Denunciada

María del Rocío Ochoa Gómez

**SUPLETORIEDAD.** En el presente procedimiento con fundamento en el artículo 3 del Reglamento, a falta de disposición expresa en el mismo, se aplicarán supletoriamente en el orden siguiente:

- I. La ley Procesal Electoral de la Ciudad de México;
- II. El Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal; y
- III. La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

#### ANTECEDENTES:

**I. ELECCIÓN DE COPACO 2023.** El siete de mayo de dos mil veintitrés, se llevó a cabo la elección de las COPACO 2023, entre otras, en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188 de la Demarcación Territorial Tlalpan.

**II. CONSTANCIA DE ASIGNACIÓN E INTEGRACIÓN DE LA COPACO 2023.** El dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, la Dirección Distrital 19 expidió la Constancia de Asignación e Integración para la Comisión de Participación Comunitaria 2023 en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, de la Demarcación Territorial Tlalpan, y quedó integrada por las personas siguientes:







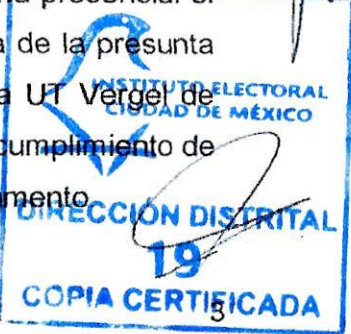
No.	PERSONAS INTEGRANTES
1	MARIA DEL ROCIO OCHOA GOMEZ
2	GONZALO RAFAEL ORTIZ CÁRCAMO
3	MARÍA LUISA ISLAS HERRERA
4	ADOLFO CERDA ROJAS
5	RAQUEL ZALDIVAR VARGAS
6	MOISÉS ISLAS HERRERA
7	ALEXANDRA UGALDE MALDONADO
8	MARIA DE LOS ANGELES MARTINEZ AGUILAR
9	MERCEDES XIMENA ZEPEDA FUENTES

No obstante, con fecha tres de junio de esta anualidad, el C. Gonzalo Rafael Ortiz Cárcamo, presentó su renuncia como integrante de la COPACO por lo que esa misma fecha se le dio de baja, dando lugar a la integración como a continuación se muestra:

No.	PERSONAS INTEGRANTES
1	MARIA DEL ROCIO OCHOA GOMEZ
2	MARÍA LUISA ISLAS HERRERA
3	ADOLFO CERDA ROJAS
4	RAQUEL ZALDIVAR VARGAS
5	MOISÉS ISLAS HERRERA
6	ALEXANDRA UGALDE MALDONADO
7	MARIA DE LOS ANGELES MARTINEZ AGUILAR
8	MERCEDES XIMENA ZEPEDA FUENTES

III. EXPEDIENTE IECM-DD19/PR-09/2024.

1. PRESENTACIÓN DE ESCRITO INICIAL Y PREVENCIÓN. Con fecha veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, se recibió de forma presencial el escrito mediante el cual el promovente, formula queja en contra de la presunta responsable, en su calidad de Integrante de la COPACO en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, por la inobservancia al cumplimiento de las obligaciones contenidas en la Ley de Participación y el Reglamento.





04



INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

**2. RADICACIÓN Y EMPLAZAMIENTO.** El con fecha seis de septiembre de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 acordó radicar el expediente, asignándole el número **IECM-DD19/PR-09/2024**. Asimismo, con esa misma fecha se procedió a admitir la denuncia, ordenando emplazar a la persona probable responsable por el posible incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 131 fracción II y VII, del Reglamento concatenado con el artículo 85, fracciones II y IV de la Ley de Participación Ciudadana; notificando a la persona probable responsable a través de Cédula de Notificación por Estrados con fecha nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, en virtud de que se le buscó en el domicilio registrado en el directorio de la COPACO y no estuvo presente.

**3. NO CONTESTACIÓN DEL ESCRITO DE DENUNCIA.** Con fecha dieciocho de septiembre de este año se dictó el proveído mediante el cual se hizo efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 133 del Reglamento a través del cual se tuvo por precluido el derecho de la persona denunciada, en virtud de que no se recibió escrito de contestación alguno dentro del plazo certificado.

**4. ACUERDO DE ADMISIÓN DE PRUEBAS.** El dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 dictó auto, en donde se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por la promovente, ordenándose el desahogo de la prueba de inspección y testimoniales ofrecidas.

**5. PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PROMOVENTE.** Por lo que hace a los medios de prueba ofrecidos por el promovente, **SE ADMITIERON:**

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA**, Consistente en el oficio identificado con la clave alfanumérica IECM-DD19/326/2023 de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintitrés; y la copia simple del oficio IECM-DD19-341-2024 de fecha siete de agosto de esta anualidad, así como el acta circunstanciada derivada de la inspección para verificar si la probable responsable reside en la UT en donde fue electa como integrante de la COPACO.
- b) **DOCUMENTAL PRIVADA**, Consistente en copia fotostática del escrito presentado el veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, sin anexos, dirigido al C. Juez Quincuagésimo Cuarto de lo Civil, relativo al expediente







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

- 1261/2019, mediante el cual, en esencia, se solicita copia certificada de diversos acuerdos, diligencias y escritos.
- c) **LA INSPECCIÓN**, con la finalidad de verificar la residencia de la probable responsable en el domicilio señalado por la integrante de la COPACO en la UT donde fue electa.
  - d) **LA TESTIMONIAL**, a cargo de los C.C. Patricia Páez Ramírez y Raúl Armando Rosales Burton, vecinos de la Unidad Territorial. De cuyo desahogo resultaron las actas circunstanciadas número IECM/DD19/ACTC-017/2024 e IECM/DD19/ACTC-017/2024.
  - e) **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.
  - f) **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

**6. ACUERDO DE RECTIFICACIÓN DEL NOMBRE DEL TESTIGO Y REPROGRAMACIÓN DEL DESAHOGO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL.**

Cabe precisar que la prueba testimonial fue programada para ser desahogada con fecha dos de octubre para los dos testigos ofrecidos, sin embargo, la promovente al percatarse de que había cometido un error involuntario en el señalamiento de los apellidos de una de sus testigos, la C. Patricia Paz de Durán, quien al asistir a la diligencia e identificarse con su credencial para votar señaló que sus apellidos de "soltera" eran Páez Ramírez, por lo que la promovente bajo protesta de decir verdad presentó un escrito de aclaración en el que solicitó se reprogramara el desahogo de la prueba testimonial a la C. Patricia Páez Ramírez.

En consecuencia, con fecha tres de octubre se dictó el proveído mediante el cual se rectificó el nombre y se reprogramó el desahogo de la prueba testimonial para el siete de octubre de esta anualidad, a cargo de la C. Patricia Páez Ramírez, para resolver la petición presentada por la promovente mediante escrito de fecha dos de octubre de dos mil veinticuatro.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Es preciso señalar que el artículo 123 del Reglamento dispone que, las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, inspección, testimonial, instrumental de actuaciones, así como presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

**7. ACUERDO DE VISTA PARA ALEGATOS.** Con fecha once de octubre de dos mil veinticuatro se dictó el acuerdo de vista para alegatos, otorgando dos días para presentarlos. Con fecha dieciséis de octubre de este año la promovente presentó sus alegatos.

Una vez admitidos los medios de prueba que fueron ofrecidos por la persona promovente, se tuvieron por desahogadas, para ser valoradas en el momento procesal oportuno.

**IV. ACUERDO DE CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS DE ALGUNA DE LAS PARTES O AMBAS.** Mediante auto de fecha **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro** se determinó el **CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS de la parte presunta responsable**, de conformidad con el artículo 135 del Reglamento, para elaborar la resolución correspondiente. El Acuerdo de cierre de instrucción se notificó personalmente a las partes y se publicó en los estrados de esta Dirección Distrital de conformidad con el principio de publicidad procesal, previsto en el artículo 2, tercer párrafo, del Código.

Por lo que, se procede a resolver el presente asunto, de conformidad con los siguientes:





## CONSIDERANDOS:

**I.- COMPETENCIA. CON FUNDAMENTO** en los artículos 14, 16, 17, párrafos primero y segundo; 41, fracción V, Apartado C, numerales 10 y 11; 116, fracción IV, incisos b), c) y o) y 122, apartado A, fracción IX de la Constitución Federal; 46, Apartado A, inciso e) de la Constitución Local; 1, 2, 35, 111, 113, fracción XIV del Código; 6; 14, fracción IV, 92, 93 y 94 de la Ley de Participación; 1, 2, 86, 87, 90, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 114 al 123, 131, 132, 133, 134 y 135 del Reglamento, esta Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral es competente para emitir la presente resolución, habida cuenta que se trata de una denuncia interpuesta por el promovente, por su propio derecho, en su carácter de habitante de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, mediante el cual hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que considera pudieran ser constitutivos de responsabilidad por parte del denunciado en su calidad de integrante de la COPACO de la UT de referencia, misma que encuentra dentro del ámbito territorial de la Dirección Distrital 19 del Instituto.<sup>2</sup>

En ese tenor, el artículo 87 fracción III del Reglamento, dispone que los procedimientos en materia de Participación Ciudadana en los que se denuncie la inobservancia en el cumplimiento de obligaciones por parte de las personas integrantes de las COPACO serán tramitados y resueltos por la Dirección Distrital de la UT correspondiente.

**II. PROCEDENCIA DE LA DENUNCIA.** Para que esta Dirección Distrital 19 esté en condiciones de entrar al estudio de fondo y resolver lo que resulte procedente en el presente procedimiento para la determinación de responsabilidades, es necesario corroborar si se colman los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 105, 106, 107, 108 del Reglamento, y la Ley aplicable en la materia, ordenamientos de orden público e interés general.

Lo anterior, considerando que:

<sup>2</sup> Con motivo de la nueva demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/202 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM-ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM-ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

a) En su escrito inicial y alegatos, la promovente narra los hechos y precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en la medida que se describen conductas cuya autoría es presuntamente atribuida a la persona presunta responsable, integrante de la COPACO en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, que del análisis de los argumentos esgrimidos se está instancia advierte la presencia de la posible inobservancia de las disposiciones normativas contenidas en los artículos 9 fracción III; 85, fracciones II y IV de la Ley de Participación Ciudadana; 81 y 131 fracciones II y VII, del Reglamento, pues ha dejado de residir en la UT en la cual fue electa.<sup>3</sup>

b) Del mismo modo, es menester señalar que, con el objeto de acreditar sus aseveraciones, la promovente ofreció diversos medios de prueba, los cuales, deben ser analizados por este órgano desconcentrado electoral para establecer la veracidad de los hechos denunciados.

Así las cosas, los componentes referidos, permiten arribar a la conclusión de que en el presente caso se satisfacen los presupuestos de la vía y, por tanto, ha lugar a analizar el fondo del procedimiento planteado, con base en los elementos que obran en autos, a fin de que esta autoridad, electoral resuelva si es procedente o no la pretensión de la persona denunciante.

**III. MATERIA DE LA INCONFORMIDAD.** Del análisis del escrito interpuesto por el promovente y de las demás constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la denunciante hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que, a su consideración pueden ser constitutivos de responsabilidad, en el sentido de que la persona denunciada ha incurrido en la inobservancia de las obligaciones y disposiciones previstas en la Ley de Participación y el Reglamento.

<sup>3</sup> "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. SÓLO DEBE EXPRESARSE SU APLICACIÓN EN LA SENTENCIA CUANDO DERIVE EN UN BENEFICIO PARA EL QUEJOSO O RECURRENTE (LEY DE AMPARO VIGENTE HASTA EL 2 DE ABRIL DE 2013).", y número de identificación 2a./J. 67/2017 (10a.), aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 7 de julio de 2017 a las 10:14 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 44, Tomo I, julio de 2017, página 263. Consultable en <https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2014703>







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

**IV. VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS.** Previamente a ocuparse de la imputación en particular, es oportuno desglosar los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, a fin de establecer su naturaleza, valor y alcance probatorios.

Para llevar a cabo este ejercicio se dará cuenta de los elementos de prueba que obran en el expediente, para finalmente valorarlos en su conjunto atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como de los hechos que sean públicos y notorios según lo refieren los artículos 120, 121 y 123 del Reglamento.

A continuación, se da cuenta de las pruebas aportadas por la persona promovente y presunta responsable.

**1. PRUEBAS APORTADAS POR LA PERSONA PROMOVENTE.**

A) La ciudadana **María Luisa Islas Herrera** aportó las pruebas señaladas en el **Apartado de Antecedentes, III, numeral 5 incisos a), b), c), d), e) y f)**; las cuales fueron todas desahogadas en su momento.

**2. PRUEBAS APORTADAS POR LA PRESUNTA RESPONSABLE.**

La persona denunciada no aportó medios probatorios.

**V. RESULTADO DE LA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS EXHIBIDAS POR LA PARTE PROMOVENTE.**

En principio de orden, resulta dable referir que toda prueba debe ofrecerse expresando claramente cuál es el hecho o hechos que se tratan de demostrar, las razones por los que los oferentes estiman demostrar sus afirmaciones y, si las mismas no cumplen con las condiciones mencionadas, serán desechadas.

En ese orden de ideas, se puntualiza el estudio de las pruebas exhibidas por las partes, en los siguientes términos:







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

- a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el oficio número IECM-DD19/326/2023 de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintitrés; la copia fotostática del oficio número IECM-DD19-341-2024 de fecha siete de agosto de esta anualidad y el acta circunstanciada número IECM/DD19/ACTC-019/2024, de fecha nueve de octubre de este año, resultante de la diligencia de inspección; al tratarse, todos, de documentos expedidos por una autoridad administrativa hacen prueba plena, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, conforme al artículo 123 del Reglamento.
- b) **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en la copia fotostática del escrito presentado el veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, sin anexos, dirigido al C. Juez Quincuagésimo Cuarto de lo Civil, relativo al expediente 1261/2019, mediante el cual, en esencia, el C. Raúl Armando Rosales Burton solicitó copia certificada de diversos acuerdos, diligencias y escritos, con lo cual la promovente pretende genera indicios de que la presunta responsable ha dejado de residir en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, desde noviembre de dos mil veintitrés.

Es preciso señalar que el tercer párrafo del artículo 123 del Reglamento dispone que, las documentales privadas sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos, por lo que en el caso en estudio se valorarán de manera adminiculada con los demás medios de convicción.

- c) **LA INSPECCIÓN,** con la finalidad de verificar la residencia de la probable responsable en el domicilio señalado por la integrante de la COPACO en la UT donde fue electa. Diligencia de la cual se dio fe de los hechos en el acta circunstanciada de inspección identificada con el número IECM/DD19/ACTC-019/2024, de fecha nueve de octubre de esta anualidad, inspección a cargo de esta autoridad administrativa donde el personal autorizado verificó, de manera aleatoria, a través de la consulta directa *in situ* a vecinos de la Calle Almoloya de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, las siguientes preguntas:







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

1. ¿Si conocen a la C. María del Rocío Ochoa Gómez?
2. ¿Si saben dónde vive o vivía?
3. Para el caso de que ya no viva ahí, ¿desde cuándo dejó de habitar ahí?
4. ¿Si conoce dónde reside actualmente la C. María del Rocío Ochoa Gómez?

Consultas a través de las cuales se pudo verificar, en síntesis, que las personas entrevistadas señalaron conocer a la presunta responsable, saber dónde vivía, que ésta ya no habita el número 24 de la Calle Almoloya de la UT de mérito y no saber dónde localizarla, circunstancias que quedaron asentadas en el acta de inspección que obra en el expediente de mérito.

En ese sentido, el tercer párrafo del artículo 123 del Reglamento dispone que la prueba de inspección sólo hará prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos, por lo que en el caso en estudio se valorarán de manera adminiculada con los demás medios de convicción.

d) **LA TESTIMONIAL**, a cargo de los C.C. Patricia Páez Ramírez y Raúl Armando Rosales Burton, vecinos de la Unidad Territorial. De cuyo desahogo resultaron las actas circunstanciadas número IECM/DD19/ACTC-017/2024 e IECM/DD19/ACTC-018/2024.

En ese sentido, el testigo Raúl Armando Rosales Burton, desahogó la prueba en los siguientes términos, conforme a las preguntas realizadas por la promovente:

"¿Cuándo compró la casa de Almoloya número 24 en la Colonia Vergel de Coyoacán?

Respuesta: El trece de noviembre de dos mil dieciséis.

¿Cuánto tiempo, tardó en recuperar su casa, que había comprado?

Respuesta: cuatro años.

¿Cuándo fue el desalojo de la señora Rocío Ochoa y su familia?

Respuesta: el veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.





INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

¿La ha visto en la Colonia estos últimos días?

Respuesta: No.

¿Considera que debe continuar como miembro de la COPACO la señora Rocío?

Respuesta: No."

Asimismo, esta autoridad administrativa, en uso de sus facultades, realizó las siguientes preguntas al testigo a fin de esclarecer las respuestas previamente desahogadas:

"¿Conoce usted a las personas denunciadas o a la persona denunciada?

Respuesta: Sí.

¿La ubica físicamente?

Respuesta: Sí.

¿En su caso, podría usted identificarla, ya sea de manera presencia o a través de una imagen?

Respuesta: a través de una imagen.

En tanto que, la testigo con el nombre Patricia Páez Ramírez desahogó la prueba testimonial ofrecida por la promovente en los siguientes términos:

"¿Conoce a la ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: Sí.

¿Por qué conoce a la señora María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: porque era mi vecina y vivía enfrente de mí, yo en el 21 y ella en el 24.

¿Desde cuándo conoce a la ciudadana Rocío María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: desde los años ochenta.

¿La ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez pertenece a algún grupo de representación ciudadana y, en su caso, cuál?

Respuesta Sí. La ciudadana Rocío Ochoa Gómez es COPACO.

¿La señora María del Rocío Gómez actualmente sigue participando en las actividades de la Comisión de participación ciudadana (COPACO) de la unidad territorial Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur?

Respuesta: No.

¿Sabe por qué ha dejado de participar en las actividades de la COPACO?

Respuesta: Porque ya no vive en la Colonia, ya no vive en Vergel de Coyoacán.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

¿Desde cuándo ha dejado de participar en las actividades de la COPACO?

Respuesta: desde el mes de noviembre.

¿La ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez vive actualmente en la unidad territorial de vergel de Coyoacán y vergel del Sur?

Respuesta: Que yo sepa, no. La señora se cambió, llegó con mudanza y se fue. Hay fotos."

De igual forma la autoridad administrativa realizó otras preguntas para mayor proveer:

¿Ubica físicamente a la señora María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: Sí.

¿Conoce usted a la señora María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: Si la conozco, a ella y toda su familia.

¿A usted visto a la señora María del Rocío Ochoa Gómez, en últimas fechas o recientes fechas en la unidad territorial en donde usted vive?

Respuesta: no, ya no se aparece, ya no va.

¿Usted ha acudido últimamente a las Asambleas celebradas por la COPACO y ha visto a la señora María del Rocío Ochoa Gómez presente?

Respuesta: No estuve en sí en la Asamblea, pero sí pasé para ir a misa y no la vi. Fue el domingo a las 11:00 de la mañana, más o menos 11 y cacho, porque la misa es a las 12 am del domingo. Domingo 22. Sí, pasé yo cuando estaban ustedes en la Asamblea y la señora no estaba."

Luego entonces, de los testimonios desahogados en las respectivas diligencias se deduce que ambos testigos conocen a la presunta responsable, que el C. Raúl Armando Rosales Burton, dijo haber comprado la casa -el trece de noviembre de dos mil dieciséis- donde residía la presunta responsable e instauró un juicio ante el Juez Quincuagésimo Cuarto de lo Civil para recuperar el inmueble ubicado en el número 24 de la Calle Almoloya de la colonia Vergel de Coyoacán, por lo que la presunta responsable no reside en ésta, desde el veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés, cuando se efectuó el desalojo, en consecuencia, la presunta responsable no ha sido vista desde entonces en el domicilio señalado, conforme lo testificado por la C. Patricia Páez Ramírez, quien vive en el número 21 de la calle Almoloya, frente al número 24 en el cual ya no reside la presunta responsable, afirmando porque se cambió de domicilio.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Cabe mencionar que el artículo 123 del Reglamento dispone que, la prueba testimonial sólo hará prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos, por lo que en el caso en estudio se valorarán de manera adminiculada con los demás medios de convicción.

- e) **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.
- f) **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

El artículo 123 del reglamento señala que las pruebas, instrumental de actuaciones, así como presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

**VI. ACTUACIONES DEL ÓRGANO DESCONCENTRADO.** Con fecha dos de agosto de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 recibió un escrito firmado por la promovente, a través del cual informó que los CC. María del Rocío Ochoa Gómez y Gonzalo Rafael Ortiz Cárcamo, integrantes de la COPACO ya no residen en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, por lo que, a fin de atender sus peticiones y corroborar su dicho, el órgano desconcentrado<sup>4</sup> elaboró los oficios número IECM-DD19-341-2024 e IECM-DD19-343-2024, de fecha, ambos, siete de agosto; el primero de ellos, para informar a la promovente respecto de los requisitos para presentar una denuncia formal y, el segundo, a efecto de requerir a las personas integrantes de la COPACO que informaran y, en su caso, acreditaran su actual residencia, hecho que no aconteció en las tres ocasiones que les fue requerida la información, lo cual aconteció a la par de la sustanciación del presente

<sup>4</sup> Artículo 6. El personal de las Direcciones Distritales, en el ámbito de su competencia, dará seguimiento puntual a los trabajos de las Comisiones y Coordinadoras de Participación; mantendrá comunicación cotidiana para brindar la orientación y asesoría que se requiera y, en caso de ser necesario, emitirá comunicados que los conmine al cumplimiento cabal de sus obligaciones en el marco de las atribuciones conferidas en la Ley de Participación y el presente Reglamento.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

procedimiento. (veintitrés de agosto, nueve y catorce de octubre de dos mil veinticuatro, mediante correos electrónicos número IECM/DD19/01327/CE/2024, IECM/DD19/01576/CE/2024 e IECM/DD19/01587/CE/2024, respectivamente, al correo registrado en el directorio de las personas integrantes de la COPACO rociochoa5906@gmail.com)

Ante la instauración del presente procedimiento se consultó la información referente a la COPACO publicada en la Plataforma de Participación Ciudadana del Instituto Electoral de la Ciudad de México, obteniendo que, con fecha tres de junio de dos mil veinticuatro el C. Gonzalo Rafael Ortiz Cárcamo, integrante de la COPACO de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, renunció a continuar siendo integrante del órgano de representación, escrito y ratificación recibidos en la sede del Distrito 19.

Con fecha nueve de octubre de este año, se recibió por correo electrónico la petición de parte de la presunta responsable de detallar el contenido del correo IECM/DD19/01576/CE/2024, por lo que con fecha catorce de octubre de esta anualidad se envió nuevamente el exhorto para dar respuesta al oficio IECM-DD19-343-2024, con el detalle del requerimiento.

Posteriormente, con fecha quince de octubre de este año, la C. María del Rocío Ochoa Gómez, realizó una llamada telefónica a la sede de la Dirección Distrital 19 para informarse respecto del requerimiento que se le realizó mediante correo electrónico IECM/DD19/01587/CE/2024, de fecha catorce de octubre de dos mil veinticuatro, siendo atendida por la Secretaria de Órgano Desconcentrado adscrita al órgano desconcentrado, quien le informó que se encontraba pendiente de atender el oficio número IECM-DD19-343-2024 para que acreditara su actual residencia dentro de la UT, por lo que una vez que se extendió una explicación del contenido del oficio, la hoy presunta responsable informó a la funcionaria del Servicio Profesional Electoral Nacional mencionada que ya no reside en el domicilio de la calle de Almoloya número 24 en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, pues sólo acude, algunas ocasiones, los fines de semana a un domicilio dentro de la UT en donde resguarda parte de sus bienes muebles, sin especificar el domicilio o proporcionar información respecto de su actual residencia.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

En consecuencia, de las gestiones realizadas por la Dirección Distrital 19 se desprende que, las personas integrantes de la COPACO, a quienes se les requirió la acreditación de su actual domicilio, el C. Gonzalo Rafael Ortiz Cárcamo renunció al encargo el tres de junio de dos mil veinticuatro, en tanto que, la C. María del Rocío Ochoa Gómez no desahogó el requerimiento enviado en tres ocasiones por correo electrónico, sin embargo, informó a este órgano desconcentrado, a través de llamada telefónica, que ya no reside dentro de la UT mencionada.

**VII. CAUSA, RAZONAMIENTOS Y FUNDAMENTOS LEGALES QUE SUSTENTAN EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.**<sup>5</sup> El presente procedimiento para resolver la responsabilidad planteada se origina ante la presentación del escrito de la promovente, en el cual denuncia hechos presuntamente constitutivos de responsabilidades por incumplimiento de las obligaciones y disposiciones previstas en los artículos en los artículos 9 fracción III; 85, fracciones II y IV de la Ley de Participación; 81 y 131 fracciones II y VII, del Reglamento, que versan:

**"Artículo 9.** Para los fines de la presente Ley se entenderá por:

...  
**III. Personas vecinas:** quienes residan por más de seis meses en la unidad territorial que conformen dicha división territorial; esta calidad se pierde por dejar de residir por más de seis meses, excepto por motivo del desempeño de cargos públicos de representación popular o comisiones de servicio que les encomiende la Federación o el Gobierno de la Ciudad; y

..." (El subrayado es nuestro)

<sup>5</sup> A continuación, se analizan de manera conjunta los agravios que se deducen de los hechos señalados por el promovente para llegar al razonamiento de la determinación de esta autoridad administrativa con base en la tesis de jurisprudencia, publicada bajo el rubro: **AGRAVIOS SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados. **Tercera Época:** Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-249/98 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. 29 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-255/98. Partido Revolucionario Institucional. 11 de enero de 1999. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-274/2000. Partido Revolucionario Institucional. 9 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

En tanto, el artículo 85, fracciones II y IV de la Ley de Participación, marca las obligaciones de las personas ciudadanas integrantes de las COPACO:

***"Artículo 85. Para ser integrante de la Comisión de Participación Comunitaria se necesita cumplir con los siguientes requisitos:***

*...*

***II. Contar con credencial para votar vigente, con domicilio en la unidad territorial correspondiente;***

*...*

***IV. Residir en la unidad territorial cuando menos seis meses antes de la elección. ...***

***..." (énfasis añadido)***

Por su parte el artículo 81 del Reglamento versa:

***"Artículo 81. En el supuesto de cambio de domicilio, será necesario que la persona integrante de la Comisión de Participación y en su caso de la Coordinadora de Participación se presente ante la persona titular de la Dirección Distrital que le corresponda, para informar que su domicilio actual se encuentra fuera del ámbito territorial respectivo y entregará la credencial que lo acredita como integrante de la Comisión o Coordinadora de Participación."*** (El subrayado es nuestro)

Por lo que hace al artículo 131, fracciones II y VII del Reglamento, señalan:

***"Artículo 131. Además de las establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, serán motivo de un procedimiento para determinar responsabilidades, para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o las personas integrantes de la Coordinadora de Participación, las acciones u omisiones que se señalan a continuación:***

*...*

***II. Incumplir con las funciones y responsabilidades que le correspondan;***







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

...  
**VII.- Las demás que la Ley de Participación, este Reglamento y otras disposiciones normativas señalen. ...” (énfasis añadido)**

En ese sentido, la promovente en su escrito de denuncia señala que la presunta responsable incumple con su obligación de contar con los requisitos para ser integrante de la COPACO, en particular el de residencia en la UT, pues desde el pasado nueve de agosto del dos mil veintitrés, la promovente había dado parte a la Dirección Distrital 19 respecto del cambio de domicilio de la presunta responsable debido a un supuesto litigio que involucraba el inmueble ubicado en la calle de Almoloya número 24, Vergel de Coyoacán, alcaldía Tlalpan, C.P. 14340, entre las calles Amanalco y Ayapango en esta Ciudad de México, domicilio de residencia de la presunta responsable.

Asimismo, del escrito de la promovente se desprende, que posteriormente dio a conocer a la Dirección Distrital 19, mediante su escrito de fecha veinticuatro de julio de esta anualidad que la presunta responsable había dejado de residir en el número 24 de la Calle de Almoloya en la UT de trato por lo que, al no obtener respuesta inmediata ante su aviso, el dos de agosto de este año, pidió de nueva cuenta se le informara del estado que guardaba la verificación del domicilio de la presunta responsable -señalado en el oficio emitido por el otrora Titular del Órgano Desconcentrado identificado con el número IECM-DD19/326/2023 de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintitrés-, en respuesta, se emitió el oficio número IECM-DD19/341/2024, a través del cual se le solicitó a la promovente dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 105 del Reglamento, a efecto de dar trámite al presente procedimiento de responsabilidades, al mismo tiempo, se le informó de las acciones realizadas por el órgano desconcentrado para atender su petición.

En ese tenor, de la revisión realizada a los documentos que obran en el expediente de mérito, junto con las pruebas ofrecidas, los argumentos vertidos en el escrito de denuncia y los alegatos respectivos, esta autoridad administrativa considera que resultan **fundados** los agravios hechos valer por la promovente, pues en efecto, la presunta responsable, ha dejado de residir desde hace más de seis meses en la







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Colonia Vergel de Coyoacán que conforma la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, sin que a la fecha de elaboración de la presente resolución haya acreditado su actual residencia.

Lo anterior, se refuerza con el hecho de que la Dirección Distrital 19 realizó en tres ocasiones el requerimiento a la presunta responsable para que acreditara su residencia dentro de la UT, misma que no fue desahogada.

Aunado a que, de la llamada telefónica atendida por la Secretaria de Órgano Desconcentrado adscrita, efectuada el quince de octubre de los corrientes, la C. María del Rocío Ochoa Gómez confirmó que actualmente no reside en el domicilio de la Calle de Almoloya número 24 en la colonia Vergel de Coyoacán, sin que acreditara su actual residencia dentro de la UT en cuestión.

Máxime que, a través de la diligencia inspección realizada el nueve de octubre de esta anualidad, por personal de la Dirección Distrital 19, se obtuvo el acta circunstanciada número IECM-DD19/ACTC19/2024 la cual, al tratarse de una documental pública, tiene valor pleno salvo prueba en contrario en la que se hizo constar la consulta realizada a algunos vecinos de la Calle Almoloya de la UT de mérito que la presunta responsable no reside actualmente y desde hace tiempo en el inmueble ubicado en la calle Almoloya identificado con el número 24.

En consecuencia, la presunta responsable incumple con lo ordenado en los artículos 9 fracción III; 85, fracciones II y IV de la Ley de Participación Ciudadana por lo cual, resulta jurídica y materialmente imposible que continúe representado los intereses de sus vecinos por los motivos que se explican.

Los integrantes de la COPACO conforme a la Ley de Participación son personas habitantes de una UT que deciden postularse para representar a sus vecinos ante otras autoridades, en ejercicio del derecho que tiene todo ciudadano de intervenir en las decisiones públicas.

Para poder acceder a una posición como integrante de la COPACO, los habitantes de la UT deben cumplir con los requisitos que establece la Ley de Participación y la







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

convocatoria que para tales efectos se emita, obteniendo un dictamen para su registro, conteniendo en una elección que culmina en su elección democrática adquiriendo entonces derechos y obligaciones en su calidad de representantes ciudadanos de sus vecinos, debiendo contar con una *residencia efectiva e ininterrumpida* dentro de la UT para lograr tales efectos.

Lo anterior es así, porque los integrantes de la COPACO tienen, entre otras atribuciones, representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial; así como conocer integrar analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de aquellas; instrumentar las decisiones de la asamblea ciudadana elaborar y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en su ámbito territorial que deberán ser propuestos y aprobados por la asamblea ciudadana; participar en la elaboración de diagnósticos y propuestas de desarrollo integral para la UT que deberán ser aprobados por la asamblea ciudadana; participar en la representación de proyectos en la consulta ciudadana de presupuesto participativo; y dar seguimiento a los acuerdos de la asamblea ciudadana, por ello, es necesario que residan en la UT<sup>6</sup>, pues de otra forma no podrían conocer o dar continuidad a esa representación.

Asimismo, los derechos, de quienes integran las COPACO son, participar en los trabajos y deliberaciones; presentar propuestas relativas al ejercicio de sus funciones; recibir capacitación y asesoría de conformidad con la Ley de Participación; recibir apoyos materiales y de papelería, así como de gratuidad en el transporte público, cargo del gobierno de la ciudad, para el desempeño de sus funciones; y las demás que la ley y otras disposiciones jurídicas les señalen<sup>7</sup>.

Entre sus obligaciones se encuentran, promover la participación ciudadana; consultar a las personas habitantes de la unidad territorial; cumplir las disposiciones a acuerdos y asistir a las sesiones del pleno de las comisiones a las que pertenezcan; asistir a las sesiones de la asamblea ciudadana acatar y ejecutar sus decisiones; participar en los trabajos de las coordinaciones o áreas de trabajo a las que pertenezcan; informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad

<sup>6</sup> Retomado de los artículos 84 de la Ley de Participación y 24 del Reglamento.  
<sup>7</sup> Artículo 90 de la Ley de Participación.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

territorial; fomentar la capacitación en materia de participación ciudadana y comunitaria; registrar sus actividades documentos, encuentros, propuestas y votaciones, por medio de la plataforma del Instituto Electoral, para dotar de visibilidad y transparencia en los procesos del órgano; y las demás que la Ley y otras disposiciones jurídicas les señalen<sup>8</sup>. Actos que no podrían desarrollarse en otro ámbito geográfico de actuación.

Lo anterior, se robustece con la Tesis Relevante, Época: Segunda, Clave: TEDF2EL 007/2001 del Tribunal Electoral de la Ciudad de México, misma que se transcribe a continuación:

**RESIDENCIA EFECTIVA E ININTERRUMPIDA. QUÉ DEBE ENTENDERSE PARA LOS EFECTOS DEL ARTÍCULO 122, APARTADO C, BASE SEGUNDA, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y 53, FRACCIÓN I, DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.**

El artículo 122, Apartado C, BASE SEGUNDA, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y su correlativo en el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal, establecen que para ocupar el cargo de Jefe de Gobierno, deberán reunirse, entre otros requisitos, el de contar con una residencia efectiva de tres años inmediatamente anteriores al día de la elección, si es originario del Distrito Federal o de cinco años ininterrumpidos, para los nacidos en otra entidad. En este contexto, la expresión residencia efectiva, significa que la sede permanente de la persona sea real, es decir, que viva ahí de manera estable o habitual, y que ello sea constatable; de modo que, tal calificativo exige necesariamente una relación de proximidad física y estable entre la persona y el lugar, lo que no implica que la persona tenga que estar arraigada en el lugar en el que reside. pues de suponerse que así fuera se llegaría al extremo de negarle el registro como candidato al ciudadano por el solo hecho de haberse trasladado a otra ciudad con el único fin de atender un asunto urgente, de recibir atención médica, de comparecer a juicio o de cumplir con sus obligaciones en el lugar en donde haya sido requerido. En este orden de ideas, se llega a la conclusión de que el requisito de elegibilidad en comento, se funda en un elemento doble, a saber: el espacial, consistente en la

<sup>8</sup> Artículo 71 del Reglamento.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

residencia efectiva en el Distrito Federal, y el temporal, que se traduce en un determinado número de años que deberán ser continuos e ininterrumpidos, lo cual significa que el tiempo de residencia no puede computarse de manera discontinua o de momento a momento, sino que basta que hayan transcurrido los tres O cinco años de residencia efectiva que determina la ley para cumplir con dicho requisito. Luego, la exigencia de continuidad constituye una regla para computar el factor cronológico a que alude el precepto en mención, y no una exigencia para que la persona permanezca arraigada en el citado ámbito territorial.

Recurso de Apelación. TEDF-REA-009/2000 y acumulados. Partido Revolucionario Institucional. 22 de mayo de 2000.

Mayoría de tres votos. Ponente: Raciel Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Cárdenas Camacho.

NOTA; Los artículos 122, Apartado C, BASE SEGUNDA, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 53, fracción II, del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal corresponden a los diversos 122, Apartado A, fracción II, del mismo ordenamiento vigente; y 32, Apartado B, incisos a) y b), de la Constitución Política de la Ciudad de México.

En ese sentido, del análisis de lo actuado en el expediente del presente asunto es que se colige que la persona presunta responsable ha dejado de residir en la UT hace más de seis meses, es decir, desde el veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro, fecha argumentada por la promovente en su escrito inicial que se refuerza con las respuestas del testigo Raúl Armando Rosales Burton, ante las preguntas siguientes:

"¿Cuándo compró la casa de Almoloya número 24 en la Colonia Vergel de Coyoacán?

Respuesta: El trece de noviembre de dos mil dieciséis.

¿Cuánto tiempo, tardó en recuperar su casa, que había comprado?

Respuesta: cuatro años.

¿Cuándo fue el desalojo de la señora Rocío Ochoa y su familia?

Respuesta: el veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés.

Aunado al hecho de que los documentos exhibidos a manera de pruebas privadas muestran que el testigo mencionado es parte actora del juicio interpuesto ante el







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Juzgado Quincuagésimo Cuarto de los Civil en la Ciudad de México, que atrajo como consecuencia el desalojo de las personas que habitaban en el número 24 de la Calle Almoloya, colonia Vergel de Coyoacán, domicilio en el cual residía la probable responsable, hecho que aparea la presunción de la pérdida de la vecindad de la UT, atribuible a la probable responsable, al dejar de residir en ella por más de seis meses, tal como lo señala el artículo 9 fracción III de la Ley de Participación Ciudadana.

Hechos que se corroboran con el testimonio de la C. Patricia Páez Ramírez al responder las preguntas realizadas durante el desahogo de la prueba testimonial a su cargo:

"¿Conoce a la ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: Sí.

¿Por qué conoce a la señora María del Rocío Ochoa Gómez?

Respuesta: porque era mi vecina y vivía enfrente de mí, yo en el 21 y ella en el 24.

¿La ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez pertenece a algún grupo de representación ciudadana y, en su caso, cuál?

Respuesta Sí. La ciudadana Rocío Ochoa Gómez es COPACO.

¿La señora María del Rocío Gómez actualmente sigue participando en las actividades de la Comisión de participación ciudadana (COPACO) de la unidad territorial Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur?

Respuesta: No.

¿Sabe por qué ha dejado de participar en las actividades de la COPACO?

Respuesta: Porque ya no vive en la Colonia, ya no vive en Vergel de Coyoacán.

¿Desde cuándo ha dejado de participar en las actividades de la COPACO?

Respuesta: desde el mes de noviembre.

¿La ciudadana María del Rocío Ochoa Gómez vive actualmente en la unidad territorial de vergel de Coyoacán y vergel del Sur?

Respuesta: Que yo sepa, no. La señora se cambió, llegó con mudanza y se fue. Hay fotos."

Reforzado con las diversas diligencias que esta autoridad administrativa realizó durante la sustanciación del presente procedimiento y como parte de las funciones del órgano desconcentrado, a efecto de notificarle en el domicilio multicitado, el oficio para solicitar aclarara su residencia actual dentro de la UT, así como las diligencias







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

de notificación del presente asunto, lo cual implica que la probable responsable no cumplió con sus responsabilidad de informar su cambio de domicilio lo que atrae como consecuencia implícita el incumplimiento de los requisitos para continuar siendo integrante de la COPACO de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, de conformidad con lo mandado en los artículos 9, fracción II, 85 fracciones II y IV, de la Ley de Participación, y 81 y 131 fracciones II y VII.

Con base en lo expuesto en el cuerpo de la presente Resolución, se procede a determinar si la persona presunta responsable incurrió en responsabilidad conforme lo establecido en la normativa señalada y si las pruebas presentadas por el promovente junto con lo actuado en el presente asunto acreditan los extremos de sus pretensiones.

### SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN

**Gravedad de la falta, la calificación de la conducta e individualización de la sanción que se hace acreedora las personas denunciadas.** De las constancias que obran en autos, así como la descripción de las circunstancias de hecho y de derecho del presente asunto, la valoración de las pruebas exhibidas por la promovente, la presunta responsable incurre en una falta grave, por lo que es aplicable su remoción como integrante de la COPACO, por las razones que a continuación se señalan.

En primer término, del análisis de las disposiciones transcritas en el apartado que antecede, de esta Resolución, la C. María del Rocío Ochoa Gómez, omitió informar a la Dirección Distrital 19 de su cambio de domicilio el cual ocurrió desde el veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés, infringiendo lo señalado en el artículo 81 del Reglamento, en virtud de que la disposición normativa impone una obligación a las personas integrantes de la COPACO de informar, en el supuesto de cambio de domicilio, que su domicilio actual se encuentra fuera de la UT.

Al mismo tiempo incumple con las funciones y responsabilidades que le corresponden como integrante de la COPACO, tal como lo señala el artículo 131,







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

fracciones II y IV del Reglamento, al ser omisa en informar su cambio de domicilio a la Dirección Distrital 19.

En segundo término, reincide en la omisión señalada, al no atender el requerimiento contenido en el oficio número IECM-DD19-343-2024, generado con motivo del aviso que dio la promovente de que la presunta responsable ya no residía en el domicilio multicitado de la calle de Almoloya número 24 en la colonia Vergel de Coyoacán, el cual le fue trasladado en tres ocasiones mediante correos electrónicos número IECM-DD19/01327/CE/2024 de fecha veintitrés de agosto, IECM-DD19/01576/CE/2024 de fecha nueve de octubre e IECM-DD19/01587/CE/2024 del catorce de octubre, todos de este año.

Tercero, con base en el testimonio de los vecinos de la UT que viven en la calle de Almoloya en la colonia Vergel de Coyoacán, obtenido, en primer lugar, mediante el ofrecimiento de la prueba testimonial respectiva y, en segundo lugar, con la correspondiente inspección efectuada por personal autorizado del Distrito 19, es que se corroboró que la C. María del Rocío Ochoa Gómez no reside en el domicilio de la Calle Almoloya número 24, colonia Vergel de Coyoacán, alcaldía Tlalpan, C.P. 14340, entre las calles Amanalco y Ayapango en esta Ciudad, desde hace más de seis meses.

Luego entonces, con el cambio de domicilio la presunta responsable pierde su calidad de vecina de la UT conforme lo señala el artículo 9 de la Ley de Participación, por lo que al no acreditar su actual residencia dentro de la UT no es posible continuar siendo integrante de la COPACO de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188.

En consecuencia, la presunta responsable al dejar de residir en la UT en mención deja de cumplir con los requisitos para ser integrante de la COPACO, señalados en el artículo 85 fracciones II y IV, de la Ley de Participación, por tanto, no puede continuar con la representación que sus vecinos le otorgaron en su momento mediante el voto en elecciones democráticas.







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

Con lo anterior, también se contraviene el espíritu de la participación ciudadana que, conforme lo señala el artículo 3º de la Ley de Participación se trata del *"conjunto de actividades mediante las cuales toda persona tiene el derecho individual o colectivo para intervenir en las decisiones públicas, deliberar, discutir y cooperar con las autoridades, así como para incidir en la formulación, ejecución y evaluación de las políticas y actos de gobierno de manera efectiva, amplia, equitativa, democrática y accesible; y en el proceso de planeación, elaboración, aprobación, gestión, evaluación y control de planes, programas, políticas y presupuestos públicos."* a que tienen derecho todas las personas que residen en la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188.

En ese sentido, la intervención de los habitantes de la Ciudad de México en la toma de decisiones públicas supone un interés general por el bienestar en su conjunto de las comunidades en las que se desenvuelve día a día, pero sería imposible tratar de acordar asuntos con las autoridades de la Ciudad de México cuando los intereses son diferentes dentro de una comunidad, por ello, resulta necesario deliberar, discutir y llegar a acuerdos en los que se incluya a la mayoría de los habitantes donde éstos sean representados, sea cual sea su ideología o postura política.

Es así, que los integrantes de las COPACO son ciudadanos electos de entre quienes de manera voluntaria y por sí mismos se proponen ante sus vecinos y habitantes en una UT o colonia bajo un compromiso desinteresado en lo individual apoyado por un interés de la colectividad a fin de mejorar su entorno a través de la ayuda, el apoyo o la intervención en conjunto con las personas habitantes y autoridades de la Ciudad de México, lo cual ya no sería posible de realizar por la presunta responsable al no residir en la UT multicitada.

En ese sentido, al acreditarse **la responsabilidad administrativa de la parte denunciada** debido a las razones expuestas a lo largo de la presente Resolución, con base en lo dispuesto por los artículos 139 y 140 del Reglamento se impone a la presunta responsable la **Remoción del Cargo como integrante de la COPACO** de la UT Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se:







INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-09/2024

## RESUELVE

**PRIMERO.** La Dirección Distrital 19 determina que la C. María del Rocío Ochoa Gómez, en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, es administrativamente responsable al contravenir lo dispuesto en los artículos 9, fracción II, 85 fracciones II y IV, de la Ley de Participación, y 81 y 131 fracciones II y VII.

**SEGUNDO.** Se le impone a la C. María del Rocío Ochoa Gómez, en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Vergel de Coyoacán-Vergel del Sur, clave 12-188, la **Remoción del Cargo**, por lo cual se ordena que, en su caso, haga la devolución de la credencial que la identifica como integrante y se realicen las gestiones atinentes para dar de baja a la ciudadana a través del sistema informático respectivo.

**TERCERO.** Notifíquese personalmente a las partes, entregando copia certificada de la presente Resolución, a través del medio más eficaz para su conocimiento.

**CUARTO.** Publíquese la presente Resolución en los estrados de esta Dirección Distrital 19 por un plazo de 4 días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se realice la notificación personal.

**QUINTO.** En su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma la Titular del Órgano Desconcentrado de la Dirección Distrital 19 Xochimilco-Tlalpan del Instituto Electoral de la Ciudad de México el veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, ante la Secretaria de Órgano Desconcentrado quien da fe.

Mtra. Blanca Gloria Martínez Navarro  
Titular del Órgano Desconcentrado  
Dirección Distrital 19

Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez  
Secretaria de Órgano  
Desconcentrado Dirección Distrital 19







MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ, SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 113, FRACCIONES X Y XIV DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO, -----

-----CERTIFICA-----

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA, CONSTANTE EN VEINTISIETE FOJAS ÚTILES, QUE SON REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DE LA RESOLUCIÓN SIGNADA POR LA TITULAR DE ORGANO DESCONCENTRADO Y LA SUSCRITA, DICTADA EN EL PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, CON FECHA VEINTIDÓS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, BAJO EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IECM-DD19/PR-09/2024, RELATIVO A LA UNIDAD TERRITORIAL VERGEL DE COYOACÁN-VERGEL DEL SUR, CLAVE 12-188; DOCUMENTO QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE COINCIDE EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON SU ORIGINAL QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DIRECCIÓN DISTRITAL. -----

LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXPIDE PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EL DÍA VEINTICUATRO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO. -----

SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO  
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19

MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ

IECM-OD19-CC-0438/2024

ECM/MCH