



PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

PROMOVENTE: VÍCTOR ISRAEL BERNAL ANDRADE

PROBABLE RESPONSABLE: LUIS BÁTIZ ROCHIN, INTEGRANTE DE LA COMISIÓN DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA.

UNIDAD TERRITORIAL: BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR (FRACC), CLAVE 13-005

RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a treinta de octubre de dos mil veinticuatro.

La Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral de la Ciudad de México¹, una vez agotadas las instancias procesales y **VISTO** el estado procedimental que guardan las constancias que integran el expediente al rubro citado, en esta fecha procede a emitir Resolución en el Procedimiento para la Determinación de Responsabilidades de las Personas integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria en el expediente **IECM-DD19/PR-10/2024**, conforme a lo siguiente:

GLOSARIO

Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Código	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México
Ley Procesal	Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México
Ley de Participación	Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
	Reglamento para el funcionamiento interno de los órganos de representación previstos

¹ Demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/202 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM-ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM-ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.





Reglamento	en la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México
Instituto Electoral	Instituto Electoral de la Ciudad de México
COPACO	Comisión de Participación Comunitaria
UT	Unidad Territorial
Promovente o Denunciante	Víctor Israel Bernal Andrade
Probable Responsable o Denunciado	Luis Bátiz Rochín

SUPLETORIEDAD. En el presente procedimiento con fundamento en el artículo 3 del Reglamento, a falta de disposición expresa en el mismo, se aplicarán supletoriamente en el orden siguiente:

- I. La ley Procesal Electoral de la Ciudad de México;
- II. El Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal; y
- III. La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

ANTECEDENTES:

I. ELECCIÓN DE COPACO 2023. El ~~siete~~ **de mayo de dos mil veintitrés**, se llevó a cabo la elección de las COPACO 2023, entre otras, en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005 de la Demarcación Territorial Xochimilco.

II. CONSTANCIA DE ASIGNACIÓN E INTEGRACIÓN DE LA COPACO 2023. El **dieciocho de mayo de dos mil veintitrés**, la Dirección Distrital 19 expidió la Constancia de Asignación e Integración para las Comisiones de Participación Comunitaria 2023 en la UT Bosque Residencial del Sur, clave 13-005, de la Demarcación Territorial Xochimilco, y quedó integrada por las personas siguientes:

No.	PERSONAS INTEGRANTES
1	BRUNO JERÓNIMO CABRERA Y CORTINA
2	GERARDO ANASTASIO LÓPEZ GORBEA
3	LUIS BATIZ ROCHÍN





III. EXPEDIENTE IECM-DD19/PR-10/2024.

1. PRESENTACIÓN DE ESCRITO INICIAL. Con fecha diecinueve de septiembre de este año, se recibió de forma presencial el escrito mediante el cual el promovente, formula queja en contra del denunciado, en su calidad de Integrante de la COPACO en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc.), clave 13-005, por la supuesta inobservancia a las obligaciones y disposiciones establecidas en la Ley de Participación y al Reglamento.

2. RECEPCIÓN, RADICACIÓN, EMPLAZAMIENTO. El diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 acordó radicar el expediente, asignándole el número **IECM-DD19/PR-10/2024**. Asimismo, con fecha veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, se procedió a admitir la denuncia, ordenando emplazar a la persona probable responsable por el posible incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 131 fracción II del Reglamento, concatenado con el 91, fracción VI de la Ley de Participación; notificando personalmente al probable responsable a través de Cédula de Notificación por correo electrónico, el dos de octubre de dos mil veinticuatro.

3. NO CONTESTACIÓN DEL ESCRITO DE DENUNCIA. Con fecha catorce de octubre de este año se dictó el proveído mediante el cual se hizo efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 133 del Reglamento a través del cual se tuvo por precluido el derecho de los denunciados, en virtud de que no se recibió escrito de contestación alguno dentro del plazo certificado.

4. ACUERDO DE ADMISIÓN DE PRUEBAS Y VISTA PARA ALEGATOS. El catorce de octubre de dos mil veinticuatro, la Dirección Distrital 19 dictó auto, en donde se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por el promovente, y se dio vista para realizar los alegatos a que hubiere lugar.

5. PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PROMOVENTE. Por lo que hace a los medios de prueba ofrecidos por el promovente, **SE ADMITIERON:**

a) **DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistentes en:





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

El correo electrónico institucional IECM/DD19/1156/2024, mismo que ofrece, pero no exhibe por encontrarse en los archivos de esta Dirección Distrital 19, remitido con fecha ocho de julio desde la cuenta de correo institucional a la dirección de correo ibatizr@gmail.com señalada por del probable responsable.

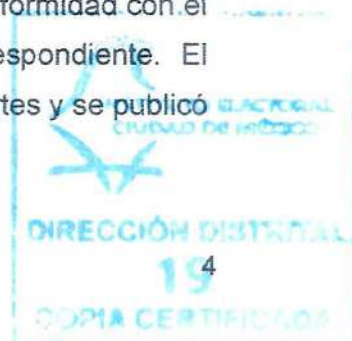
b) LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.

c) LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

Es preciso señalar que el artículo 123 del Reglamento dispone que, las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. La instrumental de actuaciones, así como la presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

6. PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PROBABLE RESPONSABLE. El denunciado no ofreció pruebas.

V. ACUERDO DE CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS DE ALGUNA DE LAS PARTES O AMBAS. Mediante auto de fecha **diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro** se determinó el acuerdo de **CIERRE DE INSTRUCCIÓN SIN CONTESTACIÓN DE ALEGATOS**, de conformidad con el artículo 135 del Reglamento, para elaborar la resolución correspondiente. El Acuerdo de cierre de instrucción se notificó personalmente a las partes y se publicó





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

en los estrados de esta Dirección Distrital de conformidad con el principio de publicidad procesal, previsto en el artículo 2, tercer párrafo, del Código.

Por lo que, se procede a resolver el presente asunto, de conformidad con los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- COMPETENCIA. CON FUNDAMENTO en los artículos 14, 16, 17, párrafos primero y segundo; 41, fracción V, Apartado C, numerales 10 y 11; 116, fracción IV, incisos b), c) y o) y 122, apartado A, fracción IX de la Constitución Federal; 46, Apartado A, inciso e) de la Constitución Local; 1, 2, 35, 111, 113, fracción XIV del Código; 6; 14, fracción IV, 92, 93 y 94 de la Ley de Participación; 1, 2, 86, 87, 90, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 114 al 123, 131, 132, 133, 134 y 135 del Reglamento, esta Dirección Distrital 19 del Instituto Electoral es competente para emitir la presente resolución, habida cuenta que se trata de una denuncia interpuesta por el promovente, por su propio derecho, en su carácter de habitante de la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, mediante el cual hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que considera pudieran ser constitutivos de responsabilidad por parte del denunciado en su calidad de integrante de la COPACO de la UT de referencia, misma que encuentra dentro del ámbito territorial de la Dirección Distrital 19 del Instituto.²

En ese tenor, el artículo 87 fracción III del Reglamento, dispone que los procedimientos en materia de Participación Ciudadana en los que se denuncie la inobservancia en el cumplimiento de obligaciones por parte de las personas integrantes de las COPACO serán tramitados y resueltos por la Dirección Distrital de la UT correspondiente.

II. PROCEDENCIA DE LA DENUNCIA. Para que esta Dirección Distrital 19 esté en condiciones de entrar al estudio de fondo y resolver lo que resulte procedente en el

² Con motivo de la nueva demarcación territorial de los distritos electorales uninominales locales en que se divide la Ciudad de México y sus respectivas cabeceras distritales derivada de los Acuerdos INE/CG399/202 emitido por Instituto Nacional Electoral e IECM-ACU-CG-067-2022 del Instituto Electoral de la Ciudad de México; así como los Acuerdos IECM-ACU-CG-066-2022 e IECM/ACU-CG-003/2023 por los que se aprueban el Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 y la modificación al Catálogo de Unidades Territoriales 2022, así como al Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022, respectivamente.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

presente procedimiento para la determinación de responsabilidades promovido por el promovente, es necesario corroborar si se colman los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 105, 106, 107, 108 del Reglamento, y la Ley aplicable en la materia, ordenamientos de orden público e interés general.

Lo anterior, considerando que:

a) En su escrito inicial y de pruebas, el promovente narra los hechos y precisa las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en la medida que se describen conductas cuya autoría es atribuida al presunto responsable, persona integrante de la COPACO en la UT Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, por supuestamente incurrir en la inobservancia de las disposiciones normativas contenidas en el artículo 131, fracción II del Reglamento en relación con el 91, fracción VI, de la Ley de Participación.

b) Del mismo modo, es menester señalar que, con el objeto de acreditar sus aseveraciones, el promovente ofreció el medio de prueba que consideró más idóneo, los cuales, deben ser analizados por este órgano desconcentrado electoral para establecer la veracidad de los hechos denunciados.

Así las cosas, los componentes referidos, permiten arribar a la conclusión de que en el presente caso se satisfacen los presupuestos de la vía y, por tanto, ha lugar a analizar el fondo del procedimiento planteado, con base en los elementos que obran en autos, a fin de que esta autoridad, electoral resuelva si es procedente o no la pretensión de la persona denunciante.

III. MATERIA DE LA INCONFORMIDAD. Del análisis los escritos interpuestos por el promovente que motiva la emisión de esta Resolución y de las demás constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el denunciante hace del conocimiento de esta autoridad, hechos que, a su consideración pueden ser constitutivos de responsabilidad, en el sentido de que el denunciado ha incurrido en la inobservancia de las obligaciones y disposiciones previstas en la Ley de Participación y el Reglamento.



IV. VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS. Previamente a ocuparse de la imputación en particular, es oportuno desglosar los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, a fin de establecer su naturaleza, valor y alcance probatorios.

Para llevar a cabo este ejercicio se dará cuenta de los elementos de prueba que obran en el expediente, para finalmente valorarlos en su conjunto atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como de los hechos que sean públicos y notorios según lo refieren los artículos 120, 121 y 123 del Reglamento.

A continuación, se da cuenta de las pruebas aportadas por la persona promovente y presunta responsable.

1. PRUEBAS APORTADAS POR LA PERSONA PROMOVENTE.

A) El ciudadano **Víctor Israel Bernal Andrade** aportó las pruebas señaladas en el **Apartado de Antecedentes, III, numeral 5 incisos a), b) y c)**, las cuales fueron todas desahogadas en su momento.

2. PRUEBAS APORTADAS POR EL PRESUNTO RESPONSABLE.

La persona denunciada no aportó medios probatorios.

V. RESULTADO DE LA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS EXHIBIDAS POR LAS PARTES.

En principio de orden, resulta dable referir que toda prueba debe ofrecerse expresando claramente cuál es el hecho o hechos que se tratan de demostrar, las razones por los que los oferentes estiman demostrar sus afirmaciones y, si las mismas no cumplen con las condiciones mencionadas, serán desechadas.

En ese orden de ideas, se puntualiza el estudio de las pruebas exhibidas por las partes, en los siguientes términos:

a) **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente el correo institucional IECM/DD19/1156/2024, mismo que ofrece, pero no exhibe por encontrarse en





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

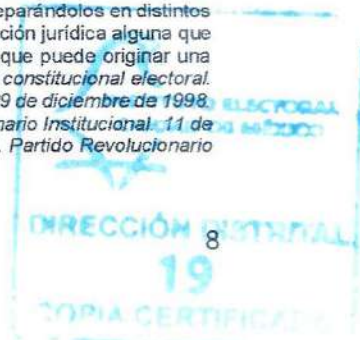
los archivos de esta Dirección Distrital 19, remitido con fecha ocho de julio de esta anualidad, desde la cuenta de correo institucional distrito19@iecm.mx a la dirección de correo ibatizr@gmail.com señalada por del probable responsable, al tratarse de documentos expedidos por una autoridad administrativa hacen prueba plena, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, conforme al artículo 123 del Reglamento.

- b) **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las constancias que obran en el expediente de mérito.
- c) **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en la consecuencia lógica y material de los hechos conocidos y probados al momento de hacer la deducción respectiva.

El artículo 123 del reglamento señala que las pruebas, instrumental de actuaciones, así como presuncional legal y humana, sólo harán prueba plena cuando al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

VIII. CAUSA, RAZONAMIENTOS Y FUNDAMENTOS LEGALES QUE SUSTENTAN EL SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.³ El presente procedimiento para resolver la responsabilidad planteada se origina toda vez que, mediante los escritos presentado por el promovente, en los cuales denuncia hechos presuntamente constitutivos de responsabilidades por incumplimiento de las obligaciones y disposiciones previstas en los artículos 131, fracción II del Reglamento en relación con lo establecido en el 91 fracción VI de la en la Ley de Participación Ciudadana, que versan:

³ A continuación, se analizan de manera conjunta los agravios que se deducen de los hechos señalados por el promovente para llegar al razonamiento de la determinación de esta autoridad administrativa con base en la tesis de jurisprudencia, publicada bajo el rubro: **AGRAVIOS SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados. Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-249/98 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. 29 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-255/98. Partido Revolucionario Institucional. 11 de enero de 1999. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-274/2000. Partido Revolucionario Institucional. 9 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos.



"Artículo 131. Además de las establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, serán motivo de un procedimiento para determinar responsabilidades, para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o las personas integrantes de la Coordinadora de Participación, las acciones u omisiones que se señalan a continuación:

...

II. Incumplir con las funciones y responsabilidades que le correspondan;

..."

En tanto, el artículo 91 de la Ley, marca las obligaciones de las personas ciudadanas integrantes de las COPACO:

"Artículo 91. Son obligaciones de las personas integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria:

...

VI. Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial;

..."

En ese sentido, el promovente en su escrito de denuncia señala que el presunto responsable incumple con su obligación de informar de su actuación, por inobservar lo ordenado por esta autoridad administrativa en el correo electrónico de fecha ocho de julio con el cual se le trasladaron cuestionamientos hechos por el promovente dirigidos al presunto responsable, en atención a su derecho de petición.

Al respecto, cabe señalar que el escrito del peticionario (promovente) fue recibido el cuatro de julio de este año, por lo que a efecto de dar trámite a su petición, esta autoridad administrativa, envió el escrito de petición al integrante de la COPACO a través del correo electrónico IECM/DD19/1156/2024, con fecha ocho de julio de este año, estableciendo un breve término⁴ para brindar las respuestas a los

⁴ Al respecto del breve término, la Tesis: I.1o.A.E.64 A (10a.) de rubro DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN. LAS CONDICIONES QUE DETERMINAN LA RAZONABILIDAD DE LOS PLAZOS EN LOS QUE DEBEN DESARROLLARSE LOS PROCESOS JUDICIALES, SOSTENIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, SON APLICABLES AL "BREVE TÉRMINO" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL QUE LO PREVE. Establece que: La Corte Interamericana de Derechos Humanos sostiene, consistentemente, que la razonabilidad de los plazos en los que deben desarrollarse los procesos judiciales, en términos de los artículos 7, numeral 5 y 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, está determinada por: la complejidad del asunto, la actividad procesal del interesado y la conducta de las autoridades, de manera que la justificación de la dilación de una decisión judicial depende de las circunstancias concretas que concurran en el asunto de que se trate. Por su parte, la situación que regula el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en torno al derecho fundamental que tiene un



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

cuestionamientos del promovente, a más tardar el ocho de agosto de dos mil veinticuatro, habida cuenta que lo pretendido, conforme a los criterios del órgano jurisdiccional local, fue otorgar certeza al peticionario respecto del destino de su petición.

Asimismo, el promovente señaló que a la fecha de presentación de su denuncia no había sido informado de las respuestas a sus cuestionamientos, por lo cual, a su parecer, el presunto responsable incumple con la obligación que le impone el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación, dando como consecuencia que el integrante la COPACO haga una mala práctica de su cargo, por lo cual, el promovente pide que se le imponga una sanción.

A efecto de establecer si existe una mala práctica del cargo de integrante de la COPACO, primeramente, debemos establecer cuáles son sus funciones y atribuciones en el marco de la participación ciudadana.

Los integrantes de la COPACO conforme a la Ley de Participación son personas habitantes de una UT que deciden postularse para representar a sus vecinos ante otras autoridades, en un sentido amplio, en el ejercicio del derecho que tiene todo ciudadano de intervenir en las decisiones públicas.

Para poder acceder a una posición como integrante de la COPACO, los habitantes de la UT deben cumplir con los requisitos que establece la Ley de Participación y la convocatoria que para tales efectos se emita, obteniendo un dictamen para su registro, contendiendo en una elección democrática lo cual culmina en la asignación e integración de la COPACO con aquellas personas que obtuvieron la mayoría de los votos de sus vecinos atendiendo la perspectiva de género, pero aquellos que no obtuvieron su registro, si bien no pueden participar en la elección de COPACOS, continúan teniendo su derecho a participar de las decisiones públicas como

gobemado de que la autoridad a la que formule una petición en las condiciones establecidas en dicho precepto, le dé respuesta en "breve término", guarda similitud con la referida al tiempo de resolución de un proceso judicial. Consecuentemente, las condiciones que determinan la razonabilidad indicada le son aplicables, en tanto que no es dable fijar un plazo genérico para el cumplimiento de la obligación de dar respuesta al gobernado, sino que debe atenderse a las circunstancias específicas de cada caso, como pueden ser las relacionadas con su complejidad técnica, jurídica y material, con la actividad que el solicitante hubiera desplegado en seguimiento a su petición, con la que las autoridades hayan llevado a cabo para dar respuesta y sus cargas de trabajo, lo cual corresponde al concepto de "plazo razonable" descrito.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA ESPECIALIZADO EN COMPETENCIA ECONÓMICA, RADIODIFUSIÓN Y TELECOMUNICACIONES, CON RESIDENCIA EN EL DISTRITO FEDERAL Y JURISDICCIÓN EN TODA LA REPÚBLICA. Amparo en revisión 58/2015. Axtel, S.A.B. de C.V. 30 de abril de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Patricio González-Loyola Pérez. Secretario: Mario Jiménez Jiménez. Esta tesis se publicó el viernes 26 de junio de 2015 a las 09:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

habitantes de la UT (en la celebración de las asambleas ciudadanas o a través de otros mecanismos o instrumentos de participación).

Se explica, una persona habitante de la UT que no es integrante de la COPACO, porque no pudo ser elegido, no puede ejercer las funciones y atribuciones de un integrante de la COPACO, pero sí puede intervenir en las asambleas como habitante de la UT con derecho a opinar en ellas y así inferir en las decisiones públicas, por ejemplo, a través de la aplicación del presupuesto participativo.

En esa tesitura, un integrante de la COPACO también es al mismo tiempo un habitante de la UT y ciudadano con otros derechos y obligaciones que no necesariamente son contrarios o coincidentes con su encargo como representante de los vecinos y habitantes de su UT, por lo que puede ejercer sus derechos a título personal como ciudadano habitante de la Ciudad de México -ejercicio que escapa de un escenario colectivo-, lo cual le permite participar en diversas reuniones públicas o privadas, en ejercicio de sus derechos humanos consagrados por la Constitución Federal y Local.

Entonces, las obligaciones de los integrantes de la Comisión de Participación Comunitaria, de conformidad con lo establecido en el artículo 91 de la Ley de Participación son promover la participación ciudadana; consultar a las personas habitantes de la unidad territorial; cumplir las disposiciones a acuerdos y asistir a las sesiones del pleno de las comisiones a las que pertenezcan; asistir a las sesiones de la asamblea ciudadana acatar y ejecutar sus decisiones; participar en los trabajos de las coordinaciones o áreas de trabajo a las que pertenezcan; informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial; fomentar la capacitación en materia de participación ciudadana y comunitaria; registrar sus actividades documentos, encuentros, propuestas y votaciones, por medio de la plataforma del Instituto Electoral, para dotar de visibilidad y transparencia en los procesos del órgano; y las demás que la Ley y otras disposiciones jurídicas les señalen.

Por otro lado, conforme el artículo 84 del Reglamento, las atribuciones otorgadas al órgano de representación ciudadana son:





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

"Artículo 84. Las Comisiones de Participación Comunitaria tendrán las siguientes atribuciones:

- I. Representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su ámbito territorial;*
- II. Instrumentar las decisiones de la Asamblea Ciudadana;*
- III. Elaborar, y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en su ámbito territorial que deberán ser propuestos y aprobados por la Asamblea Ciudadana;*
- IV. Participar en la elaboración de diagnósticos y propuestas de desarrollo integral para la unidad territorial, que deberán ser aprobados por la asamblea ciudadana;*
- V. Participar en la presentación de proyectos en la Consulta Ciudadana de Presupuesto Participativo;*
- VI. Dar seguimiento a los acuerdos de la Asamblea Ciudadana;*
- VII. Supervisar el desarrollo, ejecución de obras, servicios o actividades acordadas por la Asamblea Ciudadana para la unidad territorial;*
- VIII. Conocer, evaluar y emitir opinión sobre los programas y servicios públicos prestados por la administración pública de la Ciudad;*
- IX. Desarrollar acciones de información, capacitación y educación cívica para promover la participación ciudadana;*
- X. Promover la organización democrática de las personas habitantes para la resolución de los problemas colectivos;*
- XI. Proponer, fomentar y coordinar la integración y el desarrollo de las actividades de las comisiones de apoyo comunitario conformadas en la asamblea ciudadana;*
- XII. Convocar y facilitar el desarrollo de las asambleas ciudadanas y las reuniones de trabajo temáticas y por zona;*
- XIII. Participar en las reuniones de las Comisiones de Seguridad Ciudadana de la Ciudad;*
- XIV. Participar en la realización de diversas consultas realizadas en su ámbito territorial;*
- XV. Informar a la Asamblea Ciudadana sobre sus actividades y el cumplimiento de sus acuerdos;*
- XVI. Recibir información por parte de las autoridades de la administración pública de la Ciudad, en términos de las leyes aplicables;*





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

XVII. Establecer acuerdos con otras Comisiones de Participación Comunitaria para tratar temas de su demarcación, a efecto de intercambiar experiencias y elaborar propuestas de trabajo;

XVIII. Recibir capacitación, asesoría y educación en términos de la presente Ley;

XIX. Participar de manera colegiada en los instrumentos de planeación de conformidad con la normatividad correspondiente;

XX. Promover la organización y capacitación comunitaria en materia de gestión integral de riesgos, y

XXI. Las demás que le otorguen la presente ley y ordenamientos de la Ciudad."

El control de esas atribuciones se puntualiza de conformidad con lo establecido en el artículo 92 de la Ley que señala: "El Instituto Electoral emitirá un reglamento para el funcionamiento interno de las Comisiones de Participación Comunitaria, en el cual se debe determinar las causales de remoción y el proceso de solución de conflictos dentro de las Comisiones."

Por lo que el Reglamento establece en su artículo 86, que la regulación de los procedimientos en materia de participación ciudadana tiene como finalidad regular el trámite y resolución de los procedimientos a que se refiere el artículo 92 de la Ley de Participación, tendientes a:

I.- Dirimir las controversias originadas con motivo de las diferencias suscitadas entre las personas integrantes de las Comisiones de Participación o entre las personas integrantes de la Coordinadora de Participación; y

II.- Determinar las responsabilidades derivadas de la inobservancia en el cumplimiento de las obligaciones establecidas para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o de la Coordinadora de Participación."

Ahora bien, para dar contexto al asunto que nos ocupa es menester hacer de conocimiento el contenido de las preguntas formuladas al probable responsable en el escrito de petición de fecha cuatro de julio de dos mil veinticuatro, a efecto de discernir si se trata de asuntos relacionados con las funciones y atribuciones de un integrante de la COPACO:

"Según la información que usted entregó a la Dirección Distrital 19 el pasado 15 de mayo del 2024 según el oficio IECM-DDt9-248-2024





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

1.-Cuando se le pide que informe "QUE PRUEBAS TIENE DE SU DICHO Y LE PIDO ME LAS COMPARTA" usted menciona que su prueba es "el acta de asamblea del 21 de julio del 2021 celebrada a las 11:18 horas", por lo que le solicito me informe como esa acta es prueba de todo las anomalías que usted tanto por escrito como de forma oral en asamblea del 21 de julio de 2021 ha dicho que tiene el proyecto ganador del presupuesto participativo 2021 de la unidad territorial Bosque Residencial del Sur

2.-En sus respuestas usted menciona que: "le han mostrado una carta, ...que los vecinos dicen..." es decir ¿Usted no cuenta con pruebas fehacientes y dictámenes sobre su dicho y usted sólo repite lo que oye?

3.-A su información de su escrito del 15 de mayo del 2024 usted informa:

"Sólo le comento que Usted tiene conocimiento ante la sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, con el número de expediente TII-38918/2020 en contra de lo Alcaldía Xochimilco"

¿Qué quiere decir usted con esto información que usted escribe?

4.-En este mismo escrito del 15 de mayo del 2024 Usted dice que Usted ha coadyuvado con los vecinos para presentar un amparo para que no quiten las casetas por lo que le solicito informe específicamente que ha hecho Usted para presentar ese amparo respecto a la vía pública, ¿En qué juzgado se presentó?,Cuál fue el resultado de ese amparo? ¿Cuánto dinero Usted recaudó? ¿Me puede compartir copia de ese amparo que versa sobre la vía y seguridad pública?

4.- Usted Luis Bátiz Rochin dice que el centro de monitoreo se encuentra en un lugar secreto que no se puede divulgar por lo que por favor le pido me informe los criterios con los que tomó esta decisión.

5.- Usted menciona que el apoderado del centro de monitoreo es la asociación SEGURIDAD PROBOSQUE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C ¿está usted seguro de este nombre? o ¿Se refiere a la persona moral VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C? o a ¿VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUES RESIDENCIAL DEL SUR A.C? ¿Es verdad que cuando Usted les entregó el centro de monitoreo fue porque así se lo pidieron más de cien vecinos?

5.- Usted en su escrito del 15 de mayo del 2024 dice que por mi conducta manifestada en la asamblea del 17 de junio del 2023 no se entregan las grabaciones del centro de monitoreo ¿Quién específicamente lo decidió? ¿Cuándo? ¿Usted se suma a esta decisión?" (sic.)





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

Con base en lo anterior, es que el promovente señala que existe un incumplimiento de las obligaciones del presunto responsable porque no le informó en tiempo y forma las respuestas a sus cuestionamientos, ante el correo enviado por la Dirección Distrital 19, estableciéndole un término para otorgar la información, sin embargo, se colige, que el promovente pretende que el presunto responsable sea sancionado porque, a su parecer, ejerce una mala práctica de su cargo al no brindar la información que requiere en el tiempo que se le dio para otorgar las repuestas, lo cual, a su parecer, deriva en la inobservancia total al cumplimiento de la Ley de Participación y el Reglamento en contravención de lo establecido en el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación en relación con el 131, fracción II del Reglamento.

Así, los argumentos del promovente respecto de su escrito, resultan **infundados**, pues si bien la obligación de los integrantes de la COPACO es *Informar de su actuación a las personas habitantes de la unidad territorial* conforme lo señala el artículo 94 fracción VI de la Ley de Participación Ciudadana, al tratarse de actuaciones en su calidad de representante de los habitantes de la UT, dicha disposición se circunscribe precisamente al ejercicio de funciones y atribuciones que se le confieren como integrante de un órgano de representación, en materia de participación ciudadana.

En ese sentido y para reforzar la determinación de esta autoridad, resulta procedente realizar un análisis del cuestionario formulado, a manera de solicitud de información, por el denunciante al denunciado en su escrito recibido con fecha cuatro de julio de dos mil veinticuatro.

En principio de orden, es importante manifestar que las preguntas realizadas por el promovente algunas carecen de contexto, resultan confusas o no se advierte el objetivo de obtener información relacionada con las funciones atribuidas a un integrante de COPACO, la primera de ellas dice:

"Según la información que usted entregó a la Dirección Distrital 19 el pasado 15 de mayo del 2024 según el oficio IECM-DD19-248-2024

1.-Cuando se le pide que informe "QUE PRUEBAS TIENE DE SU DICHO Y LE PIDO ME LAS COMPARTA" usted menciona que su prueba es "el acta de asamblea del 21 de julio del 2021 celebrada a las 11:18 horas", por lo que le





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

solicito me informe como esa acta es prueba de todo las anomalías que usted tanto por escrito como de forma oral en asamblea del 21 de julio de 2021 ha dicho que tiene el proyecto ganador del presupuesto participativo 2021 de la unidad territorial Bosque Residencial del Sur" (sic.)

Si leemos las respuestas que le brindó el integrante de la COPACO denunciado al promovente en el escrito de fecha quince de mayo de esta anualidad, ante los cuestionamientos realizados en su escrito de petición de fecha cuatro de julio de este año, que devienen del proyecto del presupuesto participativo 2021, relativo a la remodelación de los arcos de la entrada a la UT⁵, son:

"En sus respuestas con fecha del 21 de marzo del 2024 contenidas en el oficio IECM/DD19/0434/CE/2024 informo, gracias, pero le pido responda y amplie lo siguiente:

Usted Luis Bátiz Rochin informa que "...expresé que quedó pendiente por que la remodelación de los arcos de la entrada del fraccionamiento tenía y continúa teniendo defectos de construcción, que fueron señalados al proveedor por eso no firmó el comité de vigilancia poro su recepción, no se ejecutó bien el proyecto, tiene fugas de agua, las lámparas no están bien colocadas y no se a quien se le entregaron los trabajos, por que el comité de ejecución no recibió el proyecto finalizado"

¿Cuáles son los defectos de construcción que tiene la remodelación de los arcos de la entrada del fraccionamiento?

Respuesta: Mencione que tiene fugas de agua y las lámparas no funcionan bien, en caso de requerir más información respecto de la ejecución, solicítelo a la Alcaldía Xochimilco. Como integrante de un Comité de Ejecución de los proyectos Usted sabe cuál es el procedimiento, conforme a la Guía Operativa, en caso de que ya haya solicitado información, sería de utilidad para la COPACO que la compartiera, pues como Usted sabe comencé funciones en el año 2023.

⁵ El proyecto ganador de la Consulta de Presupuesto Participativo 2022-2021, para el año 2020 fue el CENTRO DE MONITOREO DE VIGILANCIA GLOBAL DE TODA LA COLONIA Y PLUMA DEL RINCÓN DEL SUR y para el año 2021 fue la RENOVACIÓN Y MEJORAMIENTO TOTAL DE LA FACHADA DE LA COLONIA LOS ARCOS DE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR Y LAS 4 CASETAS DE VIGILANCIA.



¿Por qué no se ejecutó bien el proyecto?

Respuesta: No tengo ni conozco la respuesta, eso corresponde al proveedor del servicio, recuerde que Usted como integrante del Comité de Ejecución tuvo la facultad de darle el seguimiento, los vecinos de la colonia lo han manifestado, en caso de requerir más información respecto de la ejecución, solicítelo a la Alcaldía Xochimilco, si ya lo solicitó por favor le pido me lo comparta porque se trata de presupuestos anteriores a mi gestión como COPACO.

¿Cuáles fugas de agua?

Respuesta: Lo vecinos de la colonia han comentado que cuando se prende la cortina de agua, se fuga, constátelo Usted mismo.

¿Por qué las lámparas no están bien colocadas?

Respuesta: Hay algunas lámparas que prenden y luego de un tiempo se apagan, no tengo ni conozco la respuesta en aspectos técnicos, eso corresponde al proveedor del servicio, lo puede constatar Usted, en caso de requerir más información respecto de la ejecución, solicítelo a la Alcaldía Xochimilco, si ya lo solicitó por favor le pido me lo comparta porque se trata de presupuestos anteriores a mi gestión como COPACO. Si gusta testimonios vecinales, se los puedo mostrar.

¿Qué contestó el proveedor cuando le señalaron los defectos?

Respuesta: No contestó, pues se venció la garantía de los trabajos, en todo caso diríjase por favor a la Alcaldía Xochimilco para que le brinde la información, pues reitero, Usted como integrante del Comité de Ejecución tuvo las facultades para darle seguimiento. Seguimos sin señalamientos por parte del proveedor, se le envió una carta a través de la Alcaldía.

Por favor dígame que pruebas tiene de su dicho y le pido me las comparta.

Respuesta: El acta de la asamblea del 24 de julio de 2021 celebrada a las 11:18 horas en la que Usted se anotó como integrante de los Comités de Ejecución 2020 y 2021; La carta o escrito me la mostraron algunos integrantes del Comité



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

de Ejecución del cual Usted formó parte y los conoce puede pedirle copia a ellos." (sic.)
(énfasis añadido)

Podemos inferir que el presunto responsable sí le otorgó, en su momento, respuestas previas al promovente, en virtud de que consideró que la Alcaldía Xochimilco es la instancia pertinente para ampliar la información de lo solicitado ante la ejecución del presupuesto participativo al que se refiere la pregunta, habida cuenta que con fundamento en el artículo 125 de la Ley de Participación las facultades de las Alcaldías, en materia de presupuesto participativo, son:

"Artículo 125. Corresponde a las personas titulares de las Alcaldías en materia de presupuesto participativo:

- I. Incluir en los programas operativos y anteproyectos anuales de presupuesto de egresos que remitan a la persona titular de la Jefatura de Gobierno, el cuatro por ciento del total de su presupuesto para presupuesto participativo.
- II. Participar en coordinación con las demás autoridades y con las Comisiones de Participación Comunitaria en las consultas ciudadanas de acuerdo con lo que establece la presente Ley;
- III. Remitir al Instituto Electoral a más tardar en 45 días naturales previos a la celebración de la consulta ciudadana, los dictámenes de viabilidad de los proyectos sobre presupuesto participativo presentados por la ciudadanía en cada una de los ámbitos geográficos;
- IV. Proveer al Gobierno de la Ciudad, a través de la Plataforma del Instituto, así como de los sistemas de la Secretaría de Administración y Finanzas cuando así corresponda, la información y documentación relativa al avance físico y financiero de las actividades y proyectos financiados con el presupuesto participativo. Lo anterior incluirá información de geolocalización, de facturación y contenido fotográfico. Información que será requerida de manera oportuna a los Comités de Ejecución electos en las Asambleas Ciudadanas." (el subrayado es nuestro)

Luego entonces, de las preguntas y respuestas transcritas con anterioridad se deriva el cuestionamiento del escrito de fecha cuatro de julio de esta anualidad, pues al parecer el promovente consideró que no se satisfizo su requerimiento de



información con la respuesta otorgada en el escrito de fecha quince de mayo de este año:

"Por favor dígame que pruebas tiene de su dicho y le pido me las comparta."

Respuesta: El acta de la asamblea del 24 de julio de 2021 celebrada a las 11:18 horas en la que Usted se anotó como integrante de los Comités de Ejecución 2020 y 2021; La carta o escrito me la mostraron algunos integrantes del Comité de Ejecución del cual Usted formó parte y los conoce puede pedirle copia a ellos." (el subrayado es nuestro)

Por lo cual, de nueva cuenta, el cuatro de julio de este año solicitó al presunto responsable:

"Según la información que usted entregó a la Dirección Distrital 19 el pasado 15 de mayo del 2024 según el oficio IECM-DDt9-248-2024

1.-Cuando se le pide que informe "QUE PRUEBAS TIENE DE SU DICHO Y LE PIDO ME LAS COMPARTA" usted menciona que su prueba es "el acta de asamblea del 21 de julio del 2021 celebrada a las 11:18 horas", por lo que le solicito me informe como esa acta es prueba de todo las anomalías que usted tanto por escrito como de forma oral en asamblea del 21 de julio de 2021 ha dicho que tiene el proyecto ganador del presupuesto participativo 2021 de la unidad territorial Bosque Residencial del Sur" (sic.)

No obstante, del análisis realizado a los cuestionamientos y respuestas otorgadas con fecha quince de mayo de este año se concluye que el presunto responsable le proporcionó al promovente los argumentos que consideró idóneos para señalarle que las pruebas que pide de las respuesta a las peticiones de información: "¿Qué contestó el proveedor cuando le señalaron los defectos? y "Por favor dígame que pruebas tiene de su dicho y le pido me las comparta", se sustentan en el hecho de que, por un lado, la Alcaldía Xochimilco es la responsable de proporcionar la información respecto de la ejecución del presupuesto participativo y, por el otro, que el promovente formó parte de los Comités de Ejecución de los proyectos de presupuesto participativo ganadores 2020 y 2021, lo cual se confirma con la revisión del acta de la asamblea del veinticuatro de julio de dos mil veintiuno.





Otorgándole al promovente las facultades necesarias, en su momento, para conocer la información y documentación relativa al avance físico y financiero de las actividades y proyectos financiados con el presupuesto participativo de la instancia facultada para proporcionar la información requerida, es decir, de la alcaldía Xochimilco, pues los Comités de Ejecución y Vigilancia dan el seguimiento puntual a la “ejecución” del presupuesto participativo, obligación que no es propia de un integrante de la COPACO con base en lo establecido en el artículo 131 de la Ley de Participación y lo señalado en la *Guía operativa para el ejercicio de los recursos del presupuesto participativo 2021 de las Alcaldías de la Ciudad de México, en los proyectos ganadores de los años 2020 y 2021*.

Razón por la cual, el presunto responsable consideró que las pruebas de que el proyecto del presupuesto participativo 2021 tuvo defectos de ejecución se pueden consultar a la Alcaldía Xochimilco porque “el proveedor no contestó”, por tanto, se deduce que el presunto responsable no contó o no cuenta con las pruebas que le pidió el promovente, pero sí le dio elementos para que este las obtuviera a través de una instancia competente.

En relación con la petición de información que se transcribe a continuación, esta autoridad administrativa considera que no tiene contexto, pues el presunto responsable otorgó dos respuestas al promovente con la entrega de su escrito de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, las cuales hacen referencia a una “carta”, pero no se entiende qué es lo que pretende obtener el promovente con sus preguntas:

“2.-En sus respuestas usted menciona que: “le han mostrado una carta, ...que los vecinos dicen...” es decir ¿Usted no cuenta con pruebas fehacientes y dictámenes sobre su dicho y usted sólo repite lo que oye?”

Las respuestas otorgadas mediante escrito de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro que refieren a las “cartas”, son:

“¿Qué contestó el proveedor cuando le señalaron los defectos?”

Respuesta: No contestó, pues se venció la garantía de los trabajos, en todo caso diríjase por favor a la Alcaldía Xochimilco para que le brinde la





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

información, pues reitero, Usted como integrante del Comité de Ejecución tuvo las facultades para darle seguimiento. Seguimos sin señalamientos por parte del proveedor, se le envió una **carta** a través de la Alcaldía.

Por favor dígame que pruebas tiene de su dicho y le pido me las comparta.

Respuesta: El acta de la asamblea del 24 de julio de 2021 celebrada a las 11:18 horas en la que Usted se anotó como integrante de los Comités de Ejecución 2020 y 2021; **La carta** o escrito me la mostraron algunos integrantes del Comité de Ejecución del cual Usted formó parte y los conoce puede pedirle copia a ellos." (Énfasis añadido)

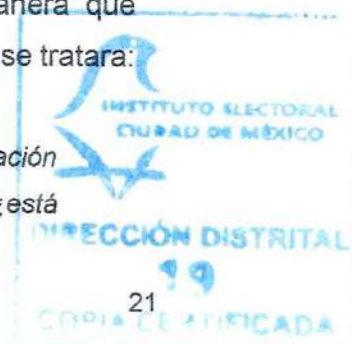
Las siguientes respuestas a las preguntas formuladas por el promovente, rescatadas del escrito de fecha quince de mayo, refieren a que el presunto responsable, a través de sus vecinos, se enteró de la existencia de una A.C. que tiene el nombre, según el probable responsable, *Seguridad Pro Bosque Residencial del Sur A.C* y que fue organizada antes de la conformación de la actual integración de la COPACO de la cual forma parte.

"¿Cuál es el nombre de esa asociación? ¿Dónde se les localiza? ¿Quién los preside? ¿Cuándo ud. los designó como apoderados?"

Respuesta: Seguridad Pro Bosque Residencial del Sur A.C., la dirección es Rincón del Sur S/N, no conozco el nombre de quien preside en este momento. Se organizó previo a la entrada en funciones de la COPACO actual, me enteré de ello por los vecinos de la colonia, reitero que no sólo a través de las asambleas ciudadanas es que se pueden organizar los vecinos de una comunidad." (sic.) (énfasis añadido)

Sin embargo, el promovente en su escrito de cuatro de julio cuestiona al integrante de la COPACO, hoy denunciado, de tal forma que, al parecer, evidencia conocer mejor el nombre de la asociación civil mencionada por el presunto responsable en sus respuestas otorgadas el quince de mayo de este año, de tal manera que intercambia las palabras para inducir una respuesta como si de una trivía se tratara:

5.- Usted menciona que el apoderado del centro de monitoreo es la asociación **SEGURIDAD PROBOSQUE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C** ¿está





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

usted seguro de este nombre? o ¿Se refiere a la persona moral VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C? o a ¿VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUES RESIDENCIAL DEL SUR A.C? ¿Es verdad que cuando Usted les entregó el centro de monitoreo fue porque así se lo pidieron más de cien vecinos? (el subrayado es nuestro)

Por lo cual, esta autoridad administrativa considera que el promovente conoce la respuesta a su pregunta y que está usando dichos cuestionamientos para introducir un nuevo cuestionamiento a manera de solicitud de información: *¿Es verdad que cuando Usted les entregó el centro de monitoreo fue porque así se lo pidieron más de cien vecinos?* Toda vez que, de la última parte de esta serie de preguntas o peticiones no se encontró contexto alguno en las respuesta otorgadas el quince de mayo de este año por el presunto responsable.

En relación con la solicitud de información a las preguntas que el promovente marca como número 3 y 4, en su escrito, se estableció:

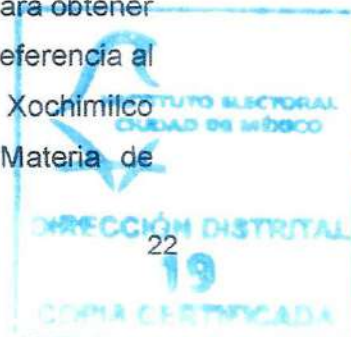
"3.-A su información de su escrito del 15 de mayo del 2024 usted informa:

"Sólo le comento que Usted tiene conocimiento ante la sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, con el número de expediente TII-38918/2020 en contra de lo Alcaldía Xochimilco"

¿Qué quiere decir usted con esto información que usted escribe?

4.-En este mismo escrito del 15 de mayo del 2024 Usted dice que Usted ha coadyuvado con los vecinos para presentar un amparo para que no quiten las casetas por lo que le solicito informe específicamente que ha hecho Usted para presentar ese amparo respecto a la vía pública, ¿En qué juzgado se presentó?, Cuál fue el resultado de ese amparo? ¿Cuánto dinero Usted recaudó? ¿Me puede compartir copia de ese amparo que versa sobre la vía y seguridad pública?" (sic.)

La pregunta, número 3, se considera que, en su momento, obtuvo una respuesta de la cual se otorgaron indicios para que el promovente, si era de su interés, consultara un expediente o asunto con apoyo de las tecnologías de la información para obtener la respuesta que esperaba leer, lo anterior, habida cuenta que se hace referencia al expediente TJ/I-38918/2020 instaurado en contra de la Alcaldía Xochimilco aparentemente radicado ante la Sala Ordinaria Especializada en Materia de





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, lo cual pudo haber sido consultado a través de internet o directamente en la Sala mencionada.

Al respecto, es evidente que el probable responsable no se encuentra obligado a contestar esa pregunta porque no es motivo de su actuar como integrante de COPACO informar respecto de asuntos que no se relacionan como parte de sus funciones, pues se trata de una materia distinta, además que está fuera de la competencia de esta autoridad electoral, al tratarse de un asunto radicado por una autoridad jurisdiccional diversa, donde el promovente confunde la obligación de "informar" como integrante de la COPACO, ante la respuesta que en su momento éste le otorgó ante un interés legítimo como vecino de la UT de mérito:

"En su respuesta con fecha del 8 de abril del 2024 contenida en el oficio IECM/DD19/0533/CE/2024 expresa: "que es de preocupación de la comunidad que quiten las casetas"

Por lo que le pido me informe

¿Quién quiere quitar las casetas? ¿Cómo lo sabe?

Respuesta: solo le comento que Usted tiene conocimiento del asunto interpuesto ante la Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración, con el número de expediente TJI-38918/2020 en contra de la alcaldía Xochimilco.

¿Los integrantes de COPACO que han hecho al respecto?

Respuesta: Se coadyuvó con los vecinos del Bosque Residencial del Sur para la presentación del amparo, a fin de que no se quiten las casetas." (el subrayado es nuestro)

Pretendiendo delegar en el presunto responsable las facultades con las que también cuenta el promovente para informarse por cuenta propia, en uso de sus derechos como ciudadano y vecino de la UT, pues se advierte que los actos reclamados al probable responsable versan, sobre derechos con los que cuenta todo ciudadano para informarse a través de solicitudes de información pública dirigidas a otras



INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

autoridades según su ámbito de competencia, máxime que el promovente es parte actora en el expediente TJ/I-38918/2020 radicado en la Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y de Derecho a la Buena Administración (sic).⁶

En relación con el numeral 4, de escrito inicial del denunciante, se deprenen las preguntas siguientes:

¿En qué juzgado se presentó?,Cuál fue el resultado de ese amparo? ¿Cuánto dinero Usted recaudó? ¿Me puede compartir copia de ese amparo que versa sobre la vía y seguridad pública?"

Esta autoridad administrativa considera que el presunto responsable le dio una respuesta contundente en su escrito de quince de mayo al referir el número de expediente TJ/I-38918/2020 del cual tiene conocimiento el promovente.

A mayor abundamiento, si el promovente señala en su escrito que tiene conocimiento del número de expediente, radicado en la Sala Ordinaria del Tribunal aludido y requería información del estatus procesal o actuaciones del expediente TJ/I-38918/2020 en comento, pudo solicitarlas directamente ante la autoridad jurisdiccional competente en el momento procesal oportuno y no solicitar información al probable responsable a través de este Órgano Desconcentrado, porque no es parte, generando "actos de molestia" en contra del C. Luis Bátiz Rochín, en su calidad de Integrante de la Comisión de Participación Comunitaria, que a la postre podrían considerarse como actos de coacción en su contra para otorgar respuestas incorrectas con las cuales se pretenda a posteriori solicitar se instaure un nuevo procedimiento de responsabilidades.

En ese sentido, es evidente para esta instancia, que el promovente cuenta con más información de la que pretende obtener del presunto responsable, pues sus solicitudes de información, redactadas a manera de preguntas se desprende que

⁶ Esta instancia administrativa, para mejor proveer, realizó una búsqueda del número de expediente TJ/I-38918/2020, a efecto de constatar su existencia, encontrando la referencia de éste en el acta del Comité de Transparencia de la alcaldía Xochimilco, de fecha 8 de mayo de 2024, como parte del orden del día de la sesión, en la que aparece el nombre del actor, el número de expediente y la instancia jurisdiccional competente, la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

sabe que el expediente al que se alude se trata de un asunto del cual es parte toda vez que

Ahora bien, en relación con el numeral 4 del escrito inicial del promovente se puede leer:

"4.-En este mismo escrito del 15 de mayo del 2024 Usted dice que Usted ha coadyuvado con los vecinos para presentar un amparo para que no quiten las casetas por lo que le solicito informe específicamente que ha hecho Usted para presentar ese amparo respecto a la vía pública, ¿En qué juzgado se presentó?,Cuál fue el resultado de ese amparo? ¿Cuánto dinero Usted recaudó? ¿Me puede compartir copia de ese amparo que versa sobre la vía y seguridad pública?"

Solicitudes de información de las cuales no se advierte que se realicen al presunto responsable en su calidad e integrante de la COPACO, además, se introduce un cuestionamiento directo que no se relaciona con el sentido de las peticiones ¿Cuánto dinero Usted recaudó? por lo cual, resultan imprecisas.

Por otro lado, las siguientes preguntas o solicitudes de información redactadas por el promovente se relacionan con cuestionamientos previamente realizados respecto de la ejecución del presupuesto participativo 2020:

"4.- Usted Luis Bátiz Rochin dice que el centro de monitoreo se encuentra en un lugar secreto que no se puede divulgar por lo que por favor le pido me informe los criterios con los que tomó esta decisión.

5.- Usted menciona que el apoderado del centro de monitoreo es la asociación SEGURIDAD PROBOSQUE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C ¿está usted seguro de este nombre? o ¿Se refiere a la persona moral VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUE RESIDENCIAL DEL SUR A.C? o a ¿VOLUNTARIOS PRO SEGURIDAD DE BOSQUES RESIDENCIAL DEL SUR A.C? ¿Es verdad que cuando Usted les entregó el centro de monitoreo fue porque así se lo pidieron más de cien vecinos?

5.- Usted en su escrito del 15 de mayo del 2024 dice que por mi conducta manifestada en la asamblea del 17 de junio del 2023 no se entregan las grabaciones del centro de monitoreo ¿Quién específicamente lo decidió? ¿Cuándo? ¿Usted se suma a esta decisión?"





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

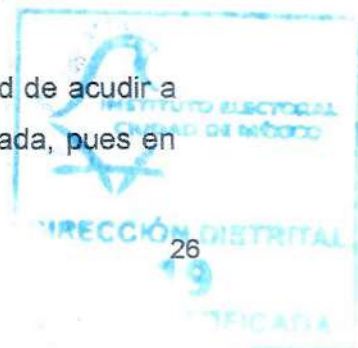
EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

Con las cuales nuevamente, el promovente invoca cuestionamientos relacionados con un "Centro de Monitoreo" derivado de la ejecución del presupuesto participativo 2020, de lo cual ya fue otorgada la información que el presunto responsable consideró idónea, bajo la premisa de que, por cuestiones de seguridad y protección de datos de los vecinos de la UT, no es posible otorgar o divulgar el lugar donde se encuentra, de ahí, se deducen los criterios para tomar, suponiendo sin conceder, la decisión.

Pues, el promovente señala que requiere información que se advierte sensible como la ubicación de un "Centro de monitoreo" y el apoderado del mismo, no obstante, brindar esa información al hoy denunciante, provocaría un riesgo para él y los vecinos residentes de la UT en la que habita, asimismo, el probable responsable no tiene la potestad de tomar la decisión de brindarle esa información o no, pues son las autoridades competentes las garantes de salvaguardar el derecho de petición o de información, quienes en el ámbito de sus atribuciones deben cumplir la salvaguarda y dar el tratamiento adecuado a la información confidencial o reservada que se considera objeto de protección, previniendo un riesgo eminente si la misma es difundida, por lo cuál el peticionario debiera dirigir su petición a la instancia competente para ello.

No pasa inadvertido para esta instancia que el asunto que nos ocupa deriva de un antecedente de diversas solicitudes para trasladar peticiones información al presunto responsable, que ha derivado en procedimientos administrativos y medios de impugnación que involucran a las mismas partes, siendo que el acto reclamado únicamente se ha venido ampliando o modificando en el sentido de las preguntas planteadas a manera de solicitudes de información, pero en esencia, sigue siendo la supuesta falta de información al promovente u otorgamiento de respuestas no satisfactorias, bajo el argumento de que el integrante de la COPACO incumple sus obligaciones y funciones al no otorgar las respuestas en los términos que supone el promovente deben ser otorgadas, aún cuando no se relacionen con el actuar de un integrante de la COPACO en ejercicio de sus funciones y atribuciones.

Acto seguido, se considera que el denunciante, cuenta con la facultad de acudir a otras autoridades o instancias para allegarse de la información deseada, pues en





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

materia de presupuesto participativo conforme lo establecido en la Ley de Participación Ciudadana y su Reglamento, específicamente lo relativo a la ejecución de los proyectos, la Alcaldía en términos del artículo 125 de la ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México, como ya se ha mencionado, tiene las siguientes atribuciones:

“Artículo 125. Corresponde a las personas titulares de las Alcaldías en materia de presupuesto participativo:

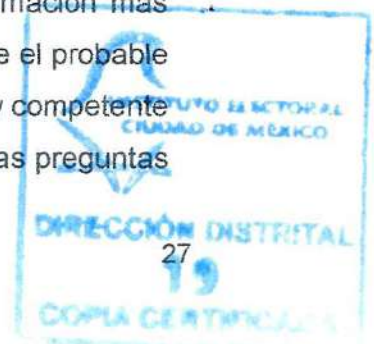
I. Incluir en los programas operativos y anteproyectos anuales de presupuesto de egresos que remitan a la persona titular de la Jefatura de Gobierno, el cuatro por ciento del total de su presupuesto para presupuesto participativo.

II. Participar en coordinación con las demás autoridades y con las Comisiones de Participación Comunitaria en las consultas ciudadanas de acuerdo con lo que establece la presente Ley;

III. Remitir al Instituto Electoral a más tardar en 45 días naturales previos a la celebración de la consulta ciudadana, los dictámenes de viabilidad de los proyectos sobre presupuesto participativo presentados por la ciudadanía en cada una de los ámbitos geográficos.

IV. Proveer al Gobierno de la Ciudad, a través de la Plataforma del Instituto, así como de los sistemas de la Secretaría de Administración y Finanzas cuando así corresponda, la información y documentación relativa al avance físico y financiero de las actividades y proyectos financiados con el presupuesto participativo. Lo anterior incluirá información de geolocalización, de facturación y contenido fotográfico. Información que será requerida de manera oportuna a los Comités de Ejecución electos en las Asambleas Ciudadanas. “(Énfasis añadido)

De la revisión de las peticiones de información del promovente se advierte que éste puede solicitar información a otras autoridades competentes en materia de presupuesto participativo. Dicha idea se robustece dado que la Alcaldía cuenta con el personal técnico, especializado y competente, siendo quien debiera tener comunicación directa con los proveedores que ejecutan los proyectos ganadores por lo que, en ese sentido, el denunciante puede obtener una información más completa, puntual o descriptiva de lo que quiere, pues se presume que el probable responsable no cuenta con una especialización técnica, especializado y competente que lo obligue a dominar respuestas tan específicas en relación con las preguntas





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

formuladas por el promovente, respecto de la ejecución de los proyectos del presupuesto participativo a que se hace referencia en este asunto.

Incluso, se advirtió previamente en el cuerpo de esta Resolución que el Comité de Ejecución del Presupuesto Participativo es la instancia obligada a la rendición de cuentas, tal como se advierte del artículo 131 de la Ley de la materia, que, a su letra, dispone:

“Artículo 131. El Comité de Ejecución está obligado a dar seguimiento al proyecto de presupuesto participativo de manera oportuna, bajo los parámetros de eficiencia y eficacia, en los tiempos estrictamente necesarios y será el responsable de recibir los recursos económicos y de su correcta administración, así como de la comprobación completa, correcta y oportuna de los mismos y la rendición periódica de cuentas; además deberá proporcionar tanto al Comité de Vigilancia como a la Secretaría de la Contraloría la información que le sea solicitada.”

Aunado al hecho de que el artículo anteriormente transcrito ordena que es el Comité de Ejecución el obligado a dar seguimiento al proyecto ganador y a su vez éste, debe proporcionar la información solicitada al Comité de Vigilancia y a la Secretaría de la Contraloría.

Por otro lado, no pasa inadvertido que el promovente, pudo y puede solicitar información, con base en las atribuciones de los integrantes de la COPACO, a la persona representante del órgano de representación ciudadana, quien se encarga de conducir los trabajos internos que corresponden; por lo que al realizar una consulta en la parte conducente de la Plataforma de Participación Ciudadana, esta autoridad administrativa observó que la persona responsable de la COPACO en la UT, donde residen las partes, es una persona diversa al probable responsable, por lo que inclusive parte de las peticiones realizadas por el actor, deberían ser dirigidas al representante y no al probable responsable.⁷

⁷ **Artículo 26.** Cuando se seleccione a la persona representante que conducirá los trabajos internos de la Comisión de Participación y las dos personas integrantes que le auxiliarán en el desarrollo de las actividades, elaborarán un proyecto del programa general de trabajo, el cual, previa consideración de la Comisión de Participación ...”





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad administrativa no considera que exista un incumplimiento en las responsabilidades por parte del probable responsable para imponerle una sanción, con base en la demanda del promovente, habida cuenta que el integrante de la COPACO, hoy denunciado, cumple con sus funciones y responsabilidades al colmar los siguientes supuestos:

- En cuanto a los acuerdos generados y señalados en las Actas de las Asambleas Ciudadanas, los integrantes de la Comisión de Participación Ciudadana deben considerar en la discusión y consenso de los asuntos incluidos en el orden del día lo manifestado por los asistentes a dicha asamblea.
- Se cumple con la obligación de informar a la ciudadanía en el momento que se lleva a cabo durante la celebración de la Asamblea Ciudadana y esto se plasma en el acta respectiva aprobada por la mayoría de los que asistan a la misma, lo cual se valida con el documento incorporado a la Plataforma de Participación Ciudadana para su difusión, pues dicha información se encuentra de manera pública y al acceso de todo el que quiera consultarla.

Máxime que, el probable responsable no se encuentra obligado a informar de su actuación en lo particular y personal en su calidad de ciudadano o vecino de la UT, sino en cumplimiento de sus funciones y atribuciones como integrante de un órgano de representación ciudadana en ejercicio, por lo que, ante la inasistencia de algún ciudadano a una Asamblea Ciudadana que se celebre en la UT, al generarse la documentación correspondiente y ser remitida al órgano desconcentrado para ser publicada en la Plataforma de Participación Ciudadana ésta puede ser consultada por el público y, si de ésta surge alguna duda o necesidad de información, se acuda a requerirla a cada instancia que interviene, según su competencia.

No es óbice reiterar el criterio que el Tribunal Electoral de la Ciudad de México estableció en el expediente TECDMX-JEL425/2023 al resolver, en su momento, el asunto promovido por el denunciante en contra de este órgano desconcentrado, en el sentido que, *si bien las autoridades tienen la obligación de respetar el ejercicio del derecho de petición de quienes acuden a solicitar la información, en el caso concreto, ese deber no significa o se traduce en la posibilidad de la responsable de*





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

generar actos de molestia para coaccionar a Luis Bátiz Rochín de atenderlos en los términos y condiciones que la actora pretende ...

Por lo que, la Dirección Distrital 19, al señalar plazos de cumplimiento a la petición del promovente, atendió al criterio relativo al otorgamiento de información en un breve término⁸ y para dar certeza al peticionario del destino de su petición⁹, - marcándole copia del correo electrónico al promovente- a efecto de mantenerlo informado, lo cual, no implica que se tenga la facultad de imponer plazos perentorios de los cuales se desprenda, de facto, un supuesto de incumplimiento de las obligaciones impuestas a los integrantes de la COPACO, que a la postre, sea percibido como una especie de coacción para brindar la información requerida por el promovente en el sentido que éste espera le sea otorgada, pues se estaría ante la presencia de un exceso de las atribuciones del órgano desconcentrado.

En consecuencia, por los argumentos expuestos es que el promovente no logra acreditar los extremos de su denuncia, toda vez que no se puede señalar el incumplimiento de las responsabilidades del integrante de la COPACO al no entregar las respuestas a las preguntas realizadas por el promovente en su petición de fecha cuatro de julio de este año porque, en primer término, recibió respuestas a su petición de información mediante escrito de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro y, en segundo término, como ha quedado establecido párrafos arriba el promovente elaboró preguntas a manera de solicitud de información que no se encuadran con el ejercicio de las funciones y atribuciones del presunto responsable en su calidad de integrante de la COPACO.

Ello, en virtud de que las COPACO se integran por las personas ciudadanas en la UT a la que pertenecen, quienes fungen como representantes de sus vecinos y demás habitantes ante otras autoridades, gestionando propuestas o necesidades de la comunidad, previamente discutidas, deliberadas o consensuadas en una Asamblea Ciudadana¹⁰, razón por la cual no pasa inadvertido que el presunto

⁸ Conforme al artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

⁹ Con base en la Jurisprudencia XXI.1º P.A., de rubro DERECHO DE PETICIÓN, SUS ELEMENTOS.

¹⁰ Las asambleas ciudadanas son el máximo órgano de decisión comunitaria en cada una de las unidades territoriales en que se divide a la Ciudad, asimismo, los integrantes de las comisiones de Participación Comunitaria tienen entre otras atribuciones *representar los intereses colectivos de las personas habitantes de la unidad territorial, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su ámbito territorial*, conforme lo señalan los artículos 81 y 84 de la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

responsable cumple con las obligaciones que le establece la norma, convocando a las asambleas ciudadanas que le corresponden al órgano de representación ciudadana, en su calidad de integrante de la COPACO y asiste a ellas, asimismo, rinde los informes que le corresponden en los términos acordados por la asamblea, pues los órdenes del día son previamente aprobados por ésta.

Reiterando, como lo ha mencionado esta autoridad administrativa, si bien se encaminó la presente denuncia hacia un integrante de la COPACO, en particular contra la falta de "informar de su actuación", conforme las preguntas hechas en la petición del promovente y que aquél no entregó escrito alguno en el tiempo que se otorgó para hacerlo, también se advierte, del análisis realizado a las respuestas otorgadas con fecha quince de mayo, que las peticiones de información señaladas con los numerales 1, segundo 4 y ambos identificados como 5, del escrito de cuatro de julio de este año, si tuvieron una respuesta, aunque no en los términos y condiciones pretendidos por le promovente, en tanto que, los numerales 2, 3, y primer 4, no se encaminan a solicitar información que tengan relación con el ejercicio de las funciones y atribuciones del integrante de la COPACO.

Lo anterior, toda vez que la controversia derivada de un Procedimiento de Responsabilidades tiene la finalidad de que la autoridad administrativa determine la existencia, o no, de alguna responsabilidad por la posible comisión de faltas o infracciones al Reglamento y/o la Ley de Participación, no obstante, en el caso concreto, no es el objetivo del procedimiento la reparación de un derecho humano que se considere vulnerado¹¹ sino sancionar, en su caso, al presunto responsable partiendo de supuestos que se relacionan con el ejercicio de sus funciones y atribuciones más no a través de hechos que no se emparejan con la materia objeto del procedimiento en mención.

Sirve como criterio orientador el señalado por la Sala Regional cuando establece que *tratándose del derecho acceso a la información, ha sido criterio de este tribunal, que su protección en la jurisdicción electoral corresponde cuando este:*

¹¹ Criterio extraído de la Sentencia del expediente SCM-JE-96/2023 de fecha 18 de enero de 2024. Pág. 22, 23 y 26.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

- 1) *está vinculado con el ejercicio de un derecho político electoral¹², o*
- 2) *está relacionado con el uso de los recursos públicos que reciban los partidos y las agrupaciones políticas nacionales o las entidades políticas reconocidas constitucional o legalmente.¹³*

Pues si bien, algunas de las preguntas del promovente versan sobre proyectos del presupuesto participativo, es evidente que se trata cuestionamientos de una etapa posterior a su definición como proyecto ganador, donde los actos posteriores, relacionados con la información respecto de su ejecución e inclusive administración o mantenimiento, se trasladan al órgano político-administrativo escapando de las atribuciones tanto del Instituto Electoral como de los integrantes de la COPACO por no ser parte de sus funciones darle seguimiento puntual.

En ese sentido, es posible afirmar que a pesar de que los cuestionamientos del promovente pretenden estar relacionados por los proyectos ganadores de la Consulta Ciudadana del Presupuesto Participativo 2020-2021, la Sala Regional, en la sentencia del expediente SCM-JE-96/2023, estableció que no todas las controversias que de algún modo tienen que ver con este tipo de consultas, por ese solo hecho, son materia electoral, ya que no en todos esos casos se está ante el ejercicio de derechos que puedan ser protegidos por los órganos jurisdiccionales electorales.

En consecuencia, los argumentos del promovente, relacionados en su escrito resultan **infundados** por las razones que se han explicado.

Por lo anteriormente expuesto, se procede a determinar si la persona presunta responsable incurrió en responsabilidad conforme lo establecido en la normativa

¹² De conformidad con lo razonado por la Sala Superior en la jurisprudencia 36/2002 de rubro. JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, PROCEDE CUANDO SE ADUZCAN VIOLACIONES A DIVERSOS DERECHOS FUNDAMENTALES VINCULADOS CON LOS DERECHOS DE VOTAR, SER VOTADO DE ASOCIACIÓN Y DE AFILIACIÓN, así como la razón esencial del criterio sostenido por dicho órgano jurisdiccional en la jurisprudencia 7/2010 de rubro INTERÉS JURÍDICO, EN LA PROCEDENCIA DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, CUANDO SE ALEGAN PRESUNTAS VIOLACIONES AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN EN MATERIA POLÍTICO ELECTORAL. Consultables, respectivamente, en Justicia Electoral, Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, páginas 40 y 41 y en Gaceta De Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 5, número 11, 2012, páginas 16 y 17.

¹³ Lo que tiene sustento en la tesis 38, 2005 de la Sala Superior de rubro DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA EN MATERIA ELECTORAL, CONTENIDO Y ALCANCE. Consultable en Jurisprudencia y Tesis Relevantes, 1997-2005. Compilación Oficial Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 485 a 487.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

señalada y si las pruebas presentadas por el promovente junto con lo actuado en el presente asunto acreditan los extremos de sus pretensiones.

Conforme con lo señalado en los artículos 86 fracción II y 87 fracción IV del Reglamento, se expone lo siguiente:

"Artículo 86. Las siguientes disposiciones son de observancia obligatoria para las personas integrantes de las Comisiones de Participación y de la Coordinadora de Participación y tienen como finalidad regular el trámite y resolución de los procedimientos a que se refiere el artículo 92 de la Ley de Participación, tendientes a:

...

II.- Determinar las responsabilidades derivadas de la inobservancia en el cumplimiento de las obligaciones establecidas para las personas integrantes de las Comisiones de Participación, o de la Coordinadora de Participación entre las personas integrantes de las Comisiones de Participación..."

"Artículo 87: Los procedimientos contenidos en el presente Libro serán tramitados y resueltos, conforme a lo siguiente:

...

IV.- Inobservancia en el cumplimiento de obligaciones por parte de las personas integrantes de las Comisiones de Participación, deberá conocer y resolver a la Dirección Distrital de la UT correspondiente;

..."

Por su parte, el artículo 131 fracción II, y último párrafo del citado Reglamento señala lo siguiente:

"Artículo 131. Además de las establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, serán motivo de un procedimiento para determinar responsabilidades, para las personas integrantes de las Comisiones de Participación o las personas integrantes de la Coordinadora de Participación, las acciones u omisiones que se señalan a continuación:

...





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

II.- Incumplir con las funciones y responsabilidades que le correspondan;

...

La realización comisión de las conductas establecidas en el artículo 93 de la Ley de Participación, traerá como consecuencia la remoción del cargo, en tanto que las señaladas en las fracciones que conforman este artículo se podrán graduar, conforme a lo previsto en el Capítulo Cuarto del presente Título."

Con base en las disposiciones normativas transcritas, el texto de la denuncia de la actora, así como las pruebas aportadas, se desprende que lo que le causa molestia al promovente es que el denunciado contraviene las disposiciones contenidas en los artículos 91, fracción VI de la ley de Participación y 131 fracción II del Reglamento, de observancia obligatoria para las personas integrantes de las Comisiones de Participación, al no atender sus obligaciones y disposiciones normativas invocadas, dieron origen a la instauración del procedimiento conforme lo señalado en el artículo 87, fracción III del Reglamento.

Sin embargo, de la documental pública exhibida, consistente en el correo electrónico con número IECM/DD19/1156/2024, de fecha ocho de agosto de dos mil veinticuatro, así como la omisión de respuesta a la solicitud de información trasladada al presunto responsable con el correo mencionado, constituyen indicios respecto de lo que supone se trata de una infracción a las disposiciones normativas que rigen a los integrantes de la COPACO, pero no son suficientes para tener por acreditados los agravios hechos valer, por los razonamientos expuestos, reiterando que, algunas preguntas ya cuentan con una respuesta o información previa y, por el otro, que existen preguntas que no se relacionan con las funciones del probable responsable.

En ese sentido, los artículos 139 y 140 del Reglamento señalan las sanciones que podrían imponerse según la valoración de la gravedad de la falta en que se incurra; el grado de responsabilidad de las persona denunciadas; la intencionalidad con la que realice la conducta indebida; la reincidencia en la comisión de infracciones; y las demás circunstancias especiales de la responsable, que sean relevantes para determinar la posibilidad que tuvo para haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.





SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN

Gravedad de la falta, la calificación de la conducta e individualización de la sanción que se hace acreedora las personas denunciadas. De las constancias que obran en autos, así como la descripción de las circunstancias de hecho y de derecho del presente asunto, la valoración de las pruebas ofrecidas por el promovente, arriban a la conclusión de que el presunto responsable no incurre en una falta grave, por lo que no es aplicable alguno de los supuestos señalados en el artículo 93 de la Ley de Participación, toda vez que las omisiones denunciadas por el promovente pueden ser y han sido rectificadas.

No pasa inadvertido que, el presunto responsable no dio respuestas a los cuestionamientos del peticionario (promovente), en el término señalado por la Dirección Distrital 19, con base en lo ordenado en el correo electrónico número IECM/DD19/1156/2024, sin embargo, ha quedado establecido que la Dirección Distrital 19, al señalar plazos de cumplimiento a la petición del promovente, atendió, en primer lugar, la recomendación que la autoridad jurisdiccional ha hecho respecto del traslado de las peticiones de información del promovente al presunto responsable, y, en segundo término, al criterio relativo al otorgamiento de información en un breve término¹⁴ y para dar certeza al peticionario del destino de su petición¹⁵, -marcándole copia del correo electrónico al promovente- a efecto de mantenerlo informado, lo cual, no implica que se tenga la facultad de imponer plazos perentorios de los cuales se desprenda, de facto, un supuesto de incumplimiento de las obligaciones impuestas a los integrantes de la COPACO, que a la postre, sea percibido como una especie de coacción para brindar la información requerida por el promovente al tiempo y en el sentido que éste espera le sea otorgada, pues se estaría ante la presencia de un exceso de las atribuciones del órgano desconcentrado.

¹⁴ Conforme al artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

¹⁵ Con base en la Jurisprudencia XXI.1º P.A., de rubro DERECHO DE PETICIÓN, SUS ELEMENTOS.





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

No es óbice señalar que, más allá de los razonamientos vertidos en la presente resolución, las disposiciones contenidas en la Ley de Participación y el Reglamento regulan el comportamiento de los integrantes de las COPACO, estableciendo sus atribuciones y obligaciones, a fin de salvaguardar la esencia de la representación comunitaria para la toma libre e informada de los acuerdos y decisiones, así como la incidencia en asuntos públicos, a través de la atención y acción de las personas integrantes de la COPACO como representantes ciudadanos ante otras autoridades. Por lo que, el presunto responsable, si bien es cierto no otorgó las respuestas a los cuestionamientos del promovente, también lo es que esta autoridad no tiene la facultad de obligarlo a responder en el tiempo y en el sentido deseado por el actor.

Sin embargo, esta autoridad administrativa no es omisa en cuanto a la falta de pronunciamiento alguno por parte del presunto responsable ante el acto generado por esta instancia, al trasladarle la petición de fecha cuatro de julio de dos mil veinticuatro, lo cual puede ser subsanado, toda vez que no se advierte lesión a los derechos del promovente, los cuales, en caso de así considerarlo, puede hacerlos valer ante las instancias que considere pertinentes.

En ese sentido, se solicita al integrante de la COPACO que manifieste las causas de su falta de atención al acto emitido por esta autoridad y, en su caso, si está en posibilidades de brindar la información requerida por el peticionario, hoy promovente, en el ámbito de sus atribuciones.

Para fortalecer la decisión, se reitera el criterio del órgano jurisdiccional local en la materia, emitido en el expediente TECDMX-JEL425/2023 en el sentido que, *si bien las autoridades tienen la obligación de respetar el ejercicio del derecho de petición de quienes acuden a solicitar la información, en el caso concreto, ese deber no significa o se traduce en la posibilidad de la responsable de generar actos de molestia para coaccionar a Luis Bátiz Rochín de atenderlos en los términos y condiciones que la actora pretende ...*





INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: IECM-DD19/PR-10/2024

En consecuencia, no se determina sanción alguna al presunto responsable¹⁶ al no resultar **administrativamente responsable** debido a las razones presentadas a lo largo de la presente resolución.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se:

RESUELVE

PRIMERO. La Dirección Distrital 19 determina que el C. Luis Bátiz Rochín, en su calidad de integrante de la Comisión de Participación Comunitaria de la Unidad Territorial Bosque Residencial del Sur (Fracc), clave 13-005, no es administrativamente responsable al no contravenir lo dispuesto en el artículo 91, fracción VI de la Ley de Participación relacionado con el artículo 131, fracción II del Reglamento.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente a las partes, entregando copia certificada de la presente Resolución, a través del medio más eficaz para su conocimiento.

TERCERO. Publíquese la presente Resolución en los estrados de esta Dirección Distrital 19 por un plazo de 4 días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se realice la notificación personal.

CUARTO. En su oportunidad, **archívese** el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma la Titular del Órgano Desconcentrado de la Dirección Distrital 19 Xochimilco-Tlalpan del Instituto Electoral de la Ciudad de México el treinta de octubre de dos mil veinticuatro, ante la Secretaria de Órgano Desconcentrado quien da fe.

Mtra. Blanca Gloria Martínez Navarro
Titular del Órgano Desconcentrado
Dirección Distrital 19

Mtra. Evelyn Casarrubias Martínez
Secretaria de Órgano
Desconcentrado Dirección Distrital
19

¹⁶ Artículo 6. El personal de las Direcciones Distritales, en el ámbito de su competencia, dará seguimiento puntual a los trabajos de las Comisiones y Coordinadoras de Participación, mantendrá comunicación cotidiana para brindar la orientación y asesoría que se requiera y, en caso de ser necesario, emitirá comunicados que los conmine al cumplimiento cabal de sus obligaciones en el marco de las atribuciones conferidas en la Ley de Participación y el presente Reglamento.





MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ, SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 113, FRACCIONES X Y XIV DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.-----

-----**CERTIFICA**-----

QUE LA PRESENTE FOTOCOPIA, CONSTANTE EN TREINTA Y SIETE FOJAS ÚTILES, SON REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO IECM-DD19/PR-10/2023 DEL PROCEDIMIENTO PARA LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE LAS PERSONAS INTEGRANTES DE LAS COMISIONES DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, DE FECHA TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, SIGNADA POR LA TITULAR Y LA SECRETARIA, AMBAS DE ÓRGANO DESCONCENTRADO; DOCUMENTO QUE SE TUVO A LA VISTA Y QUE COINCIDE EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES CON SU ORIGINAL QUE OBRA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA DIRECCIÓN DISTRITAL. ---

LA PRESENTE CERTIFICACIÓN SE EXPIDE PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EL DÍA UNO DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO. -----

**SECRETARIA DE ÓRGANO DESCONCENTRADO
DE LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19**

MTRA. EVELYN CASARRUBIAS MARTÍNEZ

