

Persona Actora: Víctor Israel Bernal Andrade

Autoridad Responsable: Dirección Distrital 19

Acto Impugnado: Resolución IECM-DD19/PR-10/2024

**CC. MAGISTRADAS Y MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTES.**

Víctor Israel Bernal Andrade, por mi propio derecho, en mi carácter de ciudadano, con domicilio para recibir notificaciones el ubicado en [REDACTED], en pleno ejercicio de mis derechos político-electorales, por medio del presente escrito denuncia a la arriba mencionada, para lo cual y conforme a lo señalado en el artículo 9 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, señalo lo siguiente:

- a. **Nombre del actor:** Ha quedado debidamente indicado al inicio del presente expediente.
- b. **Señalar domicilio para recibir notificaciones:** Ha quedado debidamente señalado.

Identificar el acto o resolución impugnado y responsable del mismo: Resolución IECM-DD19/PR-10/2024 y la autoridad responsable es la Dirección Distrital 19 del IECM

- c. **Mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación, los agravios y preceptos presuntamente violados:** Se hará valer más adelante.
- d. **Ofrecer y aportar las pruebas:** Se harán valer más adelante.

1. PRETENSIÓN

- 1. **Que el Tribunal Electoral de la CDMX ordene a la Dirección Distrital 19 emita una nueva resolución sin violentar mis derechos humanos y constitucionales de petición y de acceso a la información; sin que se me niegue el acceso a la justicia y se emita fundada y motivada y con certidumbre la resolución del procedimiento IECM-DD19/PR-10/2024**

2. OPORTUNIDAD DE INTERPOSICIÓN DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

La interposición del presente juicio se hace dentro del plazo establecido en el artículo 7, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, toda vez que, fui notificado el pasado 1 de noviembre, dado que el tiempo para presentar este medio de impugnación es hasta el jueves 7 de noviembre ya que es un juicio de participación ciudadana y el sábado 2, el domingo 3 fueron inhábiles, este medio de impugnación está presentado en tiempo y forma

Con fundamento en los artículos 6 fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 90 fracción VIII, 180 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 3 fracción IX, 84 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México y numeral 67 fracciones I y II de los Lineamientos de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se testó: dirección de personas ciudadanas por considerarse como confidencial sus datos personales

Interés Jurídico:

Se acredita, ya que soy quien promovió el procedimiento de la resolución IECM-DD19/PR-10/2024

3. IDENTIFICACIÓN DEL ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADA RESPONSABLE DEL MISMO:

Impugno la resolución IECM-DD19/PR-10/2024

Asimismo, insto sea suplida de manera total a mi favor la deficiencia en la expresión de los conceptos de agravio, al tratarse de un juicio ciudadano mediante el cual acudo en busca de justicia, de conformidad con lo que establece el artículo 23 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

“Artículo 23

1. Al resolver los medios de impugnación establecidos en esta ley, la Sala competente del Tribunal Electoral deberá suplir las deficiencias u omisiones en los agravios cuando los mismos puedan ser deducidos claramente de los hechos expuestos.

[...]

3 En todo caso, si se omite señalar los preceptos jurídicos presuntamente violados o se citan de manera equivocada, el órgano competente del Instituto o la Sala del Tribunal Electoral resolverán tomando en consideración los que debieron ser invocados o los que resulten aplicables al caso concreto.”

Lo anterior, toda vez que artículo 1º de la constitución federal, otorga amplia protección a los derechos fundamentales del suscrito y que es obligación de esa autoridad potenciarlos, por lo que desde este momento **solicito respetuosamente, sean aplicados a mi favor al dictar sentencia en el presente juicio, los principios *pro homine, pro cive, pro actione y pro persona*, fallando a la luz del derecho convencional de los derechos humanos y aplicando en mi beneficio los diversos instrumentos internacionales en la materia, otorgándome la protección más amplia en mis derechos políticos electorales y fundamentales; esto de conformidad con lo establecido en la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro: **PRINCIPIO PRO PERSONA. ES UN DERECHO PLASMADO EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS QUE REQUIERE SU VINCULACIÓN CON LA VIOLACIÓN DE UN DERECHO HUMANO PARA SU EFECTIVIDAD.****

Lo anterior es así, pues toda autoridad está obligada a revisar y garantizar que la interpretación dada a una hipótesis normativa sea eficaz, proporcional, idónea y adecuada, y en caso de no pasar ese test de aplicación, las propias autoridades están obligadas a llevar a cabo un control de convencionalidad.

HECHOS EN QUE SE BASA LA IMPUGNACIÓN.

1. El Tribunal Electoral de la Ciudad de México en repetidas sentencias ha resuelto que la ciudadanía podemos ejercer el derecho de petición en los integrantes de las Comisiones de Participación Comunitaria (COPACO) y también el Tribunal Electoral de la Ciudad de México ha declarado que los integrantes de COPACO realizan actividades equiparables a los de una Autoridad
2. Y también como la Ley de Participación Ciudadana ordena en su artículo 91 numeral VI es obligación de los COPACO informar de su actuar a los habitantes de la unidad territorial, por lo que haciendo uso de mi derecho de petición le pedí el 4 de julio del 2024 por escrito y mediante la Dirección Distrital 19 al integrante de COPACO de la unidad territorial Bosque Residencial del Sur, Luis Bátiz Rochin que me informase sobre su actuar
3. La Dirección Distrital 19 traslado mi petición y preguntas a Luis Bátiz Rochin el 8 de julio del 2024 y le estableció como límite para responderme el 8 de agosto del 2024
4. Como nunca recibí respuesta de mi petición por parte de Luis Bátiz Rochin, solicité a la Dirección Distrital 19 lo sancionase el pasado 19 de septiembre del 2024, es decir 77 días después de haber hecho mi petición y así se dio inicio al procedimiento de determinación de responsabilidades IECM-DD19/PR-10/2024
5. El 1 de noviembre la Dirección Distrital 19 por medio de la resolución del procedimiento IECM-DD19/PR-10/2024 determina que Luis Bátiz Rochin no incumplió la petición que le hice, por lo que promuevo ahora esta impugnación

1 AGRAVIOS

LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 VIOLENTA EL ARTÍCULO OCTAVO CONSTITUCIONAL

La Dirección Distrital 19 violenta mi derecho de petición, ya que dado que el Tribunal Electoral de la Ciudad de México en repetidas sentencias ha ordenado que los ciudadanos podemos ejercer en los integrantes de COPACO el derecho de petición y el artículo octavo constitucional y toda la jurisprudencia dictan que a cualquier petición formulada por escrito debe de forma ineludible darse en un tiempo razonable (10 días hábiles) una respuesta por escrito en el sentido que sea, en este caso no se dio ninguna respuesta. Ni a los 10 días, ni al mes que la Dirección Distrital 19 estableció como límite, ni en 77 días que fue el tiempo en el que se interpuso la demanda

Así lo sentencia incluso la Suprema Corte de la Nación en su tesis digital 162879DERECHO DE PETICIÓN. SU RELACIÓN DE SINERGIA CON EL DERECHO A LA INFORMACIÓN.

El derecho de petición consagrado en el artículo **8o. constitucional** implica la obligación de las autoridades de dictar a una petición hecha por escrito, esté bien o mal formulada, un acuerdo, también por escrito que debe hacerse saber en breve término al peticionario. Por su parte, el artículo **6o.** de la propia Constitución Federal establece que el derecho a la información será garantizado por el Estado. Ambos derechos, reconocidos además en tratados internacionales y leyes reglamentarias, se encuentran vinculados y relacionados en la medida que garantizan a los gobernados el derecho, no sólo a que se les dé respuesta a sus peticiones por escrito y en breve término, sino que se haga con la información completa, veraz y oportuna de que disponga o razonablemente

deba disponer la autoridad, lo que constituye un derecho fundamental tanto de los individuos como de la sociedad.

Y precisamente el Tribunal Electoral de la Ciudad de México ha sentenciado por unanimidad que los integrantes de COPACO realizan actividades equiparables a los de una Autoridad.

Por lo que el COPACO Luis Bátiz Rochin debió de haberme respondido, en el sentido que él hubiese querido, pero debió de haberme respondido y por no responder debe ser sancionado

LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 VALORA INCORRECTAMENTE Y MAL LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN

A lo largo de la resolución IECM-DD19/PR-10/2024 la Dirección Distrital 19 en repetidas ocasiones miente al decir que de lo que le pido me informe Luis Bátiz Rochin no corresponde a sus actividades como integrante de COPACO, lo cual es mentira, todo lo que le pregunto es en su calidad de mi representante ciudadano, Por lo que pido atentamente al honorable Tribunal Electoral de la Ciudad de México que valore y juzgue adecuadamente todos los argumentos que dice la Dirección Distrital 19 que no son correspondientes a su función como integrante de COPACO

LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 SE EXCEDE Y EXTRALIMITA EN SUS FUNCIONES

La Dirección Distrital 19 realiza el trabajo de abogado del integrante de COPACO Luis Bátiz Rochin, a las solicitudes que le hago a Luis Bátiz Rochin, la Dirección Distrital 19 valora que Luis Bátiz Rochin no debe responderme a tal solicitud de información que porque ya me lo respondió antes.

Lo cual es absurdo porque ni siquiera sabemos que piensa o considera Luis Bátiz Rochin porque ni me respondió en específico a estas últimas solicitudes de información que le hice mediante una petición por escrito ni tampoco contestó a los emplazamientos del procedimiento IECM-DD19/PR-10/2024. Es decir, la Dirección Distrital 19 o mantiene pláticas con Luis Bátiz Rochin por afuera del procedimiento de determinación de responsabilidades y por fuera del proceso de la petición, lo cual refleja el mal actuar de la distrital y/o la distrital se excede en usurpar lo que Luis Bátiz Rochin debe de responder y la distrital se lo hace

LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 ME NIEGA ACCESO A LA JUSTICIA

Nuevamente alego, según el derecho de petición y el derecho a la información, la Autoridad responsable o en este caso quien tiene funciones equiparables a Autoridad, si bien no tiene que responder en el sentido del peticionario sí tiene la obligación de responder exactamente lo que se le pide

NO SE SACIA EL DERECHO DE PETICIÓN O DE INFORMACIÓN SI SE RESPONDE OTRA COSA A LO SOLICITADO O NO SE RESPONDE NADA COMO ES EN ESTE CASO

ASÍ LUIS BÁTIZ ROCHIN SE NIEGA A INFORMARME LO QUE LE SOLICITÉ Y SE NIEGA A RESPONDER A MI PETICIÓN Y LA DIRECCIÓN DISTRITAL 19 ME NIEGA ACCESO A LA JUSTICIA AL NO SANCIONAR A LUIS BÁTIZ POR VIOLENTAR MI ACCESO HUMANO A LA INFORMACIÓN Y MI DERECHO CONSTITUCIONAL DE PETICIÓN

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL

IECM-DD19/PR-010/2024

VIII. PETICIONES

Por lo anteriormente expuesto y fundado solicito se ordene a la DD19 que emitan una nueva resolución en la que se sancione a Luis Bátiz Rochin por no informarme y por no cumplir el derecho de petición en el que se tiene que dar una respuesta de forma ineludible según la Constitución y la jurisprudencia al respecto.

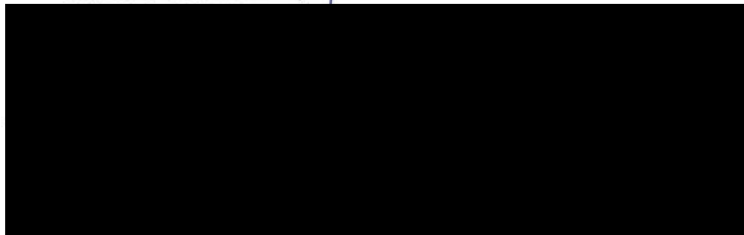
También por motivo de este juicio solicito una audiencia con los magistrados del Tribunal Electoral de la CDMX para exponer mis alegatos

PRIMERO. Tenerme por presentado en tiempo y forma, el mediante este escrito y pruebas documentales que acompaño.

SEGUNDO. Declarar **procedente la denuncia** y entrar al estudio de la cuestión planteada.

PROTESTO LO NECESARIO

Ciudad de México, a 6 de noviembre del 2024



Con fundamento en los artículos 6 fracciones XII, XXII, XXIII y XLIII, 90 fracción VIII, 180 y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 3 fracción IX, 84 fracción I de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México y numeral 67 fracciones I y II de los Lineamientos de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se testó: firma de personas ciudadanas por considerarse como confidencial sus datos personales