INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SECRETARÍA EJECUTIVA

SECRETARÍA EJECUTIVA

JUICIO ELECTORAL

PARTE ACTORA: MARIO RESÉNDIZ DORANTES.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

EXPEDIENTE: **IECM-JE79/2025**

CÉDULA DE PUBLICACIÓN EN ESTRADOS

Ciudad de México, **veintiuno de junio de dos mil veinticinco**. En cumplimiento al punto de acuerdo **TERCERO** del proveído dictado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México el día en que se actúa en los autos del juicio electoral al rubro citado y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 86, fracción I del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (*Código*); 28, 37, fracción I, 42, 43, 44, 46, fracción IV, 47, 75, 77, 102, 103, fracción I de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México (*Ley Procesal*) así como, lo dispuesto en el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave **IECM/ACU-CG-087/2023**; se hace del conocimiento público que **Mario Reséndiz Dorantes** presentó un juicio electoral en contra de ***"…a) El Acuerdo IECM-ACU-CG-073-25, por medio del cual, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México asignó a Oscar Medina Alonso el cargo de Magistrado en Materia Penal, ordenó la expedición de la constancia de mayoría respectiva en su favor y declaró la validez de la elección d Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Distrito Judicial Electoral 5 del Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025. b) La emisión de la Constancia de Mayoría en favor de Oscar Medina Alonso como Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Proceso Judicial 2024-2025. c) La entrega de la Constancia de Mayoría a Oscar Medina Alonso como Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025 …"*** -

El Notificador Habilitado

Lic. Luis Eduardo Villegas Sánchez
Analista adscrito a la Unidad Técnica de Asuntos Jurídicos

Ciudad de México, **veintiuno de junio de dos mil veinticinco**. En cumplimiento al punto de acuerdo **CUARTO** del proveído emitido por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México el día en que se actúa en los autos del juicio electoral al rubro citado y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 86, fracción I del *Código*; 28, 37, fracción I, 42, 43, 44, 46, fracción IV, 47, 75, 77, 102, 103, fracción I de la *Ley Procesal* así como, lo dispuesto en el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave **IECM/ACU-CG-087/2023**; se da razón que a las **veintiún horas con quince minutos** del día de la fecha, quedó fijado, en los estrados de este Instituto Electoral por un plazo de setenta y dos horas, copia simple del medio de impugnación referido y del acuerdo de recepción atinente. En consecuencia, se señalan las **veintiún horas con quince minutos del veinticuatro de los actuales**, para el fenecimiento de dicho plazo, **CONSTE.** -

El Notificador Habilitado

Lic. Luis Eduardo Villegas Sánchez
Analista adscrito a la Unidad Técnica de Asuntos Jurídicos

UNIDAD TÉCNICA DE ASUNTOS JURÍDICOS
INSTITUTO ELECTORAL CIUDAD DE MÉXICO
20 JUN 2025
HORA: 23:45
RECIBIDO

1746

Juicio Electoral
Escrito Inicial

Magistrados del Tribunal Electoral
de la Ciudad de México
p r e s e n t e.

en mi calidad de candidato a Magistrado en Materia Penal por el Distrito Judicial Electoral Local 5, personalidad debidamente acreditada ante el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en términos de los listados de personas candidatas a la elección de Magistraturas del Poder Judicial de la Ciudad de México, de fecha 21 de marzo del año en curso, señalando domicilio para recibir notificaciones y documentos, el inmueble ubicado en la **Avenida**

así como el número telefónico y la cuenta de correo electrónico comparezco ante Ustedes con el debido respeto para manifestar lo siguiente:

Que en términos de lo dispuesto por los artículos 1, 17, 41 y 122 apartado A fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 5 apartado B, 6 apartado H, 7 apartado F numeral 3, 27 apartado D numeral 3, 37 inciso b), 38 y 46 apartado A inciso g) de la Constitución Política de la Ciudad de México; 165y 179 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México y 1 fracción XV BIS, 37, fracción I, 41, 42, 46, fracción II, 47, 102, 103 y 105 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México, vengo a **impugnar** los **actos** a que me refiero en la presente demanda, en los siguientes términos:

ACTOS IMPUGNADOS

a) El **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025** de fecha **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, por medio el cual, el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México asignó** a **Oscar Medina Alonso** el **cargo** de **Magistrado en Materia Penal**, **ordenó la expedición de la constancia de**

mayoría respectiva en su favor y **declaró la validez de la elección** de **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** en el **Distrito Judicial Electoral 5** del **Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025.**

b) La **emisión** de la **Constancia de Mayoría** en favor **Oscar Medina Alonso** como **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** en el **Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025.**

c) La **entrega** de la **Constancia de Mayoría** a **Oscar Medina Alonso** como **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** en el **Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025.**

AUTORIDAD RESPONSABLE

Consejo General de Instituto Electoral de la Ciudad de México.

HECHOS

I. El **quince de septiembre de dos mil veinticuatro** se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la reforma al artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[1], en el que se establecieron los requisitos para ser Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

---

[1] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

I. Ser ciudadano mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles.

II. Se deroga

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución título profesional de licenciado en derecho expedido legalmente, un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado, y práctica profesional de cuando menos cinco años en el ejercicio de la actividad jurídica;

IV. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza y otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena.

V. Haber residido en el país durante los dos años anteriores al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución; y

VI. No haber sido Secretario de Estado, Fiscal General de la República, senador, diputado federal, ni titular del poder ejecutivo de alguna entidad federativa, durante el año previo al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución.

II. El **veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro** se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el Decreto por el que se reforman, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Local, establecido es su artículo 35 apartado B numeral, 4, que para ser **magistrado** o **magistrada** se deberían acreditar los requisitos establecidos en las **fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** y los que dispusiera la ley; precisando asimismo en su SEGUNDO artículo Transitorio, que el proceso electoral extraordinario 2024-2025, daría inicio el día de la entrada en vigor del decreto, es decir el **veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro** y que en dicha elección, se elegirá la totalidad de las personas integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial, así como, magistraturas y personas juzgadoras que se encuentren vacantes, renuncias y retiros programados, así como las personas Magistradas y Juzgadoras que se encontraran en funciones y que decidieran participar en el proceso electoral extraordinario.

III. El **veintiséis de diciembre de dos mil veinticuatro** el Consejo General celebró su Décima Quinta Sesión Extraordinaria, en la cual declaró formalmente el inicio del Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025, para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Ciudad de México, cuya Jornada Electiva se realizaría el **primero de junio de dos mil veinticinco.**

IV. El **treinta de diciembre del dos mil veinticuatro** se público en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, la **Convocatoria pública para integrar los listados de las personas candidatas que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas y Magistrados, Juezas y Jueces del Poder Judicial de la Ciudad de México** emitida por el Congreso de la Ciudad de México.

V. El **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco** se recibió en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral de la Ciudad de México, el oficio CCDMX/IIIL/CEPSJMCMEE2025/067/2025, signado por el Diputado Alberto Martínez Urincho, en su carácter de Presidente de la Comisión Especial del Congreso, mediante el cual remitió en sobre cerrado los Listados de las

personas candidatas a ocupar los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas, Magistrados, Juezas y Jueces del Poder Judicial de la Ciudad de México, aprobados por cada uno de los Poderes de la Ciudad de México, con relación a la Elección Extraordinaria del Año dos mil veinticinco, a efecto de continuar con las actividades institucionales que desarrollaría esta autoridad electoral para el Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025.

VI. El **cuatro de marzo de dos mil veinticinco**, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México aprobó el Acuerdo IECM/ACU-CG-029/2025, por el que se tuvo por recibido el Informe de la Secretaría Ejecutiva respecto a la información presentada por el Congreso vinculada con los Listados de las candidaturas a los cargos que se elegirían en el Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial de la Ciudad de México 2024-2025.

VII. El **cinco de marzo de dos mil veinticinco**, en cumplimiento al Acuerdo IECM/ACU-CG-029/2025, la Secretaría Ejecutiva requirió mediante oficio IECM/SE/0536/2025 al Presidente de la Comisión Especial del Congreso diversa información relacionada con las postulaciones realizadas por parte de los Comités de Evaluación de los Poderes de la Ciudad de México, a fin de que subsanara las omisiones y/o aclarara los datos de las candidaturas postuladas que remitió a través del oficio CCDMX/IIIL/CEPSJMCMEE2025/067/2025, así como los expedientes que sustentaran cada una de ellas.

VIII. El **diez de marzo de dos mil veinticinco**, el Presidente de la Comisión Especial del Congreso, mediante oficio CCDMX/IIIL/CEPSJMCMEE2025/080/2025, remitió al Instituto Electoral de la Ciudad de México la información y documentación requerida, entre la cual entregó el Listado de las candidaturas postuladas por los tres poderes públicos y de las personas juzgadoras en funciones, así como **los expedientes correspondientes a las personas postuladas** y juzgadoras en funciones que determinaron participar en el proceso electivo.

IX. El **primero de junio de dos mil veinticinco** se desarrolló la Jornada Electoral del Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial de la Ciudad de México 2024-2025

X. El **cinco de junio del dos mil veinticinco**, le solicité al **Instituto Electoral de la Ciudad de México** mediante la **Plataforma Nacional de Transparencia**, que me proporcionara el expediente de **Oscar Medina Alonso** como **candidato** a **Magistrado del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.**

Lo anterior toda vez, que la documentación con la que inscribió **Oscar Medina Alonso** para participar en la **Convocatoria pública para integrar los listados de las personas candidatas que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas y Magistrados, Juezas y Jueces del Poder Judicial de la Ciudad de México** emitida por el Congreso de la Ciudad de México, no se encontraba publicada en la **Plataforma Conóceles** del **Instituto Electoral de la Ciudad de México.**

XI. El **diez de junio de dos mil veinticinco**, la Secretaría Ejecutiva, mediante oficio IECM/SE/1942/2025, remitió a la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas y Fiscalización el Acuerdo IECM/ACU-CG-072/2025, así como el "Listado de candidaturas que obtuvieron la mayor votación por cada cargo sujeto de elección correspondientes al Tribunal de Disciplina Judicial de la Ciudad de México, Magistraturas y Juzgados del Poder Judicial de la Ciudad de México".

XII. El **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** emitió el **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025**, por el que se realiza la **asignación de cargos**, **expedición de constancias de mayoría** y **declaración de validez de las elecciones de Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial de la Ciudad de México, Magistraturas y Juzgados del Poder Judicial de la Ciudad de México**, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025.

Al respecto cabe precisar, que en el **acuerdo** de referencia se **asignó** al candidato **Oscar Medina Alonso** el cargo de **Magistrado en Materia Penal**, toda vez que obtuvo la mayor cantidad de votos en el Distrito Judicial Electoral 5 y porque supuestamente esa autoridad había verificado que cumplía con los requisitos de elegibilidad; ordenando que le fuera **expedida** la **constancia de mayoría respectiva.**

XIII. El **diecisiete de junio del dos mil veinticinco**, la **Unidad de Transparencia del Instituto Electoral de la Ciudad de México** me notificó mediante la **Plataforma Nacional de Transparencia**, el oficio **IECM/SE/UT/492/2025** de fecha **diecisiete de junio de dos mil veinticinco**, por medio del cual, me remite en formato PDF la versión pública del expediente de **Oscar Medina Alonso**, como **candidato** al cargo de **Magistrado en Materia Penal**, que le remitió el **Congreso de la Ciudad de México** al **Instituto Electoral de la Ciudad de México.**

Al respecto cabe precisar, que de la revisión efectuada al expediente de referencia se desprende, que **Oscar Medina Alonso** no cumplió con el requisito de elegibilidad previsto en el artículo 95 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[2], en relación con el artículo 35 apartado B numeral de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[3].

AGRAVIOS

Primero.- El **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025** emitido por el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** el **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, viola en mi perjuicio lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16, 17 y 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior, toda vez que mediante dicho **acuerdo asignó** a **Oscar Medina Alonso** el **cargo** de **Magistrado en Materia Penal**, **ordenó**

---

[2] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

[...]

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución título profesional de licenciado en derecho expedido legalmente, **un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado**, ..."

[3] **Artículo 35**
Del Poder Judicial

[...]

B. De su integración y funcionamiento

[...]

4. Para ser magistrado o magistrada se deberán acreditar los requisitos establecidos en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley. Mientras que, para ser jueza o juez, deberán acreditar los requisitos establecidos por las fracciones I a IV del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley.

[...]

la expedición de la constancia de mayoría respectiva en su favor y **declaró la validez de la elección** de **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** en el **Distrito Judicial Electoral 5** del **Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025**; no obstante que dicho **candidato** no cumplió con el **requisito de elegibilidad** previsto en el artículo 95 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[4], en relación con el artículo 35 apartado B numeral 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[5], consistente en **poseer al día de la publicación de la convocatoria, un promedio un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado.**

Al respecto cabe precisar, que dèl expediente de **Oscar Medina Alonso** que el **Congreso de la Ciudad de México** remitió al **Instituto Electoral de la Ciudad de México**, se desprende que dicho candidato **no acreditó contar** con un **promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente** ni de **nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula**, en la **licenciatura**.

Asimismo, **Oscar Medina Alonso tampoco acreditó contar** con una **especialidad**, **maestría** o **doctorado**, con un **promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente** y de **nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula.**

---

[4] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

[...]

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución título profesional de licenciado en derecho expedido legalmente, **un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado**, ..."

[5] **Artículo 35**
Del Poder Judicial

[...]

B. De su integración y funcionamiento

[...]

4. Para ser magistrado o magistrada se deberán acreditar los requisitos establecidos en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley. Mientras que, para ser jueza o juez, deberán acreditar los requisitos establecidos por las fracciones I a IV del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley.

[...]

En este contexto no omito señalar, que si bien es cierto que **Oscar Medina Alonso** exhibió la **copia simple** de un **certificado de maestría**, no menos cierto es, que no acreditó contar con el **grado** correspondiente de conformidad con el último párrafo de la fracción IV del artículo 11 de la Ley General de Educación Superior[6], que dispone que **al finalizar los estudios de maestría, se otorga el grado correspondiente.**

Así las cosas resulta evidente, que si **Oscar Medina Alonso no había obtenido** el **grado de maestría** al publicarse el **treinta de diciembre del dos mil veinticuatro** en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, la **Convocatoria pública para integrar los listados de las personas candidatas que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas y Magistrados, Juezas y Jueces del Poder Judicial de la Ciudad de México, aún no había finalizado los estudios correspondientes** en términos de lo dispuesto en el *supra* citado numeral; por lo que, consecuentemente con la copia del **certificado de maestría** que exhibió, **no acredita contar con promedio alguno en un posgrado inconcluso**, ya que habrá finalizado el mismo hasta que se le otorgue el **grado** correspondiente.

Por otra parte es un hecho notorio, que hasta el momento **Oscar Medina Alonso** no cuenta con el **grado maestría**, tal y como se desprende de **Registro Nacional de Profesionista**, que puede ser consultado públicamente en la página **https://www.cedulaprofesional.sep.gob.mx/cedula/presidencia/indexAvanzada.action**; por lo que es evidente que un **grado inexistente** no pude contar con un **promedio.**

Luego entonces es indubitable, que el **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025** emitido por el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** el **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, así como todos y cada uno de los **actos** que derivan del mismo, son **inconstitucionales**, ya que **Oscar Medina Alonso** no cumple con el **requisito de elegibilidad** previsto en el artículo 95 fracción III de la Constitución Política de los

---

[6] **Artículo 11.** Los estudios correspondientes a los niveles del tipo de educación superior atenderán a lo siguiente:

[...]

IV. De maestría: se cursan después de la licenciatura o especialidad y proporcionan una formación amplia y sólida en un campo de conocimiento y tienen como objetivos alguno de los siguientes:

[...]

Al finalizar estos estudios, se otorga el grado correspondiente, y

Estados Unidos Mexicanos[7], en relación con el artículo 35 apartado B numeral de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[8], consistente en **poseer al día de la publicación de la convocatoria, un promedio un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado.**

En este orden de ideas, al haber **omitido** verificar que **Oscar Medina Alonso** no cumplía con dicho el **requisito de elegibilidad**, antes de haber emitido el **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025**, el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** violó en perjuicio el **principio de legalidad**, así como el **debido proceso** y mi **derecho a ser electo democráticamente al cargo de Magistrado Penal.**

Segundo.- El **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025** emitido por el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** el **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, viola en mi perjuicio lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16, 17 y 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior, toda vez que mediante dicho **acuerdo asignó** a **Oscar Medina Alonso** el **cargo** de **Magistrado en Materia Penal**, **ordenó la expedición de la constancia de mayoría** respectiva en su favor y **declaró la validez de la elección** de **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** en el **Distrito Judicial Electoral 5** del **Proceso Electoral Local Extraordinario**

---

[7] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

[...]

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 96 de esta Constitución título profesional de licenciado en derecho expedido legalmente, **un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado**, ..."

[8] **Artículo 35**
Del Poder Judicial

[...]

B. De su integración y funcionamiento

[...]

4. Para ser magistrado o magistrada se deberán acreditar los requisitos establecidos en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley. Mientras que, para ser jueza o juez, deberán acreditar los requisitos establecidos por las fracciones I a IV del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley.

[...]

del Poder Judicial 2024-2025; no obstante que dicho **candidato** no cumplió con el **requisito de elegibilidad** previsto en el artículo 95 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[9], en relación con el artículo 35 apartado B numeral 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[10], consistente en **poseer al día de la publicación de la convocatoria, práctica profesional de cuando menos cinco años en el ejercicio de la actividad jurídica.**

Al respecto cabe precisar, que la **Convocatoria pública para integrar los listados de las personas candidatas que ocuparán los cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistradas y Magistrados, Juezas y Jueces del Poder Judicial de la Ciudad de México,** publicada el **treinta de diciembre del dos mil veinticuatro** en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, estableció en el inciso f) del numeral 2 de la fracción VI[11] que las y los aspirantes a Magistradas y Magistrados y las y los aspirantes al Tribunal de Disciplina Judicial, deberían presentar entre otra documentación, **documentos u otros elementos de prueba que acreditarán fehacientemente la actividad jurídica o práctica profesional en el ejercicio de la actividad jurídica, de cuando menos 5 años.**

---

[9] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

[...]

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria ... **práctica profesional de cuando menos cinco años en el ejercicio de la actividad jurídica**;

[...]

[10] **Artículo 35**
Del Poder Judicial

[...]

B. De su integración y funcionamiento

[...]

4. Para ser magistrado o magistrada se deberán acreditar los requisitos establecidos en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley. Mientras que, para ser jueza o juez, deberán acreditar los requisitos establecidos por las fracciones I a IV del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley.

[...]

[11] **VI. Documentación para acreditar el cumplimiento de los requisitos.**

[...]

2. Las y los aspirantes a Magistradas y Magistrados y las y los aspirantes al Tribunal de Disciplina Judicial, deberán presentar la siguiente documentación:

[...]

f) Documentos u otros elementos de prueba que acrediten fehacientemente la actividad jurídica o práctica profesional en el ejercicio de la actividad jurídica, de cuando menos 5 años.

[...]

Sin embargo, del expediente de **Oscar Medina Alonso** que el **Congreso de la Ciudad de México** remitió al **Instituto Electoral de la Ciudad de México**, se desprende que dicho candidato **no presentó** ningún **documento ni algún otro elemento de prueba con el que acreditara fehacientemente la actividad jurídica o práctica profesional en el ejercicio de la actividad jurídica, de cuando menos 5 años.**

Luego entonces es indubitable, que el **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025** emitido por el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** el **dieciséis de junio del dos mil veinticinco**, así como todos y cada uno de los **actos** que derivan del mismo, son **inconstitucionales**, ya que **Oscar Medina Alonso** no cumple con el **requisito de elegibilidad** previsto en el artículo 95 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[12], en relación con el artículo 35 apartado B numeral de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[13], consistente en **poseer al día de la publicación de la convocatoria, práctica profesional de cuando menos cinco años en el ejercicio de la actividad jurídica.**

En este orden de ideas, al haber **omitido** verificar que **Oscar Medina Alonso** no cumplía con dicho el **requisito de elegibilidad**, antes de haber emitido el **acuerdo IECM/ACU-CG-073/2025**, el **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** violó en perjuicio el **principio de legalidad**, así como el **debido proceso** y mi **derecho a ser electo democráticamente al cargo de Magistrado Penal.**

---

[12] **Artículo 95.** Para ser electo ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se necesita:

[...]

III. Poseer el día de la publicación de la convocatoria ... **práctica profesional de cuando menos cinco años en el ejercicio de la actividad jurídica**;

[...]

[13] **Artículo 35**
Del Poder Judicial

[...]

B. De su integración y funcionamiento

[...]

4. Para ser magistrado o magistrada se deberán acreditar los requisitos establecidos en las fracciones I a V del artículo 95 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley. Mientras que, para ser jueza o juez, deberán acreditar los requisitos establecidos por las fracciones I a IV del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los que disponga la ley.

[...]

PRUEBAS

1. La **Documental Pública.** Consistente en copia simple de mi credencial para votar con fotografía, con la que acredito la personalidad con que legalmente me ostento.

2. La **Documental Pública.** Consistente en la impresión del oficio **IECM/SE/UT/492/2025** de fecha **17 de junio de 2025**, emitido por la **Unidad de Transparencia del Instituto Electoral de la Ciudad de México.**

3. La **Documental Pública.** Consistente en la versión pública del expediente de **Oscar Medina Alonso, candidato al cargo de Magistrado en Materia Penal**, que fue remitido por el **Congreso de la Ciudad de México** al **Instituto Electoral de la Ciudad de México.**

   En este punto, le solicito se sirva requerir al **Instituto Electoral de la Ciudad de México copia certificada** de la documental de referencia, toda vez que solamente me fue entregada una **versión publica** de la misma, por contener **datos personales.**

4. La **Documental Pública.** Consistente en el Acuerdo **IECM/ACU-CG-073/2025,** mismo que puede consultarse en la página de internet **https://iecm.mx/www/taip/cg/acu/2025/IECM-ACU-CG-073-2025.pdf.**[14]

5. La **Instrumental de Actuaciones**, en todo lo que me favorezca.

6. La **Presuncional Legal y Humana**, en todo lo que me favorezca.

Por lo expuesto, atentamente le solicito se sirva:

Primero.- Admitir la presente **demanda.**

Segundo.- Al emitir la **resolución** correspondiente, revocar los **actos** que se impugnan y establecer en términos de lo dispuesto por los artículos 5 apartado C numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México, las **medidas de reparación integral** y las **garantías de no repetición** necesarias.

---

[14] Resulta aplicable la Jurisprudencia I.3o.C. J/8 K (11a.) de los Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL. Registro digital:** 2030262.

Tercero.- Ordenar al **Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México** **asigné** el **cargo** de **Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México** al candidato que haya obtenido más votos en el **Distrito Judicial Electoral 5** del **Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025** y que cumpla con los **requisitos de elegibilidad** previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política de la Ciudad de México; **ordenando la expedición de la constancia de mayoría** respectiva en su favor y declarando **la validez de la elección** en dicho **Distrito Judicial Electoral.**

Cuauhtémoc, Ciudad de México a 20 de junio del 2025

INSTITUTO ELECTORAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SECRETARÍA EJECUTIVA

SECRETARÍA EJECUTIVA

JUICIO ELECTORAL

PARTE ACTORA: MARIO RESÉNDIZ DORANTES.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

EXPEDIENTE: IECM-JE79/2025

ACUERDO DE RECEPCIÓN

Ciudad de México, veintiuno de junio de dos mil veinticinco.

VISTO el escrito de demanda recibido en la Oficialía de Partes del Instituto Electoral de la Ciudad de México, a las veintidós horas con cincuenta y cuatro minutos del veinte de los actuales, a través del cual el C. Mario Reséndiz Dorantes, por su propio derecho, presenta un juicio electoral en contra de los siguientes actos: ***"…a) El Acuerdo IECM-ACU-CG-073-25, por medio del cual, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México asignó a Oscar Medina Alonso el cargo de Magistrado en Materia Penal, ordenó la expedición de la constancia de mayoría respectiva en su favor y declaró la validez de la elección de Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Distrito Judicial Electoral 5 del Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025. b) La emisión de la Constancia de Mayoría en favor de Oscar Medina Alonso como Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Proceso Judicial 2024-2025. c) La entrega de la Constancia de Mayoría a Oscar Medina Alonso como Magistrado en Materia Penal del Poder Judicial de la Ciudad de México en el Proceso Electoral Local Extraordinario del Poder Judicial 2024-2025…"*** constante en trece fojas, así como sus anexos consistentes en: **I.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor del actor, constante en una foja; **II.** Copia simple del oficio IECM/SE/UT/492/2025, constante en cinco fojas; **III.** Copia simple de la versión pública del expediente de Oscar Medina Alonso, constante en veinticuatro fojas.

CON FUNDAMENTO en lo previsto por los artículos 86, fracción I del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; 28, 37, fracción I, 42, 43, 44, 46, fracción IV, 47, 75, 77, 102, 103, fracción I de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México (*Ley Procesal*) así como lo dispuesto en el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-087/2023, **SE ACUERDA:**

PRIMERO.- FÓRMESE el expediente respectivo con los documentos mencionados y **REGÍSTRESE** con la clave **IECM-JE79/2025.**

SEGUNDO.- TÉNGASE a Mario Reséndiz Dorantes, promoviendo el juicio electoral

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de mérito.

TERCERO.- PUBLÍQUESE en los estrados de este Instituto Electoral por un plazo de **SETENTA Y DOS HORAS,** contadas a partir del momento de su fijación, copia simple del presente acuerdo y del citado medio de impugnación, con objeto de hacer del conocimiento público su interposición, **HACIÉNDOLE SABER** a quienes deseen intervenir en el presente juicio como terceros interesados, que quedan a su disposición copias simples del medio de impugnación, a través de la oficina de la Unidad Técnica de Asuntos Jurídicos, ubicada en Huizaches número veinticinco, primer piso, Colonia Rancho Los Colorines, Alcaldía Tlalpan, Código Postal 14386, en esta Ciudad.

CUARTO.- Transcurrido el plazo señalado en el punto de acuerdo anterior, **ASIÉNTESE** la razón de retiro de estrados que corresponda, en la cual deberá precisarse si compareció o no tercero interesado.

QUINTO.- Fenecido el plazo señalado en el punto de acuerdo **CUARTO** del presente proveído, **HÁGANSE LLEGAR** al Tribunal Electoral de la Ciudad de México, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas, las constancias atinentes al presente juicio y **RÍNDASE** el informe circunstanciado que corresponda.

ASÍ lo acordó y firma el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México. **DOY FE**.

MTRO. BERNARDO NÚÑEZ YEDRA
SECRETARIO EJECUTIVO

RFG/EAG/SLB/JAML/DLAE/TDT

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

HOJA DE FIRMAS