

Análisis integral de las solicitudes de proyectos de presupuesto participativo 2026 y 2027

37,043 Total de solicitudes recibidas	33,798 Proyectos dictaminados	22,853 Enviados a Jornada (61.7%)	3,450 Proyectos ganadores CPP 2026 y 2027
---	---	---	---

16 Alcaldías <i>análisis territorial</i>	33 Direcciones Distritales <i>cobertura total</i>	1,764 Unidades Territoriales <i>ámbito de participación</i>	61.0% Mujeres proponentes <i>universo total</i>
--	---	---	---

El presente informe ofrece un análisis integral del proceso de registro, validación y dictaminación de las solicitudes de proyectos de Presupuesto Participativo 2026 y 2027 en la Ciudad de México, con el objetivo de generar insumos para la rendición de cuentas, la planeación institucional y la mejora continua de los instrumentos de democracia participativa.

Para los ejercicios 2026 y 2027 se recibieron **37,043 solicitudes**, de las cuales **33,798 cumplieron con los requisitos mínimos iniciales y obtuvieron folio, siendo remitidas al ODA.**

Como resultado del proceso de dictaminación, y considerando ajustes derivados de acuerdos institucionales, solicitudes de personas proponentes, cumplimiento de sentencias y en atención a los acuerdos CPCyC/012/2026 y CPCyC/013/2026, al corte se cuenta con un total consolidado de 33,603 proyectos con folio, de los cuales **22,853 fueron dictaminados como viables** y 10,750 como no viables. Esto representa una tasa de viabilidad cercana al 68%.

67.9% Tasa de viabilidad <i>promedio CDMX</i>	70.8% Viabilidad presencial <i>vs. 65.2% por internet</i>	49.3 Edad media (años) <i>Personas proponentes</i>	44 Días activos <i>de captura</i>
---	---	--	---

Contenido

Índice de Ilustraciones:	3
Índice de Tablas	4
1. Línea Cronológica del Proceso	5
2. Total de solicitudes	8
2.1 Solicitudes registradas	8
2.2 Proyectos dictaminados viables	13
2.3 Tasa de viabilidad	16
2.4 Proyectos enviados a Jornada	19
2.5 Cifras por Ejercicio Fiscal	21
3. Comportamiento Temporal del Registro	21
3.1 Patrón por día de la semana	22
4. Análisis por Ejercicio Fiscal: 2026 y 2027	22
5. Canal de Captura: un factor determinante de viabilidad	23
6. Perspectiva de Género	25
7. Perfil etario y su relación con la viabilidad	26
7.2 Personas jóvenes	27
7.3 Personas con discapacidad	29
7.4 Situación especial de las personas proponentes	29
7.4.1. Desagregado principal: solicitudes recibidas, folios y viabilidad	30
7.4.2. Residentes en el extranjero: país de residencia	31
7.4.3. Perfil demográfico de los demás rubros	32
7.4.4. Distribución territorial	34
7.4.5. Dimensión temporal y características de los proyectos	35
8. Distribución territorial y mapas de concentración	36
8.1 Mapas de concentración territorial	37
8.3 Direcciones Distritales	38
8.4 Flujo diario de dictaminación (fecha de dictaminación)	40
9. Destino de los Recursos	41
Destino de los recursos — Clasificación tricatégorial (proyectos ganadores)	41
10. Panel Comparativo de Factores Asociados a la Viabilidad	43
11. Jornada Consultiva y Proyectos Ganadores de la CPP 2026-2027	44
11.1 Proyectos ganadores por Ejercicio Fiscal	44
11.2 Distribución territorial de los proyectos ganadores	44
11.3 Perfil de las personas proponentes de proyectos ganadores	45
12. Síntesis y Recomendaciones	45

Índice de Ilustraciones:

Ilustración 1 Etapas de la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.....	5
Ilustración 2 Embudo del proceso.....	8
Ilustración 3 Cascada del proceso: integración del universo que participa en la Jornada Consultiva... ..	10
Ilustración 4 Solicitudes registradas por alcaldía — CPP 2026-2027 (universo total: 37,043 solicitudes).	11
Ilustración 5 Solicitudes registradas por Unidad Territorial — CPP 2026-2027	12
Ilustración 6 Proyectos dictaminados viables por alcaldía — CPP 2026-2027 (total: 22,853).	14
Ilustración 7 Proyectos dictaminados viables por Unidad Territorial — CPP 2026-2027	15
Ilustración 8 Tasa de viabilidad por alcaldía (%) — proyectos viables sobre proyectos dictaminados..	17
Ilustración 9 Tasa de viabilidad por Unidad Territorial (%) — proyectos viables sobre proyectos dictaminados en cada UT.	18
Ilustración 10 Proyectos enviados a Jornada por alcaldía — CPP 2026-2027.....	19
Ilustración 11 Flujo diario de registro de proyectos y curva de acumulación.	21
Ilustración 12 Registro de proyectos por día de la semana (acumulado del periodo).	22
Ilustración 13 Comparativo de viabilidad por Ejercicio Fiscal.	23
Ilustración 14 Canal de captura de proyectos (campo «Capturado en DD/Internet»).....	23
Ilustración 15 Análisis de captura SIPROE por Alcaldía.....	24
Ilustración 16 Canal de captura y su relación con la viabilidad del proyecto.	24
Ilustración 17 Distribución por género.....	27
Ilustración 18 Distribución de género según resultado de dictaminación.....	25
Ilustración 19 Porcentaje de proyectos presentados por mujeres, por alcaldía — CPP 2026-2027.....	26
Ilustración 20 Distribución de edad de las personas proponentes.....	27
Ilustración 21 Tasa de viabilidad por rango de edad.	27
Ilustración 22 Porcentaje de proyectos presentados por personas jóvenes (18-29 años), por alcaldía.....	28
Ilustración 23 Porcentaje de proyectos presentados por personas con discapacidad, por alcaldía.	29
Ilustración 24 Composición del universo analizado por rubro.....	30
Ilustración 25 Composición del universo analizado por rubro.....	31
Ilustración 26 Composición del universo analizado por rubro.....	31
Ilustración 27 Mapa de intensidad de registros por país de residencia	32
Ilustración 28 Composición del universo analizado por rubro.....	33
Ilustración 29 Distribución territorial por rubro.	35
Ilustración 30 Serie temporal de altas del universo analizado.	36
Ilustración 31 Ejercicio fiscal y destino de recursos del universo analizado.	36
Ilustración 32 Tasa de viabilidad por alcaldía (%).	37
Ilustración 33 Mapa de calor — Tasa de viabilidad por alcaldía y Ejercicio Fiscal.....	37
Ilustración 34 Los 15 Direcciones Distritales con mayor volumen de registro.	38
Ilustración 35 Proyectos que participaron en la consulta y proyectos no viables, por Dirección Distrital.	40
Ilustración 36 Flujo diario de dictaminación (campo «Fecha de Dictaminación»), desagregado por sentido del dictamen — CPP 2026-2027.	41
Ilustración 37 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 1. El tipo	41
Ilustración 38 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 2: Modalidad de la intervención.	42
Ilustración 39 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 3: Objeto específico de intervención.....	42
Ilustración 40 Panel comparativo de factores asociados a la viabilidad del proyecto.	443
Ilustración 41 Proyectos ganadores del CPP por alcaldía.....	44

Índice de Tablas

Tabla 1. Etapas de la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.	6
Tabla 2 UT con un solo proyecto 2026	19
Tabla 3 UT con un solo proyecto 2027	20
Tabla 4 Cifras de proyectos por ejercicio fiscal.	21
Tabla 5 Desagregado por rubro de la persona proponente	30
Tabla 6 Desagregado de residentes en el extranjero por país de residencia	32
Tabla 7 Distribución territorial del universo analizado.	34
Tabla 8 Tránsito de los proyectos por etapa del proceso, según Dirección Distrital — CPP 2026-2027.	388
Tabla 9 Proyectos ganadores por ejercicio fiscal.	444
Tabla 10 Personas proponentes de proyectos ganadores.	455

1. Línea Cronológica del Proceso

El Presupuesto Participativo se desarrolla en una secuencia de etapas sucesivas, reguladas por la Ley de Participación Ciudadana de la Ciudad de México y la Convocatoria Única para la Elección de las Comisiones de Participación Comunitaria 2026 y la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027 (Convocatoria Única) emitida por el IECM, que transitan de un universo amplio de propuestas de personas habitantes y ciudadanas a un conjunto acotado de proyectos ejecutables, conforme a lo siguiente:

Línea cronológica — Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027



Ilustración 1 Etapas de la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.

Tabla 1. Etapas de la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027.

Etapas	Actividad	Fechas (2026)	Referencia	Instrumento
De las Asambleas de Diagnóstico y Deliberación	Publicación de convocatorias a las ADyD en la Plataforma Digital	16 de enero – 12 de febrero	Sección Segunda, Base 1ª, numeral 2 de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De las Asambleas de Diagnóstico y Deliberación	Celebración de las Asambleas de Diagnóstico y Deliberación (ADyD)	18 de enero – 15 de febrero	Sección Segunda, Base 1ª, numeral 2 de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De las Asambleas de Diagnóstico y Deliberación	Publicación de listados de problemáticas y prioridades	19 de enero – 20 de febrero	Sección Segunda, Base 1ª, numeral 2 de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Del Registro de proyectos y su publicación	Registro digital (Plataforma, hasta 24:00 h) y presencial en DD	25 de enero – 1 de marzo	Sección Segunda, Base 2ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Del Registro de proyectos y su publicación	Cotejo y verificación de solicitudes por las DD	25 de enero – 2 de marzo, 12:00 h	Sección Segunda, Base 2ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Del Registro de proyectos y su publicación	Subsanación de inconsistencias por personas proponentes	hasta el 4 de marzo, 12:00 h	Sección Segunda, Base 2ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Del Registro de proyectos y su publicación	Publicación de proyectos registrados con número de folio	a más tardar el 9 de marzo	Sección Segunda, Base 2ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Notificación de integrantes de los ODA por las Alcaldías	antes del 29 de enero	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Instalación de los 16 ODA	30 – 31 de enero	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Capacitación de integrantes de los ODA	3 – 5 de febrero	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Dictaminación de proyectos por los ODA	4 de febrero – 10 de marzo	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Remisión de la totalidad de dictámenes a DD Cabecera	11 de marzo, 13:00 h	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Publicación de dictaminaciones	12 de marzo	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Presentación de Escritos de Aclaración (F3) o impugnación	13 – 16 de marzo	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Re-dictaminación de proyectos por los ODA	17 – 21 de marzo	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De los Órganos Dictaminadores y la Dictaminación de proyectos	Envío (22/03) y publicación (23/03) de re-dictámenes	22 – 23 de marzo	Sección Segunda, Base 8ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De la Aleatorización para asignar el número de identificación de los proyectos	Publicación del calendario de aleatorización	24 de marzo	Sección Segunda, Base 9ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP

Etapa	Actividad	Fechas (2026)	Referencia	Instrumento
De la Aleatorización para asignar el número de identificación de los proyectos	Aleatorización del número identificador por UT	25 – 27 de marzo	Sección Segunda, Base 9ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De la Aleatorización para asignar el número de identificación de los proyectos	Publicación de la asignación de números	28 de marzo	Sección Segunda, Base 9ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De la Difusión de los proyectos	Difusión de proyectos dictaminados viables	29 de marzo – 16 de abril	Sección Segunda, Base 10ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Apartado Primero Registro SEI	Registro en el SEI para la Modalidad Digital (obtención de Clave)	23 de marzo, 9:00 h – 15 de abril, 17:00 h	Disposiciones Generales, numeral 13 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero Jornada Anticipada	Jornada Anticipada (SEI y boletas impresas)	20 de abril, 9:00 h – 30 de abril, 17:00 h	Disposiciones Generales, numeral 13 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero Difusión de ubicación de MRVyo	Difusión de la ubicación de las Mesas	20 de abril – 3 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 14 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero Impresión de listados SEI	Obtención de listados de participación de la Modalidad Digital	1 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 16 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero	Jornada Única (Mesas, 9:00 – 17:00 h)	3 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 15 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero	Cómputo de votación anticipada en boletas impresas (desde 16:00 h)	3 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 16 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero	Cómputo y validación de resultados de la Consulta en las 33 DD	3 – 7 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 16 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Apartado Primero	Emisión de constancias de validación de proyectos ganadores	a partir del 8 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 16 de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Apartado Primero	Publicación de integrantes COPACO y proyectos ganadores	15 de mayo	Disposiciones Generales, numeral 17 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta
Asambleas de Casos Especiales	Publicación de lista de UT con Asamblea de Casos Especiales	7 de mayo	Sección Segunda, Base 11ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Asambleas de Casos Especiales	Convocatorias (14/05–10/06) y celebración de Asambleas de Casos Especiales	17 de mayo – 13 de junio	Sección Segunda, Base 11ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
De las Asambleas de Seguimiento	Asambleas de Información y Selección (Comités de Ejecución y Vigilancia)	5 de junio – 12 de julio	Sección Segunda, Base 12ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP

Etapa	Actividad	Fechas (2026)	Referencia	Instrumento
De las Asambleas de Seguimiento	Asambleas de Evaluación y Rendición de Cuentas (CPP 2026)	1 de julio de 2026 – 14 de febrero de 2027	Sección Segunda, Base 12ª, numeral 2, de la Convocatoria Única	Consulta CPP
Apartado Primero Entrega de Resultados	Entrega de resultados a las autoridades de la Ciudad de México	a partir de julio de 2026	Disposiciones Generales, numeral 18 de la Convocatoria Única	Actividades comunes de la Elección y Consulta

2. Total de solicitudes

2.1 Solicitudes registradas

El proceso transita de 37,043 solicitudes recibidas a 22,853 proyectos que participan en la Jornada Consultiva, una tasa de conversión del 61.7%, entendida como la proporción de solicitudes recibidas que, una vez concluidas las etapas de validación y dictaminación de los proyectos llegaron a la Jornada Única. El análisis de calidad de datos —realizado sobre el registro individual de cada una de las 37,043 solicitudes— confirma la consistencia general de las cifras institucionales reportadas, con variaciones menores atribuibles a distintos cortes de actualización del sistema a lo largo del cierre del proceso.

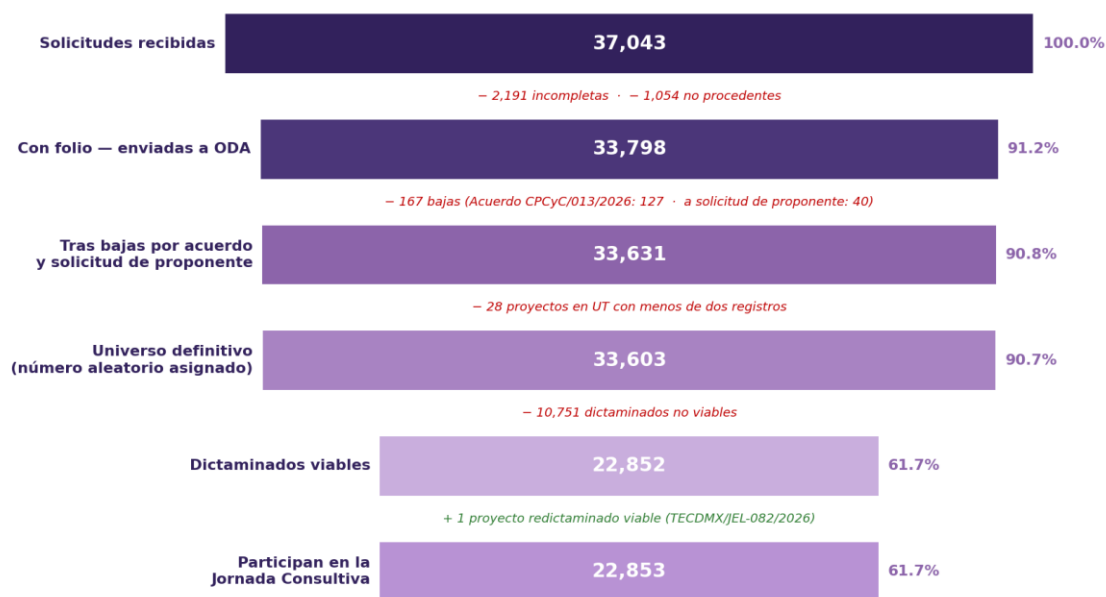


Ilustración 2 Embudo del proceso

Previo a la Jornada Consultiva se aplicaron dos ajustes al universo con folio. Primero, causaron baja 167 proyectos por acuerdos institucionales y por solicitud expresa de las personas proponentes: 127 derivaron del Acuerdo CPCyC/013/2026, al no cumplir el criterio de correspondencia territorial, y 40 se dieron de baja a petición de la persona proponente. Después, se excluyeron 28 proyectos ubicados en Unidades Territoriales con menos de dos registros, que en términos de lo previsto en la Base Décima Primera de la Convocatoria Única no puede celebrarse la consulta en esos ámbitos. Con estos ajustes,

el universo definitivo quedó integrado por 33,603 proyectos con folio y número de identificación aleatorio asignado.

Tabla 2. Tránsito de las solicitudes por etapa del proceso — CPP 2026-2027.

Etapa	Número de proyectos	% sobre el total
Solicitudes recibidas	37,043	100.0%
Incompletos	2,191	5.9%
No procedentes	1,054	2.8%
Enviados a ODA	33,798	91.2%
Bajas por acuerdo y solicitud de la persona proponente	167	0.5%
Subtotal	33,631	90.8%
Bajas por UT con menos de dos registros	28	0.1%
Universo definitivo con folio	33,603	90.7%
No viables	10,751	29.0%
Viables	22,852	61.7%
Re-dictaminación posterior a la carga en el SEI	+1 proyecto viable derivado del cumplimiento de sentencia	0.01%
Participan en la Jornada Consultiva	22,853	61.7%

Posterior a la carga de los proyectos en el Sistema Electrónico por Internet (SEI), y en cumplimiento del acuerdo plenario emitido por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México en el expediente TECDMX/JEL-082/2026, el Órgano Dictaminador de la Alcaldía Iztapalapa re-dictaminó en sentido viable el proyecto denominado «Construcción de caseta de vigilancia», identificado con el folio IECM-DD29-000283, de la Unidad Territorial Los Ángeles Apanoaya (clave 07-131). Con ello, el total de proyectos que participan en la Jornada Consultiva se estableció en 22,853, con 10,750 proyectos no viables.

Cascada del proceso: integración del universo que participa en la Jornada Consultiva — PP 2026-2027

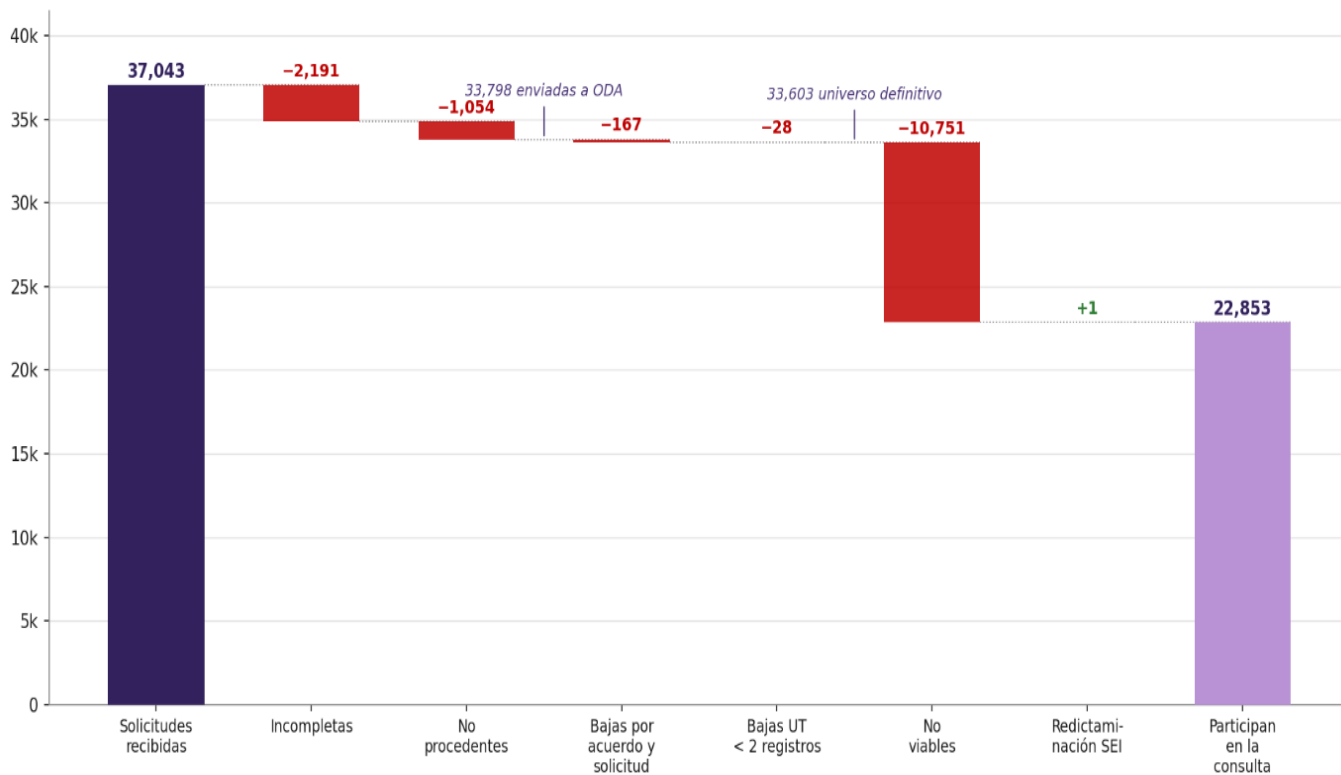


Ilustración 3 Cascada del proceso: integración del universo que participa en la Jornada Consultiva.

Iztapalapa concentró el mayor volumen de proyectos registrados con 6,879 (18.6% del total), seguida de Álvaro Obregón con 4,229 (11.4%) y Gustavo A. Madero con 3,972 (10.7%). En conjunto, estas tres demarcaciones representaron el 40.7% del total. En el extremo opuesto se ubican Cuajimalpa de Morelos con 906 (2.4%), Tláhuac con 1,028 (2.8%) y La Magdalena Contreras 1,192 (3.2%).

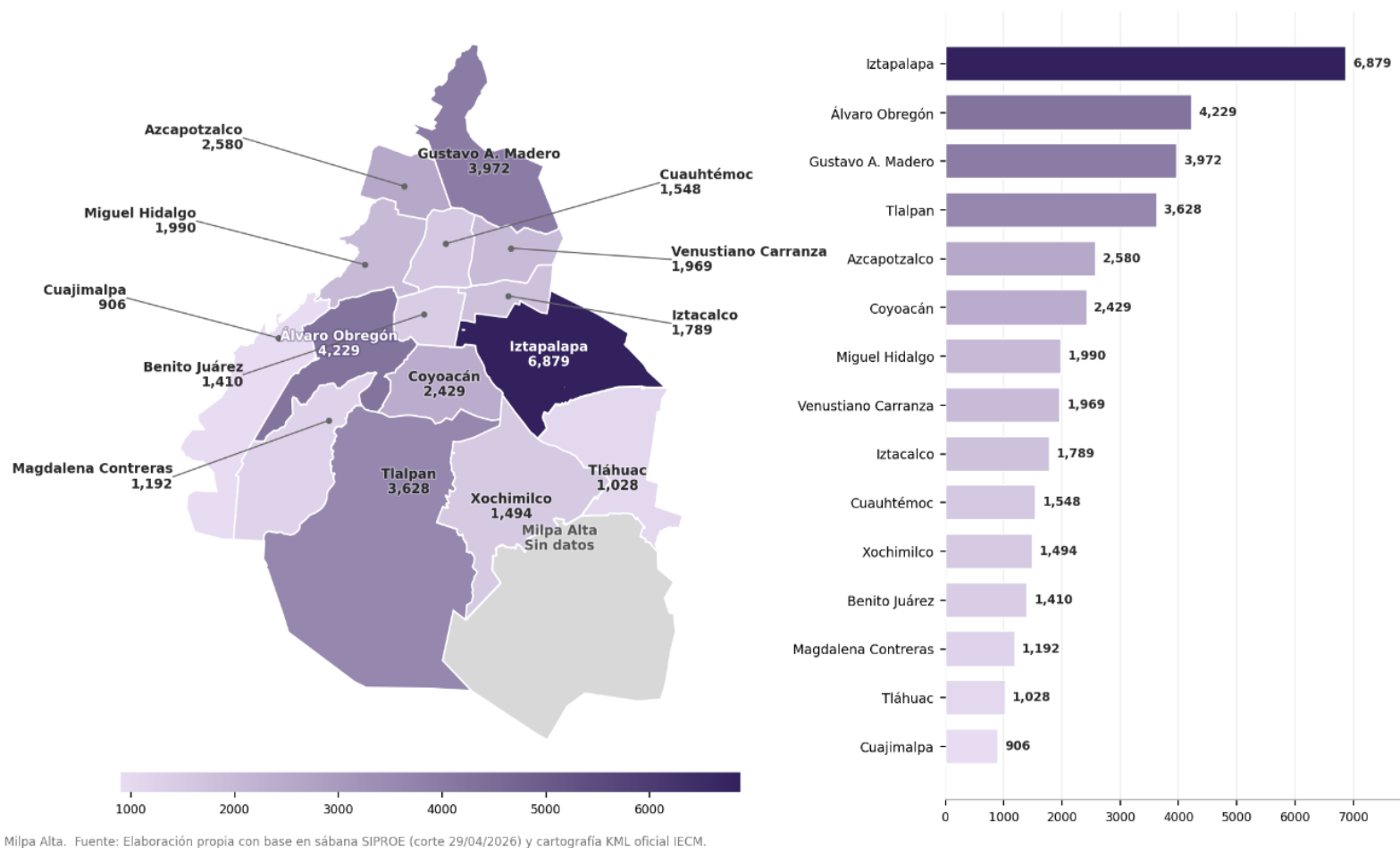


Ilustración 4 Solicitudes registradas por alcaldía — CPP 2026-2027 (universo total: 37,043 solicitudes).

Las 37,043 solicitudes registradas se distribuyeron en 1,764 Unidades Territoriales, con un promedio de 19 proyectos por UT. La Unidad Territorial Aldana (02-002, Azcapotzalco) registró el mayor número de la ciudad con 132 proyectos, seguida de Golondrinas 2ª Sección (10-081, Álvaro Obregón) con 90 proyectos, y de Pantitlán I (06-056, Iztacalco) y Golondrinas (10-079, Álvaro Obregón), con 89 proyectos cada una.

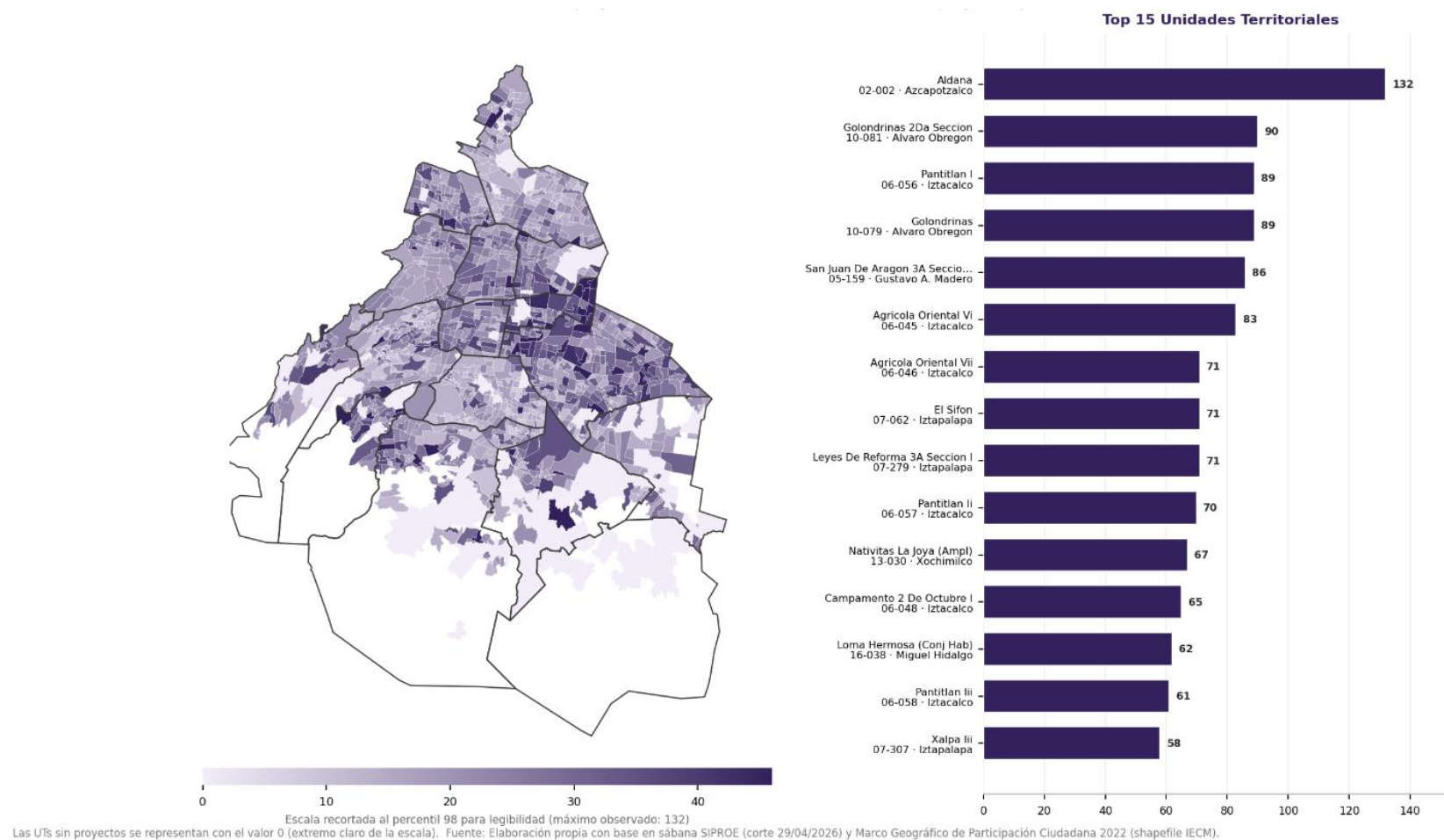
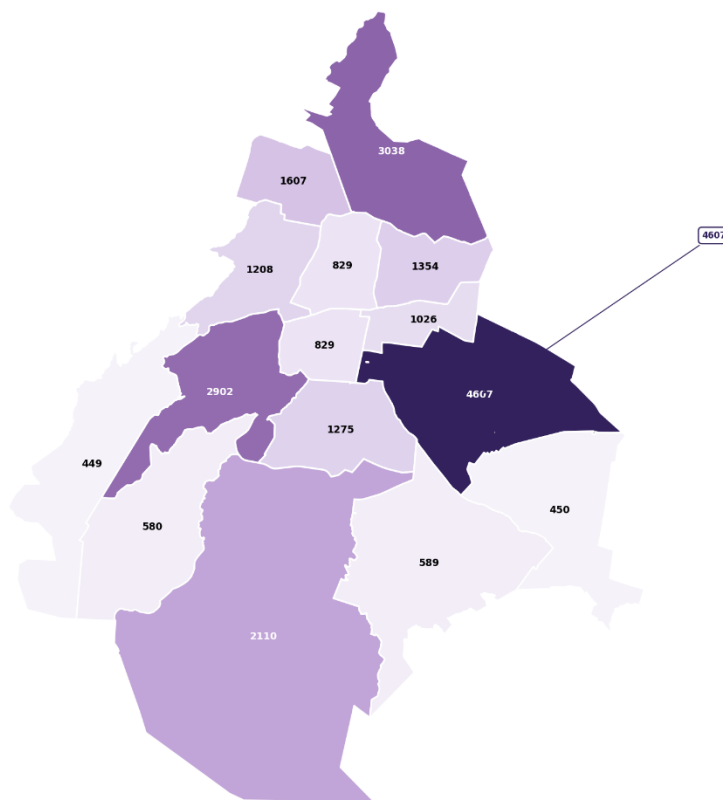


Ilustración 5 Solicitudes registradas por Unidad Territorial — CPP 2026-2027

2.2 Proyectos dictaminados viables

Del universo definitivo de 33,603 proyectos con folio, 22,852 fueron dictaminados viables por los ODA; con la redictaminación posterior a la carga en el SEI, el total asciende a 22,853 proyectos viables. La distribución territorial de la viabilidad reproduce, en lo general, el orden del volumen de registro: Iztapalapa (4,632), Gustavo A. Madero (3,052) y Álvaro Obregón (2,905) encabezan la serie, mientras que Cuajimalpa de Morelos (450), Tláhuac (453) y La Magdalena Contreras (581) presentan los menores valores absolutos.

Proyectos dictaminados viables por alcaldía — CPP 2026-2027
Total CDMX: 22,853 proyectos con dictamen viable



Fuente: Elaboración propia con base en sábana SIPROE (corte 30/04/2026) y cartografía oficial IECM.

Ordenación por alcaldía

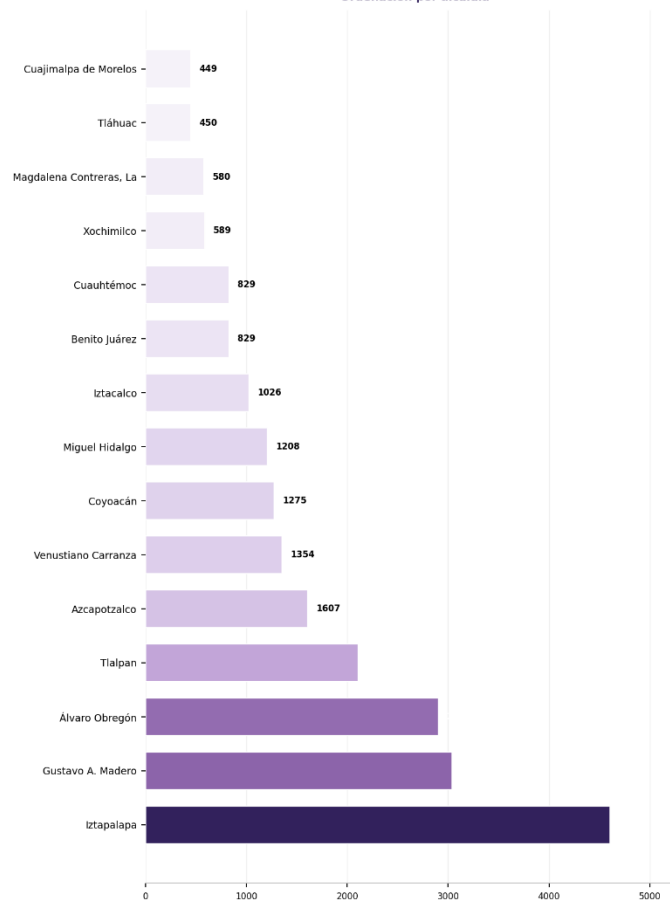


Ilustración 6 Proyectos dictaminados viables por alcaldía — CPP 2026-2027 (total: 22,853).

La distribución de los 22,853 proyectos viables muestra un patrón territorial menos concentrado que el del registro. San Juan de Aragón 3ª Sección (U Hab) I (05-159, Gustavo A. Madero) encabeza la serie con 74 proyectos viables, seguida de Aldana (02-002, Azcapotzalco) con 58 y Agrícola Oriental VI (06-045, Iztacalco) con 52.

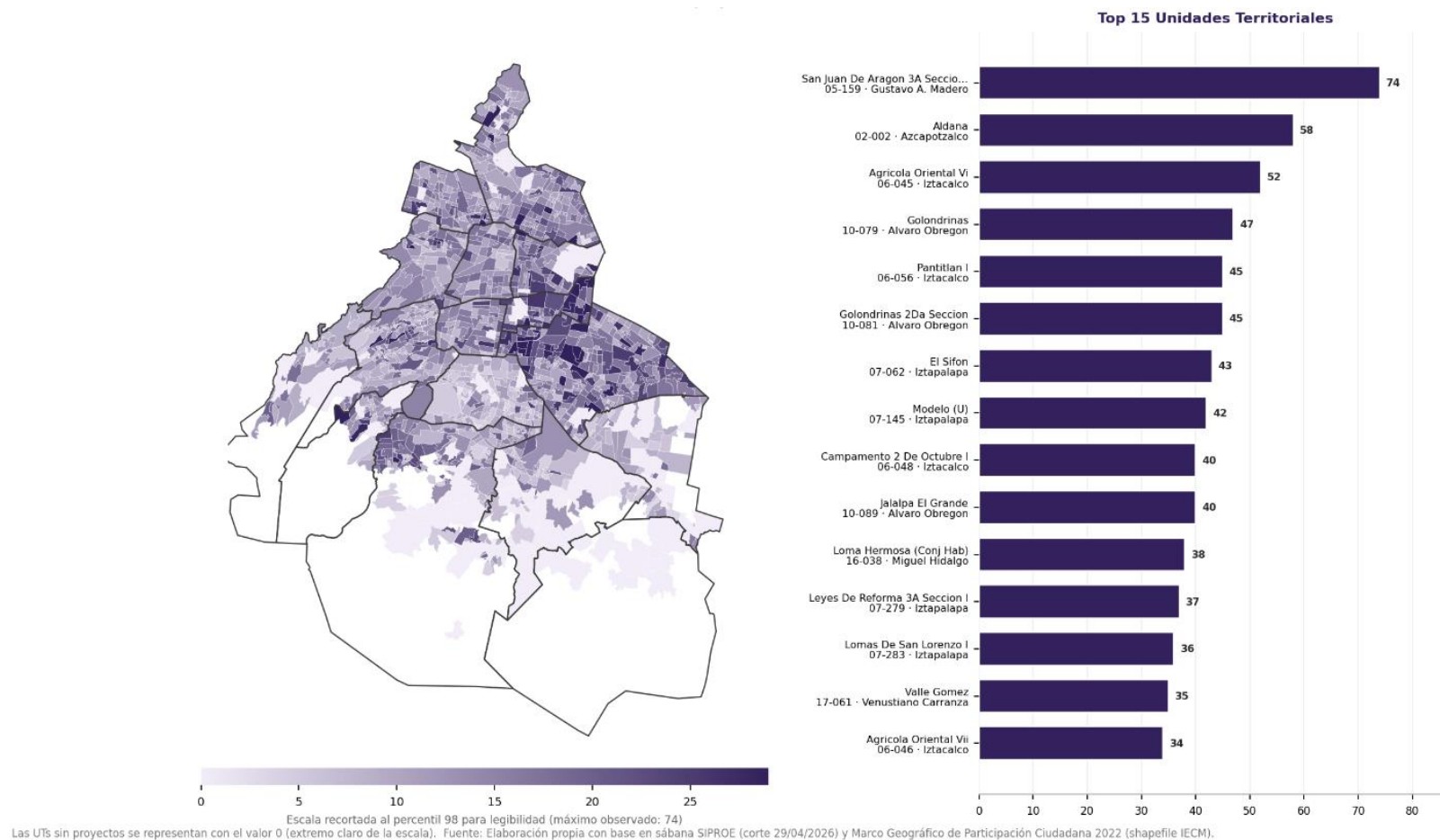


Ilustración 7 Proyectos dictaminados viables por Unidad Territorial — CPP 2026-2027

2.3 Tasa de viabilidad

La tasa de viabilidad —proyectos viables como proporción de los proyectos dictaminados— permite comparar la calidad del registro entre demarcaciones con independencia de su volumen. Gustavo A. Madero registra la mayor tasa (82.6%), seguida de Iztapalapa (76.9%) y Álvaro Obregón (73.7%); en el extremo opuesto, Xochimilco presenta la menor tasa de las 15 demarcaciones con proyectos (43.4%), seguida de Tláhuac (50.8%) y Cuajimalpa de Morelos (52.5%). La brecha entre extremos, cercana a 39 puntos porcentuales, sugiere heterogeneidad relevante en el acompañamiento al registro y en las características de las propuestas.

Tasa de viabilidad por alcaldía — CPP 2026-2027

Proyectos viables como porcentaje de los proyectos dictaminados (33,798 dictámenes)

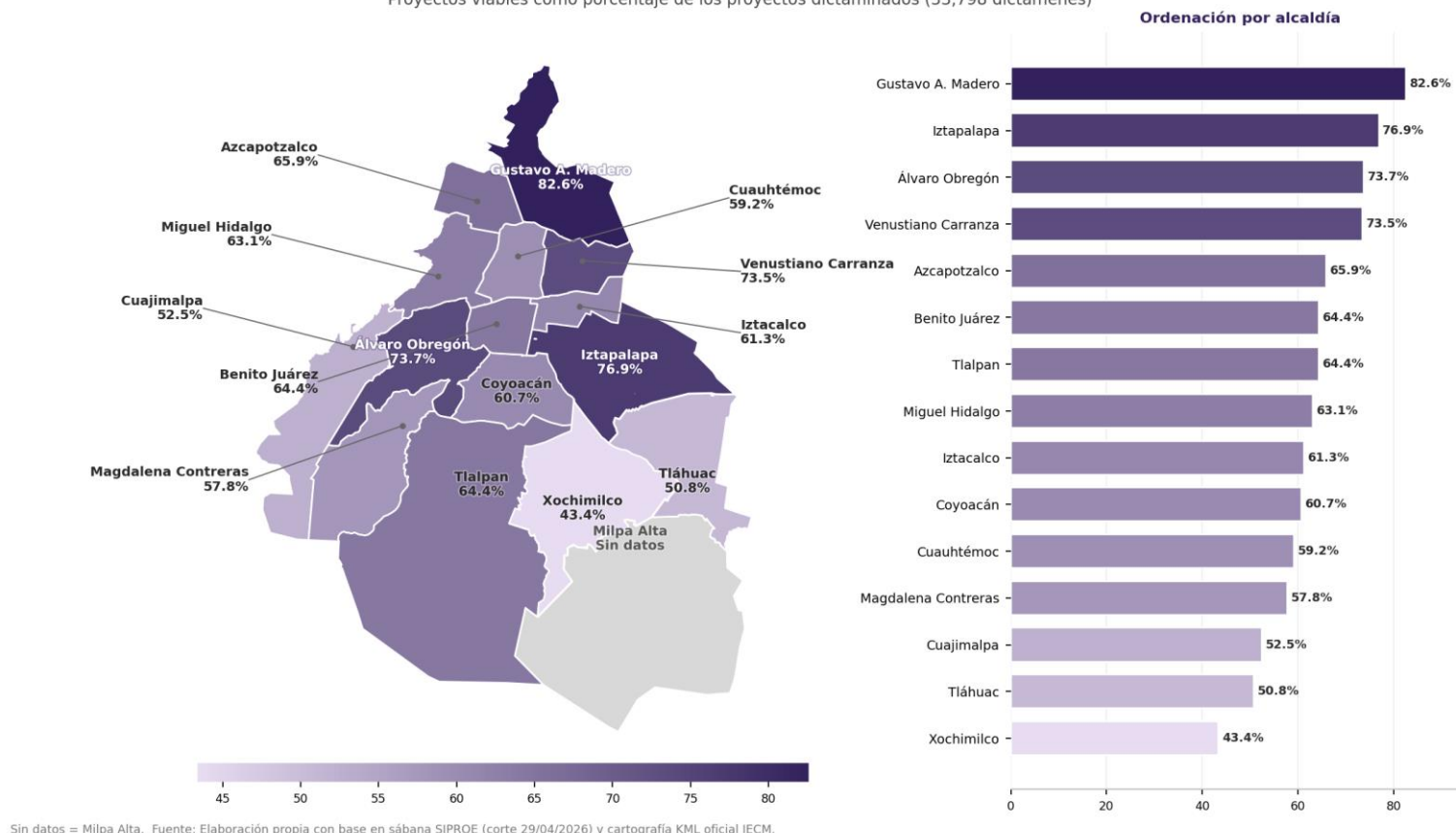
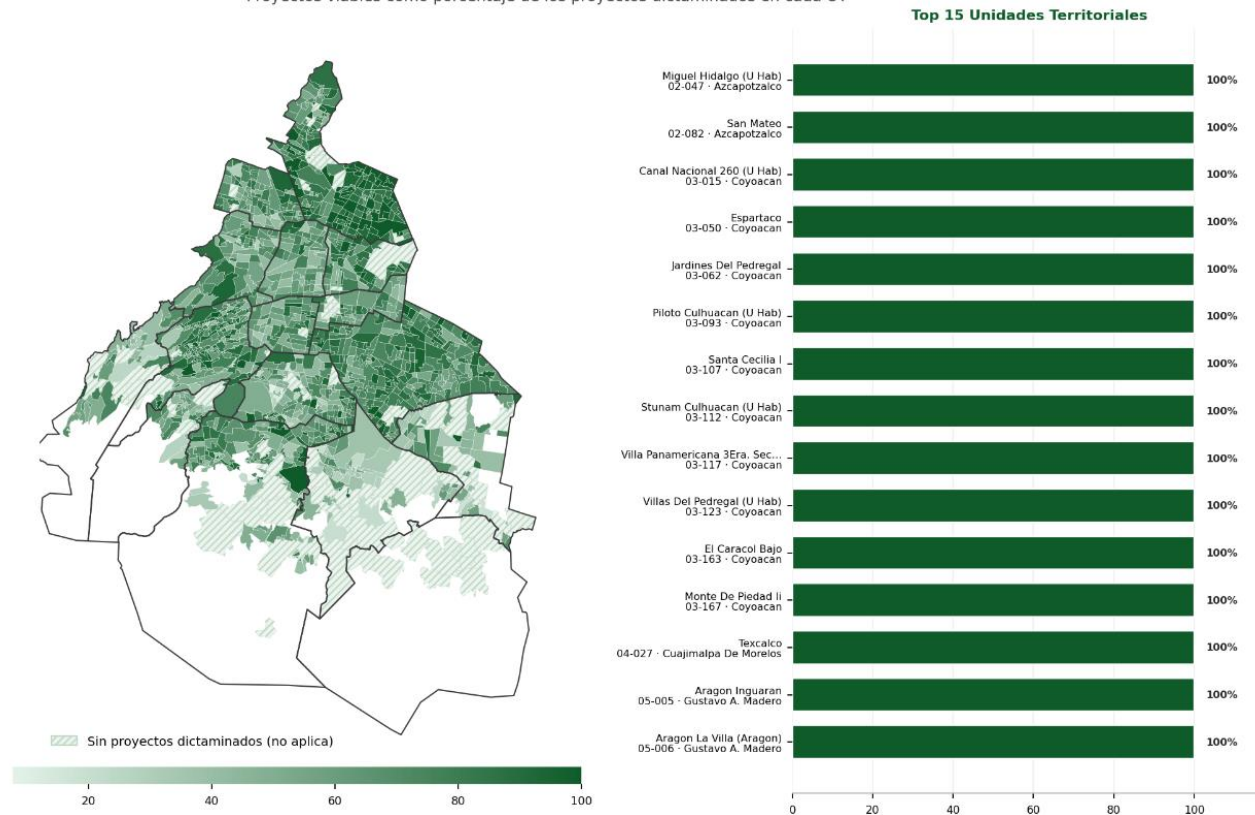


Ilustración 8 Tasa de viabilidad por alcaldía (%) — proyectos viables sobre proyectos dictaminados.

La máxima dispersión de todo el análisis territorial: 176 UT alcanzaron una tasa del 100%, mientras que 269 quedaron por debajo del 50%. Entre las UT con al menos diez dictámenes viables, las menores tasas se concentran de manera notable en Coyoacán, particularmente en el polígono de Pedregal de Santo Domingo (secciones IX, VI y IV, con tasas de 7.7%, 12.5% y 17.4%, respectivamente), patrón que sugiere causas de no viabilidad territorialmente sistemáticas que ameritan revisión cualitativa.

Tasa de viabilidad por Unidad Territorial — CPP 2026-2027

Proyectos viables como porcentaje de los proyectos dictaminados en cada UT



Fuente: Elaboración propia con base en sábana SIPROE (corte 29/04/2026) y Marco Geográfico de Participación Ciudadana 2022 (shapefile IECM).

Ilustración 9 Tasa de viabilidad por Unidad Territorial (%) — proyectos viables sobre proyectos dictaminados en cada UT.

2.4 Proyectos enviados a Jornada

Del universo de proyectos dictaminados viables se excluyeron 28 registros ubicados en Unidades Territoriales que contaban con una sola propuesta inscrita, situación que impide celebrar la votación en esos ámbitos. Con la redictaminación ordenada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México (expediente TECDMX/JEL-082/2026), el total de proyectos que participaron en la Jornada Consultiva se estableció en 22,853.

Proyectos enviados a Jornada por alcaldía — CPP 2026-2027

Total CDMX: 22,881 proyectos enviados a la Jornada Consultiva

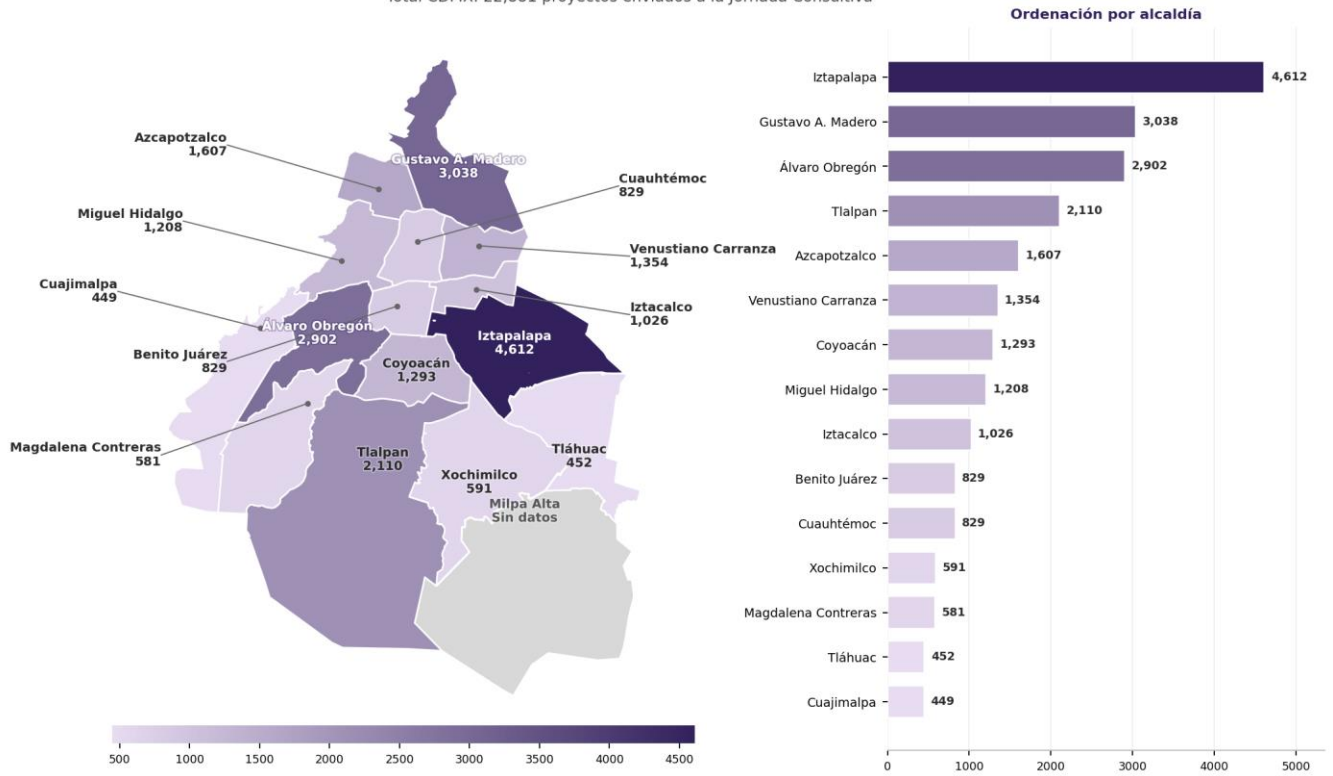


Ilustración 10 Proyectos enviados a Jornada por alcaldía — CPP 2026-2027.

En total, en el ejercicio de 2026 se identificaron 13 UT en esta situación, distribuidas principalmente en la alcaldía Coyoacán, así como en Iztapalapa, Tláhuac y Xochimilco. Adicionalmente, se registró una UT en la alcaldía de Coyoacán (03-147 Pedregal de Sto Domingo IX) en la que no se presentó ningún proyecto, lo que imposibilita la realización del ejercicio consultivo en ese ámbito, conforme a lo siguiente:

Tabla 2 UT con un solo proyecto 2026

2026			
Consecutivo	Alcaldía	Clave UT	Nombre UT
1	Coyoacán	03-016	Cantil del Pedregal
2	Coyoacán	03-065	La Concepción (Barr)
3	Coyoacán	03-079	Los Robles (Fracc)
4	Coyoacán	03-097	Rancho el Rosario

2026			
Consecutivo	Alcaldía	Clave UT	Nombre UT
5	Coyoacán	03-100	Barrio originario de San Diego Churubusco
6	Coyoacán	03-144	Pedregal de Sto Domingo VI
7	Coyoacán	03-146	Pedregal de Sto Domingo VIII
8	Coyoacán	03-158	Ex Ejido San Francisco Culhuacán III
9	Iztapalapa	07-323	Nueva Generación 103
10	Tláhuac	11-013	Jardines del Llano-U.H. Villa Tlatempa
11	Tláhuac	11-017	La Joyita
12	Tláhuac	11-050	Tierra Blanca
13	Xochimilco	13-016	Joya de Vargas

Por su parte en lo correspondiente a 2027 se identificaron 15 UT con un solo proyecto.

Tabla 3 UT con un solo proyecto 2027

2027			
Consecutivo	Clave UT	Alcaldía	Nombre UT
1	Coyoacán	03-003	Ajusco Huayamilpas
2	Coyoacán	03-016	Cantil del Pedregal
3	Coyoacán	03-038	Del niño Jesús (Barr)
4	Coyoacán	03-065	La Concepción (Barr)
5	Coyoacán	03-079	Los Robles (Fracc)
6	Coyoacán	03-085	Parque San Andrés
7	Coyoacán	03-097	Rancho el Rosario
8	Coyoacán	03-142	Pedregal de Sto Domingo IV
9	Coyoacán	03-144	Pedregal de Sto Domingo VI
10	Coyoacán	03-147	Pedregal de Sto domingo IX
11	Iztapalapa	07-233	Tlanezicalli (U Hab)
12	Iztapalapa	07-323	Nueva Generación 103
13	La Magdalena Contreras	08-039	Pueblo Nuevo Bajo
14	Tlalpan	12-228	Villa Coapa Super Manzana 4
15	Xochimilco	13-016	Joya de Vargas

2.5 Cifras por Ejercicio Fiscal

Dado que el proceso opera de manera simultánea para dos ejercicios fiscales, se presenta a continuación el detalle diferenciado de cada uno:

Tabla 4 Cifras de proyectos por ejercicio fiscal.

Etapas del proceso	Ejercicio 2026	Ejercicio 2027	Total
Proyectos recibidos	20,745	16,298	37,043
Universe definitivo con folio	18,462	15,141	33,603
Proyectos viables (incluye redictaminación)	12,402	10,451	22,853
Proyectos no viables	6,061	4,689	10,750
Tasa de viabilidad	67.2%	69.0%	68.0%

El total de 22,853 proyectos que participan en la Jornada Consultiva corresponde a la suma de ambos ejercicios fiscales, ya depurada de las Unidades Territoriales con un único proyecto viable e incluida la re-dictaminación ordenada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México.

3. Comportamiento Temporal del Registro

El periodo de registro para la ciudadanía en general, conforme a la Base Segunda de la Convocatoria Única, comprendió del 25 de enero a las 09:00 horas al 1 de marzo de 2026 a las 24:00 horas, horario de la Ciudad de México. Las Direcciones Distritales mantuvieron el sistema habilitado hasta el 3 de marzo para el registro de solicitudes pendientes, y hasta el 10 de marzo para modificaciones posteriores a proyectos ya capturados. El comportamiento de las altas muestra una fuerte concentración en los últimos días del periodo: la última semana de febrero concentró aproximadamente el 54.8% del total de altas.

Flujo diario de registro de proyectos (campo «Fecha Alta») — CPP 2026-2027

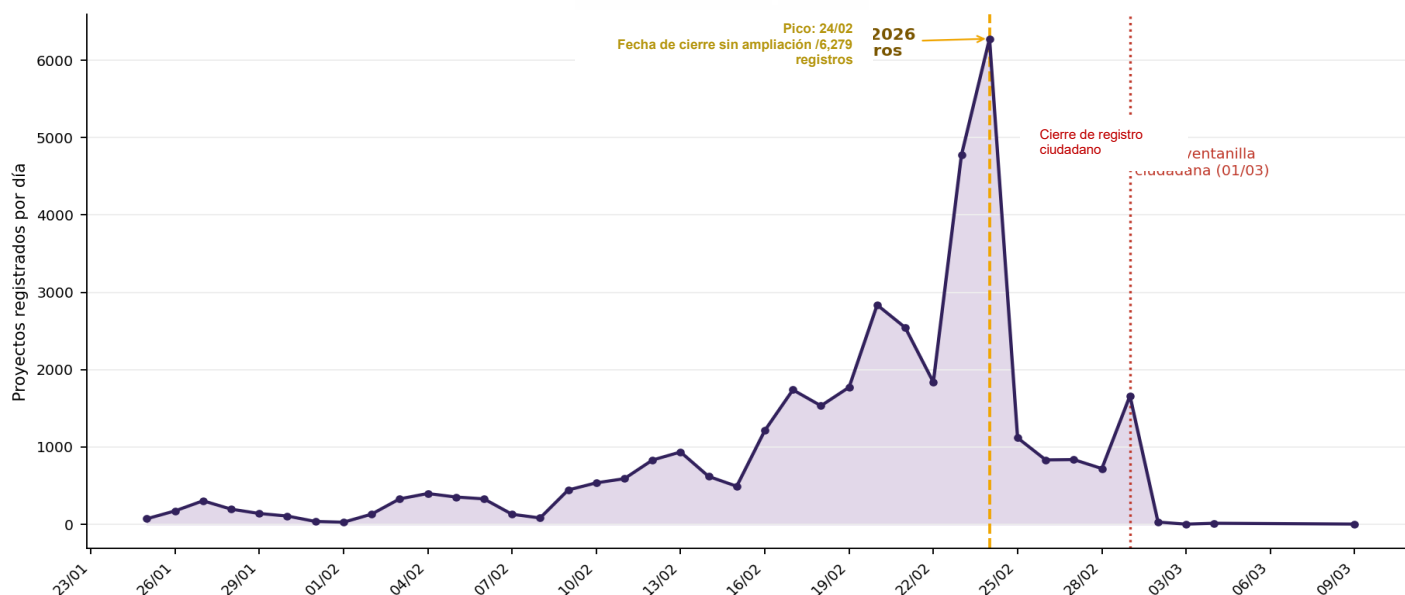


Ilustración 11 Flujo diario de registro de proyectos y curva de acumulación.

3.1 Patrón por día de la semana

El análisis agregado por día de la semana revela que lunes y martes concentran el mayor volumen de registros, mientras que miércoles y jueves presentan los niveles más bajos de actividad — un patrón útil para dimensionar la capacidad operativa de atención presencial en las Direcciones Distritales durante futuros ciclos.

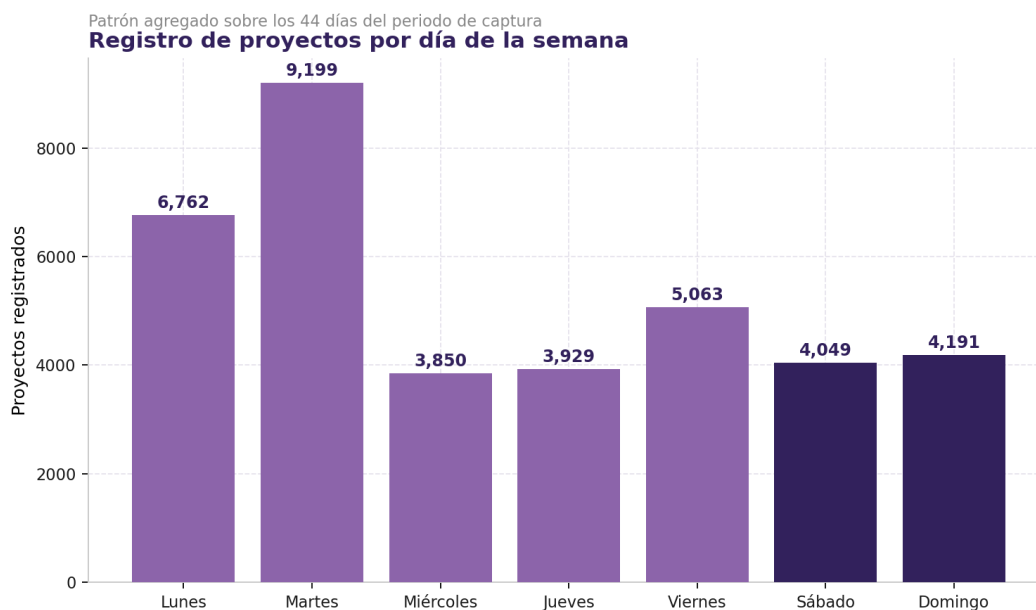


Ilustración 12 Registro de proyectos por día de la semana (acumulado del periodo).

4. Análisis por Ejercicio Fiscal: 2026 y 2027

El universo de 37,043 solicitudes recibidas se distribuye entre dos ejercicios fiscales activos simultáneamente: el ejercicio 2026 concentra 20,745 proyectos (56.0%) y el ejercicio 2027 los 16,298 restantes (44.0%). La tasa de viabilidad es ligeramente superior en 2027 (69.0%) que en 2026 (67.2%).

Comparativo por Ejercicio Fiscal — Presupuesto Participativo 2026 y 2027 (corte 30/04/2026)

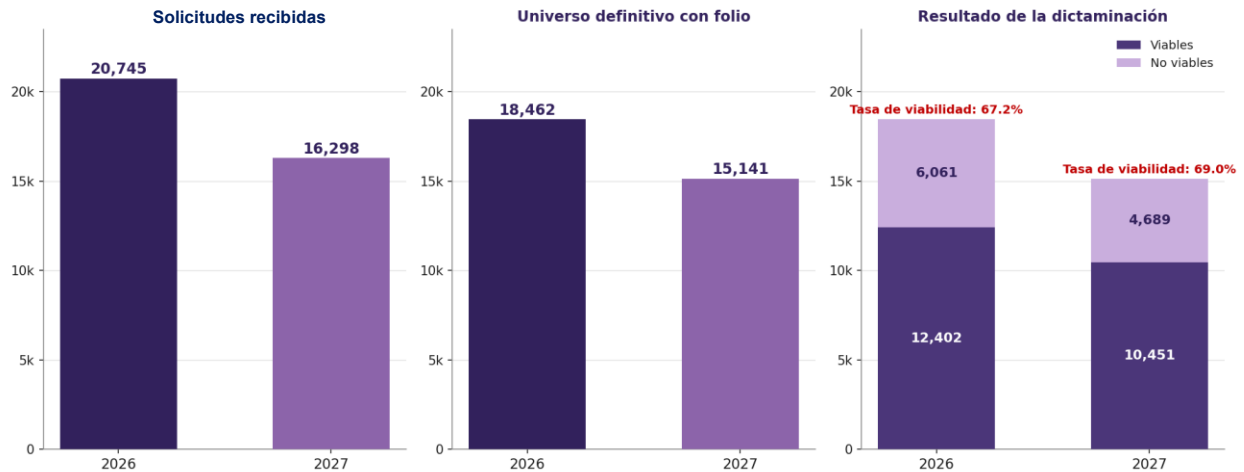
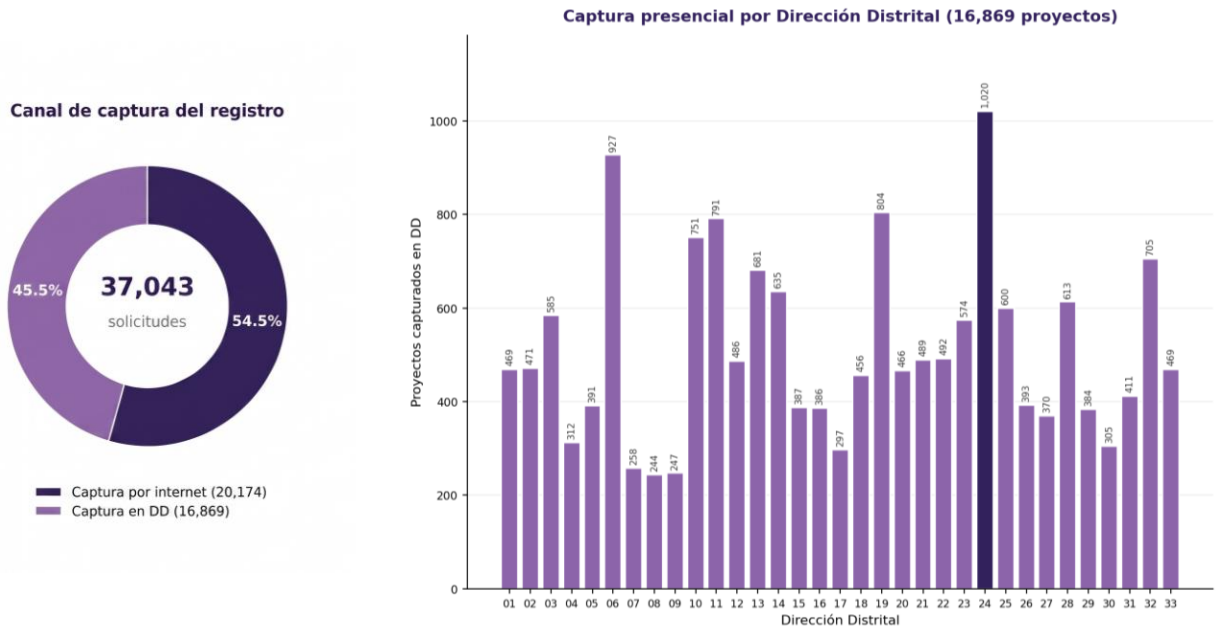


Ilustración 13 Comparativo de viabilidad por Ejercicio Fiscal.

5. Canal de Captura: un factor determinante de viabilidad

El campo «Capturado en DD/SIPROE» distingue el canal por el que ingresó cada solicitud. A nivel ciudad, el 54.5% de los proyectos (20,174) se registró vía internet y el 45.5% restante (16,869) de manera presencial en DD. La Dirección Distrital 24 realizó el mayor número de capturas presenciales (1,020), seguida de la DD 06 (927) y la DD 19 (804).



Fuente: Elaboración propia con base en sábana SIPROE, corte 29/04/2026.

Ilustración 14 Canal de captura de proyectos (campo «Capturado en DD/Internet»)

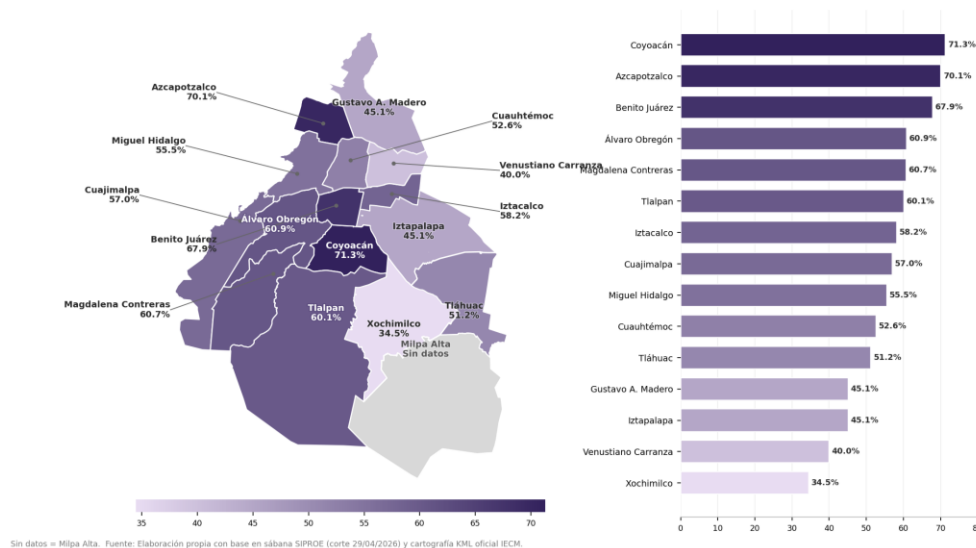


Ilustración 15 Análisis de captura SIPROE por Alcaldía.

Uno de los hallazgos analíticos más relevantes de este informe surge del cruce entre el canal de captura del proyecto (registro presencial en una Dirección Distrital frente a registro por internet) y su resultado de dictaminación. Los proyectos capturados de forma presencial alcanzan una tasa de viabilidad de 70.8%, 5.5 puntos porcentuales por encima del 65.2% observado entre los proyectos capturados vía internet.

Canal de captura y su relación con la viabilidad del proyecto

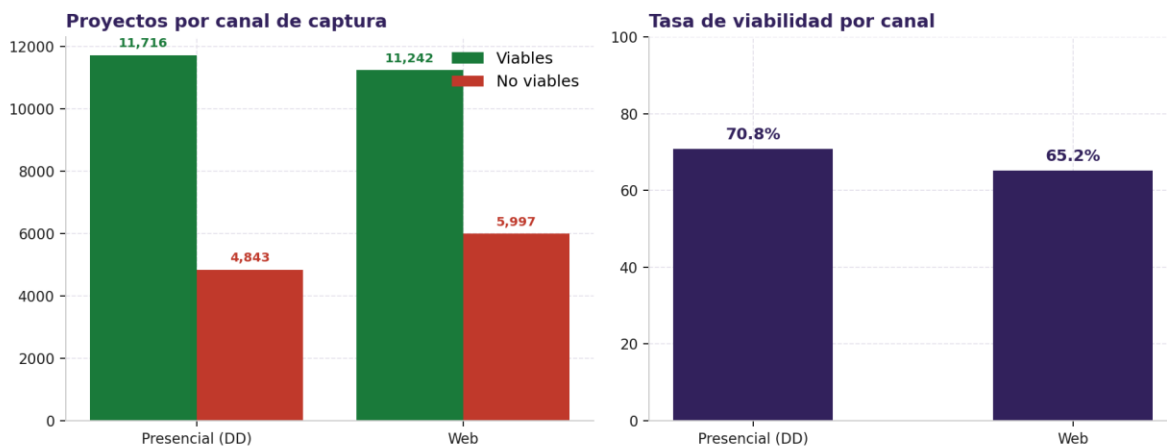


Ilustración 16 Canal de captura y su relación con la viabilidad del proyecto.

Esta diferencia es consistente con la hipótesis de que el acompañamiento técnico presencial en las Direcciones Distritales ayuda a las personas proponentes a formular proyectos técnicamente más sólidos desde su origen, reduciendo el riesgo de observaciones durante la dictaminación.

6. Perspectiva de Género

Las mujeres son proponentes de la mayoría de los proyectos registrados: 22,587 (61.0%) frente a 14,129 hombres (38.1%) y 199 personas no binarias (0.5%). Entre los proyectos viables la proporción de mujeres asciende a 62.9%, mientras que entre los no viables desciende a 58.2%, una diferencia de 4.7 puntos porcentuales que indica una tasa de viabilidad ligeramente superior entre los proyectos presentados por mujeres.

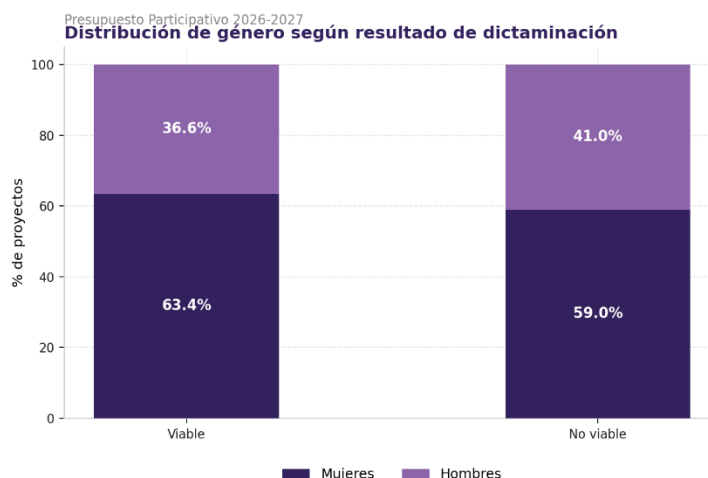


Ilustración 17 Distribución por género

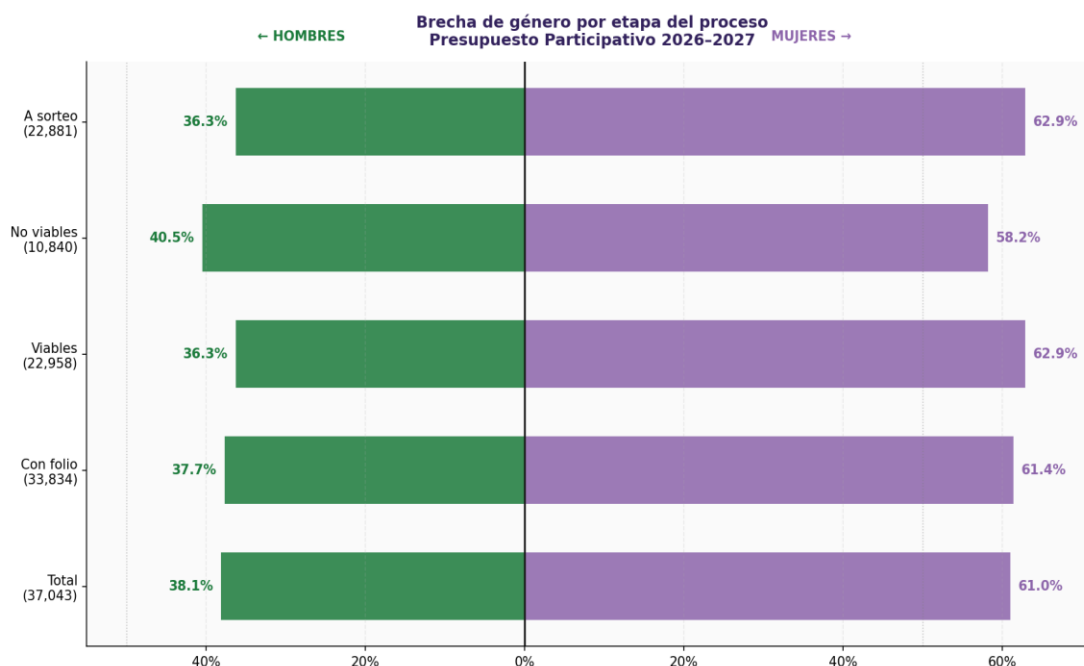


Ilustración 18 Distribución de género según resultado de dictaminación.

Participación de mujeres por alcaldía — CPP 2026-2027

Porcentaje de proyectos presentados por mujeres (22,587 de 37,043; 61.0% CDMX)

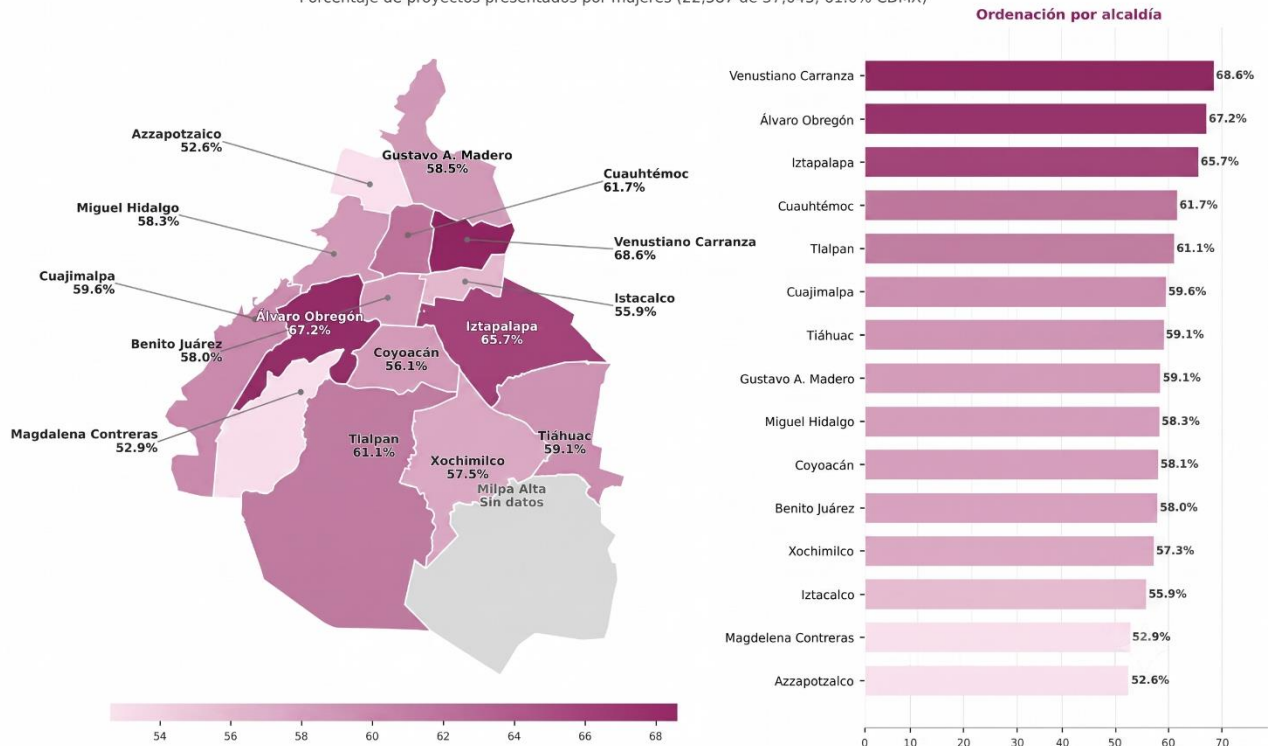


Ilustración 19 Porcentaje de proyectos presentados por mujeres, por alcaldía — CPP 2026-2027.

7. Perfil etario y su relación con la viabilidad

La edad promedio de las personas proponentes en el universo total es de 49.3 años, con una mediana de 50 años. El cruce entre rango de edad y resultado de dictaminación revela un patrón claro y consistente: la tasa de viabilidad aumenta de forma sostenida conforme avanza la edad de la persona proponente.

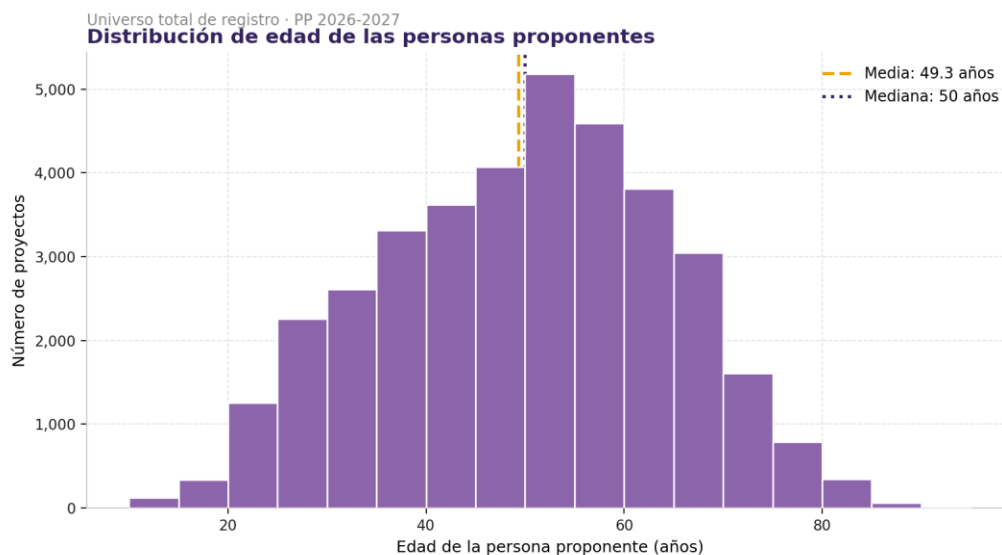


Ilustración 20 Distribución de edad de las personas proponentes.

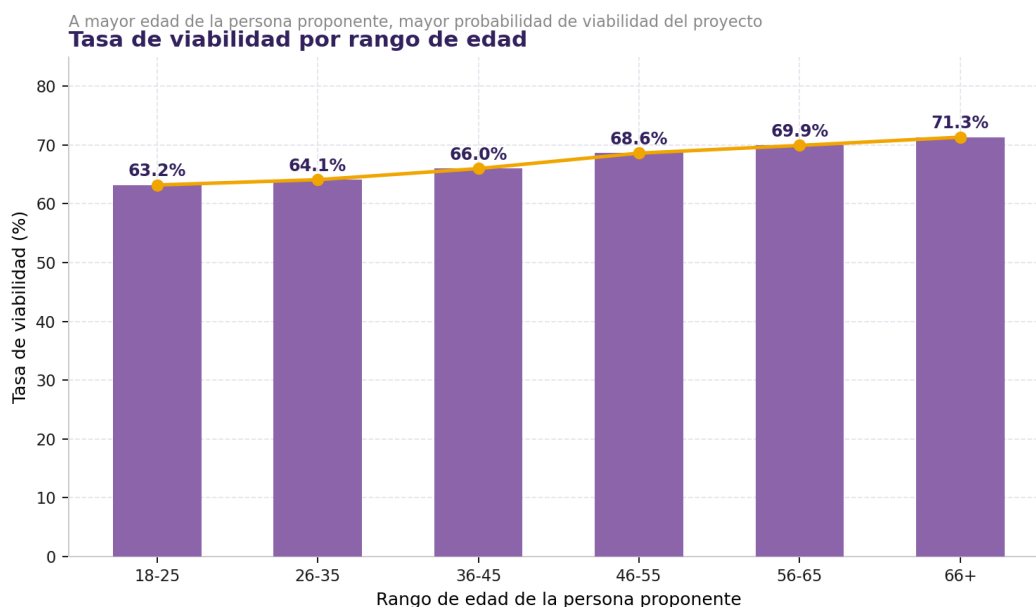


Ilustración 21 Tasa de viabilidad por rango de edad.

El rango de 18 a 25 años presenta la menor tasa de viabilidad (63.2%), mientras que las personas mayores de 66 años alcanzan 71.3%, una brecha de más de 8 puntos porcentuales entre el grupo etario más joven y el de mayor edad. Este patrón sugiere que la experiencia acumulada en la formulación de proyectos comunitarios incide positivamente en su viabilidad.

7.2 Personas jóvenes

Las personas proponentes jóvenes (18 a 29 años) presentaron 3,793 solicitudes, el 10.2% del total. Tláhuac destaca con la mayor proporción de proponentes jóvenes (16.1%), seguida de Venustiano Carranza (13.6%) y Cuajimalpa de Morelos (12.6%); Xochimilco (6.1%) y Miguel Hidalgo (6.3%) registran las menores proporciones.

Personas proponentes jóvenes por alcaldía — CPP 2026-2027

Porcentaje de proyectos presentados por personas de 18 a 29 años (3,793; 10.2% CDMX)

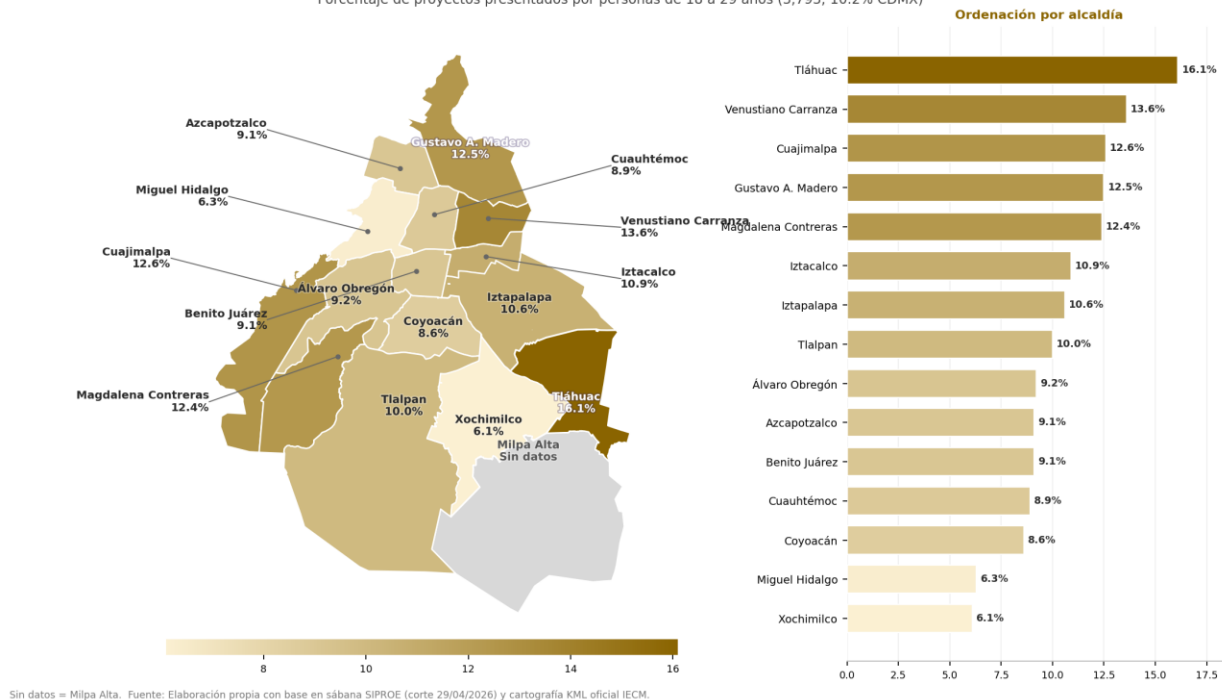


Ilustración 22 Porcentaje de proyectos presentados por personas jóvenes (18-29 años), por alcaldía.

7.3 Personas con discapacidad

Las personas con discapacidad presentaron 958 proyectos (2.6% del total). Miguel Hidalgo (4.4%) y Benito Juárez (4.3%) duplican el promedio de la ciudad, mientras que Tláhuac (0.9%) y Venustiano Carranza (1.0%) presentan las menores proporciones, contraste territorial que puede orientar acciones focalizadas de difusión y acompañamiento.

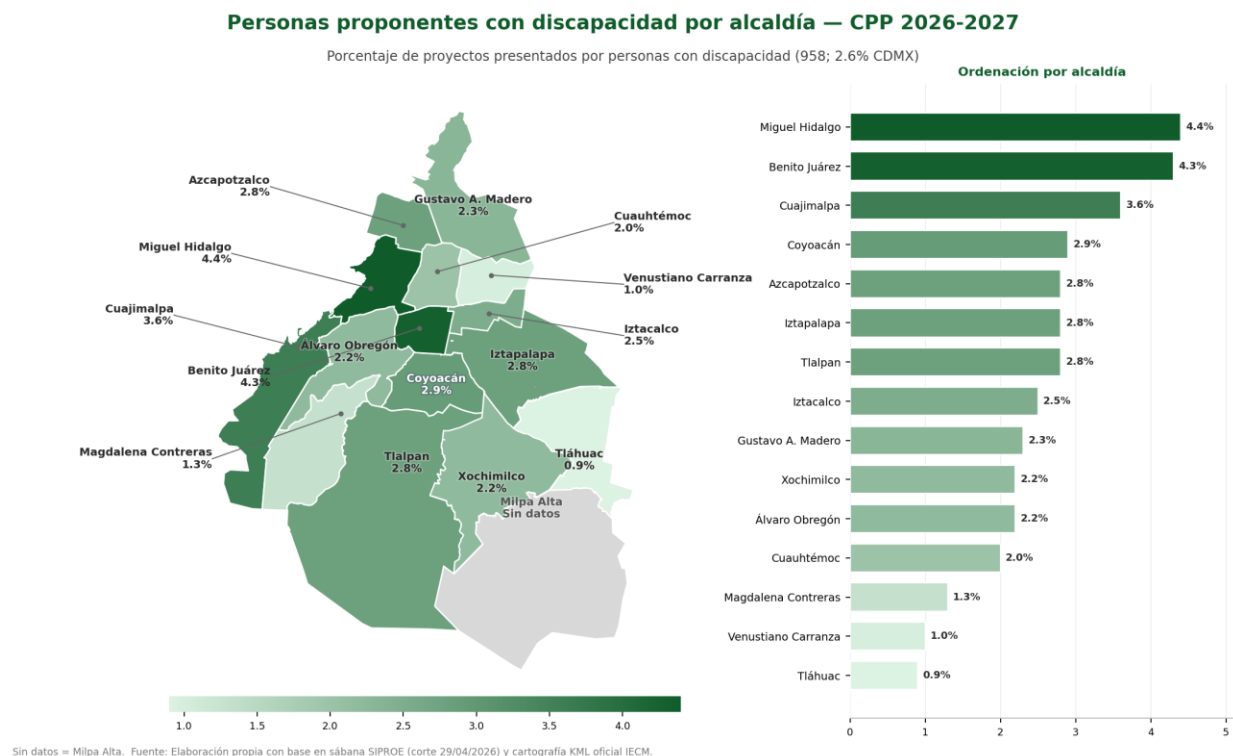


Ilustración 23 Porcentaje de proyectos presentados por personas con discapacidad, por alcaldía.

7.4 Situación especial de las personas proponentes

Al respecto, de acuerdo con datos que obran en el Sistema Informático SIPROE 2026, con relación a la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027, se destaca la participación de cuatro rubros de personas proponentes dando cuenta de los proyectos recibidos, los que obtuvieron folio, los resultados de la dictaminación y su distribución territorial, temporal y demográfica, de **622 registros (1.68% de las 37,043 solicitudes recibidas)**, conforme a lo siguiente:

- **Persona en prisión preventiva:** 312 registros (50.2% del universo analizado).
- **NNA:** 204 registros (32.8%), identificados por edad de la persona proponente de 6 a 17 años.
- **Residentes en el extranjero:** 102 registros (16.4%).
- **Persona en estado de postración:** 4 registros (0.6%).

Composición de registros por rubro de la persona proponente

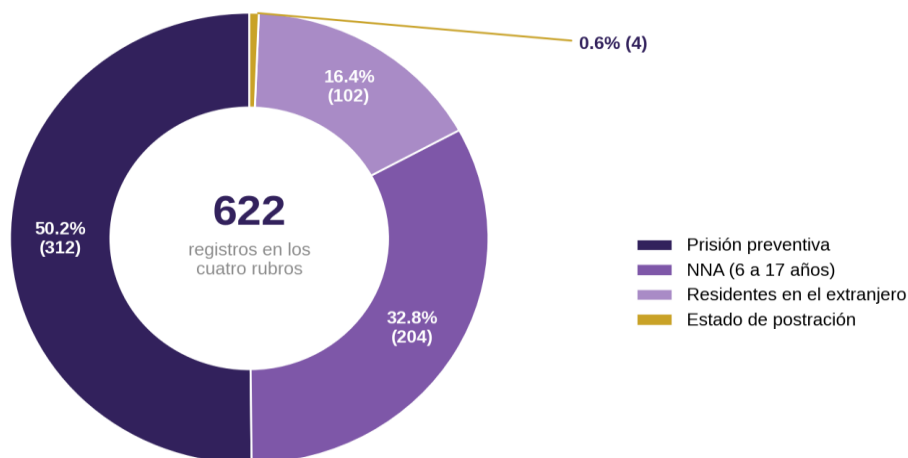


Ilustración 24 Composición del universo analizado por rubro

7.4.1. Desagregado principal: solicitudes recibidas, folios y viabilidad

La siguiente tabla concentra el desagregado por rubro: solicitudes recibidas, proyectos a los que se asignó folio, proyectos dictaminados, resultados de la dictaminación (viables y no viables) y proyectos enviados a Jornada Consultiva (JC).

Tabla 5 Desagregado por rubro de la persona proponente

Rubro de la persona proponente	Solicitudes Recibidas	Con folio	Dictaminados	Viables	No viables	Tasa de viabilidad*	Jornada
Persona en prisión preventiva	312	301	298	140	158	47.0%	140
NNA (6 a 17 años)	204	168	167	72	95	43.1%	61
Residentes en el extranjero	102	75	75	34	41	45.3%	34
Persona en estado de postración	4	4	4	4	0	100.0%	4
Total de personas con situación especial	622	548	544	250	294	46.0%	239

De las 622 solicitudes donde la persona proponente señaló situación especial al momento del registro, **548 (88.1%) obtuvieron folio** y 544 fueron dictaminados; 250 resultaron viables y 239 se enviaron a jornada consultiva. Los 74 registros sin folio se distribuyen así: 36 del rubro NNA, 27 de residentes en el extranjero (21 proyectos incompletos y 6 no procedentes) y 11 de prisión preventiva. Destaca que los cuatro proyectos de personas en estado de postración completaron íntegramente el proceso: los cuatro obtuvieron folio, fueron dictaminados viables y se enviaron a la Jornada Única.

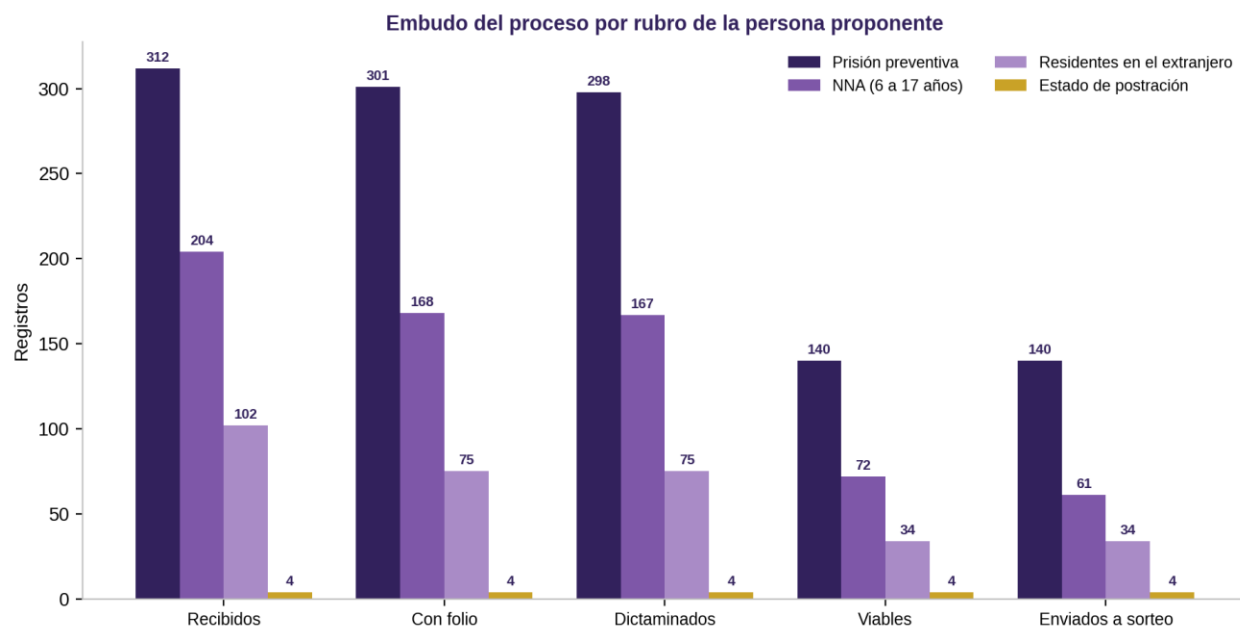


Ilustración 25 Composición del universo analizado por rubro

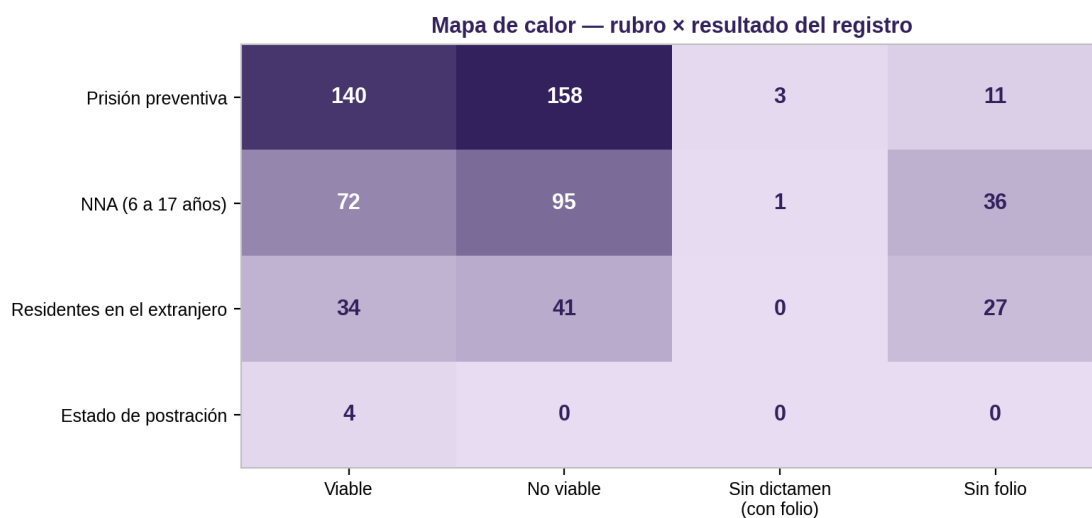


Ilustración 26 Composición del universo analizado por rubro

En materia de viabilidad, los tres rubros principales se ubican sensiblemente por debajo del promedio general de los registros (**67.9%**): prisión preventiva registra **47.0%**, residentes en el extranjero **45.3%** y NNA **43.1%**.

7.4.2. Residentes en el extranjero: país de residencia

De los 102 registros de residentes en el extranjero, la totalidad declaró país de residencia, con presencia en ocho países identificados más la categoría "Otro", cuya intensidad se representa en el mapa que se muestra a continuación. **Colombia concentra 35 registros (34.3%)**, seguida de la categoría "Otro" (32), Estados Unidos (13), España (8), Suiza (6), Costa Rica (4), Brasil (2), Reino Unido (1) y Madagascar (1).

Intensidad de registros por país de residencia — proponentes residentes en el extranjero



Ilustración 27 Mapa de intensidad de registros por país de residencia

Tabla 6 Desagregado de residentes en el extranjero por país de residencia

País de residencia	Recibidos	Con folio	Viables
Colombia	35	34	14
Otro	32	19	9
Estados Unidos	13	2	1
España	8	7	1
Suiza	6	6	4
Costa Rica	4	4	4
Brasil	2	2	0
Reino Unido	1	0	0
Madagascar	1	1	1
Total	102	75	34

Sobresalen dos comportamientos: los registros desde Colombia presentan una asignación de folio prácticamente total (34 de 35), mientras que los registros desde Estados Unidos muestran la mayor merma del rubro (solo 2 de 13 con folio). Los cuatro proyectos registrados desde Costa Rica resultaron viables en su totalidad, presentados mayoritariamente por mujeres (81 mujeres, 79.4%; 20 hombres y 1 registro no binario), con edades de 20 a 78 años y media de 37.9 años, y sus proyectos se orientan preferentemente a Tlalpan (40) y Coyoacán (18).

7.4.3. Perfil demográfico de los demás rubros

El rubro de prisión preventiva presenta un perfil marcadamente masculino: 256 hombres (82.1%), 50 mujeres (16.0%) y 6 solicitudes sin especificar, con edades de 18 a 74 años y media de 39.0 años; la mayor

concentración se ubica entre los 30 y 49 años. En el rubro NNA la distribución es más equilibrada: 108 hombres (52.9%), 86 mujeres (42.2%) y 10 registros con la opción "prefiero no responder", con edades de 6 a 17 años y media de 12.1 años. Los 4 registros de estado de postración corresponden a 2 hombres y 2 mujeres de 61 a 63 años.

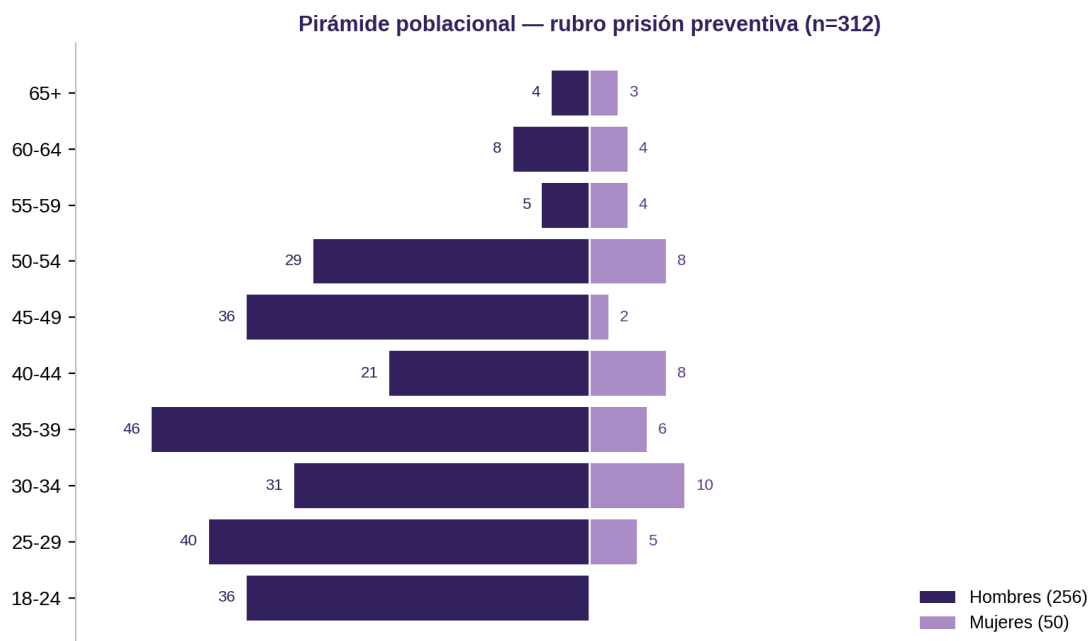


Ilustración 28 Composición del universo analizado por rubro

Adicionalmente, 237 de las 312 personas en prisión preventiva (76.0%) y las 4 personas en estado de postración se identifican como integrantes de un grupo de atención prioritaria. Las 4 personas en estado de postración declararon alguna discapacidad, frente a 6 casos en prisión preventiva y 3 en NNA.

7.4.4. Distribución territorial

Las 622 solicitudes se distribuyen en 15 de las 16 demarcaciones territoriales; **Milpa Alta no presenta registro alguno en los cuatro rubros¹**. Iztapalapa concentra 150 registros (24.1%), seguida de Gustavo A. Madero (71) y Tlalpan (58), esta última impulsada por los proyectos de residentes en el extranjero; estas tres demarcaciones acumulan 44.9% del total.

Tabla 7 Distribución territorial del universo analizado.

Demarcación	Recibidos	Con folio	Viables	Tasa de viabilidad
Iztapalapa	150	138	83	60.1%
Gustavo A. Madero	71	62	49	79.0%
Tlalpan	58	53	25	47.2%
Cuauhtémoc	46	46	15	32.6%
Miguel Hidalgo	40	38	21	55.3%
Azcapotzalco	36	33	14	42.4%
Coyoacán	35	30	9	30.0%
Xochimilco	30	13	4	30.8%
Benito Juárez	25	22	3	13.6%
Iztacalco	24	24	7	29.2%
Álvaro Obregón	23	18	7	38.9%
Venustiano Carranza	23	21	10	47.6%
Tláhuac	22	17	2	11.8%
Cuajimalpa	21	19	0	0.0%
La Magdalena Contreras	18	14	1	7.1%
Milpa Alta	0	0	0	—
Total	622	548	250	45.6%

Las tasas de viabilidad territorial muestran una heterogeneidad pronunciada: Gustavo A. Madero (79.0%) e Iztapalapa (60.1%) superan ampliamente la media del total, mientras que Cuajimalpa de Morelos (0.0%), La Magdalena Contreras (7.1%) y Tláhuac (11.8%) presentan tasas que ameritan revisión de las causas de no viabilidad en dichos órganos dictaminadores.

Es importante señalar que, de los 297 proyectos registrados por personas que se encuentran en prisión preventiva para la Consulta de Presupuesto Participativo 2026 y 2027, tres proyectos resultaron ganadores, 1 para el ejercicio fiscal 2026, en la UT Degollado Chico, clave 07-039, en la alcaldía Iztapalapa, y 2 para 2027, el primero en la UT Obrero Popular, clave 02-054, en la alcaldía Azcapotzalco y el segundo en la UT Bellavista (U HAB), clave 07-014, en la alcaldía Iztapalapa.

¹ Ya que solo se compone por Pueblos Originarios.

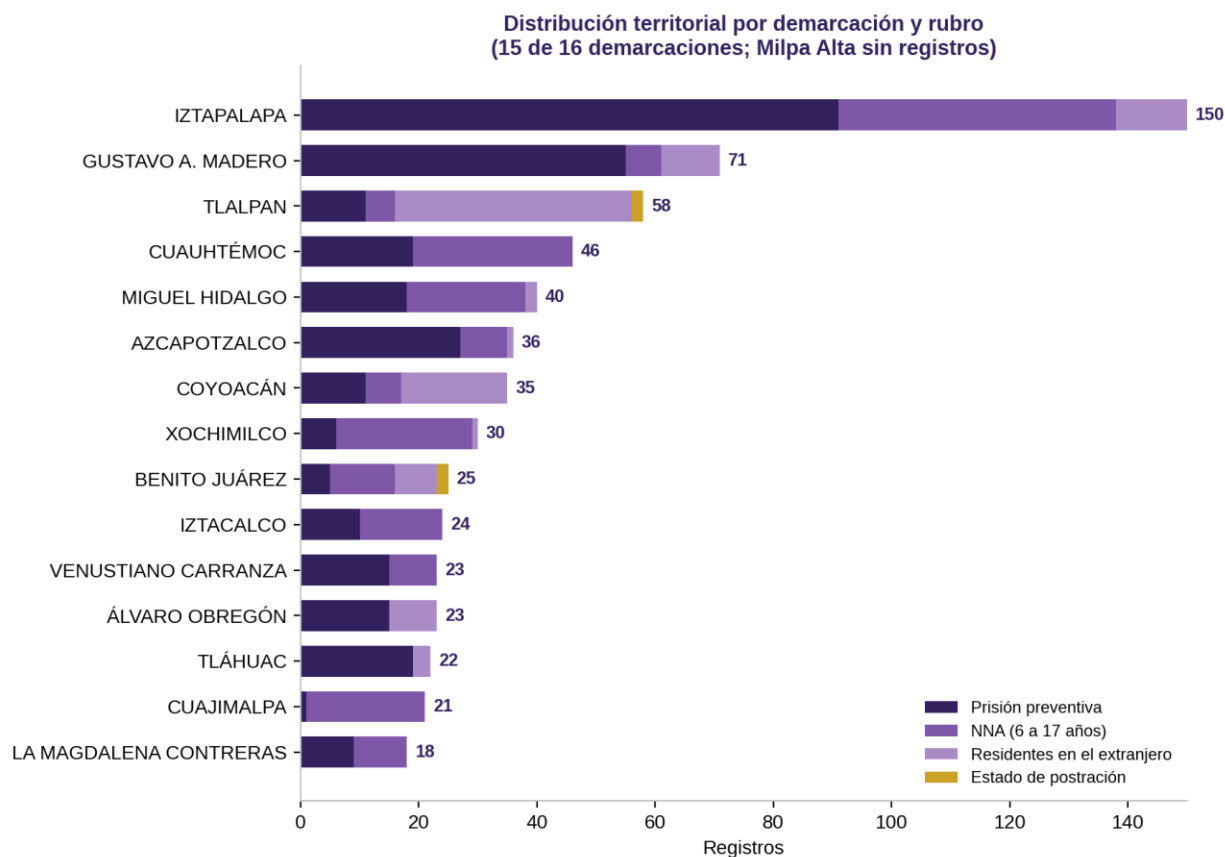


Ilustración 29 Distribución territorial por rubro.

7.4.5. Dimensión temporal y características de los proyectos

Las altas del total analizado se registraron entre el 26 de enero y el 9 de marzo de 2026, con un pico de **118 altas el 1 de marzo**, fecha límite del periodo ordinario de registro. Los registros de residentes en el extranjero fueron los más tempranos (desde el 26 de enero) y explican la actividad de las primeras semanas. En cuanto a la vía de captura, la totalidad de los registros de prisión preventiva y de estado de postración se capturó en Direcciones Distritales, los 102 de residentes en el extranjero, y en NNA coexisten ambas vías (82 por internet).

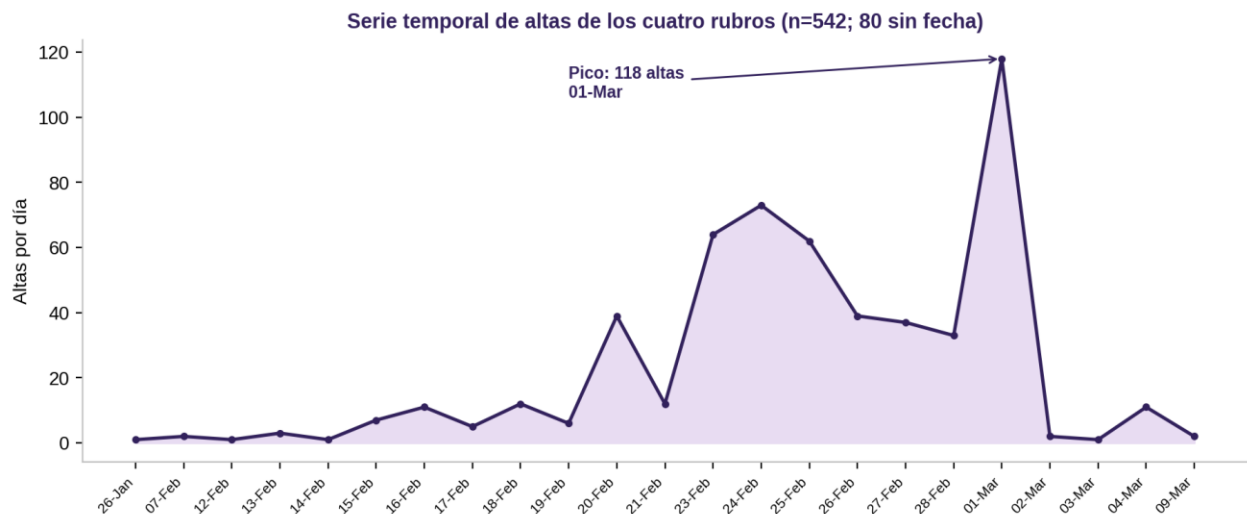


Ilustración 30 Serie temporal de altas del universo analizado.

Por ejercicio fiscal, el universo se divide en 351 proyectos para 2026 (56.4%) y 271 para 2027 (43.6%), proporción consistente en los cuatro rubros. Respecto del destino de los recursos 408 registros con dato, ya que en algunos registrados por personas en situación de prisión preventiva no indicaron este apartado, predomina el equipamiento 201 proyectos (49.3%), seguido de infraestructura con 161 (39.5%) y servicios urbanos con 46 (11.3%).

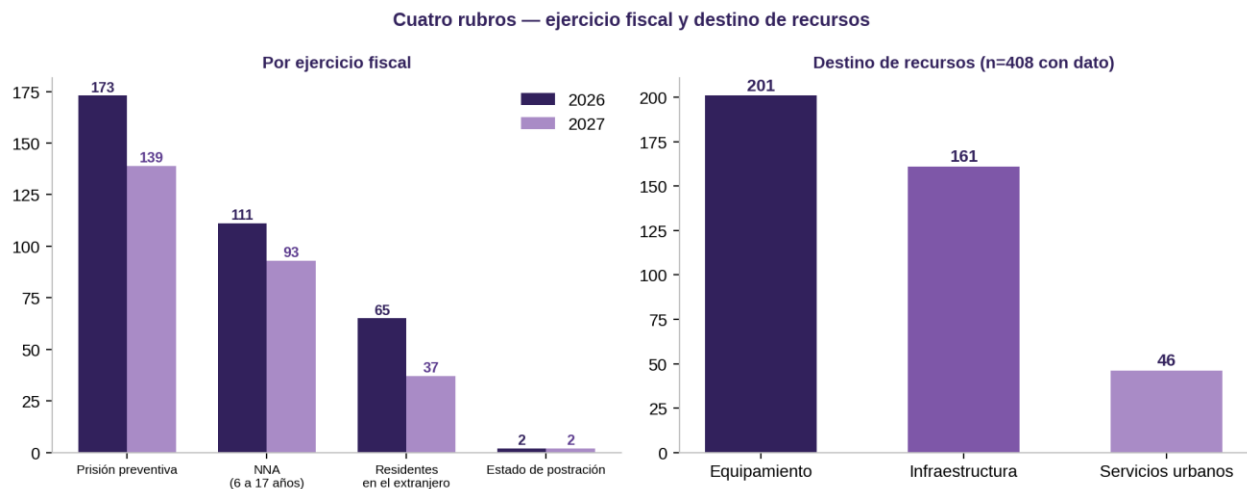


Ilustración 31 Ejercicio fiscal y destino de recursos del universo analizado.

8. Distribución territorial y mapas de concentración

Iztapalapa encabeza el número de proyectos recibidos con 6,879 (18.6%), seguida de Álvaro Obregón 4,229 (11.4%) y Gustavo A. Madero con 3,972 (10.7%). Estas tres alcaldías concentran el 40.7% del universo de registro. Milpa Alta no registró proyectos de Presupuesto Participativo en este ciclo, debido a la situación previamente señalada.

8.1 Mapas de concentración territorial

Los mapas siguientes se construyeron a partir de los límites geográficos de las 16 alcaldías de la Ciudad de México, aplicando un degradado de color institucional donde los tonos más oscuros señalan mayor concentración del indicador correspondiente y los tonos más claros, menor concentración.

Gustavo A. Madero registra la mayor tasa de viabilidad (82.6%), seguida de Iztapalapa (76.9%) y Álvaro Obregón (73.7%); en el extremo opuesto, Xochimilco presenta la menor tasa de viabilidad de las 15 demarcaciones con proyectos (43.4%), seguida de Tláhuac (50.8%) y Cuajimalpa de Morelos (52.5%).

8.2 Mapa de calor: viabilidad por alcaldía y Ejercicio Fiscal

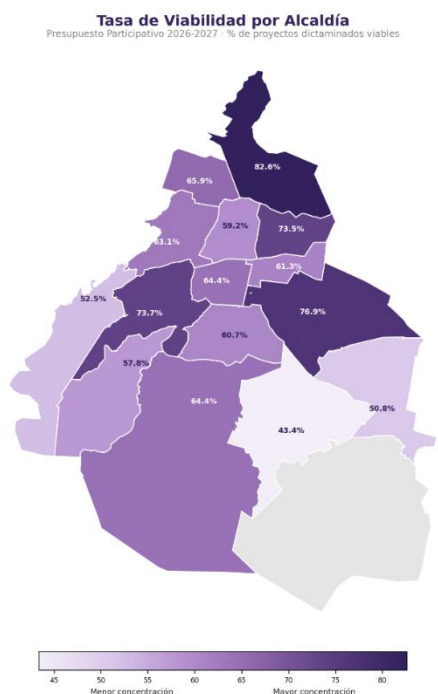


Ilustración 33 Mapa de calor — Tasa de viabilidad por alcaldía y Ejercicio Fiscal.

Proyectos Recibidos por Alcaldía
Presupuesto Participativo 2026-2027 - Universo total (37,043 proyectos)

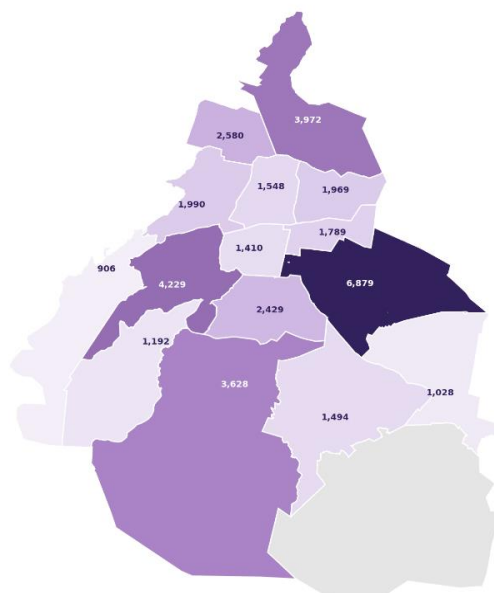
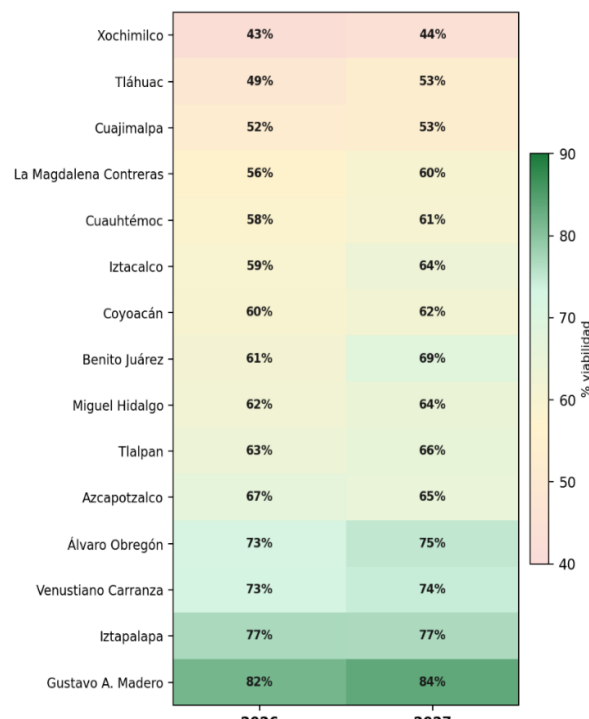
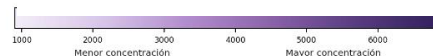


Ilustración 32 Tasa de viabilidad por alcaldía (%).



8.3 Direcciones Distritales

A nivel de mayor detalle territorial, la Dirección Distrital 32 (Álvaro Obregón) concentra el mayor volumen de registro con 1,868 proyectos, seguida de la DD 5 (Gustavo A. Madero, 1,706) y la DD 3 (Azcapotzalco, 1,591).

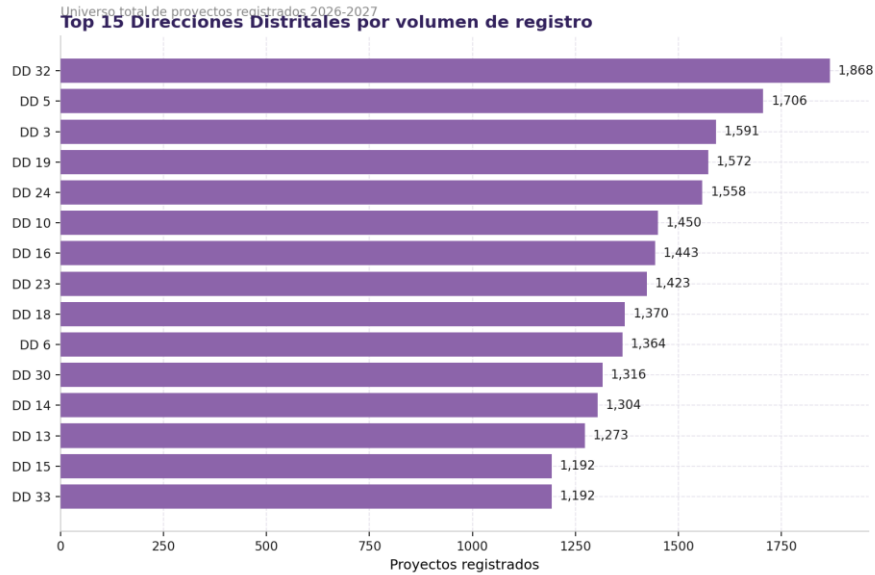


Ilustración 34 Los 15 Direcciones Distritales con mayor volumen de registro.

Como complemento del análisis territorial, la siguiente tabla concentra, para cada una de las 33 Direcciones Distritales, el tránsito completo de los proyectos por las etapas del proceso: solicitudes recibidas, registros incompletos y no procedentes, envío a los ODA, bajas por acuerdo y por solicitud de la persona proponente, exclusiones por Unidades Territoriales con menos de dos registros, resultado de la dictaminación y, finalmente, los proyectos que participan en la Jornada Consultiva.

Tabla 8 Tránsito de los proyectos por etapa del proceso, según Dirección Distrital — CPP 2026-2027.

DD	Solicitudes	Incompletos	No procedente	Enviado a ODA	Bajas acuerdo y solicitud	Subtotal	Bajas UT <2	Total	No viables	Viables	Redict. SEI	Participan en consulta
1	977	47	14	916	3	913	0	913	251	662	–	662
2	872	40	3	829	6	823	0	823	172	651	–	651
3	1,591	12	90	1,489	2	1,487	0	1,487	462	1,025	–	1,025
4	759	15	13	731	5	726	0	726	85	641	–	641
5	1,706	89	0	1,617	5	1,612	0	1,612	594	1,018	–	1,018
6	1,364	101	45	1,218	12	1,206	0	1,206	122	1,084	–	1,084
7	393	25	16	352	0	352	2	350	178	172	–	172

DD	Solicitudes	Incompletos	No procedente	Enviado a ODA	Bajas acuerdo y solicitud	Subtotal	Bajas UT <2	Total	No viables	Viables	Redict. SEI	Participan en consulta
8	635	76	20	539	0	539	1	538	260	277	–	277
9	651	21	53	577	1	576	0	576	207	369	–	369
10	1,450	63	22	1,365	4	1,361	0	1,361	378	983	–	983
11	1,116	51	47	1,018	2	1,016	0	1,016	352	664	–	664
12	897	65	0	832	4	828	0	828	368	460	–	460
13	1,273	10	1	1,262	13	1,249	0	1,249	477	772	–	772
14	1,304	17	45	1,242	13	1,229	0	1,229	419	810	–	810
15	1,192	28	18	1,146	9	1,137	0	1,137	404	733	–	733
16	1,443	62	38	1,343	7	1,336	0	1,336	539	797	–	797
17	801	3	60	738	1	737	0	737	207	530	–	530
18	1,370	36	60	1,274	15	1,259	0	1,259	442	817	–	817
19	1,572	179	40	1,353	1	1,352	0	1,352	541	811	–	811
20	1,083	3	51	1,029	25	1,004	0	1,004	437	567	–	567
21	1,021	117	2	902	1	901	0	901	187	714	–	714
22	969	92	51	826	5	821	1	820	162	659	–	659
23	1,423	72	43	1,308	3	1,305	0	1,305	366	939	–	939
24	1,558	107	28	1,423	15	1,408	0	1,408	312	1,096	–	1,096
25	803	73	7	723	5	718	2	716	435	281	–	281
26	1,113	108	1	1,004	2	1,002	11	991	445	546	–	546
27	693	21	112	560	0	560	0	560	152	408	–	408
28	1,097	99	39	959	0	959	0	959	221	738	–	738
29	812	88	15	709	2	707	0	707	214	492	1	493
30	1,316	170	17	1,129	0	1,129	7	1,122	393	729	–	729
31	729	79	8	642	1	641	3	638	138	500	–	500
32	1,868	37	93	1,738	4	1,734	0	1,734	407	1,327	–	1,327
33	1,192	185	2	1,005	1	1,004	1	1,003	423	580	–	580
Total	37,043	2,191	1,054	33,798	167	33,631	28	33,603	10,750	22,852	1	22,853

Proyectos por Dirección Distrital: participan en la consulta y no viables — PP 2026-2027
(ordenadas por número de proyectos que participan; etiqueta gris: total dictaminado)

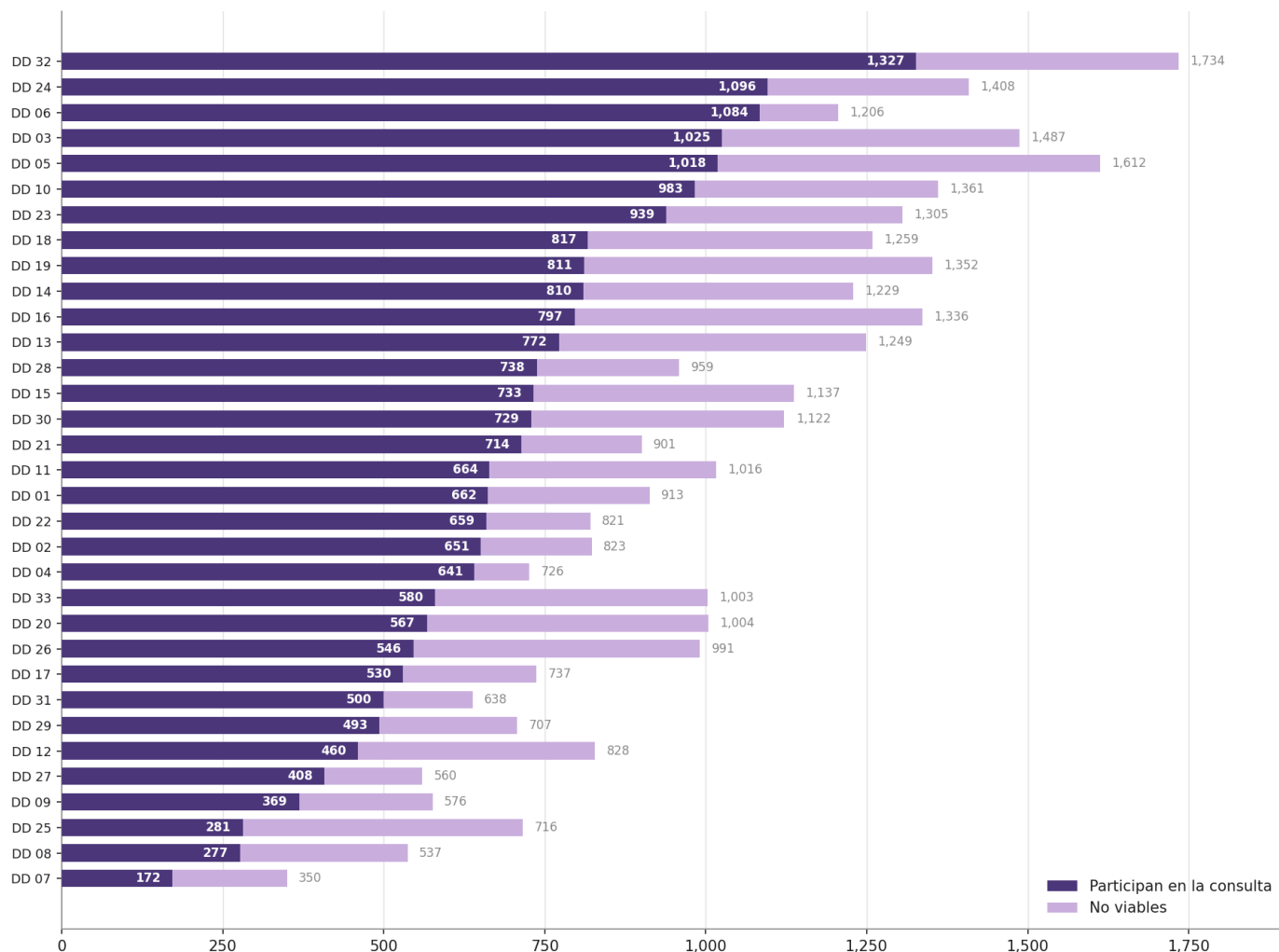


Ilustración 35 Proyectos que participaron en la consulta y proyectos no viables, por Dirección Distrital.

8.4 Flujo diario de dictaminación (fecha de dictaminación)

La dictaminación se desarrolló entre el 9 de febrero y el 28 de abril de 2026, con 33,797 dictámenes fechados. El flujo diario, desagregado por sentido del dictamen (viable / no viable), muestra un arranque acotado durante febrero —en paralelo al propio registro—, un avance sostenido y un máximo el 3 de marzo con 3,740 dictámenes emitidos, seguido de una fase de desahogo decreciente durante marzo y abril.

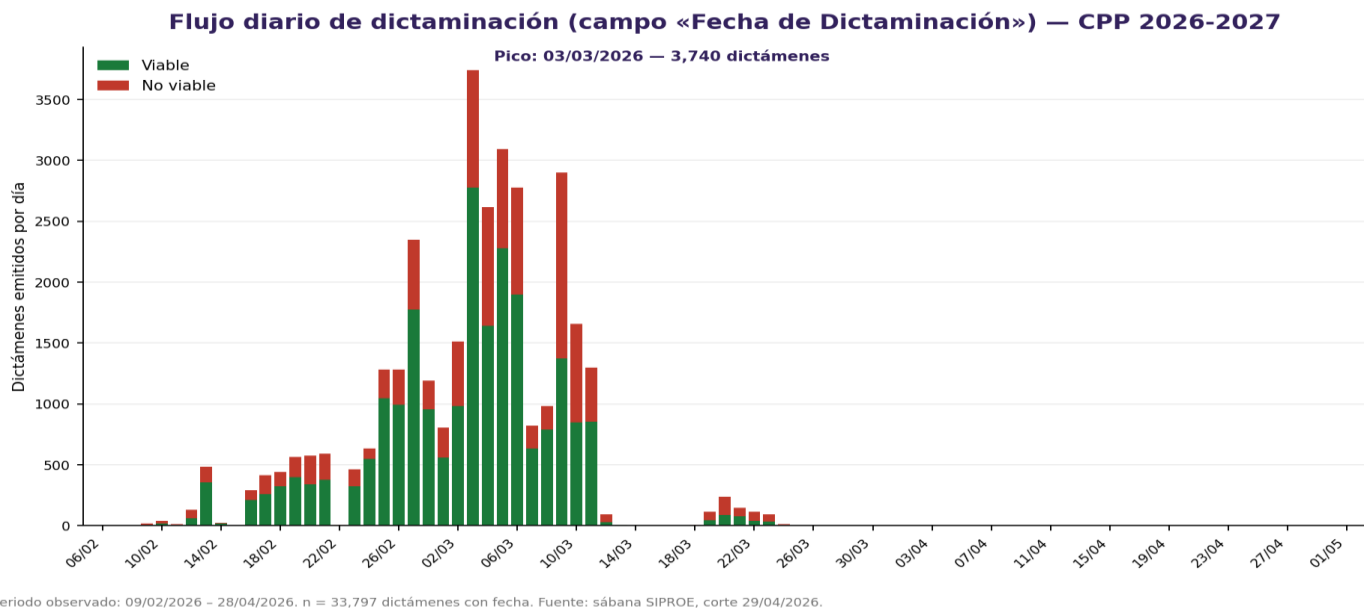


Ilustración 36 Flujo diario de dictaminación (campo «Fecha de Dictaminación»), desagregado por sentido del dictamen — CPP 2026-2027.

9. Destino de los Recursos

Destino de los recursos — Clasificación tricategorial (proyectos ganadores)

Cada proyecto ganador especifica el destino de sus recursos mediante tres niveles de clasificación jerárquica, que permiten identificar con precisión las preferencias ciudadanas: el tipo (Nivel 1), la modalidad de la obra o acción (Nivel 2) y el objeto específico de intervención (Nivel 3).

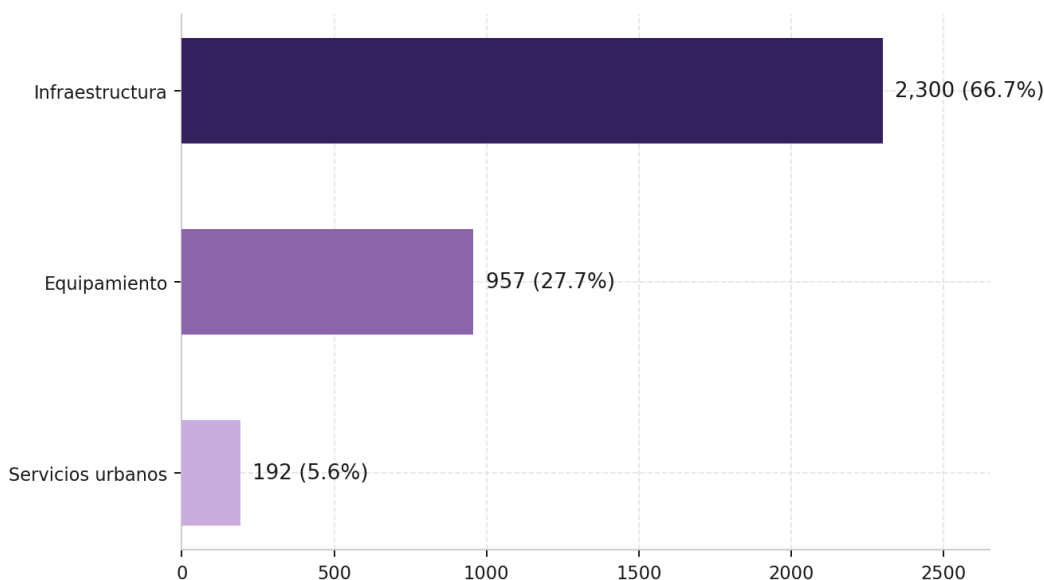


Ilustración 37 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 1.

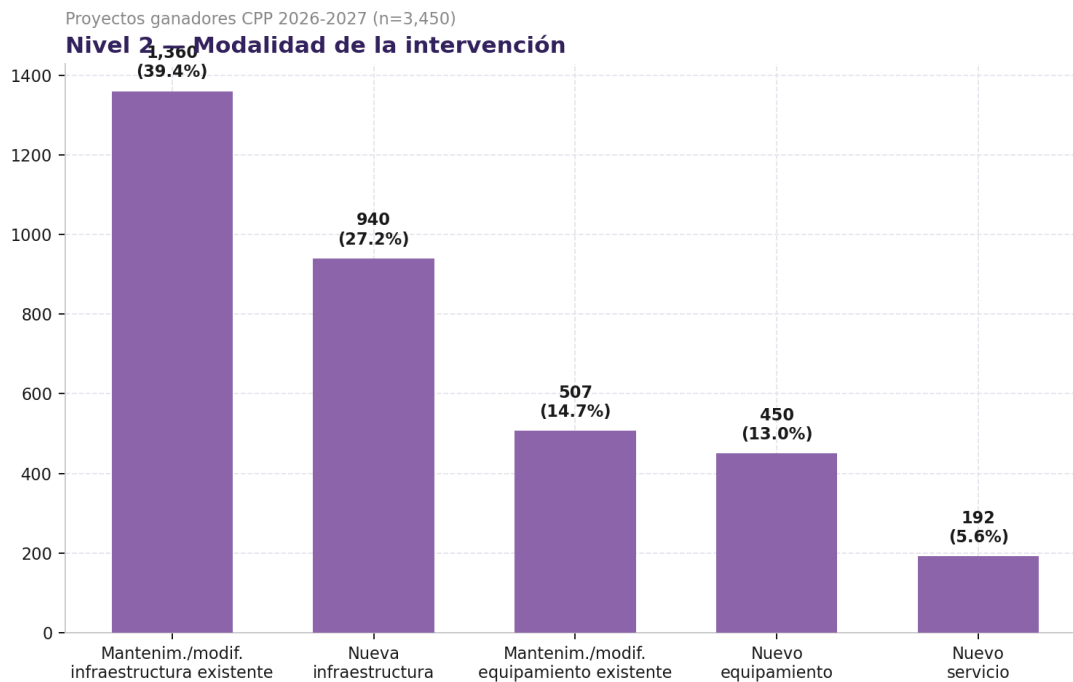


Ilustración 38 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 2: Modalidad de la intervención.

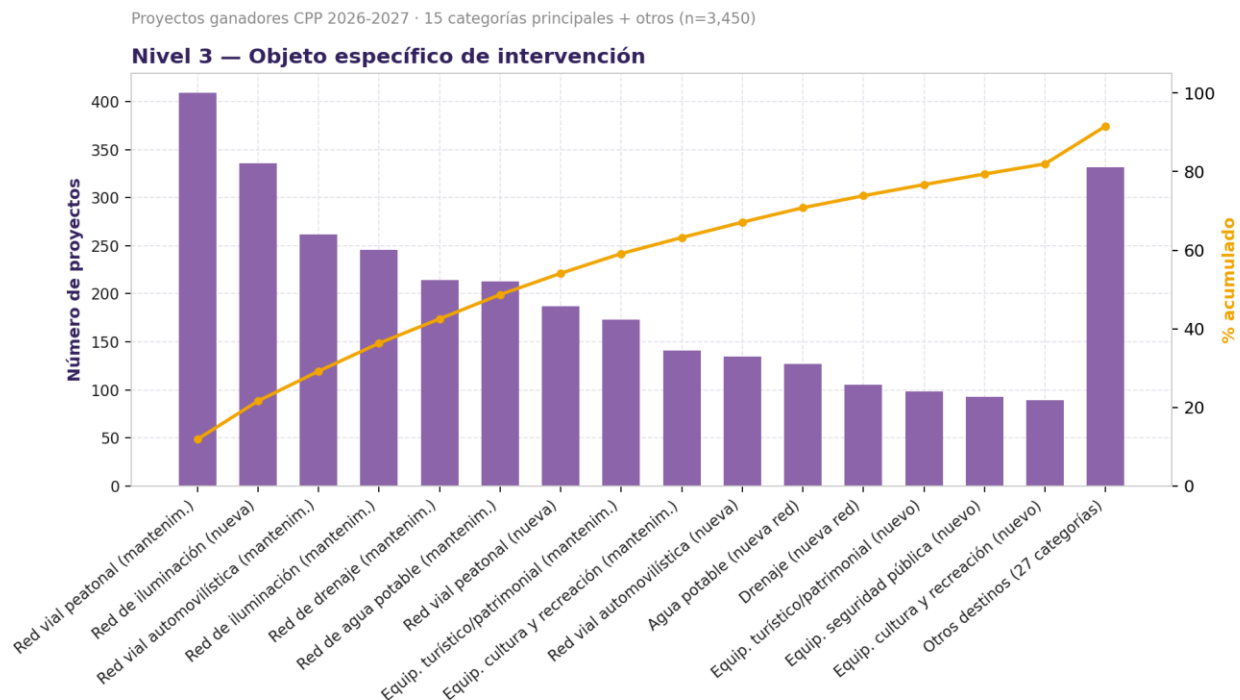


Ilustración 39 Preferencias de los proyectos ganadores — Nivel 3: Objeto específico de intervención.

La movilidad urbana peatonal domina las preferencias específicas, con el mantenimiento de la red vial peatonal con 409 proyectos (11.9%), seguido de la red de iluminación nueva con 336 (9.7%) y el

mantenimiento de la red vial con 262 (7.6%); los primeros diez destinos específicos concentran el 65.1% de todos los proyectos ganadores.

10. Panel Comparativo de Factores Asociados a la Viabilidad

Como síntesis del análisis estadístico realizado en los capítulos anteriores, se construyó un panel comparativo que integra en una sola visualización la tasa de viabilidad observada en los principales segmentos analizados: género, modalidad de captura, ejercicio fiscal y rango de edad. Esta comparación permite identificar qué factores se asocian con una viabilidad por encima o por debajo del promedio de la Ciudad de México (68.0%).

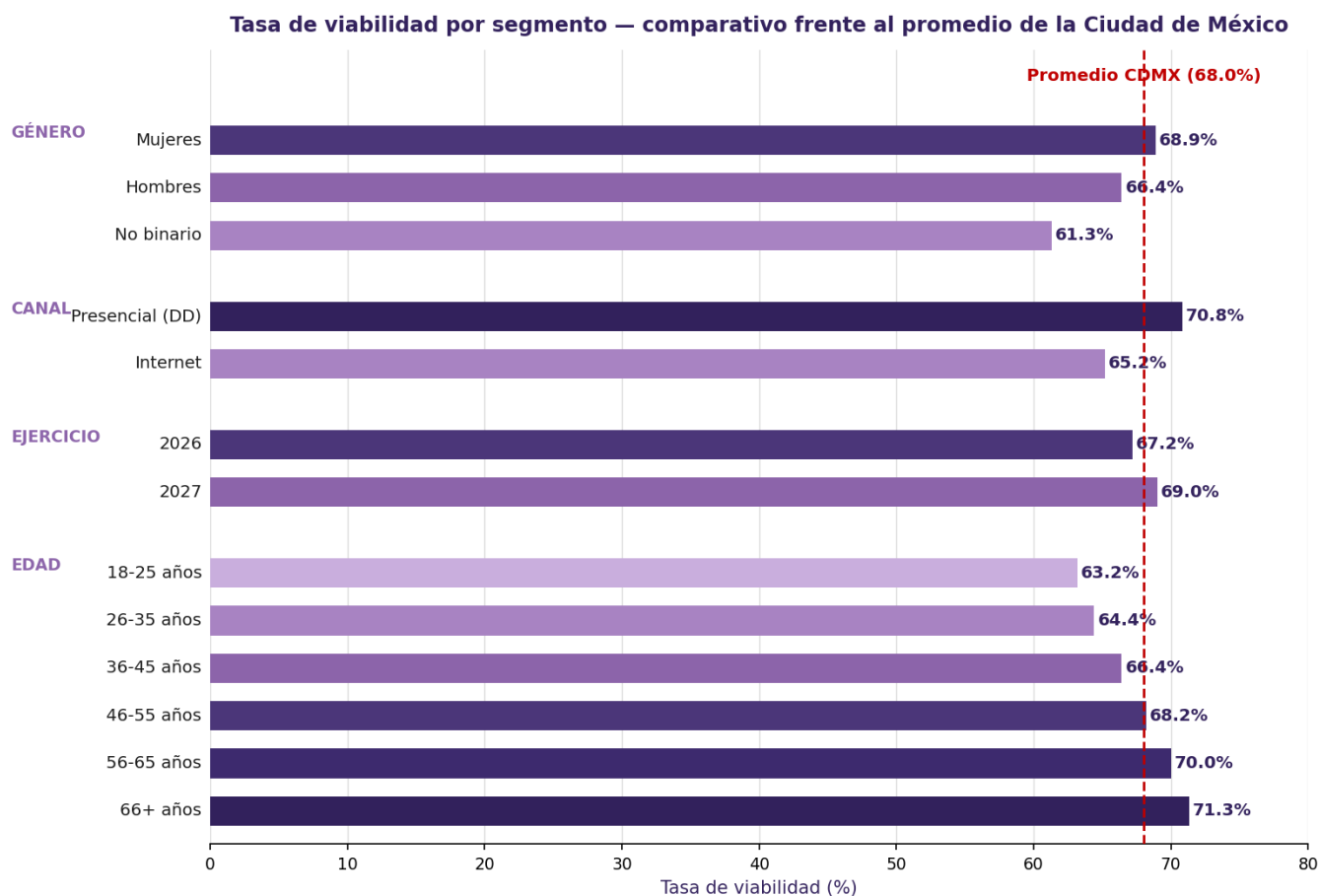


Ilustración 40 Panel comparativo de factores asociados a la viabilidad del proyecto.

El canal de captura presencial y la edad avanzada de la persona proponente son, de manera consistente, los factores individuales con mayor asociación positiva con la viabilidad del proyecto, mientras que el registro vía internet y los rangos de edad más jóvenes se asocian con tasas por debajo del promedio.

11. Jornada Consultiva y Proyectos Ganadores de la CPP 2026-2027

La Jornada Consultiva, celebrada el 3 de mayo de 2026, sometió a votación ciudadana 22,852 proyectos enviados a consulta. Como resultado, la Consulta de Presupuesto Participativo 2026-2027 arrojó un total de 3,450 proyectos ganadores, provenientes de 33 Direcciones Distritales que cubren las 15 Alcaldías con proyectos registrados.

11.1 Proyectos ganadores por Ejercicio Fiscal

Los proyectos ganadores se distribuyen de manera equitativa entre ambos ejercicios fiscales activos:

Tabla 9 Proyectos ganadores por ejercicio fiscal.

Ejercicio Fiscal	Proyectos ganadores	% del total
2026	1,725	50.0%
2027	1,725	50.0%
TOTAL	3,450	100%

11.2 Distribución territorial de los proyectos ganadores

Iztapalapa encabeza el número de proyectos ganadores con 582 (16.9%), seguida de Álvaro Obregón con 485 (14.1%) y Gustavo A. Madero con 440 (12.8%); estas tres demarcaciones concentran el 43.8% del universo ganador. Venustiano Carranza registra la mayor proporción de mujeres entre proponentes (74.2%), mientras que La Magdalena Contreras es la más próxima a la paridad (46.3%). A nivel de Dirección Distrital, la DD 32 (Álvaro Obregón) concentra la mayor carga con 198 proyectos ganadores, seguida de la DD 30 (Coyoacán) con 168.

Proyectos Ganadores del CPP por Alcaldía
Concurso de Presupuesto Participativo 2026-2027 · Total: 3,450 proyectos

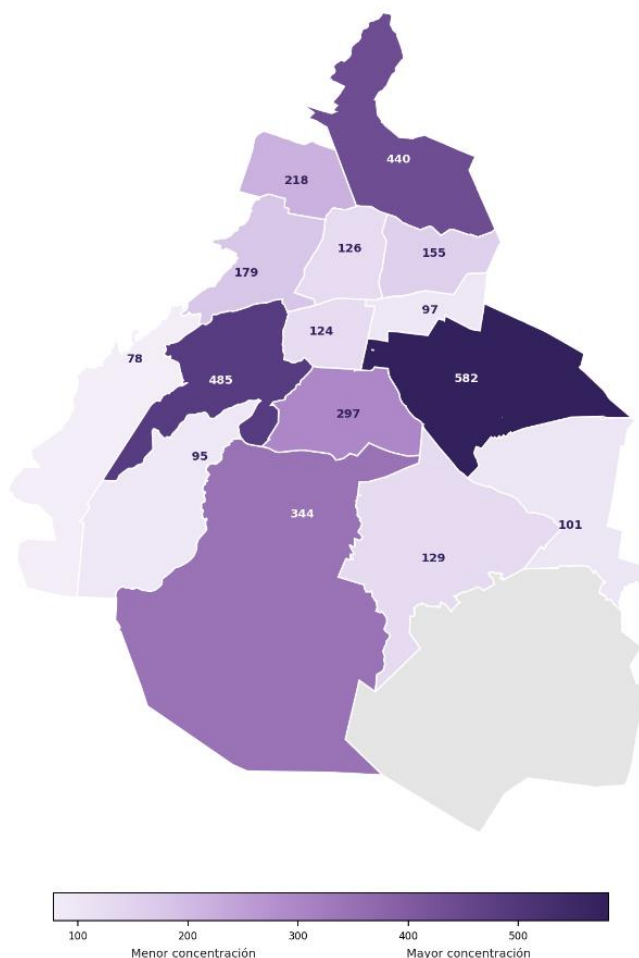


Ilustración 41 Proyectos ganadores del CPP por alcaldía.

11.3 Perfil de las personas proponentes de proyectos ganadores

Tabla 10 Personas proponentes de proyectos ganadores.

Indicador	Valor
Mujeres proponentes	2,221 (64.4%)
Hombres proponentes	1,223 (35.4%)
Edad media / mediana	52.6 años / 54 años (rango 12–92)
Pertenecientes a Organización Ciudadana	18 (0.5%)
Con Grupo de Atención Prioritaria declarado	145 (4.2%)
Proyectos continuados	494 de 3,450 (14.3%)

La categoría de población objetivo "toda" domina ampliamente con 3,353 proyectos (97.2%). Respecto al lugar de ejecución, el 55.3% de los proyectos ganadores (1,907) se ubica en un punto específico dentro de la unidad territorial y el 42.4% (1,464) abarca toda la unidad territorial. Es relevante notar que la edad media de las personas proponentes ganadoras (52.6 años) es superior a la edad media del total de registro (49.3 años), consistente con el hallazgo sobre la relación positiva entre edad y viabilidad.

12. Síntesis y Recomendaciones

El análisis integral del proceso de Presupuesto Participativo 2026-2027 confirma un ejercicio de participación ciudadana de gran escala y alcance territorial completo, con una tasa de conversión global de 61.7% entre la solicitud inicial y el envío a Jornada, y una tasa de viabilidad de 67.9% entre los registros efectivamente dictaminados.

Hallazgos analíticos principales

- La captura presencial en Direcciones Distritales se asocia con una tasa de viabilidad 5.5 puntos porcentuales superior a la del Sistema de Registro de Proyectos de Presupuesto Participativo SIPROE 2026 – 2027 (70.8% / 65.2%).
- La edad de la persona proponente muestra una relación positiva y sostenida con la viabilidad del proyecto, desde 63.2% en el grupo de 18-25 años hasta 71.3% en mayores de 66 años.
- Las mujeres presentan una tasa de viabilidad ligeramente superior a la de los hombres (62.9% de los proyectos viables fueron presentados por mujeres, frente a 58.2% entre los no viables).
- La concentración territorial es alta: tres alcaldías (Iztapalapa, Álvaro Obregón y Gustavo A. Madero) reúnen el 40.7% del total de solicitudes, mientras que Gustavo A. Madero destaca por la mayor tasa de viabilidad relativa (82.6%).
- La infraestructura urbana —particularmente movilidad peatonal, iluminación y vialidad— concentra la mayoría de las prioridades ciudadanas, tanto en el total como entre los proyectos ganadores.

Recomendaciones

- Diseñar estrategias específicas de acompañamiento para personas proponentes jóvenes (18-35 años), segmento con menor tasa de viabilidad.
- Reforzar la capacidad operativa de atención en los días de mayor demanda (lunes y martes, y la última semana del periodo de registro).
- Dar seguimiento particular a las alcaldías con menor tasa de viabilidad (Xochimilco, Tláhuac y Cuajimalpa de Morelos) para identificar barreras específicas en la formulación de proyectos.
- Mantener la práctica de documentar expresamente los acuerdos y resoluciones jurisdiccionales que modifican cifras posteriores al cierre de cada corte de información, para facilitar la trazabilidad del proceso.

Tanto el texto, como los recursos visuales de este documento (tablas, imágenes y gráficas) son de elaboración propia por parte de la Dirección Ejecutiva de Participación Ciudadana y Capacitación (DEPCyC). Por su parte, la representación espacial en los mapas se construyó a partir de la cartografía oficial en formato KML oficial.