Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE CIERRE DE LIQUIDACIÓN QUE PRESENTA LA UNIDAD TÉCNICA ESPECIALIZADA DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL, COMO RESULTADO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE DIECISÉIS ASOCIACIONES CIVILES CONSTITUIDAS PARA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LAS PERSONAS QUE OBTUVIERON REGISTRO A UNA CANDIDATURA SIN PARTIDO EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

Contenido

G L O S A R I O 3
A N T E C E D E N T E S 4
C O N S I D E R A N D O S 14
32.1 CHINTOLOS POR LA CIUDAD, A.C. 23
32.2 CIUDADANOS CONTRA LA DESIGUALDAD, A.C. 40
32.3 CIVISMO INDEPENDIENTE POR GAM, A.C. 52
32.4 DISTINTO Y HONESTO, A.C. 59
32.5 ENCONTRÉMONOS, CIUDADANOS LIBRES DE MIGUEL HIDALGO, A.C. 70
32.6 CUÍDANOS INDEPENDIENTE MH, A.C. 81
32.7 XOCHIMILCO Y HÉCTOR ALMAZÁN, A.C. 93
32.8 CONSTRUYENDO JUSTICIA SOCIAL, A.C. 104
32.9 CUAUHTÉMOC EN MOVIMIENTO, A.C. 115
32.10 DÍAS DE ESPERANZA, A.C. 126
32.11 UNA FORMA DIFERENTE DE HACER POLÍTICA, A.C. 138
32.12 UNIDOS POR UN XOCHIMILCO INDEPENDIENTE, A.C. 149
32.13 ERNESTO NEGRETE GODOY, A.C. 160
32.14 XOCHINDEP, A.C. 171
32.15 SIGAMOS ADELANTE MC, A.C. 183
32.16 ALAS Y RAÍCES DE CULHUACÁN, A.C. 194

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

G L O S A R I O

AC	Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido.
Comisión	Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México.
Código	Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.
Consejo General	Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México.
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Dictamen Consolidado	Dictamen consolidado de cierre de liquidación que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización al Consejo General, como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.
Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México.
DEAP	Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas.
Gaceta Oficial	Gaceta Oficial de la Ciudad de México.
IECM	Instituto Electoral de la Ciudad de México.
INE	Instituto Nacional Electoral.
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
LGPP	Ley General de Partidos Políticos.
RF	Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
Reglamento	Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México.
SAT	Servicio de Administración Tributaria.
SIN	Sistema de Notificaciones Electrónicas por Internet.
UTF	Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
UTEF	Unidad Técnica Especializada de Fiscalización.
UMA	Unidad de Medida y Actualización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Resolución del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de cierre de liquidación que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización al Consejo General, como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis Asociaciones Civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

VISTO el Dictamen Consolidado que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México respecto de la revisión a dieciséis Asociaciones Civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México; y al tenor de los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

I. El veintinueve de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF), el Decreto por el que se reformaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución Federal), en materia política de la Ciudad de México.

II. El cinco de febrero de dos mil diecisiete, se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México (Gaceta Oficial) el Decreto mediante el que se expidió la Constitución Política de la Ciudad de México (Constitución Local).

III. El siete de junio de dos mil diecisiete, se publicó en la Gaceta Oficial el Decreto que contiene las observaciones del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México respecto del diverso por el que se abroga el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Distrito Federal y la Ley Procesal del Distrito Federal y se expide el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y la Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México (Ley Procesal); y se reformaron diversas disposiciones de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal y del Código Penal para el Distrito Federal.

IV. El cuatro de agosto de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-029/2017 aprobó el “Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las y los aspirantes a las candidaturas independientes en la Ciudad de México”, el cual fue abrogado mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021, como más adelante, de manera cronológica, se señala.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

V. El veintinueve de julio de dos mil veinte, se publicó en la Gaceta Oficial el Decreto por el que se reforma el Código y la Ley Procesal.

VI. El diez de agosto de dos mil veinte, el Consejo General, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-051/2020, aprobó la Convocatoria dirigida a la ciudadanía y partidos políticos a participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, para elegir Diputadas y Diputados del Congreso de la Ciudad de México; Alcaldesa y Alcaldes, así como Concejalas y Concejales de las dieciséis demarcaciones territoriales, cuya jornada electoral se celebró el 6 de junio de 2021.

VII. El once de septiembre de dos mil veinte, este Consejo General emitió la declaratoria formal del inicio del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México (Proceso Electoral).

VIII. El once de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-057/2020, aprobó utilizar las Circunscripciones aprobadas en 2017 mediante los Acuerdos IECM/ACU-CG-011/2017 e IECM/ACU-CG-077/2017 para la elección de concejalías en el Proceso Local Ordinario 2020-2021, atendiendo a lo ordenado en la Sentencia con el número de expediente SCM-JDC-126/2020 y acumulados, emitida por la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y con los ajustes derivados del Acuerdo INE/CG232/2020 respecto del Marco Geográfico Electoral que se utilizara en los Procesos Electorales Federales y Locales 2020-2021.

En la misma fecha, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE) emitió la resolución INE/CG289/2020, mediante el cual aprobó ejercer la facultad de atracción para ajustar a una fecha única, la conclusión del periodo de precampañas y el relativo para recabar apoyo ciudadano, para los procesos electorales locales concurrentes con el Proceso Electoral Federal 2021, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el Expediente Sup-Rap-46/2020.

Cabe señalar que el veintiuno de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General del INE publicó el Extracto de la Resolución antes señalada, en el DOF.

IX. El veintitrés de octubre de dos mil veinte, el Consejo General, mediante acuerdos IECM/ACU-CG-083/2020, IECM/ACU-CG-084/2020, IECM/ACU-CG-085/2020 e IECM/ACU-CG-086/2020, aprobó el ajuste de las fechas y plazos para el periodo de precampañas, captación de apoyo ciudadano y para recibir la documentación para el registro de candidaturas; la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

México; los Lineamientos para el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, Alcaldías y Concejalías de la Ciudad de México; así como, los Lineamientos para realizar notificaciones a las personas aspirantes a candidaturas sin partido, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, a través del Sistema de Notificaciones Electrónicas por Internet.

X. Derivado de la citada Convocatoria, del veinticuatro de octubre al seis de noviembre de dos mil veinte, las Direcciones Distritales Cabeceras de Demarcación, y de manera supletoria la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas, recibieron un total de cuarenta solicitudes de registro de personas interesadas en obtener su registro como aspirantes a una candidatura sin partido, de las cuales veinticinco fueron para el cargo de diputaciones de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México (Congreso) y quince al cargo de Alcaldesa, Alcalde, Concejalas y Concejales de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el presente Proceso Electoral.

XI. El nueve de noviembre de dos mil veinte, el Consejo General, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-099/2020, se pronunció sobre la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a una candidatura sin partido al cargo de Alcaldesa, Alcalde, Concejalas y Concejales en el Proceso Electoral, dentro del cual se aprobó el registro condicionado de quince solicitudes. Registros que posteriormente fueron confirmados.

En esa misma fecha, el Consejo General, mediante acuerdo IECM/ACU-CG-100/2020, se pronunció sobre la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a una candidatura sin partido al cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Proceso Electoral, dentro del cual se otorgó el registro condicionado de veinticinco solicitudes.

Respecto a los registros que se otorgaron de manera condicionada, le fueron cancelados a siete aspirantes (José Juan Moreno Becerril, Alejandra Ríos Márquez, Filiberto Piña Saldaña, Javier Sacbe García Téllez, Jorge San German Tello, Martha Viridiana Meléndez Veraza, Isaac Favila Villarreal), toda vez que durante el plazo que les fue concedido, no presentaron la totalidad de la documentación y por lo tanto continuaron su trámite solo 18 solicitudes.

XII. El veintinueve de enero de dos mil veintiuno, el Consejo General, mediante el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021, aprobó que se abrogara el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

XIII. El cuatro de febrero de dos mil veintiuno, se solicitó a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.
b) Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.
c) Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.
d) Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.

Al respecto, el trece de febrero de dos mil veintiuno, se recibió por conducto de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) de este Instituto.

XIV. El dos de marzo de dos mil veintiuno, el Consejo General, mediante acuerdos IECM/ACU-CG-040/2021 e IECM/ACU-CG-041/2021, aprobó los Dictámenes presentados por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Titular de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; así como el respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

En dichas circunstancias, quienes obtuvieron su registro como aspirantes para competir al cargo de Jefa o Jefe de Gobierno, Alcaldesa o Alcalde y Diputadas o Diputados por el principio de mayoría relativa en la Ciudad de México en el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 realizaron las acciones antes señaladas. Por lo que se Informó a este Instituto Electoral de la Ciudad de México la creación de treinta y dos asociaciones civiles, entre las que se encuentran las dieciséis del presente informe Consolidado, por estar sujetas al procedimiento de liquidación, toda vez que el objeto para cual fueron creadas concluyó.

XV. Que las dieciséis asociaciones de las candidaturas sin partido, al obtener el número mínimo indispensable de firmas, resultaron procedentes sus registros a una candidatura sin partido en la Ciudad de México, de lo cual, de conformidad con el artículo 18, inciso c) del Reglamento, se iniciaron los procesos de liquidación del patrimonio de sus asociaciones civiles. El nombre

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de las y los candidatos y su respectiva asociación civil se indican a continuación:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
DISTRITO	ASOCIACIÓN CIVIL	CANDIDATO
5	Construyendo Justicia Social, A.C.	José Luis Salcedo Barrón
9	Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	Ricardo Luis Parada Ramírez
12	Días de Esperanza, A.C.	Angélica María Hahn Pabón
19	Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Erika Berenice Garrido Ortigosa
23	Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	Hugo Hernández Mendoza
25	Ernesto Negrete Godoy, A.C.	Ernesto Negrete Godoy
25	Xochindep, A.C.	Israel Mora Garduño
33	Sigamos Adelante MC, A.C.	Marco Antonio Reyes García
28	Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	Ángel Ildeberto Flores Molina

ALCALDÍA		
DEMARCACIÓN	ASOCIACIÓN CIVIL	CANDIDATO
Álvaro Obregón	Chintolos por la Ciudad, A.C.	Ángel García Pérez
Cuauhtémoc	Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	Rafael Guarneros Saldaña
Gustavo A. Madero	Civismo Independiente por GAM, A.C.	Raúl Ojeda Parada
Iztacalco	Distinto y Honesto, A.C.	Pablo Raúl Moreno Carrión
Miguel Hidalgo	Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	Eduardo Contro Rodríguez
Miguel Hidalgo	Cuídanos Independiente MH, A.C.	Eduardo Virgilio Farah Arelle
Xochimilco	Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	Héctor Armando Almazán Cravioto

XVI. Del siete al nueve de junio de dos mil veintiuno, la UTEF notificó a veinticuatro personas aspirantes y a las Asociaciones Civiles a través de sus representantes legales, el inicio del periodo de prevención previsto en los artículos 17, 18 y 19 del Reglamento, mediante los oficios que se citan a continuación:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/350/2021	7 de junio 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/351/2021	7 de junio 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/352/2021	7 de junio 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/357/2021	7 de junio 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/358/2021	7 de junio 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/355/2021	9 de junio 2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/356/2021	7 de junio 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/360/2021	7 de junio 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/345/2021	7 de junio 2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/346/2021	7 de junio 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/347/2021	7 de junio 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/349/2021	9 de junio 2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/353/2021	7 de junio 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/354/2021	7 de junio 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/348/2021	7 de junio 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/359/2021	7 de junio 2021

XVII. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, la UTEF, una vez notificado el inicio del periodo de prevención, la UTEF solicitó diversa información y documentación con el propósito de contar con evidencia de las operaciones que realizaron las asociaciones civiles, mediante los oficios que se indican a continuación:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/442/2021	24 de junio de 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/443/2021	24 de junio de 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/444/2021	24 de junio de 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/449/2021	24 de junio de 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/450/2021	24 de junio de 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.		
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/452/2021	24 de junio de 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/448/2021	24 de junio de 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/437/2021	24 de junio de 2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/438/2021	24 de junio de 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/439/2021	24 de junio de 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/441/2021	24 de junio de 2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/445/2021	24 de junio de 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/446/2021	24 de junio de 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/440/2021	24 de junio de 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/451/2021	24 de junio de 2021

XVIII. El veintidós de julio de dos mil veintiuno, mediante acuerdos INE/CG1336/2021 y Resolución INE/CG1337/2021, el Consejo General del INE aprobó el Dictamen Consolidado de informes de Ingresos y Gastos de campaña de las candidaturas independientes a cargo de diputaciones locales y Alcaldías y la Resolución respectiva, por lo cual, la UTEF procedió a verificar la información dictaminada correspondiente a las Asociaciones que son materia de la presente Resolución, como se indica a continuación:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL	
ASOCIACIÓN CIVIL	INFORME DE INGRESOS Y GASTOS
Construyendo Justicia Social, A.C.	Sí presentó
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	Sí presentó
Días de Esperanza, A.C.	Sí presentó
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Sí presentó
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	Sí presentó
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	Sí presentó
Xochindep, A.C.	Sí presentó
Sigamos Adelante MC, A.C.	Sí presentó
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	Sí presentó

ALCALDÍAS	
ASOCIACIÓN CIVIL	INFORME DE INGRESOS Y GASTOS
Chintolos por la Ciudad, A.C.	Sí presentó
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	Sí presentó
Civismo Independiente por GAM, A.C.	Sí presentó
Distinto y Honesto, A.C.	Sí presentó
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	Sí presentó
Cuídanos Independiente MH, A.C.	Sí presentó
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	Sí presentó

Es importante señalar que a las Asociaciones les fueron notificadas observaciones mediante oficio de errores y omisiones en la presentación del informe de ingresos y gastos de campaña, por lo que el Consejo General del INE estableció las sanciones respectivas.

XIX. El dos de julio de dos mil veintiuno, con la finalidad de verificar el estatus de la información bancaria, mediante oficio IECM/UTEF/467/2021, el Titular de la UTEF, por Acuerdo número CF/22/2021, aprobado por la Comisión de Fiscalización el treinta de junio en el mismo año, solicitó a la UTF el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

Al respecto, mediante los oficios INE/UTF/DAOR/2221/2021, INE/UTF/DAOR/2222/202 e INE/UTF/DAOR/2334/2021, de fecha dieciséis, veinte y veintitrés de julio de dos mil veintiuno respectivamente, la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo de la UTF, remitió las respuestas de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, contenida en los oficios 214-4/10048133/2021, 214-4/10047998/2021, 214-4/10048200/2021, 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4/10048126/2021, de su análisis se identificó información de las siguientes Asociaciones Civiles:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	INSTITUCION BANCARIA	CUENTAS ACTIVAS
Construyendo Justicia Social, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Días de Esperanza, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Banco Santander S.A.	Una
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Xochindep, A.C.	Banco Santander S.A.	Una
Sigamos Adelante MC, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Dos

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	INSTITUCION BANCARIA	CUENTAS ACTIVAS
Chintolos por la Ciudad, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Civismo Independiente por GAM, A.C.	Banco Santander S.A.	Dos
Distinto y Honesto, A.C.	Banco Santander S.A.	Una
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una
Cuídanos Independiente MH, A.C.	Banco Santander S.A.	Tres
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	Una

XX. Del tres al siete de septiembre de dos mil veintiuno, la UTEF informó a las Asociaciones Civiles del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que las mismas, obtuvieron y aplicaron durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la verificación documental y contable correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, mediante los oficios que a continuación se indican:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/605/2021	3 de septiembre de 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/606/2021	3 de septiembre de 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/607/2021	3 de septiembre de 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/608/2021	3 de septiembre de 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/609/2021	3 de septiembre de 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/610/2021	3 de septiembre de 2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/611/2021	3 de septiembre de 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/612/2021	3 de septiembre de 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/613/2021	3 de septiembre de 2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/598/2021	3 de septiembre de 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/599/2021	7 de septiembre de 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/600/2021	3 de septiembre de 2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/601/2021	3 de septiembre de 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/602/2021	3 de septiembre de 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/603/2021	3 de septiembre de 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/604/2021	3 de septiembre de 2021

Así también, informó a las Asociaciones Civiles que al omitir presentar el Informe de Ingresos y Gastos, así como, al no atender los requerimientos de información y documentación, la UTEF no contaría con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que sería consignada en el informe de la UTEF.

XXI. Del veintidós al veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, una vez concluido el periodo de verificación y validación documental, se notificó al liquidador designado, el informe que presenta la UTEF a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, adicionalmente, se le solicitó que procediera a publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación de la Asociación Civil, así como la protocolización ante notario público del acta de disolución y dar de baja el Registro Federal de Contribuyentes (RFC) ante las autoridades hacendarias, indicándole que debía rendir un informe detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización. Lo anterior, mediante los oficios que se indican:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/718/2021	22 de octubre de 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/719/2021	22 de octubre de 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/720/2021	22 de octubre de 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/721/2021	22 de octubre de 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/722/2021	22 de octubre de 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/723/2021	22 de octubre de 2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/724/2021	22 de octubre de 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/725/2021	22 de octubre de 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/726/2021	22 de octubre de 2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/711/2021	22 de octubre de 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/712/2021	25 de octubre de 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/713/2021	22 de octubre de 2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/714/2021	22 de octubre de 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/715/2021	22 de octubre de 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/716/2021	22 de octubre de 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/717/2021	25 de octubre de 2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

XXII. Del tres al veintiséis de enero de dos mil veintidós, la UTEF solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público y la baja del RFC de la A.C., ante el Servicio de Administración Tributaria, mediante los oficios que a continuación se señalan:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/009/2022	3 de enero de 2022
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/010/2022	3 de enero de 2022
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/011/2022	3 de enero de 2022
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/012/2022	3 de enero de 2022
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/013/2022	3 de enero de 2022
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/014/2022	3 de enero de 2022
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/015/2022	3 de enero de 2022
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/016/2022	3 de enero de 2022
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/017/2022	3 de enero de 2022

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/002/2022	3 de enero de 2022
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/003/2022	6 de enero de 2022
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/004/2022	3 de enero de 2022
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/005/2022	3 de enero de 2022
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/006/2022	3 de enero de 2022
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/008/2022	3 de enero de 2022
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/007/2022	26 de enero de 2022

Al respecto, cabe destacar que los plazos para dar contestación a los oficios respectivos del periodo de liquidación han fenecido, sin que las asociaciones civiles dieran contestación alguna a dichos requerimientos, lo que en ese sentido obstaculizó la verificación y validación de los recursos remanentes de las mismas e imposibilitó establecer su posición financiera.

XXIII. El veintisiete de junio de dos mil veintidós, la Comisión Permanente de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en su sexta sesión ordinaria aprobó el Anteproyecto de Resolución del Consejo General respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de cierre de liquidación que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización al Consejo General, como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

XXIV. El veintisiete de junio de dos mil veintidós, la Comisión Permanente de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en su sexta sesión ordinaria aprobó el Anteproyecto de Dictamen consolidado de cierre de liquidación que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización, como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

XXV. El veintisiete de junio de dos mil veintidós, la UTEF del Instituto Electoral de la Ciudad de México, remitió el Proyecto de Resolución y Dictamen consolidado de cierre de liquidación, antes mencionados, a la Secretaría Ejecutiva, a efecto de someterlos a la consideración y, en su caso, aprobación de los integrantes de ese Consejo General, al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

1. Que el artículo 35, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que sea derecho del ciudadano poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las cualidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.

2. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base II, párrafos primero y penúltimo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales; fijará los límites a las erogaciones en los procesos internos de selección de candidatos y en las campañas electorales; así como ordenará los procedimientos para el control, fiscalización oportuna y vigilancia, durante campaña, del origen y uso de todos los recursos con que cuenten (aspirantes).

3. Que el artículo 41, Base IV, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos mandata que la Ley establecerá los plazos para la realización de los procesos partidistas de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

4. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base V, apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado INE, que es

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

autoridad en la materia e independiente en sus decisiones y funcionamiento. Mientras que el Apartado B, párrafo penúltimo del mismo ordenamiento máximo dispone que la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del INE.

5. Que de conformidad con el artículo 41, Base V, apartado B, inciso a), numeral 6; así como su penúltimo párrafo, establece que corresponde al INE, para los procesos federales y locales la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos, por lo que dichas funciones se encontraran a cargo del Consejo General del INE. La Ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de la función en cita, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de sanciones correspondientes.

6. Que de conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General del INE es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad, objetividad y paridad de género guíen todas las actividades del Instituto.

7. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la cual funcionará permanentemente mediante la integración exclusiva de Consejeros Electorales designados por el Consejo General, contando con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.

8. Que el artículo 51, numeral 1, inciso t) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece como atribución del Secretario Ejecutivo del INE, preparar para la aprobación del Consejo General, el proyecto de calendario integral de los procesos electorales ordinarios, así como de elecciones extraordinarias, que se sujetara a la convocatoria respectiva.

9. Que de conformidad con el artículo 190, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estarán a cargo del Consejo General del INE por conducto de la Comisión de Fiscalización.

10. Que el artículo 192, numeral 1, incisos d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que el Consejo General del INE ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, quien revisará las funciones y acciones realizadas por la UTF con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza de los procesos de fiscalización.

11. Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 y 428, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la UTF es el órgano

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que los partidos políticos, aspirantes y candidaturas independientes presenten respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.

12. Que de conformidad con el artículo 377 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General a propuesta de la Unidad Técnica de Fiscalización determinará los requisitos que las personas aspirantes deben cumplir al presentar su informe de ingresos y gastos de actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano.

13. Que de conformidad con los artículos 378 y 380, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las personas aspirantes a cargos de elección popular deberán presentar informes de ingresos y gastos en los plazos establecidos y con los requisitos de comprobación necesarios.

14. Que de conformidad con el artículo 425 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización, tendrá a su cargo la revisión de los informes que las personas aspirantes presenten sobre el origen y destino de los recursos y de actos de apoyo ciudadano, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera.

15. Que de conformidad con el artículo 430 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establecen las reglas a las que se sujetará el procedimiento para la presentación y revisión de los informes de las personas aspirantes a candidaturas independientes.

16. Que de conformidad con el artículo 431, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el procedimiento para la presentación y revisión de los informes se sujetará a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.

17. Que en el artículo 80 de la Ley General de Partidos Políticos, se establecen las reglas a las que se sujetará el procedimiento para la presentación y revisión de los informes de los sujetos obligados.

18. Que la fiscalización del periodo de obtención de apoyo ciudadano para la presentación y revisión de informes comprende las etapas siguientes:

a. Periodo para la obtención de apoyo ciudadano
b. Fin de la etapa de apoyo ciudadano
c. Presentación del Informe
d. Notificación de oficio de errores y omisiones
e. Respuesta al oficio de errores y omisiones
f. Dictamen y Resolución a cargo de la UTF

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

g. Aprobación de la Comisión de Fiscalización
h. Presentación al Consejo General
i. Aprobación del Consejo General

19. Que conforme a los artículos 27 apartado A), 46 apartados A, inciso e) y B, numeral 1, así como en el 50, numerales 3 y 4 de la Constitución Política de la Ciudad de México, el Instituto Electora de la Ciudad de México (IECM) es un órgano público autónomo, de carácter especializado e imparcial, con personalidad jurídica y patrimonio propio, así como con plena autonomía técnica y de gestión, y que ajustará sus actuaciones a los principios reconocidos en el derecho a la buena administración, serán independientes en sus decisiones y funcionamiento, profesionales en su desempeño e imparciales en sus actuaciones y contará con estatutos jurídicos que lo garanticen. Sus principios rectores en el ejercicio de su función serán la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad.

20. Que las candidaturas sin partido podrán presentar candidaturas para acceder a cargos de elección popular sin necesidad de que sean postuladas por un partido político, siempre que cuenten con el respaldo de una cantidad de firmas equivalente al uno por ciento de la lista nominal de electores en el ámbito respectivo. Las personas que hayan sido militantes de un partido deberán renunciar a su militancia por lo menos un año antes del registro de su candidatura, de conformidad con lo previsto por la ley.

Al respecto, la ley electoral establecerá las reglas y procedimientos para su registro y participación, así como las medidas para garantizar su acceso al financiamiento público y a las prerrogativas en todo el proceso electoral. Los requisitos que establezca la ley para su registro se guiarán por los principios de justicia, racionalidad y proporcionalidad.

21. Que de conformidad con el artículo 6, fracción IV del Código, es derecho de los ciudadanos de la Ciudad de México, el ser votados para los cargos de elección popular; así mismo, señala el derecho de solicitar el registro como candidata o candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Diputaciones al Congreso Local, Alcaldesa o Alcalde y Concejales ante la autoridad electoral, corresponde a los partidos políticos, así como a las y los ciudadanos que cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los Tratados Internaciones de Derechos Humanos, la Constitución Política de la Ciudad de México, el Código y las demás normas aplicables.

22. Que el artículo 311 del Código estableció, entre otros aspectos que con la manifestación de intención de postular su candidatura sin partido a un cargo de elección popular, la persona aspirante a candidata sin partido deberá presentar la documentación que acredite la creación de la persona moral constituida en Asociación Civil, que deberá tener el tratamiento que un partido político en el

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

régimen fiscal y realizar las acciones necesarias y la apertura de una cuenta bancaria a nombre de la referida persona moral.

En dichas circunstancias, quienes obtuvieron su registro como candidatos para competir al cargo de Alcaldesa o Alcalde y Diputadas o Diputados por el principio de mayoría relativa en la Ciudad de México en el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 realizaron las acciones antes señaladas. Por lo que se Informó a este Instituto Electoral de la Ciudad de México la creación de treinta y dos asociaciones civiles, entre las que se encuentran las dieciséis del presente informe Consolidado, por estar sujetas al procedimiento de liquidación, toda vez que el objeto para cual fueron creadas concluyó.

23. Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les imponen las leyes de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes, de conformidad con las disposiciones aplicables.

24. Que conforme a lo dispuesto en el artículo 109, fracción VII del Código, la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización es la encargada de elaborar y presentar el dictamen de cierre de liquidación para ser aprobado por la Comisión de Fiscalización.

25. Que de las dieciséis asociaciones civiles constituidas por las personas candidatas sin partido, a cargo de elección popular que obtuvieron el número mínimo indispensable de firmas de apoyo ciudadano y, por ende, resultaron procedentes sus registros a una candidatura sin partido en la Ciudad de México, iniciaron los procesos de liquidación de su patrimonio, identificadas de la manera siguiente:

ASOCIACIONES CIVILES CANDIDATURAS SIN PARTIDO				
TOTAL	OMISAS	REALIZÓ TRAMITES DE LIQUIDACION	SOLICITÓ PRÓRROGA	MANIFESTÓ NO LIQUIDAR LA AC
16	12	1	1	2

- Doce asociaciones fueron omisas en entregar los Estados Financieros y última Balanza de Comprobación acumulada a partir del día siguiente al que se celebró la jornada electoral.

- La asociación, “Civismo Independiente por GAM, A.C.” presentó evidencia de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta oficial de la Ciudad de México, así como del acta de disolución de la Asociación Civil protocolizada ante notario público, omitiendo presentar la baja del RFC ante el SAT.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- La asociación, “Ciudadanos contra la desigualdad, A.C.” que se encuentra en proceso de disolución y liquidación, con diligencias por atender, toda vez que solicitó prórroga para concluir el proceso.

- Las asociaciones “Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.”, así como “Ernesto Negrete Godoy, A.C.”, hicieron del conocimiento a la UTEF, mediante escrito que no realizaran la liquidación de la asociación civil.

26. Que conforme a los artículos 37 fracción IV, 52, 58, 59 fracción V, 107 en su párrafo primero, 109 fracción VII y 310, 311, 352 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, el IECM se encuentra integrado por órganos con autonomía técnica y de gestión como lo es la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (UTEF).

En los casos en que el INE delegue al IECM la atribución de fiscalización, éste la ejercerá a través de la Comisión que se auxiliará de la UTEF, el cual es el órgano técnico que tiene a su cargo supervisar que los recursos del financiamiento público y privado que ejerzan las asociaciones políticas y candidatos sin partido, se apliquen conforme a lo dispuesto en la normatividad aplicable.

27. Que para el desempeño de sus atribuciones, el cumplimiento de sus obligaciones y supervisión del adecuado desarrollo de las actividades de los órganos ejecutivos y técnicos del IECM, el Consejo General cuenta con el auxilio de Comisiones de carácter permanente y provisional, siendo una de ellas la Comisión. La Comisión, tiene dentro de sus atribuciones supervisar los resultados del proceso de liquidación de los bienes de las asociaciones políticas que pierdan su registro, así como de las Asociaciones Civiles constituidas por los aspirantes y candidatos independientes, y aprobar el dictamen de cierre de liquidación que le presente la UTEF.

28. Que conforme a lo previsto por los artículos 17, 19, 23, 27, fracción I y 28 del Reglamento; previo al procedimiento de liquidación del patrimonio de la A.C. constituida por la persona aspirante o la candidatura sin partido, tendrá lugar el periodo de prevención.

Al respecto, la UTEF notificará por vía electrónica el inicio de la etapa de prevención a la Persona Liquidadora y a la Persona Responsable, quien deberá entregar la información y documentación que le requiera ésta durante dicha etapa. Dentro de la etapa de prevención, tendrá lugar: I. La presentación y fiscalización de la información financiera y administrativa de la A.C., así como la elaboración del informe relacionado con esta; II. La presentación por parte de la UTEF a la Persona Liquidadora del informe de los resultados de la fiscalización; III. Las acciones conducentes para el cobro a los deudores de la A.C.; y IV. La presentación a la Comisión, por parte de la UTEF y de la Persona Liquidadora, del informe respecto a la situación financiera y el inventario físico de los bienes muebles de la A.C. a que

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

se refiere el artículo 34 del Reglamento. Lo anterior fue descrito en el Antecedente XVIII de la presente Resolución, para el caso concreto.

Asimismo, la Persona Liquidadora tendrá las obligaciones siguientes: I. Durante la etapa de prevención; a) Realizar el inventario físico de los bienes muebles; b) Tomar posesión de los bienes y derechos correspondientes a la A.C., así como el control de las cuentas bancarias y de inversiones; c) Administrar el patrimonio de la A.C. en forma eficiente, evitando cualquier menoscabo en su valor, durante el tiempo en que esté bajo su responsabilidad, así como al momento de su liquidación; d) Autorizar todos los gastos que realice la A.C. y que sean estrictamente necesarios, previa opinión favorable de la UTEF; e) Transferir, en su caso, los saldos de las cuentas bancarias y de inversiones de la A.C. a una sola cuenta bancaria concentradora; f) Formular, en su caso, la lista de deudores, depósitos en garantía y cualquier otro derecho a favor de la A.C., especificando los montos y antigüedad de los saldos, separando aquellos casos en los que exista garantía otorgada a favor ésta y realizar las acciones necesarias para su recuperación; g) Ordenar, en su caso, lo necesario para cubrir las obligaciones que la ley determina en protección y beneficio de los prestadores de servicios de la A.C.; h) Formular las listas de acreedores, así como la de reconocimiento, cuantía, gradación y prelación de créditos, conforme a lo establecido en este Reglamento; e i) Elaborar y presentar a la UTEF el Informe a que se refiere el artículo 34 del Reglamento.

Siendo que, para el adecuado cumplimiento de sus obligaciones, la Persona Liquidadora podrá solicitar el apoyo de la UTEF y de las personas asociadas, según su ámbito de competencia.

29. Que de conformidad con los artículos 321 y 323 del Código, se desprende que las personas con una candidatura sin partido tendrán la obligación de abrir una cuenta bancaria a su nombre desde el momento en que realicen la solicitud de registro como aspirantes, misma que deberá utilizarse exclusivamente para la actividad financiera relacionada con el procedimiento de obtención de firmas de apoyo y con la candidatura sin partido, y mantenerse hasta la conclusión del proceso de fiscalización, además señala que el INE determinará los requisitos que los aspirantes deben cubrir al presentar su informe de ingresos y egresos de actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano.

30. Que con fundamento en el artículo 109, fracción VII del Código y artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento, la UTEF solicitó nuevamente, y en alcance a los oficios previamente notificados y descritos en los Antecedentes de la presente Resolución, diversa información y documentación necesaria para el proceso de Liquidación; sin embargo, las Asociaciones omitieron dar respuesta.

En ese sentido, la UTEF notificó al Responsable las inconsistencias detectadas durante la revisión de la información financiera, otorgándole un plazo de 5 días hábiles contados a partir del día siguiente de haberse realizado la respectiva notificación, lo anterior, para que presentara las aclaraciones y rectificaciones que estimara pertinentes y una vez concluido el periodo de verificación y validación

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

documental, se notificó al liquidador designado, el informe que presenta la UTEF a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera. Adicionalmente, se le solicitó que procediera a publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación de la Asociación Civil, así como la protocolización ante notario público del acta de disolución y dar de baja el RFC ante las autoridades hacendarias, indicándole que debía rendir un informe detallado de todo lo actuado ante esta UTEF, tal como se describe en los Antecedentes XX y XXI de la presente Resolución.

31. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Por lo que hace a la determinación de la capacidad económica de las personas aspirantes a candidaturas independientes para hacer frente a las sanciones impuestas, esta autoridad electoral tomó en consideración la información presentada directamente por las personas aspirantes, de manera específica, en el cual se determinó tomar en cuenta el ingreso y un porcentaje creciente a saber:

Ingresos	Sanción
$0 a $100,000.00	Amonestación pública
$101,000.00 a $300,000.00	Hasta el 5%
$301,000.00 a $600,000.00	Hasta el 10%
$601,000.00 a $1,000,000.00	Hasta el 15%
$1,000,001 a $1,500,000.00	Hasta el 20%
$1,500,001 en adelante	Hasta el 25%

En razón de lo anterior, se cuenta con la siguiente información:

Asociación civil que apoya a aspirante a Candidatura Independiente	Cargo	Ingresos	Gastos	Capacidad económica y/o Bancos
		(A)	(B)	(A*B)=(C)
Chintolos por la Ciudad, A.C.	Alcaldía	$237,059.22	$426,484.90	$0.00
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	Alcaldía	$247,109.10	$246,808.87	$300.11
Civismo Independiente por GAM, A.C.	Alcaldía	$724,054.97	$724,048.78	$0.00
Distinto y Honesto, A.C.	Alcaldía	$149,229.79	$44,790.00	$32,886.93
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	Alcaldía	$222,271.49	$221,263.99	$1,007.50
Cuídanos Independiente MH, A.C.	Alcaldía	$204,553.23	$172,310.19	$3,165.42
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	Alcaldía	$192,327.06	$173,316.57	$48.90

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Asociación civil que apoya a aspirante a Candidatura Independiente	Cargo	Ingresos	Gastos	Capacidad económica y/o Bancos
		(A)	(B)	(A*B)=(C)
Construyendo Justicia Social, A.C.	Diputación Local	$174,714.58	$316,101.04	$0.00
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	Diputación Local	$184,687.26	$184,707.11	$0.75
Días de Esperanza, A.C.	Diputación Local	$196,789.66	$340,905.04	$0.00
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Diputación Local	$157,743.26	$157,743.26	$0.00
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	Diputación Local	$163,193.25	$294,775.17	$0.00
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	Diputación Local	$155,959.99	$155,959.99	$0.00
Xochindep, A.C.	Diputación Local	$140,687.26	$110,818.94	$29.822.86
Sigamos Adelante MC, A.C.	Diputación Local	$190,608.71	$108,693.45	$0.00
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	Diputación Local	$133,687.26	$111,210.00	$5,072.66

Resulta necesario aclarar que, para el caso concreto de los candidatos sin partido, el artículo 15, fracción IV del Reglamento, establece las consecuencias jurídicas a que puede hacerse acreedor un aspirante al infringir la normatividad de la materia, señalando como máximo una multa de 5,000 (cinco mil) veces Unidades de Medida y Actualización. Y para caso de reincidencia se señala que podrá aplicar el doble de la cantidad señalada. La multa se cobrará de conformidad con lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 6 de la Ley Procesal Electoral para la Ciudad de México.

En consecuencia, en aquellos casos que la sanción a imponer supere el monto máximo que la legislación establece para los aspirantes, en estricto cumplimento a los principios de legalidad y exacta aplicación de la ley previstos en la norma fundamental del país, se estima que lo procedente es fijar la sanción al monto máximo previsto en la norma, es decir, una multa equivalente a 5,000 (cinco mil) Unidades de Medida y Actualización.

En ese sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver las acciones de inconstitucionalidad 65/2014 y su acumulada, 56/2014 y su acumulada, así como 45/2015 y sus acumuladas, ha considerado que no se puede establecer que existe una similitud entre los partidos políticos y los candidatos independientes, dado que son categorías que están en una situación jurídica distinta, por lo que no se puede exigir que la legislación les atribuya un trato igual.

En este contexto, se arriba a la conclusión que tratándose de aspirantes a candidaturas independientes, la valoración de los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a fin de individualizar una sanción por falta cometida por las personas

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

aspirantes a candidaturas independientes, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben; siendo que en el caso que nos ocupa, **la capacidad económica de las dieciséis A.C. es nula.**

32. que del análisis a las irregularidades encontradas en el dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido que no obtuvieron su registro, se desprende que los sujetos obligados por una parte **entregaron en tiempo y forma** los respectivos informes de conformidad con la normatividad previamente citada.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les imponen las leyes de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes, de conformidad con las disposiciones aplicables.

En ese sentido, una vez presentados los informes respecto de los ingresos y egresos de las Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido que no obtuvieron su registro, el órgano fiscalizador ejerció sus facultades de revisión, comprobación e investigación, con el objeto verificar la veracidad de lo reportado por el sujeto obligado, así como el cumplimiento de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto se les imponen a los sujetos obligados por normatividad electoral; y una vez que la autoridad realizó los procedimientos de revisión establecidos por las disposiciones legales y otorgó su garantía de audiencia a los sujetos obligados, elaboró el dictamen consolidado correspondiente.

En virtud de lo anterior, derivado de la valoración a las observaciones realizadas en el Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades y omisiones en las que incurrieron las personas aspirantes a candidaturas independientes en el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano, son las siguientes, procediendo a señalar la imposición de la sanción que respecto a dicha conducta corresponde, como se funda y motiva a continuación:

32.1 CHINTOLOS POR LA CIUDAD, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter formal: Conclusión **4.1_C2**
B) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.1_C3**
C) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.1_C4**
D) Imposición de la sanción
E) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.1_C1

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 52, último párrafo del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.1_C1	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la cancelación de la cuenta bancaria concentradora.	Artículo 52, último párrafo del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditada la infracción del sujeto obligado en términos de la conclusión sancionatoria y la normativa antes señalada, se procede a la individualización de la sanción.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, a continuación, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de las faltas:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado *conducta infractora* localizado en el siguiente inciso, en el cual se señala el tipo de falta por cada caso concreto, dicha conducta atenta a lo dispuesto en el artículo 52, último párrafo del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.1_C1	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la cancelación de la cuenta bancaria concentradora.	Omisión[1]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

[1] Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que la AC realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo la función de la fiscalización.

La normatividad arriba trasunta constituye el instrumento jurídico a través del cual los sujetos obligados deben rendir cuentas respecto del origen, destino y aplicación de recursos que reciban, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Al respecto, debe señalarse que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin de que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados. Ello implica tener certeza del origen y destino de los recursos que los entes políticos utilizan como parte de su financiamiento.

En este orden de ideas, por lo que hace a los ingresos los sujetos obligados tienen dos deberes: 1) Registrar contablemente todos los ingresos que reciban a través de financiamiento, ya sea en efectivo o en especie y, 2) Acreditar la veracidad de lo registrado con la documentación soporte establecida para ello en cumplimiento a los requisitos señalados para su comprobación. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, se tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello se establece la obligación de registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban las AC, especificando su fuente legítima.

Por otro lado, de la misma manera se establecen obligaciones respecto al gasto consistentes en: 1) El deber de los sujetos obligados de registrar contablemente los gastos realizados; 2) Soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de los proveedores o prestadores de servicios a quienes el ente efectuó el pago; 3) La obligación de entregar la documentación con los

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables y, 4) Los registros deberán hacerse en términos de la normatividad de la materia.

En síntesis, las normas señaladas regulan, entre otras, la obligación de los sujetos obligados de realizar bajo un debido control el registro contable de sus egresos, consecuentemente en ejercicio de sus atribuciones de verificación, la autoridad fiscalizadora puede solicitar en todo momento la presentación de dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De esta manera, se otorga seguridad, certeza y transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora.

Lo anterior, para lograr un orden y control adecuado de las operaciones contables llevadas a cabo por los sujetos obligados y permitir que realicen el registro de sus operaciones de forma clara.

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia de los artículos referidos no se vulneran directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización tuvo certeza respecto al origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos del sujeto obligado.

En consecuencia, el incumplimiento de las disposiciones mencionadas, únicamente constituyen faltas de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dichas normas ordenan exhibir toda la documentación soporte de ingresos y egresos del sujeto obligado.

Esto es, se trata de conductas, las cuales, solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, consistente en el adecuado control de recursos, sin afectarlo directamente, lo cual trae como resultado el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas de manera adecuada de los recursos de los entes políticos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados, rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En ese sentido, la conducta infractora observada por sí misma constituye una falta formal, porque con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación del adecuado control en la rendición de cuentas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que la infracción expuesta en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acredita la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad se traduce en una conducta infractora imputable al sujeto obligado, las cuales pusieron en peligro (abstracto) el bien jurídico tutelado, toda vez que esta autoridad electoral no contó con los elementos necesarios para ejercer un debido control en la fiscalización de dicho ente político.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, pero no con la máxima intensidad con la que podría contribuir.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe **singularidad** en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **FORMAL**.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **LEVE.** [2]

[2] En ese contexto, el ente político debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Lo anterior es así, en razón de la ausencia de dolo por el ente político, adicionalmente se estimó que las violaciones acreditadas derivaron de faltas de cuidado y solo pusieron en peligro el bien jurídico tutelado.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **D)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.1_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.1_C3	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.1_C3	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó durante el ejercicio, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **D)** del presente considerando.

C) CONCLUSIÓN 4.1_C4

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.1_C4	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.1_C4	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **D)** del presente considerando.

D) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[3]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.1_C2.

- Que la falta se calificó como **LEVE**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta formal, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.1_C3.

[3] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.1_C4.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Ahora bien, resulta relevante advertir que el monto involucrado no es un elemento exclusivo para determinar el monto de la sanción en la falta formal, sino solo uno de los parámetros que se consideran al momento de imponerla, debiendo atenderse a la naturaleza de la falta

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

implicada, por lo que la autoridad al momento de individualizar la sanción debe considerar otros elementos.

Establecido lo anterior, es válido concluir que tratándose de las faltas formales, la determinación de la proporcionalidad e idoneidad de la sanción no puede estar sujeta exclusivamente al monto involucrado en las irregularidades, ni debe ser éste el único elemento primordial, pues, para tal efecto la autoridad debe apreciar el conjunto de las circunstancias (objetivas y subjetivas) que permitan establecer bajo criterios objetivos y razonables una sanción que resulte proporcional; por tanto se toma en cuenta no sólo el monto involucrado, sino diversas circunstancias como la comisión intencional o culposa de las faltas; la trascendencia de las normas transgredidas; la reincidencia, la pluralidad, entre otros elementos que en conjunto permiten a la autoridad arribar a la sanción que en su opinión logre inhibir la conducta infractora.[4]

En consecuencia, para el caso de las faltas formales no siempre es posible contar con un monto involucrado, toda vez que las características mismas de la infracción, en ocasiones no permiten hacer determinable el grado de afectación que se traduciría en un monto determinado. Ilustra lo anterior, el tipo de infracción relacionada con la omisión de presentar documentación soporte, vulneración que hace difícil, o bien, prácticamente imposible realizar una cuantificación al momento de sancionar.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

[4] Cabe señalar como criterio orientador el establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia que resolvió el recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-89/2007**, mediante el cual se sostiene que, en ciertos casos, queda al arbitrio de la autoridad estimar o no el monto involucrado implicado en las irregularidades cometidas, cuando el mismo sea determinable.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Chintolos por la Ciudad, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

E) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.2 CIUDADANOS CONTRA LA DESIGUALDAD, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.2_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.2_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.2_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.2_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.2_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.2_C4

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.2_C4	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.1_C4	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[5]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.2_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

[5] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.2 C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Ciudadanos por la Desigualdad, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.3 CIVISMO INDEPENDIENTE POR GAM, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.3_C2**
B) Imposición de la sanción
C) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.3_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.3_C2	La Asociación omitió presentar la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.3_C2	La Asociación omitió presentar la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión presentar la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria., trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello someterse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó durante el ejercicio dos mil veinte, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria., no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación; así como, la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria., no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.[6]

[6] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Civismo Independiente por GAM, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

C) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.4 DISTINTO Y HONESTO, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.4_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.4_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.4_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.4_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
	y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.4_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.4_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.4_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.4_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[7]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por

[7] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.4 C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.4 C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Distinto y Honesto, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.5 ENCONTRÉMONOS, CIUDADANOS LIBRES DE MIGUEL HIDALGO, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.5_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.5_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.5_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.5_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.5_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.5_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.5_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.5_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[8]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.5_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

[8] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.5_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

E) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.6 CUÍDANOS INDEPENDIENTE MH, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.6_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.6_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.6_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.6_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.6_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de	Omisión[3]

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

	disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.6_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.6_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.6_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[9]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.6 C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

[9] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.6_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Cuídanos Independiente MH, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.7 XOCHIMILCO Y HÉCTOR ALMAZÁN, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.7_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.7_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.7_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.7_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.7_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.7_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.7_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.7_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[10]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

[10] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.7_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.7_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.8 CONSTRUYENDO JUSTICIA SOCIAL, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.8_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.8_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.8_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.8_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.8_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.8_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.8_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.8_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[11]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo

[11] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.8_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.8_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

> *severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Construyendo Justicia Social, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.9 CUAUHTÉMOC EN MOVIMIENTO, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.9_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.9_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.9_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.9_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.9_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.9_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.9_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.9_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[12]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.9_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

[12] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.9_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.10 DÍAS DE ESPERANZA, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.10_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.10_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.10_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.10_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.10_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de	Omisión[3]

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

	disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.10_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.10_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.10_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[13]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.10 C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

[13] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.10_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Días de Esperanza, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.11 UNA FORMA DIFERENTE DE HACER POLÍTICA, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.11_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.11_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.11_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.11_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.11_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.11_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.11_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.11_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[14]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

[14] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.11_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.11_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.12 UNIDOS POR UN XOCHIMILCO INDEPENDIENTE, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.12_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.12_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.12_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.12_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.12_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.12_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.12_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.12_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[15]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo

[15] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.12_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.12_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.13 ERNESTO NEGRETE GODOY, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.13_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.13_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.13_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.13_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.13_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.13_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.13_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.13_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[16]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.13_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

[16] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.13_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Ernesto Negrete Godoy, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.14 XOCHINDEP, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.14_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.14_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.14_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.14_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.14_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello someterse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.14_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.14_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.14_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[17]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.14_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

[17] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.14_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Xochindep, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.15 SIGAMOS ADELANTE MC, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.15_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.15_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.15_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.15_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.15_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo 26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.15_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.15_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.15_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[18]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por

[18] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.15 C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Conclusión 4.15 C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Sigamos Adelante MC, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

32.16 ALAS Y RAÍCES DE CULHUACÁN, A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas como resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

A) Una falta de carácter sustancial especial: Conclusión **4.16_C2**
B) Una falta de carácter sustancial: Conclusión **4.16_C3**
C) Imposición de la sanción
D) Vista al Servicio de Administración Tributaria

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

A) CONCLUSIÓN 4.16_C2

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.16_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en el artículo en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en las siguientes conductas infractoras:

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.16_C2	La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.	Omisión[3]

Tiempo: La irregularidad atribuid al sujeto obligado, surgieron en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la AC en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las asociaciones civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por la omisión de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

En este caso, la falta sustancial de no haber presentado la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión de mérito, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

Los sujetos obligados tienen la obligación de presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria.

La omisión en la presentación de información alguna implicó una trasgresión directa a las disposiciones, bienes y principios jurídicos tutelados por las normas mencionadas con antelación, sin haber señalado la justificación correspondiente a omitir presentar la información solicitada por la UTEF, y con ello sometерse a la fiscalización de sus recursos, con lo cual impidió cualquier posibilidad de verificar que se ajustó a la normatividad aplicable en materia de financiamiento y generó incertidumbre sobre la legalidad del origen y destino de los recursos con los que contó, lo que resulta inadmisible en un Estado de derecho como es el que conduce las actividades de los habitantes de la Ciudad de México. Como consecuencia, debe ser sujeto de la imposición de una sanción ejemplar.

En el caso concreto, este Consejo General concluye que la A.C. conocía con la debida anticipación el plazo dentro del cual debía presentar su informe y conocía también la obligación legal y reglamentaria de hacerlo, pues en términos de lo dispuesto en el artículo

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

26 fracción I del Reglamento, dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, las A.C. presentarán el informe de ingresos y gastos, en los términos y formatos establecidos en el mismo ordenamiento.

De todo lo anterior, se desprende que presentar la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una potestad discrecional del sujeto obligado, sino que, por el contrario, constituye un deber imperativo de ineludible cumplimiento, indispensable para la realización de la labor de fiscalización.

Es relevante precisar que la eficacia del modelo de fiscalización derivado de la reforma electoral, requiere el cumplimiento de las obligaciones por parte de los sujetos obligados, en donde hay conductas que no pueden tener lugar, tales como la no presentación de información o documentación, como es el caso concreto.

Así, la omisión de la presentación íntegra de la documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México del aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el Servicio de Administración Tributaria, no es una falta subsanable, dado que, al no presentar dicha información, se afecta la finalidad del sujeto obligado, que incumple con la normatividad electoral en los términos y forma establecidos, dejando en duda su finalidad.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los sujetos obligados, por lo que las infracciones expuestas en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, previamente analizadas, no acreditan la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control en la rendición de cuentas.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas, imputables al sujeto obligado, se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V y VI; 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

B) CONCLUSIÓN 4.16_C3

En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 3 y 41 del Reglamento:

No.	Descripción de la conclusión	Normatividad Vulnerada
4.16_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Artículos 3 y 41 Reglamento.

De lo asentado en el Dictamen Consolidado, con relación a lo descrito en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Asociación, conforme lo establecen los artículos 108, fracción IV del Código y 33, fracción III del Reglamento, toda vez que al advertir la omisión de entrega de información durante el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de recursos dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, la UTEF notificó

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a la Asociación en cuestión mediante el oficio respectivo se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones.

a) Individualización de la sanción.

Acreditadas las infracciones del sujeto obligado en términos de las conclusiones sancionatorias y la normativa antes señaladas, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria observada se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar las faltas determinando lo siguiente:

i) Tipo de infracción (acción u omisión).
ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
iii) Comisión intencional o culposa de la falta.
iv) La trascendencia de las normas transgredidas.
v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **Considerando 31** de la presente resolución.

En razón de lo anterior, se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción.

- **Calificación de la falta:**

i) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describen en el cuadro denominado *conductas infractoras* localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la reserva de recurso para la disolución de la AC ante notario público, atentando a lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

ii) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: La AC en cuestión, incurrió en la siguiente conducta infractora:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conducta infractora		
No.	**Conclusión**	**Tipo**
4.16_C3	La Asociación omitió reservar los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.	Omisión[4]

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Lugar: La irregularidad se actualizó en la Ciudad de México.

iii) Comisión intencional o culposa de las faltas.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

iv) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conclusión señalada en el apartado *calificación de las faltas*, subapartado *tipo de infracción (acción u omisión)*, la A.C. en comento vulneró lo dispuesto en los preceptos normativos ahí invocados, los cuales, en obviedad de economía en su exposición, se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

De la valoración de los artículos señalados, se contemplan disposiciones cuya finalidad es que la A.C. es la responsable directa de reservar recursos suficientes para el pago de dichos gastos, así como para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Debido a lo anterior, la AC viola los valores establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En efecto, la conducta descrita constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la A.C. en comento de cumplir con los principios de legalidad, certeza, transparencia y rendición de cuentas, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, toda vez que la A.C. se abstuvo de reservar los recursos para la disolución de la misma ante notario público.

En este orden de ideas, los sujetos obligados tienen la obligación de la reserva del recurso para la disolución de la A.C. de conformidad con los artículos 3 y 41 del Reglamento, a fin de que permitan tener certeza respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos allegados durante el ejercicio en revisión.

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

v) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de las faltas, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues las mismas faltas que generan un peligro en general (abstracto) evidentemente deben rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a las que generan las mismas faltas, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es son la certeza y la trasparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

vi) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

vii) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia).

Del análisis a la irregularidad descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **C)** del presente considerando.

C) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.[19]

Derivado de la falta que ha sido analizada, así como de que el sujeto obligado carece de capacidad económica para hacer frente a sanciones pecuniarias que se le impusieran, tal y como fue razonado en el **Considerando 31** de la presente Resolución, esta autoridad debe considerar la imposición de una sanción que pueda hacerse efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad buscada ni tampoco tendría objeto una sanción que no pudiera aplicarse al no haber incidencia directa sobre la conducta del sujeto infractor; por ello, al encontrarnos en el supuesto actual, la autoridad administrativa debe optar por una sanción no pecuniaria a efecto de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación**.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

En este contexto, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 4.16_C2.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normativa electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

[19] Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Conclusión 4.16_C3.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, éstas fueron analizadas en el apartado sobre *calificación de la falta*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas y el plazo de revisión del informe correspondiente.

- Que la AC no es reincidente.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda.

Al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la AC no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la AC.

De forma similar se ha pronunciado la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 275 de rubro "MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL", aplicable al referirse a garantías individuales; por tanto, esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de las faltas y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley Procesal, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa.

Lo señalado en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción de menor severidad, criterio que ha sido sostenido en la sentencia que recayó al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 98/2003, que establece lo siguiente:

> *"En este catálogo de sanciones [artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente hasta el catorce de enero de dos mil ocho] se aprecia un orden que pretende ir de las leves a las más severas (aunque alguna parece dirigida para ciertas clases de conductas relacionadas con los 17 hechos constitutivos de la falta) y de ellas debe elegirse la que permita a la autoridad establecer la sanción concreta en cada caso, en correspondencia a la gravedad general y particular de la falta, para que resulte adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva."*

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubr*o "MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA".*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a **Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.**, por las infracciones cometidas respecto de las conclusiones que fueron analizadas en los incisos que preceden, es la prevista en el artículo 19, fracción IV, inciso a, de la Ley Procesal; es decir, una **Amonestación**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone a la AC, atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el Código, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

D) VISTA AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

Se da vista al Servicio de Administración Tributaria, a efecto de que inicie el procedimiento administrativo que en derecho corresponda, toda vez que la A..C en lo relativo a la baja del Registro Federal de Contribuyentes, esta autoridad no tiene la documentación que respalde el cumplimiento de la obligación fiscal.

Ante esta situación resulta procedente dar vista al Servicio de Administración Tributaria, por lo que se instruye al Secretario Ejecutivo para que, en el ámbito de sus facultades, mediante oficio proporcione los elementos suficientes para hacerle de su conocimiento de la posible conducta infractora.

33. Que del ejercicio de las facultades en materia de la liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas que obtuvieron registro a una candidatura

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sin partido que no obtuvieron su registro, se destaca que la UTEF realizó las medidas pertinentes para la liquidación de las A.C. y, se pudo constatar que no existen acciones pendientes adicionales a las sancionadas en la presente Resolución de conformidad con la normatividad previamente citada, por lo que se debe dar por concluido el proceso de liquidación de éstas.

En razón de lo expuesto en los Antecedentes y Considerandos expresados, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 46 apartado A inciso e) y B numeral 1 y 50 numeral 3 y 4 de la Constitución Local; así como párrafo segundo del artículo 36, 37 fracción I, 41, 47, 48, 50 fracciones XIV, XXXIX, del Código de Instituciones y procedimientos Electorales de la Ciudad de México y los artículos 3, 51, 55 y 56 del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México, los integrantes del Consejo General del IECM, en ejercicio de las facultades constitucionales, legales y reglamentarias.

R E S U E L V E

PRIMERO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.1** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Chintolos por la Ciudad, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.1_C3**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

SEGUNDO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.2** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.2_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

TERCERO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.3** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Civismo Independiente por GAM, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.3_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

CUARTO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.4** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Distinto y Honesto, A.C.**, con una **Amonestación.**

Asimismo, respecto a la conclusión **4.4_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

QUINTO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.5** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.5_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

SEXTO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.6** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Cuídanos Independiente MH, A.C.**, con una **Amonestación Pública**.

De igual manera, respecto a la conclusión **4.6_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

SÉPTIMO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.7** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.**, con una **Amonestación**.

De igual manera, respecto a la conclusión **4.7_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

OCTAVO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.8** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Construyendo Justicia Social, A.C.**, con una **Amonestación**.

De igual manera, respecto a la conclusión **4.8_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

NOVENO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.9** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.**, con una **Amonestación.**

De igual manera, respecto a la conclusión **4.9_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.10** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Días de Esperanza, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.10_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al Servicio de Administración Tributaria para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO PRIMERO. Por la conducta descrita en el **Considerando 32.11** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.**, con una **Amonestación.**

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Asimismo, respecto a la conclusión **4.11_C3**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO SEGUNDO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.12** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.12_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO TERCERO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.13** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Ernesto Negrete Godoy, A.C.**, con una **Amonestación.**

Asimismo, respecto a la conclusión **4.13_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO CUARTO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.14** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Xochindep, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.14_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al Servicio de Administración Tributaria para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO QUINTO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.15** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Sigamos Adelante MC, A.C.**, con una **Amonestación**.

Asimismo, respecto a la conclusión **4.15_C3**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al SAT para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO SEXTO. Por las conductas descritas en el **Considerando 32.16** de la presente Resolución, por las razones y fundamentos ahí expuestos se sanciona a **Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.**, con una **Amonestación.**

Asimismo, respecto a la conclusión **4.16_C2**, de conformidad con el artículo 56 del Reglamento, se instruye al Secretario Ejecutivo de vista al Servicio de Administración Tributaria para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente.

DÉCIMO SÉPTIMO. Se ordena dar vista al Servicio de Administración Tributaria a través de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, para que en ámbito de sus atribuciones determine lo procedente respecto a los considerandos **32.1, 32.2, 32.3, 32.4, 32.5, 32.6, 32.7, 32.8, 32.9, 32.10, 32.11, 32.12, 32.13, 32.14, 32.15** y **32.16** de la presente Resolución.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DÉCIMO OCTAVO. En términos de lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “juicio electoral”, el cual según lo previsto en el numeral 42 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la norma aplicable.

DÉCIMO NOVENO. Notifíquese la presente Resolución a las Asociaciones Civiles.

VIGÉSIMO. Publíquese una síntesis de la presente Resolución en la Gaceta Oficial, dentro de los quince días naturales siguientes a aquél en que ésta haya causado estado.

VIGÉSIMO PRIMERO. Publíquese en los estrados de las oficinas centrales del Instituto Electoral de la Ciudad de México por un plazo de **SETENTA Y DOS HORAS** y en la página de Internet del Instituto *www.iecm.mx* en cumplimiento al principio de máxima publicidad, previsto en el artículo 2, párrafo tercero del Código, un listado de las Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido que no obtuvieron su registro y que, a partir de la presente Resolución, se consideran como liquidadas.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos de las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Electoral, en sesión pública, el treinta de junio de dos mil veintidós, firmando al calce la Consejera Presidenta y el Secretario del Consejo General, quien da fe de lo actuado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 77, fracción VII y 79, fracción V, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.

Mtra. Patricia Avendaño Durán Consejera Presidenta	Lic. Gustavo Uribe Robles Secretario del Consejo General

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El presente documento cuenta con firma electrónica la cual posee validez jurídica, de conformidad con lo previsto en el Acuerdo IECM/ACU-CG-122/2020.

HOJA DE FIRMAS

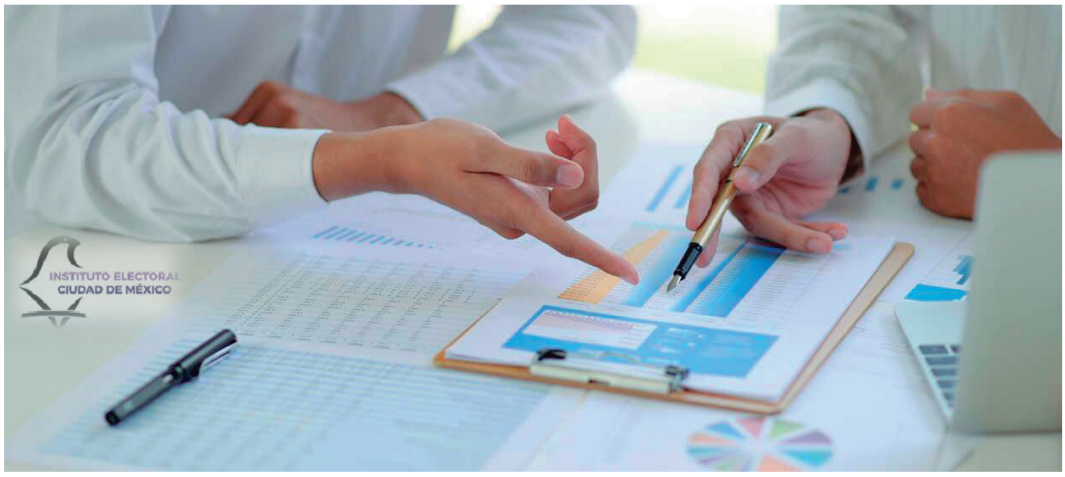
Documento firmado por: CN= Gustavo Uribe Robles
Certificado: 38000002F6127D0ED3F2B7BC140000000002F6
Sello Digital: 4oaUN5vnzXDOEjvXLoFHHeiBQl9KhCddEBhJWlu0trY=
Fecha de Firma: 30/06/2022 06:45:27 p. m.

Documento firmado por: CN= Patricia Avendaño Durán
Certificado: 38000002FCEC747BED816BAE700000000002FC
Sello Digital: V9Vl0ObMrwlxc8drt+Lb9BBeZ1tVyrgj7qXH4cQVo4k=
Fecha de Firma: 30/06/2022 07:14:43 p. m.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DICTAMEN CONSOLIDADO DE CIERRE DE LIQUIDACIÓN QUE PRESENTA LA UNIDAD TÉCNICA ESPECIALIZADA DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL, COMO RESULTADO DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACION DE DIECISEIS ASOCIACIONES CIVILES CONSTITUIDAS PARA LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LAS PERSONAS QUE OBTUVIERON REGISTRO A UNA CANDIDATURA SIN PARTIDO EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MEXICO.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento



Dictamen de Cierre de Liquidación Asociaciones Civiles constituidas para el apoyo de las personas aspirantes a una candidatura sin partido Proceso Electoral Local 2020-2021 En la Ciudad de México

INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

INDICE

1. Introducción
2. Marco Legal
3. Revisión de Informe de Liquidación
4. Asociaciones Civiles Constituidas para la Rendición de Cuentas de las personas que obtuvieron su registro a una Candidatura sin Partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.
   - 4.1 Chintolos por la Ciudad, A.C.
   - 4.2 Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.
   - 4.3 Civismo Independiente por GAM, A.C.
   - 4.4 Distinto y Honesto, A.C.
   - 4.5 Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.
   - 4.6 Cuídanos Independiente MH, A.C.
   - 4.7 Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.
   - 4.8 Construyendo Justicia Social, A.C.
   - 4.9 Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.
   - 4.10 Días de Esperanza, A.C.
   - 4.11 Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.
   - 4.12 Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.
   - 4.13 Ernesto Negrete Godoy, A.C.
   - 4.14 Xochindep, A.C.
   - 4.15 Sigamos Adelante MC, A.C.
   - 4.16 Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

1. INTRODUCCIÓN

El Instituto Electoral de la Ciudad de México como órgano administrativo en la materia, por medio de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (En adelante Unidad de Fiscalización), implementó el proceso de fiscalización, disolución y liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron su registro a una candidatura sin partido en el pasado Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

De acuerdo al artículo 109, fracción I el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (En adelante el Código), la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización puso a consideración del Consejo General el Reglamento para la Liquidación y Disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (En adelante el Reglamento).

El Reglamento mencionado en el párrafo anterior, es un instrumento el cual brinda certeza a las Asociaciones Civiles en cuanto al procedimiento de la presentación de sus informes y la documentación anexa a los mismos, así como el proceso a desarrollarse durante la etapa de Liquidación; en tanto al Instituto Electoral de la Ciudad de México le brinda las herramientas jurídicas necesarias para llevar a cabo la revisión contable, financiera y documental la cual le permite corroborar la veracidad de las operaciones reportadas por estas, así como el procedimiento que deben de seguir para la determinación de la posición financiera, su posterior liquidación y finalmente la disolución.

Es de gran importancia destacar que la fiscalización y liquidación constituyen actividades orientadas a transparentar el origen de los recursos, así como la evaluación correcta del uso. Estos tienen la finalidad de apoyar a las campañas de candidatos independientes, por esta razón el Instituto, apoyado de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (En adelante UTF-INE), debió conocer el origen, destino y monto de los ingresos que recibieron, de acuerdo con las disposiciones legales vigentes; además de garantizar el interés de terceros y en su caso, dar un destino cierto a los bienes y remanentes que hubiesen generado.

Por consiguiente, el presente Informe Consolidado engloba el resultado obtenido del procedimiento de fiscalización de las Asociaciones Civiles que no atendieron los diversos requerimientos de esta autoridad fiscalizadora, lo que no permitió establecer de manera fehaciente la posición financiera de las mismas, conocer la totalidad de los recursos obtenidos, aplicación y desarrollo de sus actividades, así como conocer si adquirieron bienes muebles y en su caso, si existieran remanentes que deban ser entregados; en conclusión, un ejercicio apegado a normas técnicas y a derecho.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

2. MARCO LEGAL

El presente Dictamen está sustentado en el marco jurídico vigente y es resultado del proceso de fiscalización, disolución y liquidación de dieciséis asociaciones civiles constituidas para la rendición de cuentas de las personas que obtuvieron el registro a una candidatura sin partido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Las disposiciones generales para el desarrollo de los procedimientos de liquidación y disolución están determinadas en el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas candidatas sin partido en la Ciudad de México.

De acuerdo con la legislación electoral en la Ciudad de México, las disposiciones generales en materia de Fiscalización están determinadas en la Constitución Política de la Ciudad de México y el Código Electoral de la Ciudad de México.

El artículo 35, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que sea derecho del ciudadano poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las cualidades que establezca la ley. El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos, así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación.

El 5 de febrero de 2017, se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el Decreto mediante el que se expidió la Constitución Política de la Ciudad de México.

El 7 de junio de 2017, se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el Decreto que contiene las observaciones del Jefe de Gobierno de la Ciudad de México respecto del diverso por el que se abroga el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México y la Ley Procesal de la Ciudad de México y se expide el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México; y se reformaron diversas disposiciones de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal y del Código Penal para el Distrito Federal.

En su artículo 6, fracción IV el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México dispone que es derecho de los ciudadanos de la Ciudad de México, el ser votados para los cargos de elección popular; así mismo, señala el derecho de solicitar el registro como candidata o candidato sin partido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Diputaciones al Congreso Local, Alcaldesa o Alcalde y Concejales ante la autoridad electoral, corresponde a los partidos políticos, así como a las y los ciudadanos que cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los Tratados Internaciones de Derechos Humanos, la Constitución

Política de la Ciudad de México, el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México y las demás normas aplicables.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México, la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización elaboró el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las y los Aspirantes a Candidaturas Independientes en la Ciudad de México, mismo que de forma integral con sus anexos fue aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México mediante el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 de fecha 29 de enero de 2021.

Por su parte el artículo 311 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México estableció, entre otros aspectos que con la manifestación de intención de postular su candidatura sin partido a un cargo de elección popular, la persona aspirante a candidata sin partido deberá presentar la documentación que acredite la creación de la persona moral constituida en Asociación Civil, que deberá tener el tratamiento que un partido político en el régimen fiscal y realizar las acciones necesarias y la apertura de una cuenta bancaria a nombre de la referida persona moral.

En dichas circunstancias, quienes obtuvieron su registro como candidatos para competir al cargo de Alcaldesa o Alcalde y Diputadas o Diputados por el principio de mayoría relativa en la Ciudad de México en el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 realizaron las acciones antes señaladas. Por lo que se Informó a este Instituto Electoral de la Ciudad de México la creación de treinta y dos asociaciones civiles[1], entre las que se encuentran las dieciséis del presente informe Consolidado, por estar sujetas al procedimiento de liquidación, toda vez que el objeto para cual fueron creadas concluyó.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los Acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral la Ciudad de México, mismos que se enlistan: IECM/ACU-CG-84/2021, IECM/ACU-CG-85/2021, IECM/ACU-CG-86/2021, IECM/ACU-CG-99/2021, IECM/ACU-CG-100/2021, IECM/ACU-CG-153/2021, IECM/ACU-CG-239/2021, IECM/ACU-CG-269/2021y IECM/ACU-CG-294/2021, entre otros.

3. REVISIÓN DE INFORMES DE LIQUIDACIÓN

Las dieciséis asociaciones civiles constituidas por las personas candidatas sin partido, a cargos de elección popular que obtuvieron el número mínimo indispensable de firmas de apoyo ciudadano y, por ende, resultaron procedentes

[1] El Dictamen de Cierre de Liquidación respecto de dieciséis asociaciones civiles constituidas por aspirantes a cargo de elección popular que no obtuvieron el mínimo indispensable de firmas de apoyo ciudadano y, por ende, resultaron improcedentes sus registros a una candidatura sin partido en la CDMX durante el proceso electoral 2020-2021, fue aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral en su cuarta sesión ordinaria, celebrada el pasado 28 de abril de 2022.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sus registros a una candidatura sin partido en la Ciudad de México, iniciaron los procesos de liquidación de su patrimonio, identificadas de la manera siguiente:

ASOCIACIONES CIVILES CANDIDATURAS SIN PARTIDO				
TOTAL	**OMISAS**	**REALIZÓ TRAMITES DE LIQUIDACION**	**SOLICITÓ PRÓRROGA**	**MANIFESTÓ NO LIQUIDAR LA AC**
16	12	1	1	**2**

a) Doce asociaciones fueron omisas en entregar los Estados Financieros y última Balanza de Comprobación acumulada a partir del día siguiente al que se celebró la jornada electoral.

b) La asociación, "Civismo Independiente por GAM, A.C." presentó evidencia de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta oficial de la Ciudad de México, así como del acta de disolución de la Asociación Civil protocolizada ante notario público, omitiendo presentar la baja del RFC ante el SAT.

c) La asociación, "Ciudadanos contra la desigualdad, A.C." que se encuentra en proceso de disolución y liquidación, con diligencias por atender, toda vez que solicitó prórroga para concluir el proceso.

d) Las asociaciones "Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.", así como "Ernesto Negrete Godoy, A.C.", hicieron del conocimiento a la UTEF, mediante escrito que no realizaran la liquidación de la asociación civil.

Que las dieciséis asociaciones de las candidaturas sin partido, al obtener el número mínimo indispensable de firmas, resultaron procedentes sus registros a una candidatura sin partido en la Ciudad de México, de lo cual, de conformidad con el artículo 18, inciso c) del Reglamento, se iniciaron los procesos de liquidación del patrimonio de sus asociaciones civiles. El nombre de las y los candidatos y su respectiva asociación civil se indican a continuación:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
DISTRITO	ASOCIACIÓN CIVIL	CANDIDATO
5	Construyendo Justicia Social, A.C.	José Luis Salcedo Barrón
9	Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	Ricardo Luis Parada Ramírez
12	Días de Esperanza, A.C.	Angélica María Hahn Pabón
19	Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Erika Berenice Garrido Ortigosa
23	Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	Hugo Hernández Mendoza
25	Ernesto Negrete Godoy, A.C.	Ernesto Negrete Godoy
25	Xochindep, A.C.	Israel Mora Garduño
33	Sigamos Adelante MC, A.C.	Marco Antonio Reyes García
28	Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	Ángel Ildeberto Flores Molina

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ALCALDÍA		
DEMARCACIÓN	ASOCIACIÓN CIVIL	CANDIDATO
Álvaro Obregón	Chintolos por la Ciudad, A.C.	Ángel García Pérez
Cuauhtémoc	Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	Rafael Guarneros Saldaña
Gustavo A. Madero	Civismo Independiente por GAM, A.C.	Raúl Ojeda Parada
Iztacalco	Distinto y Honesto, A.C.	Pablo Raúl Moreno Carrión
Miguel Hidalgo	Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	Eduardo Contro Rodríguez
Miguel Hidalgo	Cuídanos Independiente MH, A.C.	Eduardo Virgilio Farah Arelle
Xochimilco	Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	Héctor Armando Almazán Cravioto

El artículo 19 del Reglamento señala que la Unidad de Fiscalización debe notificar por vía electrónica el inicio de la etapa de prevención a la Persona Liquidadora y a la Persona Responsable, quienes deben entregar la información y documentación que se requiera ésta durante dicha etapa.

Al respecto, la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización informó a las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de fiscalización, el inicio del periodo de prevención por medio de los oficios que se señalan a continuación:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/350/2021	7 de junio 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/351/2021	7 de junio 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/352/2021	7 de junio 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/357/2021	7 de junio 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/358/2021	7 de junio 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/355/2021	9 de junio 2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/356/2021	7 de junio 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/360/2021	7 de junio 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/345/2021	7 de junio 2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/346/2021	7 de junio 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/347/2021	7 de junio 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/349/2021	9 de junio 2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/353/2021	7 de junio 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/354/2021	7 de junio 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/348/2021	7 de junio 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/359/2021	7 de junio 2021

Asimismo, el artículo 26 del mismo ordenamiento, refiere que la Persona Responsable debe presentar dentro de los diez días siguientes a la notificación del periodo de prevención, ante la Unidad de Fiscalización el informe de ingresos y gastos, así mismo en caso de que así lo solicite la persona Liquidadora, la Persona Responsable deberá tramitar ante la o el representante legal, la cesión de los poderes necesarios para ejercer actos de dominio, administración pleitos y

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

cobranza, con todas las cláusulas especiales que requiera, así como las necesarias para suscribir títulos y operaciones de crédito y apertura de cuentas bancarias, respecto del patrimonio de la Asociación Civil; además, deberá revocar todos los otorgados con anterioridad ante notario público en los términos y formatos establecidos en el presente Reglamento.

Mediante acuerdos INE/CG1336/2021 y Resolución INE/CG1337/2021, ambos del 22 de julio de 2021, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen Consolidado de informes de Ingresos y Gastos de campaña de las candidaturas independientes a cargo de diputaciones locales y Alcaldías y la Resolución respectiva, por lo cual, la Unidad de Fiscalización procedió a verificar la información dictaminada correspondiente a las Asociaciones que son materia del presente documento como se indica:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL	
ASOCIACIÓN CIVIL	INFORME DE INGRESOS Y GASTOS
Construyendo Justicia Social, A.C.	Sí presentó
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	Sí presentó
Días de Esperanza, A.C.	Sí presentó
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Sí presentó
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	Sí presentó
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	Sí presentó
Xochindep, A.C.	Sí presentó
Sigamos Adelante MC, A.C.	Sí presentó
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	Sí presentó

ALCALDÍA	
ASOCIACIÓN CIVIL	INFORME DE INGRESOS Y GASTOS
Chintolos por la Ciudad, A.C.	Sí presentó
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	Sí presentó
Civismo Independiente por GAM, A.C.	Sí presentó
Distinto y Honesto, A.C.	Sí presentó
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	Sí presentó
Cuídanos Independiente MH, A.C.	Sí presentó
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	Sí presentó

Es importante señalar que a las Asociaciones les fueron notificadas observaciones mediante oficio de errores y omisiones en la presentación del informe de ingresos y gastos de campaña, por lo que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral estableció las sanciones respectivas.

Una vez notificado el inicio del periodo de prevención, la Unidad de Fiscalización solicitó diversa información y documentación con el propósito de contar con evidencia de las operaciones que realizaron las asociaciones civiles, mediante los oficios que se indican:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/442/2021	24 de junio de 2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/443/2021	24 de junio de 2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/444/2021	24 de junio de 2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/449/2021	24 de junio de 2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/450/2021	24 de junio de 2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.		
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/452/2021	24 de junio de 2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/448/2021	24 de junio de 2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/437/2021	24 de junio de 2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/438/2021	24 de junio de 2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/439/2021	24 de junio de 2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/441/2021	24 de junio de 2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/445/2021	24 de junio de 2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/446/2021	24 de junio de 2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/440/2021	24 de junio de 2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/451/2021	24 de junio de 2021

Solicitud a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

Con la finalidad de verificar el status de la información bancaria, mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización, por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

Al respecto mediante los oficios INE/UTF/DAOR/2221/2021, INE/UTF/DAOR/2222/202 e INE/UTF/DAOR/2334/2021 de fecha 16, 23 y 20 de julio de 2021 respectivamente, la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, remitió las respuestas de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, contenida en los oficios 214-4/10048133/2021, 214-4/10047998/2021, 214-4/10048200/2021, 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 de su análisis se identificó información de las siguientes Asociaciones:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	INSTITUCION BANCARIA	CUENTAS ACTIVAS
Construyendo Justicia Social, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	INSTITUCION BANCARIA	CUENTAS ACTIVAS
Días de Esperanza, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	Banco Santander S.A.	1
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Xochindep, A.C.	Banco Santander S.A.	1
Sigamos Adelante MC, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	2

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	INSTITUCION BANCARIA	CUENTAS ACTIVAS
Chintolos por la Ciudad, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Civismo Independiente por GAM, A.C.	Banco Santander S.A.	2
Distinto y Honesto, A.C.	Banco Santander S.A.	1
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1
Cuídanos Independiente MH, A.C.	Banco Santander S.A.	3
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	BBVA Bancomer, S.A.	1

Asimismo, la Unidad de Fiscalización informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la verificación documental y contable correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se indica:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/605/2021	3/09/2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/606/2021	3/09/2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/607/2021	3/09/2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/608/2021	3/09/2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/609/2021	3/09/2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/610/2021	3/09/2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/611/2021	3/09/2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/612/2021	3/09/2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/613/2021	3/09/2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/598/2021	3/09/2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/599/2021	7/09/2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/600/2021	3/09/2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/601/2021	3/09/2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/602/2021	3/09/2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/603/2021	3/09/2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/604/2021	3/09/2021

Así también, se les informó a las Asociaciones Civiles que al omitir presentar el Informe de Ingresos y Gastos, así como, que al no atender los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que sería consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Una vez concluido el periodo de verificación y validación documental, se notificó al liquidador designado, el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, adicionalmente, se le solicitó que procediera a publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación de la Asociación Civil, así como la protocolización ante notario público del acta de disolución y dar de baja el RFC ante las autoridades hacendarias, indicándole que debía rendir un informe detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización. Lo anterior, mediante los oficios que se indican:

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/718/2021	22/10/2021
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/719/2021	22/10/2021
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/720/2021	22/10/2021
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/721/2021	22/10/2021
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/722/2021	22/10/2021
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/723/2021	22/10/2021
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/724/2021	22/10/2021
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/725/2021	22/10/2021
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/726/2021	22/10/2021

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/711/2021	22/10/2021
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/712/2021	25/10/2021
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/713/2021	22/10/2021
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/714/2021	22/10/2021
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/715/2021	22/10/2021
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/716/2021	22/10/2021
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/717/2021	25/10/2021

Que mediante oficio, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ante notario público y la baja del RFC de la A.C., ante el Servicio de Administración Tributaria.

DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Construyendo Justicia Social, A.C.	IECM/UTEF/009/2022	3/01/2022
Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.	IECM/UTEF/010/2022	3/01/2022
Días de Esperanza, A.C.	IECM/UTEF/011/2022	3/01/2022
Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.	IECM/UTEF/012/2022	3/01/2022
Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C.	IECM/UTEF/013/2022	3/01/2022
Ernesto Negrete Godoy, A.C.	IECM/UTEF/014/2022	3/01/2022
Xochindep, A.C.	IECM/UTEF/015/2022	3/01/2022
Sigamos Adelante MC, A.C.	IECM/UTEF/016/2022	3/01/2022
Alas y Raíces de Culhuacán, A.C.	IECM/UTEF/017/2022	3/01/2022

ALCALDÍA		
ASOCIACIÓN CIVIL	OFICIO	FECHA
Chintolos por la Ciudad, A.C.	IECM/UTEF/002/2022	3/01/2022
Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.	IECM/UTEF/003/2022	6/01/2022
Civismo Independiente por GAM, A.C.	IECM/UTEF/004/2022	3/01/2022
Distinto y Honesto, A.C.	IECM/UTEF/005/2022	3/01/2022
Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.	IECM/UTEF/006/2022	3/01/2022
Cuídanos Independiente MH, A.C.	IECM/UTEF/008/2022	3/01/2022
Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.	IECM/UTEF/007/2022	26/01/2022

Finalmente, a la elaboración del presente dictamen de cierre de liquidación, los plazos para dar contestación a los oficios han fenecido, sin que las asociaciones civiles dieran contestación alguna a dichos requerimientos, lo que en ese sentido obstaculizó la verificación y validación de los recursos remanentes de las mismas e imposibilitó establecer su posición financiera.

4. ASOCIACIONES CIVILES CONSTITUIDAS PARA LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LAS Y LOS CANDIDATOS SIN PARTIDO REGISTRADAS EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.1 CHINTOLOS POR LA CIUDAD, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Alcalde en la demarcación territorial Álvaro Obregón, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido a el C. Ángel García Pérez.

Que el 4 de diciembre de 2020, el **C Ángel García Pérez** candidato independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial Álvaro Obregón, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público ciento sesenta y seis de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Chintolos Por La Ciudad, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Titular de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 9 de abril de 2021, la Asociación Civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 13 de mayo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba de manera supletoria, el registro del ciudadano Ángel García Pérez, como candidato sin partido al cargo de titular de

Alcaldía, así como a sus respectivas Concejalías, para la demarcación territorial Álvaro Obregón, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-247/2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/346/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta al oficio en comento, no obstante, posteriormente, presentó el formato de notificación electrónica, mediante el cual se designó el candidato como liquidador.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/438/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/598/2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

- C. Araceli Degollado Rentería
- C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
- C. Tomás Bárcenas Medina
- C. Marina Hernández Rubio
- C. Yamilí Mayén Monroy
- C. Silvestre Navarro Gallegos
- C. Isaac David Cano Benítez
- C. Armando López Fernández
- C. José Adrián Cortés Ortega
- C. Javier Torres Torres
- C. Claudia Ivonne Santos Moreno
- C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
- C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Chintolos por la Ciudad,** A.C., constituida para el apoyo al candidato independiente **Ángel García Pérez** a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde en la demarcación territorial Álvaro Obregón en la Ciudad de México, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/711/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización notificó al liquidador designado el informe referido en el párrafo que antecede y , toda vez que se advierte que la Asociación no tiene cuentas por cobrar ni por pagar, activo fijo y remanentes que distribuir, se le solicitó que procediera a publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación de la Asociación Civil, asimismo protocolizara ante notario público el acta de disolución, así como la baja del RFC ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin presentar información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/002/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información al liquidador, respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C., ante el SAT y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $237,059.22 (doscientos treinta y siete mil cincuenta y nueve pesos 22/100 MN) y el de gastos $426,484.90 (cuatrocientos veintiséis mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 90/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF-INE) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sifutf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $237,059.22 (doscientos treinta y siete mil cincuenta y nueve pesos 22/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$189,553.23
Aportaciones de simpatizantes en especie	47,505.99
TOTAL	**$237,059.22**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $426,484.90 (cuatrocientos veintiséis mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 90/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$195,041.36
Gastos de Propaganda Utilitaria	$189,196.00
Gastos Operativos de la Campaña.	$42,119.99
Gastos Financieros.	$127.55
TOTAL	**$426,484.90**

7. BANCOS

De acuerdo con la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores identificada en el apartado 11.3 del presente Dictamen, la cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera BBVA Bancomer, S.A., reflejan un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $237,059.22 (doscientos treinta y siete mil cincuenta y nueve pesos 22/100 M.N.) y sus gastos a $426,484.90 (cuatrocientos veintiséis mil cuatrocientos ochenta y cuatro pesos 90/100 M.N).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones:

1. *El sujeto obligado omitió presentar 5 contratos y 1 relación detallada de publicidad, por un monto de $170,865.00.*

2. *El sujeto obligado omitió presentar 1 contrato, y 1 relación detallada de propaganda, por un importe de $18,560.00.*

3. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de actos públicos en el SIF.*

4. *El sujeto obligado omitió presentar el informe de campaña correspondiente al segundo periodo, debidamente firmado.*

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de una multa equivalente a 100 (cien) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio 2021, misma que asciende a la cantidad de $8,962.00 (ocho mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*

b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*

d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Ángel García Pérez candidato independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial Álvaro Obregón en el Proceso Electoral Local Ordinario en la Ciudad de México, la DEAP proporcionó:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020.*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "**Chintolos Por La Ciudad**" protocolizada ante el notario público ciento sesenta y seis el cuatro de diciembre de 2020, La duración de la Asociación Civil será indefinida, sin embargo se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de liquidación y disolución.

El 16 de julio se recibió el oficio signado por el L.C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2221/2021, mediante el cual remite en formato electrónico de la respuesta contenida en el oficio número 214-4/10048133/2021, (Total) signados por la Directora de Área y subdirectora de Área de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores mediante el cual se atiende la solicitud de información realizada, reportando una cuenta de cheques con número 0116142613 en la Institución Financiara BBVA Bancomer, S.A., activa a nombre de "Chintolos Por La Ciudad A.C." con RFC CCI201204P50 y con fecha de apertura del día 16 de diciembre 2020, con un saldo final de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.) al 30 de junio de 2021, del cual proporcionó estados de cuenta bancarios por los meses de diciembre de 2020 a junio de 2021 así como el contrato de apertura.

12. CONCLUSIONES

4.1_C1. Como resultado de la fiscalización a la información de la Asociación Civil denominada "Chintolos por la Ciudad, A.C.", constituida para la campaña a una Candidatura independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Álvaro Obregón en la Ciudad de México, el C. Ángel García Pérez; se determinó que no existen recursos disponibles en la cuenta bancaria.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

4.1_C2. La Asociación omitió presentar la documentación que acredite la cancelación de la cuenta bancaria concentradora.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en el artículo 52, último párrafo del Reglamento de la materia.

4.1_C3. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/711/2021 e IECM/UTEF/002/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI 33, fracción IV, VI y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización del candidato sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.1_C4. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.2 CIUDADANOS CONTRA LA DESIGUALDAD, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

CIUDADANOS CONTRA LA DESIGUALDAD, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido el C. Rafael Guarneros Saldaña

Que el 1 de diciembre de 2020, el **C. Rafael Guarneros Saldaña** aspirante a candidato independiente al cargo de Alcalde de la demarcación territorial Cuauhtémoc de la Ciudad de México en el Proceso Electoral Local 2020-2021 se presentó ante el Notario Público ciento sesenta y seis de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C"**. (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que la Asociación civil, no presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021

Que el 3 de abril de 2021, se aprobó el acuerdo el consejo Distrital 09, Cabecera de Demarcación Cuauhtémoc, aprobó el acuerdo CD09/ACU/-03/2021 por el que se otorgó el registro como candidato sin partido a la Alcaldía de Cuauhtémoc.

El 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-151/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 14 de mayo de 2021, el Consejo Distrital 09 emitió cedula de publicación en estrados con clave del acto CD09/ACU-12/2021, por el que se aprueba el registro del ciudadano Rafael Guarneros Saldaña, como persona candidata sin partido propietario respectivamente, para la elección de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Cuauhtémoc, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/347/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/439/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/599/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS**.

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Ciudadanos contra la Desigualdad, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato **Rafael Guarneros Saldaña** a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Cuauhtémoc, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/712/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/003/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; en respuesta, el 13 de enero de 2022, el candidato presentó un escrito haciendo la aclaración que el liquidador no ha podido atender el requerimiento debido a problemas médicos, por lo que ha convocado a una reunión urgente con los asociados con la finalidad de iniciar el proceso de disolución y liquidación, así mismo, señaló que asistió a la notaría pública No. 166 en Ciudad de México para iniciar trámite y recibir orientación del procedimiento a seguir, ya que se pretende en un solo trámite protocolizar y disolver la Asociación para reducir el costo mediante un solo testimonio notarial, por lo que se comprometió a dar seguimiento personal y culminarlo a mas tardar el 28 de febrero, así como informar semanalmente cada una de las etapas que vaya subsanando. sin embargo, a la fecha de presentación del dictamen, no presentó información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $247,109.10 (doscientos cuarenta y siete mil ciento nueve pesos 10/100 MN) y el de gastos $246,808.87 (doscientos cuarenta y seis mil ochocientos ocho pesos 87/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1, se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de de $247,109.10 (doscientos cuarenta y siete mil ciento nueve pesos 10/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$189,553.23
Financiamiento Privado en Dinero de Simpatizantes.	57,555.87
TOTAL	**$247,109.10**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad $246,808.87 (doscientos cuarenta y seis mil ochocientos ocho pesos 87/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$178,357.10
Gastos Propaganda Utilitaria.	10,000.00

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Gastos Operativos de la Campaña.	58,451.77
TOTAL	**$246,808.87**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - Banco **BBVA BANCOMER, S.A.**, reflejan un saldo total de $300.11 (trescientos pesos 11/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se determinó que no existen cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se determinó que no existen cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $247,109.10 (doscientos cuarenta y siete mil ciento nueve pesos 10/100 MN) y el de gastos $246,808.87 (doscientos cuarenta y seis mil ochocientos ocho pesos 87/100 MN),

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Agenda de eventos*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.

Asimismo, en caso de reportar gastos, deberá vincularlos con el número identificador de la agenda de eventos que reporte en el SIF, de conformidad con el artículo 127, numeral 3 del RF.

2. *Gastos de propaganda*

Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	***ID de contabilidad***	***Candidatura***	***Referencia Contable***	***Descripción de la póliza***	***Nombre del prestador de servicios***	***Importe***	***Documentación Faltante***
1	*103302*	*Rafael Guarneros Saldaña*	*PN2-EG-03/06-21*	*Volantes*	*Forever América, S.A. de C.V.*	*$46,748.00*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Complemento INE* • *Comprobante de pago* • *Muestras*
2			*PN2-EG-05/06-21*	*Perifoneo*	*Practitravel, S.A. de C.V.*	*85,840.00*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Muestras.* • *Cheque con sello para abono en cuenta* • *Contrato*
3			*PN2-EG-06/06-21*	*Playeras*	*María de Lourdes Jiménez Jiménez*	*10,000.00*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Complemento INE.* • *Cheque con sello para abono en cuenta* • *Muestras*
					Total	***$142,548.00***	*e)*

3. *Gastos Operativos de campaña*

Se localizaron pólizas por concepto de gastos operativos de campaña; sin embargo, se observó que carecen de documentación, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	*ID de contabilidad*	*Candidatura*	*Referencia Contable*	*Descripción de la póliza*	*Nombre del prestador de servicios*	*Importe*	*Documentación Faltante*	*Referencia*
1	*103302*	*Rafael Guarneros Saldaña*	*PN2-EG-01/06-21*	*Equipo de sonido*	*María de Lourdes Jiménez Jiménez*	*$18,513.60*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Complemento INE* • *Cheque con sello para abono en cuenta*	*1*
2			*PN2-EG-02/06-21*	*Transporte*	*Practitravel S.A. de C.V.*	*9,851.40*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Comprobante de Pago*	*1*
3			*PN2-EG-04/06-21*	*Redes sociales*	*Ángel Arturo Miranda Díaz*	*20,300.00*	• *Complemento INE* • *Factura en formato PDF y XML* • *Cheque con sello para abono en cuenta* • *Muestra*	*2*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante	Referencia
							• Relación detallada de la propaganda en internet.	
					Total	$48,665.00		

6. Registro de operaciones fuera de tiempo

Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons	ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Fecha de operación	Fecha de registro	Importe	Días transcurridos
1	103302	PN2-DR-02/06-21	17 simpatizantes	02-06-21	06-06-21	$45,769.10	1
2		PN2-DR-02/06-21	Playeras	02-06-21	06-06-21	10,000.00	1
3		PN2-DR-02/06-21	Casa de campaña	02-06-21	06-06-21	9,786.77	1
4		PN2-DR-02/06-21	Deposito	02-06-21	06-06-21	2,000.00	1
5		PN2-DR-02/06-21	Perifoneo	02-06-21	06-06-21	85,840.00	1
6		PN2-DR-02/06-21	Redes sociales	02-06-21	06-06-21	20,300.00	1
7		PN2-DR-02/06-21	Volantes	02-06-21	06-06-21	46,748.00	1
					Total:	**$220,443.87**	

Derivado de los anterior, se estableció una sanciona de una multa equivalente a 100 (cien) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiunos, misma que asciende a la cantidad de $8,962.00 (ocho mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.
b) Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.
c) Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.
d) Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

> *"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:*
>
> a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
> b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*
> c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
> d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Rafael Guarneros Saldaña aspirante a una candidatura independiente al cargo de alcalde a la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "**Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C**" protocolizada ante el notario ciento setenta y seis del primero de diciembre*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de 2020. La duración de la Asociación Civil, será indefinida y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de 1 cuenta y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116144691-, en la Institución financiera, Banco BBVA BANCOMER, S.A, activa a nombre de “Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.”, con RFC CCD201201CS1, y con fecha de apertura del 16 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $300.11 (trescientos pesos 11/100 M.N).

12. CONCLUSIONES

4.2_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada “Ciudadanos Contra la Desigualdad, A.C.”, constituida para el apoyo del Candidato independiente al cargo de alcalde de la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el C. Rafael Guarneros Saldaña; se determinó que existen recursos disponibles por $300.11 (trescientos pesos 11/100 M.N) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.2_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/717/2021 e IECM/UTEF/003/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil presentó un escrito haciendo la aclaración que el liquidador no atendió el requerimiento debido a problemas médicos, y por lo que se compromete a dar seguimiento personal y culminarlo a más tardar el 28 de febrero; sin embargo, omitió publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, la protocolización ante notario público el acta de disolución y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI 33, fracción IV, VI y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización del candidato sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.2_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.3 CIVISMO INDEPENDIENTE POR GAM, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

CIVISMO INDEPENDIENTE POR GAM, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 06 de noviembre de 2020, el C. Raúl Ojeda Parada aspirante a candidato independiente al cargo de alcalde en la alcaldía Gustavo A. Madero, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público noventa y cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada Civismo Independiente por GAM, A.C. (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al El C. Raúl Ojeda Parada.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-137/2021, por el que se aprueba el registro del ciudadano Raúl Ojeda Parada candidato sin partido propietario, para la elección de Alcalde de la Ciudad de México dentro de la demarcación territorial Gustavo A. Madero, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 12 de abril de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/349/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/441/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, el sujeto obligado presentó de forma extemporánea con fecha 23 de julio de 2021 la información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/600/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS**.

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Civismo Independiente por GAM, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Raúl Ojeda Parada a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde en la Ciudad de México dentro de la demarcación territorial Gustavo A. Madero, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/713/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/004/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; el liquidador, atendió el requerimiento de forma extemporánea con fecha 13 de enero de 2022, presentando la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta oficial de la Ciudad de México, así como el acta de disolución de la Asociación Civil protocolizada ante notario público No. 95 del Estado de México, adjuntando evidencia de los comprobantes de pago correspondientes

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ante la Tesorería, así como por los servicios notariales; sin embargo, por lo que corresponde a la baja del RFC ante el SAT, señaló que por cuestiones de retraso en la protocolización, solicita prórroga para efecto de estar en posibilidad de iniciar con el trámite ante el SAT y concluir con el proceso.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $724,054.97 (Setecientos veinticuatro mil cincuenta y cuatro pesos 97/100 MN) y el de gastos $724,048.78 (Setecientos veinticuatro mil cuarenta y ocho pesos 78/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1, se determinó lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $724,054.97 (Setecientos veinticuatro mil cincuenta y cuatro pesos 97/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$189,553.23
Financiamiento Privado del Candidato	413, 532.20
Financiamiento Privado en Dinero de Simpatizantes.	120,969.54
TOTAL	**$724,054.97**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $724,048.78 (Setecientos veinticuatro mil cuarenta y ocho pesos 78/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$249,327.51
Gastos Propaganda Utilitaria.	41,945.60
Gastos Operativos de Campaña.	5,100.00
Gastos Propaganda Exhibida en páginas de Internet	47,698.34
Gastos Propaganda en vía Pública	378,966.78
Gastos Financieros	1,010.55
TOTAL	**$724,048.78**

7. BANCOS

Las 2 cuentas de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - Banco Santander S.A., una refleja un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 30 de junio de 2021 y otra reflejan un saldo total de $6.19 (seis pesos 19/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se determinó que no existen cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se determinó que no existen cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $724,054.97 (Setecientos veinticuatro mil cincuenta y cuatro pesos 97/100 MN) y sus gastos a $724,048.78 (Setecientos veinticuatro mil cuarenta y ocho pesos 78/100 MN).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Casa de campaña*

   El sujeto obligado registró en el SIF el domicilio correspondiente a su casa de campaña; sin embargo, omitió registrar en su contabilidad los ingresos y gastos generados por el uso o goce temporal de la misma.

2. *Agenda de eventos*

   El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 1 del oficio INE/UTF/DA/20816/2021.

Derivado de los anterior, se estableció una sanciona con una multa equivalente 365 (trescientos sesenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio 2021, misma que asciende a la cantidad de $32,711.30 (treinta y dos mil setecientos once pesos 30/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.

b) Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.
c) Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.
d) Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).
b) Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).
c) Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).
d) Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).

Con relación al C. Raúl Ojeda Parada candidato independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Gustavo A. Madero, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021, la DEAP proporcionó:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Civismo Independiente por GAM" protocolizada ante el notario público noventa y cinco del seis de noviembre de 2020 La duración de la Asociación Civil, será indefinida y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición 6 de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de las cuentas de cheques con número 65508414130 y 22000729397-, en la Institución financiera, Banco Santander (México), S. A., activa a nombre de "**Civismo Independiente por GAM, A.C.**", con RFC CIG2011069K6, y con fecha de apertura del 15 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $6.19 (seis

12. CONCLUSIONES

4.3_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Civismo Independiente por GAM, A.C.**", constituida para el apoyo del candidato independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Gustavo A. Madero, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Raúl Ojeda Parada**, se determinó que existen recursos disponibles por $6.19 (seis pesos 19/100M.N.) y $0.00 (cero pesos 00/100M.N.) en las cuentas de bancos.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.3_C2. El responsable de la Asociación fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, omitió presentar evidencia de la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 52, último párrafo del Reglamento.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.4 DISTINTO Y HONESTO, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 30 de octubre de 2020, el C. Pablo Raúl Moreno Carrión aspirante a candidato independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Iztacalco en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público ciento ochenta de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada Distinto y Honesto, A.C. (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Pablo Raúl Moreno Carrión.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo Distrital 15 emitió el acuerdo con clave CD15/ACU-03/2021, por el que se aprueba el registro de Pablo Raúl Moreno Carrión, como persona candidata sin partido propietario, para la elección de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Iztacalco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que el 16 de abril de 2021, la Asociación Civil presentó ante la Unidad de Fiscalización el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/353/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/445/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/601/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

- C. Araceli Degollado Rentería
- C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
- C. Tomás Bárcenas Medina
- C. Marina Hernández Rubio
- C. Yamilí Mayén Monroy
- C. Silvestre Navarro Gallegos
- C. Isaac David Cano Benítez
- C. Armando López Fernández
- C. José Adrián Cortés Ortega
- C. Javier Torres Torres
- C. Claudia Ivonne Santos Moreno
- C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
- C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS**.

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada **"Distinto y Honesto, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Pablo Raúl Moreno Carrión a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Iztacalco, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/714/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/005/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

dicho proceso sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $149,229.79 (ciento cuarenta y nueve mil doscientos veintinueve pesos 79/100 MN) y el de gastos $44,790.00 (cuarenta y cuatro mil setecientos noventa pesos 00/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sif-

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1, se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $149,229.79 (ciento cuarenta y nueve mil doscientos veintinueve pesos 79/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$149,229.79
TOTAL	**$149,229.79**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $44,790.00 (cuarenta y cuatro mil setecientos noventa pesos 00/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$14,790.00
Gastos Operativos de la Campaña.	30,000.00
TOTAL	**$44,790.00**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - Banco Santander S.A., reflejan un saldo total de $32,886.93 (treinta y dos mil ochocientos ochenta y seis pesos 93/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $149,229.79 (ciento cuarenta y nueve mil doscientos veintinueve pesos 79/100 MN) y el de gastos $44,790.00 (cuarenta y cuatro mil setecientos noventa pesos 00/100 MN).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *El sujeto obligado omitió reportar en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) 1 casa de campaña y realizar el registro contable de los gastos por el uso o goce temporal de la mismas valuado en $23,000.00 (veinte tres mil).*

   De conformidad con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña.

2. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte que compruebe el gasto consistente en contrato de prestación de servicios, factura en formato XML, muestras, cheque con la leyenda para abono en cuenta, así como kardex, notas de entrada y salida, por un monto de $14,790.00 (catorce mil setecientos noventa pesos 00/100 M.N.)*

3. *El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de **3** operaciones que corresponden al periodo normal en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de $178,809.79 (ciento setenta y ocho mil ochocientos nueve pesos 79/100 M.N.)*

4. *El sujeto obligado omitió presentar la conciliación bancaria solicitada correspondiente al mes de mayo.*

5. *Esta UTF, en un plazo de 25 días hábiles contados a partir de la aprobación del presente Dictamen por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE), realizará la notificación correspondiente, a efecto de que el sujeto obligado presente en su caso, las aclaraciones que a su derecho convenga*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

respecto del cálculo derivado de los Procesos Electorales Federal y Locales Ordinario 2020-2021, que hayan sido liquidados con Financiamiento Público para Gastos de Campaña.

Aprobación del CG	Notificación UTF	Respuesta a la notificación
	25 días	5 días
Jueves 22 de julio de 2021	Jueves 26 de agosto de 2021	Jueves 2 de septiembre de 2021

6. *Una vez recibidas las aclaraciones, la UTF realizará el Acuerdo correspondiente para someterlo a consideración y en su caso, aprobación de la Comisión de Fiscalización; para que esta a su vez, en el ámbito de su competencia, lo someta a consideración del Consejo General del INE.*

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de una multa equivalente a una amonestación pública.

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*
c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Pablo Raúl Moreno Carrión aspirante a una candidatura independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Iztacalco, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Distinto y Honesto" protocolizada ante el notario público ciento ochenta del treinta de octubre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición 1 cuenta y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 65-50840031-4, en la Institución financiera, Banco Santander (México), S. A., activa a nombre de "Distinto y Honesto , A.C..", con RFC DHO201030GP7, y con fecha de apertura del 07 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $32,886.93 (treinta y dos mil ochocientos ochenta y seis pesos 93/100MN).

12. CONCLUSIONES

4.4_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Distinto y Honesto, A.C**.", constituida para el apoyo del candidato independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Iztacalco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Pablo Raúl Moreno Carrión,** se determinó que existe recursos disponibles, por $32,886.93 (Treinta y dos mil ochocientos ochenta y seis pesos 93/100M.N.) en la cuenta de bancos al 30 de junio de 2021.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.4_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/714/2021 e IECM/UTEF/005/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.4_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.5 ENCONTRÉMONOS, CIUDADANOS LIBRES DE MIGUEL HIDALGO, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ENCONTRÉMONOS, CIUDADANOS LIBRES DE MIGUEL HIDALGO, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-099/2020, mediante el cual se aprueba la procedencia de las solicitudes como aspirantes a una candidatura sin partido, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. El C. Eduardo Contró Rodríguez obtiene su registro de manera supletoria.

Que el 26 de noviembre de 2020, el C. Eduardo Contró Rodríguez candidato independiente al cargo alcalde en la alcaldía Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público sesenta de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C. (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 3 de febrero de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el fecha 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de titular de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo Distrital 13, Cabecera de Demarcación Miguel Hidalgo, aprobó el acuerdo CD13/ACU-004/2021 por el que se otorgó el registro como candidato sin partido a la Alcaldía de Miguel Hidalgo.

Que el 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-151/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/354/2021 el inicio de periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la perdona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación, sin embargo, omitió dar respuesta.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/446/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, no obstante, la Asociación Civil no presentó la información requerida a la Unidad de Fiscalización.

Que con el oficio IECM/UTEF/461/2021, de fecha 23 de junio de 2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, le informó que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con oficio IECM/UTEF/602/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

documentación, La unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.
Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores u omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presentó la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Eduardo Contró Rodríguez a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde, en la demarcación territorial Miguel Hidalgo, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/715/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/006/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, y la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $222,271.49 (doscientos veintidós mil doscientos setenta y un pesos 49/100 MN) y el de gastos $221,263.99 (doscientos veintiún mil doscientos sesenta y tres pesos 99/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTEF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1, se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $222,271.49 **(doscientos veintidós mil doscientos setenta y un pesos 49/100 M.N.)**, integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$189,553.23
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	32,694.20
TOTAL	**$222,271.49**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $221,263.99 **(doscientos veintiún mil doscientos sesenta y tres pesos 99/100 M.N.)**, integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$82,015.13
Gastos de Propaganda Utilitaria	6,913.60
Gastos Operativos de la Campaña.	114,738.36
Gastos de Propaganda Exhibida en Páginas de Internet.	17,551.66
Gastos Financieros.	45.24
TOTAL	**$221,263.99**

7. BANCOS

De acuerdo con la información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores identificada en el apartado 11.3 del presente Dictamen, la cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con Institución Financiera, BBVA Bancomer, S.A., reflejan un saldo total de $1,007.50 (mil siete pesos 50/100 M.N) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $222,271.49 (Doscientos veintidós mil doscientos setenta y un pesos 49/100 M.N.) y sus gastos a $221,263.99 (doscientos veintiún mil doscientos sesenta y tres pesos 99/100 M.N).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 1 del oficio INE/UTF/DA/20817/2021.*

2. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos el mismo día de su realización; los cuales no cumplen con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/20817/2021.*

3. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización, por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 3 del oficio INE/UTF/DA/20817/2021.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente.*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante	Referencia
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	PN1-EG-07/04-21	Christian Francisco Medina Morales F-1156 pintado de bardas de Eduardo Contro	Christian Francisco Medina Morales	$52,200.00	Contrato de Prestación de Servicios. Factura con Complemento INE	2
2	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	PN1-EG-08/04-21	Imagen Y Recubrimientos Perdurables, S.A. De C.V. F-44082 Pintura	Imagen y Recubrimientos Perdurables, S.A. de C.V	3,398.00	Factura con Complemento INE.	1
						Total	$55,598.00		

5. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda utilitaria de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	PN1/EG-03/04-21	Artes Gráficas Impresionesacolor.com.mx SA de CV F-18336 Bandera Eduardo Contro	Artes gráficas impresionesacolor.com.mx SA de CV	$3,688.60	Factura con Complemento INE Factura en formato Xml
2	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	PN1-EG-09/04-21	Denisse Araceli Mora Hernández F-1054 playeras	Denisse Araceli Mora Hernández	6,264.00	Factura con Complemento INE
						Total	$9,932.60	

6. *De la revisión al SIF, se localizaron registradas pólizas por diversos conceptos de gastos de los cuales no se identificó el objeto político, como se detalla en el cuadro siguiente:*

   La autoridad electoral tiene como atribución vigilar que los recursos que ejerzan los sujetos obligados se apliquen estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normativa, siendo éstas las relativas a los gastos de campaña.

7. *Derivado del monitoreo en internet se observó la difusión de publicidad y propaganda que omitió reportar en los informes de campaña de los candidatos beneficiados, como se detalla en el siguiente cuadro:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Número de ticket	Anexo
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	36557	**4**

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

2	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	61932	**5**
3	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	61954	**6**

8. *Derivado del monitoreo se observó que el sujeto obligado realizó gastos de spots publicitarios de radio y televisión, cuyo costo de producción omitió reportar en su informe, dichos gastos se encuentran en el anexo 7 como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons	Clase	Tipo	Versión	ID Testigo	Anexo
1	Radio	Institucional	Eduardo Contro Rodríguez	RA01330-21	**7**

9. *De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Número de ticket	Anexo
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	37464	**8**

10. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las siguientes solicitudes de información:*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17/03/2021
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05/04/2021
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20/04/2021
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04/05/2021
5	SAT	INE/UTF/DAOR/1101/2021	06/05/2021
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0342/2021	18/03/2021
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	13/04/2021
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/1198/2021	
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1228/2021	06/05/2021
10	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17/03/2021
11	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06/04/2021
12	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03/05/2021
13	UIF	INE/UTF/DAOR/1102/2021	03/05/2021

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el oficio de segunda vuelta de campaña.

11. *Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el Anexo 9 del oficio INE/UTF/DA/20817/2021*

12. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de documentación soporte, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Importe	Documentación Faltante	Referencia
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	PN2-EG-09/05-21	Impresos carta de presentación para la ciudadanía	$2,144.84	• XML • Muestras • Complemento INE	1
2			PN2-EG-15/05-21	Compra e impresión de lonas	2,784.00	• Complemento INE	2
				Total	**$5,441.56**		

13. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda exhibida en páginas de internet; sin embargo, se observó que carecen de documentación soporte, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Importe	Documentación Faltante
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	PN2-EG-01/05-21	Pago pauta en redes sociales Facebook	$3,000.00	• Muestras • Relación detallada
2			PN2-EG-08/05-21	Pago pauta en redes sociales Facebook	5,000.00	• Muestras • Relación detallada
3			PN2-EG-21/05-21	Pago pauta del mes de mayo	4,064.79	• Muestras • Relación detallada
4			PN2-EG-24/05-21	Pago pauta del mes de mayo	2,486.87	• Muestras • Relación detallada
				Total	**$14,551.66**	

14. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización, por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días extemporáneos
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	79630	Eduardo Contro Rodríguez	04-05-21	Torneo de ajedrez	13-05-21	9
2			07-05-21	Torneo de futbol	13-05-21	6
3			10-05-21	Manianitas a mamas	18-05-21	8

15. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación correspondiente a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos de campaña.*

Cons.	ID de contabilidad	Institución financiera	Número de cuenta	Estatus	Documentación Faltante
1	79630	BBVA Bancomer	116137415	Activo	• Reporte de movimientos de junio • Conciliaciones bancarias de mayo

16. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.

17. *Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el* ***Anexo 1*** *del oficio INE/UTF/DA/27990/2021*

18. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente.*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0331/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0515/2021	07-04-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0577/2021	06-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/1213/2021	07-05-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1705/2021	03-06-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1722/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1196/2021	07-05-21
12	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el momento procesal oportuno.

19. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".*

Derivado de lo anterior se estableció una multa equivalente a 66 (sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $5,914.92 (cinco mil novecientos catorce pesos 92 /100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*

b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*

d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación a la aspirante a candidato independiente el C. Eduardo Contró Rodríguez aspirante a candidato independiente al cargo de alcalde a la alcaldía Miguel Hidalgo la Ciudad de México en el distrito electoral 20, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C." protocolizada ante el notario público doscientos diecisiete del treinta de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116137415 en la Institución financiera BBVA Bancomer, S.A., activa a nombre de "Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C.", con RFC ECL201126MT6, y con fecha de apertura del 15 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $1,007.50 (mil siete pesos 50/100 M.N); presentando los estados de cuenta correspondientes al periodo de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021.

12. CONCLUSIONES

4.5_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada **"Encontrémonos, Ciudadanos Libres de Miguel Hidalgo, A.C."**, constituida para el apoyo del Candidato Independiente al cargo de alcalde en la demarcación territorial Miguel Hidalgo de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el C. Eduardo Contró Rodríguez; se determinó que existen recursos disponibles por 1,007.50 (mil siete pesos 50/100 M.N) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar, asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.5_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/715/2021 e IECM/UTEF/006/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaria Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.5_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.6 CIUDANOS INDEPENDIENTE MH, A.C.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, mediante el cual se aprueba la procedencia de las solicitudes como aspirantes a una candidatura sin partido, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. El C. Eduardo Virgilio Farah Arelle obtiene su registro de manera supletoria.
Que el 2 de noviembre de 2020, el **C Eduardo Virgilio Farah Arelle** candidato independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público doscientos cuarenta y ocho de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Cuídanos Independiente MH, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Titular de Alcaldías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 8 de abril de 2021, la Asociación Civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 30 de abril de 2021, se aprobó el acuerdo el Consejo Distrital 13, Cabecera de Demarcación Miguel Hidalgo, aprobó el acuerdo CD13/ACU-08/2021 por el que se otorgó el registro como candidato sin partido a la Alcaldía de Miguel Hidalgo.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/348/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/440/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/603/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

- C. Araceli Degollado Rentería
- C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
- C. Tomás Bárcenas Medina
- C. Marina Hernández Rubio
- C. Yamilí Mayén Monroy
- C. Silvestre Navarro Gallegos
- C. Isaac David Cano Benítez
- C. Armando López Fernández
- C. José Adrián Cortés Ortega
- C. Javier Torres Torres
- C. Claudia Ivonne Santos Moreno
- C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
- C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.** Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Cuídanos Independiente MH, A.C**., constituida para el apoyo al candidato independiente Eduardo Virgilio Farah Arelle a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde en la demarcación territorial Miguel Hidalgo en la Ciudad de México, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/716/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/008/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $204,553.23 (doscientos cuatro mil quinientos cincuenta y tres pesos 23/100 MN) y el de gastos $199,879.81 (ciento noventa y nueve mil ochocientos setenta y nueve pesos 81/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link: https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1, se determinó lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $204,553.23 (doscientos cuatro mil quinientos cincuenta y tres pesos 23/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$189,553.23
Aportaciones del candidato independiente	15,000.00
TOTAL	**$204,553.23**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $172,310.19 (**ciento noventa y nueve mil ochocientos setenta y nueve pesos 81/100 MN)**, integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$137,241.38
Gastos Operativos de la Campaña.	30,000.00
Gastos Financieros.	5,068.81
TOTAL	**$172,310.19**

El monto real acumulado de gastos corresponde a $199,879.81 resultado del a reclasificación de los gastos financieros registrados por la Asociación, a gastos de campaña.

7. BANCOS

Las cuentas de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera Banco Santander (México), S.A., la cuenta número 65-508400254 refleja un saldo al 30 de junio de 2021 por un total de $3,165.42 (tres mil ciento sesenta y cinco pesos 42/100 MN), y la cuenta número 65-508400132 refleja un saldo al 28 de febrero de 2021 de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) y con fecha de cancelación del 4 de mayo de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, reflejan un saldo de $27,569.62 que fueron registrados en la cuenta de impuestos por recuperar, sin embargo, de la revisión realizada por la Dirección de Auditoría del

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

INE, determinó acumular dicho importe como parte del gasto de campaña, por lo que no se reflejan cuentas por cobrar

La información puede verificarse en el link: https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s2#egresos

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $204,553.23 (doscientos cuatro mil quinientos cincuenta y tres pesos 23/100 M.N.) y sus gastos a $199,879.81 (ciento noventa y nueve mil ochocientos setenta y nueve pesos 81/100 M.N)

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Agenda de eventos*

   El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización, por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	*ID de contabilidad*	*Candidatura*	*Datos del evento*			
			Fecha del evento	*Nombre*	*Fecha de modificación*	*Días posteriores*
1	*97722*	*Alcaldía*	*04-05-21*	*Mesa de dialogo con el candidato parque lincoln*	*14-05-21*	*10*

2. *Aportaciones simpatizantes*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Se localizó una aportación en efectivo por montos superiores al equivalente a 90 UMA, en la cual no se identifica el origen del recurso por ser efectivo, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la Póliza	Importe
1	97722	PN2-IG-01/05-21	Depósito En Efectivo /Donación Luis Fernando Contreras	$15,,000.00

3. *Gastos de propaganda*

Se localizó una póliza por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carece de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	97722	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	PN2-DR-07/05-21	Gastos de campaña	Tecnographics, S.A .de C.V., F/1307 28-05-21	$194,000.00	• Complemento INE • Factura en formato PDF y XML

4. *Gastos de operativos*

De la revisión a la agenda de eventos, se observó que reportó eventos con el estatus "Por realizar", que debieron reportarse en el rubro "Realizado" o "Cancelado" por lo que omitió actualizar el estatus al momento de finalizar el periodo y de haberse efectuado dichos eventos, adicionalmente, omitió realizar el registro contable de los gastos realizados, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Estatus
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	97722	Alcaldía	21-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
2			22-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
3			23-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
4			24-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
5			25-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
6			26-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
7			27-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
8			28-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
9			29-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
10			30-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
11			31-05-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
12			01-06-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
13			02-06-21	Parque Lincoln	14-05-21	Por realizar
14			21-05-21	Mercado Escandón	14-05-21	Por realizar
15			22-05-21	Mercado Argentina	14-05-21	Por realizar
16			23-05-21	Mercado Tacuba	14-05-21	Por realizar
17			24-05-21	Mercado Chorrito	14-05-21	Por realizar
18			25-05-21	Mercado América	14-05-21	Por realizar
19			26-05-21	Mercado Granada	14-05-21	Por realizar
20			27-05-21	Mercado Argentina	14-05-21	Por realizar
21			28-05-21	Mercado Tacuba	14-05-21	Por realizar
22			29-05-21	Mercado Chorrito	14-05-21	Por realizar
23			30-05-21	Mercado América	14-05-21	Por realizar
24			31-05-21	Mercado Granada	14-05-21	Por realizar
25			01-06-21	Mercado Argentina	14-05-21	Por realizar

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	Estatus
26			02-06-21	Mercado Tacuba	14-05-21	Por realizar

5. *Bancos*

El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante	Referencia
1	97722	Alcaldía	Banco Santander, S.A.	14180655084002547	• Estado de cuenta del mes de mayo • Reporte de movimientos de junio • Conciliación bancaria del mes de mayo	1
2	97722	Alcaldía	Banco Santander, S.A.	14180655084001328	• Estado de cuenta del mes de mayo • Reporte de movimientos de junio • Conciliación bancaria del mes de mayo	2

6. *Cuentas por cobrar*

Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.

7. *SAT, CNBV y UIF*

Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente.

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0325/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0333/2021	18-03-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0511/2021	07-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0577/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1201/2021	07-05-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1705/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1710/2021	03-06-21

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1196/2021	07-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

8. *Remanente de campaña*

   De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".El sujeto obligado omitió presentar el estado de cuenta y conciliación bancaria, correspondiente al mes de mayo de 1 cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña.

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de una multa equivalente a 139 (ciento treinta y nueve) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio 2021, misma que asciende a la cantidad de $12,457.18 (doce mil cuatrocientos cincuenta y siete pesos 18/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

> *"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:*
>
> a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
> b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*
> c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
> d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Eduardo Virgilio Farah Arelle candidato independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial Miguel Hidalgo en el Proceso Electoral Local Ordinario en la Ciudad de México, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020.*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Cuidanos Independiente MH" protocolizada ante el notario público doscientos cuarenta y ocho el dos de*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil será indefinida, sin embargo se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.

- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de liquidación y disolución.

El 23 de julio se recibió el oficio signado por el L.C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2222/2021, mediante el cual remite en formato electrónico de la respuesta contenida en el oficio número 214-4/10048200/2021, (Total) signados por la Directora de Área y subdirectora de Área de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores mediante el cual se atiende la solicitud de información realizada, reportando dos cuentas de cheques la primera con número 65508400254, activa a nombre de "Cuídanos Independiente MH A.C." con RFC CIM2011023GA y con fecha de apertura del día 07 de diciembre 2020, con un saldo de $3,165.42 (tres mil ciento sesenta y cinco pesos 42/100 M.N.) al 30 de junio de 2021, del cual proporcionó estados de cuenta bancarios por los meses de diciembre de 2020 a junio de 2021 y la segunda con número 65508400132 cancelada al mismo nombre y con el mismo RFC, con fecha de apertura del día 07 de diciembre 2020, con un saldo de $0.00, del cual proporcionó estados de cuenta bancarios por los meses de diciembre a febrero de 2021.

12. CONCLUSIONES

4.6_C1. Como resultado de la fiscalización a la información de la Asociación Civil denominada "CUIDANOS INDEPENDIENTE MH, A.C.", constituida para la campaña a una Candidatura independiente al cargo de Alcalde en la Demarcación Territorial Miguel Hidalgo en la Ciudad de México, el C. Eduardo Virgilio Farah Arelle; se determinó que existen recursos disponibles en una de las cuentas bancarias por $3,165.42 (tres mil ciento sesenta y cinco pesos 42/100M.N.).

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.6_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficios IECM/UTEF/716/2021 e IECM/UTEF/008/2022 de fechas 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 33, fracción IV, VI y 41 del Reglamento de la materia.

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 56, del Reglamento de la materia, se informa al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones, proceda a dar parte a las autoridades competentes. Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.6_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que, no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.7 XOCHIMILCO Y HÉCTOR ALMAZÁN, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

XOCHIMILCO Y HÉCTOR ALMAZÁN, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-099/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Alcalde de la demarcación territorial Xochimilco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Héctor Armando Almazán Cravioto.

Con fecha 20 de noviembre de 2020, el **C. Héctor Armando Almazán Cravioto** candidato independiente al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Xochimilco, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público Ciento Sesenta y Seis de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Xochimilco y Héctor Almazán, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Con fecha 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Alcalde de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-040/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-138/2021, por el que se aprueba el registro del ciudadano Héctor

Armando Almazán Cravioto, como persona candidata sin partido propietario, respectivamente, para el cargo de titular de Alcaldía, así como sus respectivas Concejalías, para participar en la demarcación territorial Xochimilco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/359/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/451/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/604/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arcos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Así también, se le informó a la Asociación Civil que, al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presentó la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada **“Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.”,** constituida para el apoyo del candidato Héctor Armando Almazán Cravioto a una candidatura sin partido al cargo de Alcalde de la Ciudad de México en la demarcación territorial Xochimilco, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/717/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/033/2021 de fecha 25 de enero de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público y la baja del RFC de la A.C. ante el SAT; así como el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, el día 31 de enero de 2022, el C. Héctor Armando Almazán Cravioto otrora candidato, presentó escrito de respuesta, mediante el cual manifestó que es su deseo no liquidar su A.C. pues fue pagada con su peculio, y dado que su objeto es lícito, pacífico y con gran propuesta para el país, por lo tanto no perjudica a nadie mantener su existencia, por lo cual, se declara en franca rebeldía para agotar los recursos legales y constitucionales a que en derecho sean pertinentes para hacer valer los mismos en materia constitucional y la preservación de la AC.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $192,327.06 (ciento noventa y dos mil trescientos veintisiete pesos 06/100 MN) y el de gastos $173,316.57 (ciento setenta y tres mil trescientos dieciséis pesos 57/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;
- Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;
- Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;
- Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;
- Relación de cuentas por cobrar;
- Relación de cuentas por pagar;
- Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;
- Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;
- Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;
- Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $192,327.06 (ciento noventa y dos mil trescientos veintisiete pesos 06/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$ 189,553.23
Financiamiento del Candidato.	988.83
Financiamiento de Simpatizantes	1,785.00
TOTAL	**$ 192,327.06**

6. GASTOS

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $173,316.57 (ciento setenta y tres mil trescientos dieciséis pesos 57/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$ 23,189.00
Gastos de Propaganda Utilitaria	107,771.50
Gastos Operativos de Campaña.	10,456.07
Gatos Propaganda Exhibida en Páginas de Internet.	31,900.00
TOTAL	**$ 173,316.57**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - BBVA BANCOMER, S.A., reflejan un saldo total de $48.90 (cuarenta y ocho pesos 90/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $192,327.06 (ciento noventa y dos mil trescientos veintisiete pesos 06/100 MN) y

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

sus gastos a $173,316.57 (ciento setenta y tres mil trescientos dieciséis pesos 57/100 MN).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

5. *El sujeto obligado presentó comprobantes fiscales que carecen del complemento INE, por un monto de $31,410.00*
6. *El sujeto obligado presentó comprobantes fiscales que carecen del complemento INE, por un monto de $79,130.00*
7. *El sujeto obligado presentó comprobantes fiscales que carecen del complemento INE, por un monto de $1,000.00*
8. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de 7 operaciones contratada en línea por concepto de publicidad en internet, cuyo monto es de $22,800.00*

11. Egresos

Se observaron pólizas por concepto de compra de plantas, de los cuales no se identificó el objeto partidista, como se detalla en el cuadro siguiente

Cons.	***ID de contabilidad***	***Cargo***	***Referencia Contable***	***Descripción de la póliza***	***Nombre del prestador de servicios***	***Importe***
1	*75166*	*Alcaldía*	*PN2-EG-01/05-21*	*Compra de plantas vivas de regalo para día de las madres.*	*Jesús Luna Aguilar*	*$2,000.00*
2	*75166*	*Alcaldía*	*PN2-EG-02/05-21*	*Compra de plantas de ornato para regalos para los simpatizantes por el día de las madres*	*Jesús Luna Aguilar*	*6,000.00*
					Total:	***$8,000.00***

13. Agenda de Eventos

El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.

Asimismo, en caso de reportar gastos, deberá vincularlos con el número identificador de la agenda de eventos que reporte en el SIF, de conformidad con el artículo 127, numeral 3 del RF.

20. Cuentas por cobrar

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.

De acuerdo a la revisión realizada a los informes de campaña, se encontraron las siguientes irregularidades atribuidas al sujeto obligado, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la Ciudad de México.

Derivado de los anterior, se estableció una sanciona con una multa equivalente a 368 (trescientas sesenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $32,980.16 (treinta y dos mil novecientos ochenta pesos 16/100 M.N.)

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).
b) Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).
c) Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).
d) Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).

Con relación al C. Héctor Armando Almazán Cravioto candidato independiente al cargo de Alcalde en la Alcaldía Xochimilco en la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Xochimilco y Héctor Almazán" protocolizada ante el notario público ciento sesenta y seis del veinte de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116240666, en la Institución financiera BBVA BANCOMER, S.A. activa a nombre de “Asociación Xochimilco y Héctor Almazán, A.C. con RFC XHA201120II2, y con fecha de apertura del 07 de enero de 2021 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $48.90 pesos.

12. CONCLUSIONES

4.7_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada **“Xochimilco y Héctor Almazán, A.C.”**, constituida para el apoyo del candidato independiente al cargo de Alcalde en la demarcación territorial de Xochimilco en la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Héctor Armando Almazán Cravioto**; se determinó que existen recursos disponibles por $48.90 (cuarenta y ocho pesos 90/100M.N.) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.7_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/717/2021 e IECM/UTEF/007/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.7_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que, no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.8 CONSTRUYENDO JUSTICIA SOCIAL, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 4 de noviembre de 2020, el **C. José Luis Salcedo Barrón** candidato independiente al cargo de Diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 5, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público treinta y cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Construyendo Justicia Social, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. José Luis Salcedo Barrón.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la

Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021

Que el 9 de abril de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 13 de mayo de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-248/2021, por el que se aprueba de manera supletoria el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos José Luis Salcedo Barrón y Miguel Estrada Domínguez como candidatos sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 5, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en cumplimiento a lo ordenado en la sentencia dictada por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio SCM-JDC-1137/2021 y su acumulado SCM-JDC-1140/2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/350/2021 el inicio de periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación, sin embargo, omitió dar respuesta.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/442/2021 se le hace un recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que con el oficio IECM/UTEF/461/2021, de fecha 23 de junio de 2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, le informó que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con el oficio IECM/UTEF/605/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también se le informó a la Asociación Civil, que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presentó la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Construyendo Justicia Social, A.C.**", constituida para el apoyo del candidato José Luis Salcedo Barrón a una candidatura sin partido al cargo de Diputada por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 05, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/718/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/009/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $174,714.58 (ciento setenta y cuatro mil setecientos catorce pesos 58/100 MN) y el de gastos $316,101.04 (trescientos dieciséis mil ciento un pesos 04/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $174,714.58 (ciento setenta y cuatro mil setecientos catorce pesos 58/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	42,027.32
TOTAL	**$174,714.58**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $316,101.04 (trescientos dieciséis mil ciento un pesos 04/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$80,152.92
Gastos de propaganda Utilitaria	232,463.20
Gastos Operativos de la Campaña	3,484.92
TOTAL	**$316,101.04**

7. BANCOS

De acuerdo con la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores identificada en el apartado 11.3 del presente Dictamen, la cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la Institución Financiera, BBVA Bancomer, S.A. reflejan un saldo por un total de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $174,714.58 (Ciento setenta y cuatro mil setecientos catorce pesos 58/100 M.N.) y sus gastos a $316,101.04 (Trescientos dieciséis mil ciento un pesos 04/100 M.N).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-02/06-21	Compra de lonas factura 148.	Irma Vences Ayala	$8,700.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras. • Cheque con sello para abono en cuenta
2	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-01/06-21	Compra de volantes F/149	Irma Vences Ayala	4,408.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras.
3	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-08/06-21	Compra de banderines F/168.	Irma Vences Ayala	3,347.26	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras.
4	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-06/06-21	Compra de camisas F/154	Irma Vences Ayala	1,415.20	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras.
5	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-04/06-21	Compra de playeras F/152	Irma Vences Ayala	19,140.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras. • Cheque con sello de abono en cuenta
6	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-05/06-21	Compra de playeras polo F/153	Irma Vences Ayala	1,020.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras.
7	103303	Diputación Local MR	PN2-EG-07/06-21	Compra de playeras polo F/155	Irma Vences Ayala	76,560.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
							• *Cheque con sello de abono en cuenta*
8	*103303*	*Diputación Local MR*	*PN2-EG-03/06-21*	*Compra de gorras F/150*	*Irma Vences Ayala*	*18,096.00*	• *Factura en formato PDF y XML* • *Complemento INE.* • *Muestras.* • *Cheque con sello de abono en cuenta*
					Total	**$132,686.46**	*e)*

2. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante
1	*103303*	*Diputación Local MR*	*BBVA Bancomer, S.A.*	*116148573*	• *Estado de cuenta del mes de mayo* • *Conciliación bancaria del mes de mayo* • *Reporte de movimientos del mes de junio*

3. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.*

4. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.*

5. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente.*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	*SAT*	*INE/UTF/DAOR/0353/2021*	*17-03-21*
2	*SAT*	*INE/UTF/DAOR/0507/2021*	*05-04-21*
3	*SAT*	*INE/UTF/DAOR/0874/2021*	*20-04-21*
4	*SAT*	*INE/UTF/DAOR/0971/2021*	*04-05-21*
5	*CNBV*	*INE/UTF/DAOR/0325/2021*	*17-03-21*
6	*CNBV*	*INE/UTF/DAOR/0347/2021*	*17-03-21*
7	*CNBV*	*INE/UTF/DAOR/0511/2021*	*07-04-21*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1202/2021	07-05-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1707/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1711/2021	03-06-21
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1196/2021	07-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

f) A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el momento procesal oportuno.

6. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".*

Derivado de lo anterior se hizo acreedor a una multa equivalente a 27 (veintisiete) Unidades de medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $2,419.74 (dos mil cuatrocientos diecinueve pesos 74/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*

b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*

d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).

Con relación a la aspirante a candidato independiente el C. José Luis Salcedo Barrón aspirante a candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 5, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Construyendo Justicia Social A.C." protocolizada ante el notario público treinta y cinco el nueve de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*
- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

con número de cuenta 0116148573 en la Institución de Banca Múltiple, BBVA BANCOMER, S.A., activa a nombre de Construyendo Justicia Social, A.C., con RFC CJS201104NQ4, y con fecha de apertura del 17 de diciembre de 2020 y reportando un saldo final al 30 de junio de 2021 de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.); presentando los estados de cuenta correspondiente al periodo de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021

12. CONCLUSIONES

4.8_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Construyendo Justicia Social, A.C.**", constituida para el apoyo del Candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 5, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el C. José Luis Salcedo Barrón, se determinó que no existen recursos disponibles en la cuenta bancaria.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.8_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/718/2021 e IECM/UTEF/009/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.8_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.9 CUAUHTÉMOC EN MOVIMIENTO, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

CUAUHTÉMOC EN MOVIMIENTO, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de noviembre de 2020, el **C. Ricardo Luis Parada Ramírez** candidato independiente al cargo de Diputado por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 9, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Cuauhtémoc en Movimiento, A.C."**

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Ricardo Luis Parada Ramírez.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 4 de febrero de 2021, la Asociación Civil presentó ante la Unidad de Fiscalización el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-139/2021, por el que se aprueba el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos Ricardo Luis Parada Ramírez y Raúl Lira Pérez, como personas candidatas sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral 09, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/351/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/443/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que el 2 de septiembre de 2021, mediante oficio IECM/UTEF/606/2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería	C. Armando López Fernández
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez	C. José Adrián Cortés Ortega
C. Tomás Bárcenas Medina	C. Javier Torres Torres

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS**.

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presentó la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Cuauhtémoc en Movimiento**, **A.C"**., constituida para el apoyo del candidato Ricardo Luis Parada Ramírez a una candidatura sin partido al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 09, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que con oficio IECM/UTEF/719/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/010/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $184,687.26 (ciento ochenta y cuatro mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 MN) y el de gastos $184,707.11 (ciento ochenta y cuatro mil setecientos siete pesos 11/100 MN) por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $184,687.26 (ciento ochenta y cuatro mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento del Candidato.	9,000.00
Financiamiento de Simpatizantes	43,000.00
TOTAL	**$184,687.26**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $184,707.11 (ciento ochenta y cuatro mil setecientos siete pesos 11/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Gastos de Propaganda.		$ 108,054.00
Gastos de Propaganda Utilitaria		19,135.71
Gastos Operativos de Campaña.		35,500.00
Gatos de Producción de Mensajes para Radio y TV.		22,000.00
Gastos Administrativos.		17.40
TOTAL	**$**	**184,707.11**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera BBVA BANCOMER, S.A., reflejan un saldo total de $0.75 (cero pesos 75/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $184,687.26 (ciento ochenta y cuatro mil seiscientos ochenta y siete pesos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

26/100 MN) y el de gastos $184,707.11 (ciento ochenta y cuatro mil setecientos siete pesos 11/100 MN).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Agenda de eventos*

   El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 1 del oficio INE/UTF/DA/20821/2021.

9. *Agenda de eventos*

   El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días de Anticipación
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	79658	Diputación Local MR	15-05-21	Jornada vecinal	14-05-21	1
2			30-05-21	Torneo relámpago de futbol y basquetbol	25-05-21	5
3			30-05-21	Obra de teatro aztecas	25-05-21	5
4			30-05-21	Evento sorpresa	25-05-21	5

10. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización, por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días de Anticipación
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	79658	Diputación Local MR	09-05-21	Jornada vecinal	14-05-21	5
2			16-05-21	Jornada vecinal en tlatelolco	17-05-21	1

Derivado de lo anterior se estableció una sanción de una multa equivalente a 7 (siete) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno mismo que asciende a la cantidad de $627.34 (seiscientos veintisiete pesos 34/100 M.N.)

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Ricardo Luis Parada Ramírez candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 09, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021, la DEAP proporcionó:

- Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020

- Acta Constitutiva de la asociación civil “Cuauhtémoc en Movimiento” protocolizada ante el notario público cinco del cinco de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición 6 de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 116116752 en la Institución financiera, BBVA BANCOMER, S.A., activa a nombre de "Cuauhtémoc en Movimiento, A.C.", con RFC CMO201105963, y con fecha de apertura del 10 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $.75 (cero pesos 75/100 M.N.).

12. CONCLUSIONES

4.9_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada **"Cuauhtémoc en Movimiento, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 09, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Ricardo Luis Parada Ramírez**, se determinó que no existen recursos disponibles, por $0.75 (cero pesos 75/100M.N.) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.9_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/719/2021 e IECM/UTEF/010/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.9_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.10 DÍAS DE ESPERANZA, A.C.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido a la C. Angélica María Hahn Pabón.

Que el 13 de noviembre de 2020, la **C. Angélica María Hahn Pabón** candidata independiente al cargo de Diputada por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 12, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público treinta y cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Días de Esperanza, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 9 de abril de 2021, la Asociación Civil envió al correo institucional de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 1 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

El 5 de abril de 2021, se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 13 de mayo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba de manera supletoria, el registro de la fórmula integrada por la ciudadana Angélica María Hahn Pabón y Quetzal Castro Montalvo, como personas candidatas sin partido propietaria y suplente, respectivamente, para la elección Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 12, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-249/2021.

Con fecha 7 de junio de 2021mediante el oficio IECM/UTEF/352/2021 y con fundamento en los artículos 17, 18 y 25 del Reglamento, la Unidad de Fiscalización, notificó el inicio del periodo de prevención.

Con fecha 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/444/2021, el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Mediante oficio IECM/UTEF/461/2021, de fecha 23 de junio de 2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con oficio IECM/UTEF/607/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Días de Esperanza, A.C."**, constituida para el apoyo de la candidata Angélica María Hahn Pabón a una candidatura sin partido al cargo de Diputada por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 12, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/720/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/011/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $196,789.66 (ciento noventa y seis mil setecientos ochenta y nueve pesos 66/100 MN) y el de gastos $340,905.04 (trescientos cuarenta mil novecientos cinco pesos 04/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $196,789.66 (ciento noventa y seis mil setecientos ochenta y nueve pesos 66/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	64,102.40
TOTAL	**$196,789.66**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $340,905.04 (trescientos cuarenta mil novecientos cinco pesos 04/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$153,250.00
Gastos de Propaganda Utilitaria	149,243.28
Gastos Operativos de la Campaña	37,139.61
Gastos Financieros.	1,272.15
TOTAL	**$340,905.04**

7. BANCOS

De acuerdo con la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores identificada en el apartado 11.3 del presente Dictamen, la cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera BBVA Bancomer, S.A. refleja un saldo total de $0.00 al 30 de junio de 2021.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 4 de abril de 2021 al 2 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $196,789.66 (Ciento noventa y seis mil setecientos ochenta y nueve pesos 66/100 M.N.) y sus gastos a $340,905.04 (Trescientos cuarenta mil novecientos cinco pesos 90/100 M.N).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *La persona obligada omitió presentar la documentación soporte que compruebe el gasto consistente en kardex, notas de entrada y salida de almacén y factura en formato XML, por un monto de $121,185.84 (ciento veintiún mil ciento ochenta y cinco pesos 84/100 MN).*
2. *La persona obligada omitió presentar la relación pormenorizada de la propaganda exhibida en internet.*
3. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de actos públicos en el Sistema de Información Financiera (SIF).*

Derivado de lo anterior se estableció una multa equivalente a 401 (cuatrocientos uno) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiunos, misma que asciende a la cantidad de $35.937.62 (treinta y cinco mil novecientos treinta y siete pesos 62/100 M.N.).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación a la C. Angélica María Hahn Pabón candidata independiente al cargo de una Diputación al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 12, la DEAP proporcionó:

- Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el Instituto Electoral tomo las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020,
- Acta Constitutiva de la asociación civil “Días de Esperanza” protocolizada ante el notario público treinta y cinco del trece de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil será indefinida, sin embargo se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.
- Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de liquidación y disolución.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el L.C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021, mediante el cual

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

remite en formato electrónico de la respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signado por la Directora de Área y la subdirectora de Área de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116157505, activa a nombre de "Días de Esperanza, A.C.", con RFC DES201113HAA, y con fecha de apertura del 18 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021y reportando un saldo final de $0.00 del cual proporcionó estados de cuenta bancarios por los meses de diciembre de 2020 a junio de 2021 así como el contrato de apertura.

12. CONCLUSIONES

4.10_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada **"Días de Esperanza, A.C."**, constituida para una Candidatura independiente al cargo de Diputada por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 12, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la C. Angélica María Hahn Pabón; así como de la revisión de la documentación presentada y las diversas pruebas realizadas, se determinó que no existen recursos disponibles en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.10_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/720/2021 e IECM/UTEF/011/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.10_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.11 UNA FORMA DIFERENTE DE HACER POLÍTICA, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

UNA FORMA DIFERENTE DE HACER POLÍTICA, A.C.

1. ANTECEDENTES

El 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 24 de noviembre de 2020, el **C. Erika Berenice Garrido Ortigosa** aspirante a candidato independiente al cargo de diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 19, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público sesenta y ocho de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Erika Berenice Garrido Ortigosa.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 4 de febrero de 2021, la Asociación Civil presentó ante la Unidad de Fiscalización el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la

Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-140/2021, por el que se aprueba el registro de la fórmula integrada por las ciudadanas Erika Berenice Garrido Ortigoza y Diana Elizabeth Flores Guerrero, como personas candidatas sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral 19, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/357/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación con fundamento en los artículos 109, fracción VII del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código) y 26, fracciones I, II, V, VI y 30 del Reglamento; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/449/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar información y documentación respecto de la Asociación.

Que con oficio IECM/UTEF/608/2021 del 2 de septiembre de 2021, a la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arcos

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS**.

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.**", constituida para el apoyo de la candidata Erika Berenice Garrido Ortigoza a una candidatura sin partido al cargo de Diputada por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 19, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/721/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/012/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $157,743.26 (ciento cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 MN) y el de gastos $157,743.26 (ciento cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTEF) la información y documentación siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $157,743.26 (ciento cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Dinero de Simpatizantes.	25,056.00
TOTAL	**$157,743.26**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $157,743.26 (ciento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$26,226.40
Gastos Operativos de la Campaña.	90,254.56
Gastos de Propaganda Exhibida en Páginas de Internet.	36,540.00
Gastos Financieros.	4,722.30
TOTAL	**$157,743.26**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - Banco Santander S.A., reflejan un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $157,743.26 (ciento cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 M.N.) y sus gastos a $157,743.26 (ciento cincuenta y siete mil setecientos cuarenta y tres pesos 26/100 M.N)

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. Agenda de eventos

El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el Anexo 1 del oficio. INE/UTF/DA/20814/2021.

7. Registro de operaciones fuera de tiempo.

Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el Anexo 4 del oficio INE/UTF/DA/20814/2021.

8. Ingresos

Se observaron registros por concepto de ingresos para gastos de campaña ordinaria en efectivo, las cuales carecen de documentación soporte, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons	ID Contabilidad	Referencia Contable	Concepto de la Póliza	Importe	Documentación faltante
1	75226	PN2-IG-01/05-21	Depósito financiamiento gastos de campaña.	$26,537.45	• Recibo interno de la recepción de los recursos.

9. Gastos de propaganda

Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de documentación soporte, como se detalla en el cuadro:

Cons.	ID de contabilidad	Referencia Contable	Concepto de la Póliza	Importe	Documentación Faltante
1	75226	PN2-EG-18/05-21	Compra de lonas	$12,026.30	• Complemento INE • Evidencia de pago • Contrato de prestación de servicios
2	75226	PN2-EG-16/05-21	Publicidad	11,020.00	• Complemento INE • Contrato • Comprobante de pago • Muestra (relación detallada)
3	75226	PN2-EG-34/05-21	Canción de campaña	2,900.00	• Factura en formato PDF y XML • Comprobante de pago • Muestra
			Total	**$25,946.30**	

10. Gastos operativos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de documentación soporte, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	ID de contabilidad	Referencia Contable	Concepto de la Póliza	Importe	Documentación Faltante	Referencia
1	75226	PN2-EG-33/06-21	Gastos varios	$6,611.07	• XML • Comprobante de pago	2
2	75226	PN2-EG-10/06-21	Pago brigadista - Maria Antonia Rangel	1,120.00	• Comprobante de pago • En su caso; recibo de reconocimiento de actividades	2
3	75226	PN2-EG-11/05-21	Pago brigadista-oeph710510788	1,960,00		2
4	75226	PN2-EG-12/05-21	Pago brigadista-rava8206135k6	1,120.00		2
5	75226	PN2-EG-13/05-21	Pago brigadista-govo850817bb6	1,960.00		2
6	75226	PN2-EG-14/05-21	Pago brigadista-govl840506qu4	1,540.00		2
7	75226	PN2-EG-15/05-21	Pago brigadista-loap9705016e6	3,259.10		2
8	75226	PN2-EG-22/05-21	Pago brigadista-zals030814r95	1,820.00		1
9	75226	PN2-EG-25/05-21	Pago brigadista-loap9705016e6	6,518.20		1
10	75226	PN2-EG-26/06-21	Pago brigadista-govo850817bb6	2,240.00		1
11	75226	PN2-EG-27/06-21	Pago brigadista-govl840506qu4	2,240.00		1
12	75226	PN2-EG-28/06-21	Pago brigadista-rava820613sk6	3,220.00		2
13	75226	PN2-EG-29/06-21	Pago brigadista-zals030814r95	3,220.00		1
			Total	**$34,868.37**		

11. Registro de operaciones fuera de tiempo

Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA/28003/2021.

Derivado de los anterior, se estableció una sanciona con una multa equivalente a una amonestación pública.

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*
c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Con relación a la C. Erika Berenice Garrido Ortigosa aspirante a una candidatura independiente al cargo de Diputada por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 19, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Una Forma Diferente de Hacer Política" protocolizada ante el notario público sesenta y ocho del veinticuatro de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida y se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición 6 de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 65-50839209-, en la Institución financiera, Banco Santander (México), S. A., activa a nombre de "Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C..", con RFC UFD201124PG5, y con fecha de apertura del 02 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $0.00.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

12. CONCLUSIONES

4.11_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Una Forma Diferente de Hacer Política, A.C.",** constituida para el apoyo del candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 19, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la **C. Erika Berenice Garrido Ortigosa**, se determinó que no existen recursos disponibles, por $0.00 (cero pesos 00/100M.N.) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.11_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/721/2021 e IECM/UTEF/012/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaria Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.11_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.12 UNIDOS POR UN XOCHIMILCO INDEPENDIENTE, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

UNIDOS POR UN XOCHIMILCO INDEPENDIENTE, A.C.

1 ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Hugo Hernández Mendoza.

Que el 12 de noviembre de 2020, el **C. Hugo Hernández Mendoza** candidato independiente al cargo de diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 23, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público treinta y cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 3 de abril de 2021 se aprobó el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-147-2021 por el que se declara improcedente la solicitud de registro presentada por los ciudadanos Hugo Hernández Mendoza y José Pilar Guadalupe Puebla Mejía, relacionada con su aspiración a candidatura sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 23, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021

Que el 9 de abril de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 13 de mayo de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-250/2021, por el que se aprueba de manera supletoria, el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos Hugo Hernández Mendoza y José Pilar Guadalupe Puebla Mejía, como personas candidatas sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 23, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en cumplimiento a lo ordenado en la sentencia dictada por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el juicio para la protección de los derechos político-electorales SCM-JDC1137-2021 y su acumulado SCM-JDC-1140/2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/358/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación, sin embargo, omitió dar respuesta.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/450/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que con el oficio IECM/UTEF/461/2021, de fecha 23 de junio de 2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con oficio IECM/UTEF/609/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Unidos por un Xochimilco Diferente, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Hugo Hernández Mendoza a una candidatura sin partido al cargo de Diputado Local por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 23, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/722/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/013/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $163,193.25 (ciento sesenta y tres mil ciento noventa y tres pesos 25/100 MN) y el de gastos $294,775.17 (doscientos noventa y cuatro mil setecientos setenta y cinco pesos 17/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $163,193.25 (ciento sesenta y tres mil ciento noventa y tres pesos 25/100 M.N.), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	30,505.99
TOTAL	**$163,193.25**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $294,775.17 (doscientos noventa y cuatro mil setecientos setenta y cinco pesos 17/100 M.N.), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$148,976.40
Gastos de Propaganda Utilitaria	61,509.44
Gastos Operativos de la Campaña.	83,183.99
Gastos Financieros.	1,105.34
TOTAL	**$294,775.17**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera Banco BBVA Bancomer, reflejan un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $163,193.25 (Ciento sesenta y tres mil ciento noventa y tres pesos 25/100 M.N.) y sus gastos a $294,775.17 (Doscientos noventa y cuatro mil setecientos setenta y cinco pesos 17/100 M.N)

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	103301	Diputación Local MR	PN2-EG-04/06-21	Compra de mantas.	Irma vences Ayala	$46,655.20	• Contrato de servicios y/o bienes. • Complemento INE. • XML • Muestras. • Comprobante de pago. • Kardex
2	103301	Diputación Local MR	PN2-EG-01/06-21	Compra de volantes.	Irma vences Ayala	15,080.00	• Contrato de servicios y/o bienes. • Complemento INE. • XML • Muestras • Comprobante de pago. • Kardex
3	103301	Diputación Local MR	PN2-EG-03/06-21	Compra de camisas	Irma vences Ayala	18,687.60	• Contrato de servicios y/o bienes. • Complemento INE. • XML • Muestras • Comprobante de pago. • Kardex
4	103301	Diputación Local MR	PN2-EG-02/06-21	Compra de cubre bocas	Irma vences Ayala	12,067.12	• Contrato de servicios y/o bienes. • Complemento INE. • XML • Muestras

Cons	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
							• Comprobante de pago • Kardex
					Total	**$92,489.92**	

2. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos operativos de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	103301	PN2-EG-05/06-21	Publicidad fotos.	Arturo Miranda Díaz	$18,560.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras • Cheque con sello para abono en cuenta • Contrato
2	103301	PN2-EG-06/06-21	Spots para campaña..	Arturo Miranda Díaz	17,400.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE. • Muestras • Cheque con sello para abono en cuenta • Contrato
3	103301	PN2-EG-07/06-21	Publicidad en redes.	Arturo Miranda Díaz	3,132.00	• Factura en formato PDF y XML • Complemento INE • Muestras • Relación detallada
				Total	**$39,092.00**	

3. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante
1	103301	Diputación Local MR	BBVA Bancomer, S.A.	116153054	• Estado de cuenta del mes de mayo. • Conciliación bancaria del mes de mayo. • Reporte de movimientos de junio.

4. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

5. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.*

   Asimismo, en caso de reportar gastos, deberá vincularlos con el número identificador de la agenda de eventos que reporte en el SIF, de conformidad con el artículo 127, numeral 3 del RF.

6. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente:*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0325/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0336/2021	17-03-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0514/2021	07-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0577/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1212/2021	07-05-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1706/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1721/2021	03-06-21
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1197/2021	06-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

   A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el momento procesal oportuno.

7. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".*

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de amonestación pública.

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

> *"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:*
>
> a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
>
> b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud,*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*

d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación a la aspirante a candidato independiente el C. Hugo Hernández Mendoza aspirante a candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 23, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Unidos por un Xochimilco Independiente" protocolizada ante el notario público treinta y cinco del 12 de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116153054 en la Institución financiera, BBVA BANCOMER, S.A., activa a nombre de "Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C., con RFC UUX2011131U3, y con fecha de apertura del 17 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.); presentando los estados de cuenta correspondientes al periodo de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021.

12. CONCLUSIONES

4.12_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Unidos por un Xochimilco Independiente, A.C**.", constituida para el apoyo del Candidato Independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 23, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Hugo Hernández Mendoza**; se determinó que existen recursos disponibles por $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.) en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar, asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.12_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/722/2021 e IECM/UTEF/013/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.12_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, presentada por la Asociación, no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.13 ERNESTO NEGRETE GODOY, A.C.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Ernesto Negrete Godoy.

Que el 1 de diciembre de 2020, el **C. Ernesto Negrete Godoy** aspirante a candidato independiente al cargo de diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 25, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público noventa y seis del Estado de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Ernesto Negrete Godoy, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 9 de abril de 2021, la Asociación Civil envió al correo institucional de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 1 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 5 de abril de 2021, se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 13 de mayo de 2021, se aprobó el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba de manera supletoria, el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos Ernesto Negrete Godoy y Javier Abad Guzmán, como personas candidatas sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 25, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, Identificado con clave IECM/ACU-CG-251/2021.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/355/2021 con fundamento en los artículos 17, 18 y 25 del Reglamento, notificó el inicio del periodo de prevención, dando respuesta el 23 de junio de 2021.

Que con oficio IECM/UTEF/610/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Ernesto Negrete Godoy, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Ernesto Negrete Godoy a una candidatura sin partido al cargo de Diputado Local por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 25, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/723/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que con oficio IECM/UTEF/014/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 99/100 MN) y el de gastos $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 99/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 99/100 MN) integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE	
Financiamiento Público en Dinero.	$	132,687.26
Financiamiento Privado en Dinero del Candidato.		1,200.30
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes		22,072.43
TOTAL	**$**	**155,959.99**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos ascendió a la cantidad de $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 99/100 MN) integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE	
Gastos de Propaganda	$	42,018.80
Gastos de Propaganda Utilitaria		98,607.98
Gastos Operativos de la Campaña		13,856.03
Gastos de Administración		1,477.18
TOTAL	**$**	**155,959.99**

7. BANCOS

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera BBVA Bancomer, S.A., reflejan un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 31 de mayo de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 99/100 M.N.) y sus gastos a $155,959.99 (ciento cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y nueve pesos 90/100 M.N)

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *Gabinete*

   El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización,

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	Días posteriores
1	103318	Diputación Local MR	26-05-21	Perifoneo y volanteo	31-05-21	5
2			27-05-21	Reunión con productores de chinampas	31-05-21	4
3			28-05-21	Perifoneo y volanteo	31-05-21	3
4			29-05-21	Perifoneo y volanteo	31-05-21	2
5			30-05-21	Perifoneo y volanteo	31-05-21	1

2. El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos el mismo día de su realización; los cuales no cumplen con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento		
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación
1	103318	Diputación Local MR	31-05-21	Perifoneo	31-05-21

3. Egresos

Se localizaron pólizas por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente.

Cons.	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	103318	Diputación Local MR	PN2-EG-09/06-21	Compra de 20 mil volantes, fF20	Jaime Ariel Islas Miranda	$9,024.80	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.
2	103318	Diputación Local MR	PN2-EG-09/06-21	Compra de 40 lonas, F/20	Jaime Ariel Islas Miranda	$13,224.00	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
3	*103318*	*Diputación Local MR*	*PN2-EG-09/06-21*	*Compra de 20 lonas, F/21*	*Jaime Ariel Islas Miranda*	*$11,020.00*	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.
4	*103318*	*Diputación Local MR*	*PN2-EG-10/06-21*	*Compra de100 cobre bocas F/?*	*Jaime Ariel Islas Miranda*	*$17,400.00*	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.
5	*103318*	*Diputación Local MR*	*PN2-EG-10/06-21*	*Compra de1,200 gorras, F/27*	*Jaime Ariel Islas Miranda*	*$46,407.98*	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.
6	*103318*	*Diputación Local MR*	*PN2-EG-10/06-21*	*Compra de 2,000 cubre bocas F/25 y F/26*	*Jaime Ariel Islas Miranda*	*$34,800.00*	• Contrato de bienes y/o servicios. • Complemento INE • Muestra. • Comprobante de pago.
					Total	***$131,876.78***	*e)*

4. Cuentas de Balance

   El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada “Documentación Faltante” correspondiente a la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante
1	*103318*	*Diputación Local MR*	*BBVA Bancomer, S.A.*	*116366015*	• Reporte de movimientos del mes de junio • Conciliación bancaria del mes de mayo y junio

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de una multa equivalente a 43 (cuarenta y tres) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $3,853.66 (tres mil ochocientos cincuenta y tres pesos 66/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud,*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Ernesto Negrete Godoy candidato independiente al cargo de una diputación al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 25 la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Ernesto Negrete Godoy" protocolizada ante el notario público noventa y seis de diciembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local,*
- *Asimismo, proporcionó información relativa a 1 cuenta bancaria suscrita por el otrora aspirante.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de liquidación y disolución

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el L.C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021, mediante el cual remite en formato electrónico de la respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signado por la Directora de Área y la subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta, 0116366015 en la Institución financiera, BBVA BANCOMER, S.A., activa a nombre de "Ernesto Negrete Godoy, A.C.", con RFC ENG2012014G8, y con fecha de apertura del 2 de febrero de 2021 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.); presentando los estados de cuenta correspondientes al periodo de febrero al 30 de junio de 2021.

12. CONCLUSIONES

4.13_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Ernesto Negrete Godoy, A.C**.", constituida para el apoyo del Candidato independiente al cargo de Diputado por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 25, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Ernesto Negrete Godoy**; así como de la revisión de la documentación presentada y las diversas pruebas realizadas, se determinó que no existen recursos disponibles en la cuenta de bancos se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

Toda vez que, como resultados de las operaciones realizadas por la Asociación Civil, el Estado de posición Financiera se encuentra en ceros con cifras al 31 de mayo de 2021 y el Estado de Actividades por el periodo comprendido del 2 de febrero de 2021 al 31 de mayo de 2021, como sigue:

ERNESTO NEGRETE GODOY, A.C
ESTADO DE POSICIÓN FINANCIERA AL 31 DE MAYO DE 2021

Bancos	$0.00	Cuentas por Pagar	$0.00
Cuentas por Cobrar	0	Total Pasivo	0
Activo Fijo	0	Patrimonio	0
TOTAL ACTIVO	**$0.00**	**TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO**	**$0.00**

ERNESTO NEGRETE GODOY, A.C.
ESTADO DE ACTIVIDADES POR EL PERIODO

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

DEL 2 DE FEBRERO DE 2021 AL 31 DE MAYO DE 2021

Financiamiento Público en Dinero	$	132,687.26
Financiamiento Privado en Dinero		
Aportación del Candidato		1,200.30
Financiamiento Privado en Especie		
Aportaciones de Simpatizantes		22,072.43
TOTAL	**$**	**155,959.99**
Gastos de Propaganda.	$	140,626.78
Gastos Financieros.		1,477.18
Gastos Administrativos.		13,856.03
TOTAL	**$**	**155,959.99**
DÉFICIT O REMANENTE	**$**	**0.00**

4.13_C2. No obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/723/2021 e IECM/UTEF/014/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.13_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.14 XOCHINDEP, A.C.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Israel Mora Garduño.

Que el 24 de noviembre de 2020, el **C. Israel Mora Garduño** candidato independiente al cargo de Diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 25, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público sesenta y ocho de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Xochindep, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 4 de febrero de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 03 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-141/2021, por el que se aprueba de manera supletoria el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos Israel Mora Garduño y Daniel Alberto López, como candidatos sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 25, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/360/2021 el inicio de periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación, sin embargo, omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/452/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, omitió presentar Información y documentación respecto de la Asociación.

Que con el oficio IECM/UTEF/461/2021, de fecha 23 de junio de 2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, le informó que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con oficio IECM/UTEF/611/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también, se le informó a la Asociación Civil, que al ser omisa en la presentación del informe de Ingresos y Gastos, Así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, por lo que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Xochindep, A.C.**", constituida para el apoyo del candidato Israel Mora Garduño a una candidatura sin partido al cargo de Diputado Local por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 25, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/724/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/015/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $140,687.26 (ciento cuarenta mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 MN) y el de gastos $110,818.94 (ciento diez mil ochocientos dieciocho pesos 94/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información yd documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $140,687.26 (ciento cuarenta mil seiscientos ochenta y siete 26/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	8,000.00
TOTAL	**$140,687.26**

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus gastos asciende a la cantidad de $110,818.94 **(**ciento diez mil ochocientos dieciocho pesos 94/100 MN), sin embargo, no se logra comprobar la veracidad de los gatos puesto que no se encuentra anexado el informe actualizado en la información proporcionada por el INE.

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera - Banco Santander S.A., reflejan un saldo total de $29.822.86 (veintinueve mil ochocientos veintidós pesos 86/100 MN.) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

$140,687.26 (ciento cuarenta mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 M.N.) y sus gastos a $110,818.94 (ciento diez mil ochocientos dieciocho pesos 94/100 MN).

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *El sujeto obligado omitió presentar el informe de campaña en el SIF.*

2. *El sujeto obligado registró en el SIF el domicilio correspondiente a su casa de campaña; sin embargo, omitió registrar en su contabilidad los ingresos y gastos generados por el uso o goce temporal de la misma.*

3. *De la revisión a la agenda de eventos, se observó que reportó eventos con el estatus "Por realizar", que debieron reportarse en el rubro "Realizado" o "Cancelado" por lo que omitió actualizar el estatus al momento de finalizar el, adicionalmente, omitió realizar el registro contable de los gastos realizados, como se detalla en el cuadro siguiente del presente oficio.*

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
1	No oneroso	03-05-21	20:30	21:30	Privado	Junta con elementos de trabajo	Hector Guillermo Álvarez	Por realizar

4. *El sujeto obligado omitió abrir al menos una cuenta bancaria para el manejo de sus recursos.*

5. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo la solicitud de información requiriendo que se confirmara o rectificara la contratación de servicios realizada por el sujeto obligado con proveedores, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	Nombre proveedor y/o prestador de servicios	Número de oficio
1	Google Operaciones de México, S. de R.L, de CV	INE/UTF/DA/20402/2021

Si derivado de la documentación proporcionada por los proveedores y prestadores de bienes y servicios, al dar respuesta a esta autoridad, se identificaran gastos no reportados, éstos serán informados en el oficio del segundo periodo de campaña.

6. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las siguientes solicitudes de información:*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17/03/2021
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05/04/2021
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20/04/2021
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04/05/2021
5	SAT	INE/UTF/DAOR/1101/2021	06/05/2021
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0342/2021	18/03/2021
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	13/04/2021
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/1198/2021	
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1228/2021	06/05/2021
10	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17/03/2021
11	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06/04/2021
12	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03/05/2021
13	UIF	INE/UTF/DAOR/1102/2021	03/05/2021

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el oficio de segunda vuelta de campaña.

7. *El sujeto obligado omitió presentar los informes de campaña en el SIF, en tiempo y forma por lo que dicho informe se encuentra en estatus de envío a firma.*

8. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días de Anticipación
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	79659	Diputación Local MR	20-05-21	Recorrido en avenida 5 de mayo	23-05-21	1
2			20-05-21	Recorrido en calle bugambilias	23-05-21	1
3			21-05-21	Recorrido en el mirador	23-05-21	2
4			22-05-21	Platica con vecinos de tercera cerrada xochitl	23-05-21	3
5			23-05-21	Recorrido en calle pino	23-05-21	4
6			23-05-21	Recorrido en calle francisco i madero	19-05-21	4
7			23-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	4

9. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con posterioridad a la fecha de su realización, por lo cual no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días de Posteriores
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	79659	Diputación Local MR	04-05-21	Reunión con vecinos de la calle cedros	19-05-21	15
2			05-05-21	Platica con citadinos de calle del mercado	19-05-21	14
3			05-05-21	Recorrido en centro de xochimilco	19-05-21	14
4			06-05-21	Reunión con vecinos de unidad habitacional nativitas	19-05-21	13
5			06-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	13
6			07-05-21	Platica con vecinos de avenida guadalupe i ramirez	19-05-21	12
7			07-05-21	Reunión con vecinos de calle dalia	19-05-21	12
8			07-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	12
9			08-05-21	Reunión con citadinos de pista de canotaje	19-05-21	11
10			08-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	11
11			09-05-21	Reunión con vecinos de san gregorio	19-05-21	10
12			09-05-21	Platica con vecinos de calle cuitlahuac	19-05-21	10
13			09-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	10
14			10-05-21	Platica con locatarios de plaza nuevo leon	19-05-21	9
15			11-05-21	Reunión con vecinos de barrio la concepcion tlacoapa	19-05-21	8
16			11-05-21	Reunión con vecinos de calle infiernito	19-05-21	8
17			11-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	8
18			12-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	7
9			13-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	6
20			14-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	5
21			15-05-21	Reunión con vecinos de calle paseo de la noria	19-05-21	4
22			15-05-21	Platica con vecinos de calle constitución de 1917	19-05-21	4
23			16-05-21	Platica con vecinos de calle reforma laboral	19-05-21	3
24			16-05-21	Junta de trabajo	19-05-21	3
25			17-05-21	Reunión con vecinos de avenida san lorenzo	19-05-21	2
26			18-05-21	Presentación del candidato con vecinos de 10 abril de 1919	19-05-21	1

10. El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos el mismo día de su realización; los cuales no cumplen con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el cuadro siguiente.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento		
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación
1	79659	Diputación Local MR	19-05-21	Platica con citadinos de avenida nuevo leon	23-05-21

11. *De la revisión al SIF, se localizó registrada una póliza por diversos conceptos de gastos de los cuales no se identificó el objeto de su realización, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe
1	79659	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	PN2-EG-01/05-21	Gel y Cubrebocas	Mauricio Álvarez Becerril	$30,160.00

La autoridad electoral tiene como atribución vigilar que los recursos que ejerzan los sujetos obligados se apliquen estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normativa, siendo éstas las relativas a los gastos de campaña.

12. *Se localizó una póliza por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carece de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente.*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Importe	Documentación Faltante
1	79659	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	PN1-EG-02/05-21	Fotografía, video y diseño de imagen.	$ 12,760.00	• Contrato • Factura en formato PDF y XML • Complemento INE • Muestra

13. *Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el cuadro siguiente.*

ID de contabilidad	Nombre del candidato	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Fecha de operación	Fecha de registro	Importe	Días transcurridos
79659	Diputación Local MR	PN2-EG-01/05-21	Ingreso por transferencia instituto electoral	10-05-21	18-05-21	$30,160.00	e) 5
79659	Diputación Local MR	PN2-IG-01/06-21	Gel y cubrebocas	10-05-21	05-06-21	26,537.45	f) 23

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ID de contabilidad	Nombre del candidato	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Fecha de operación	Fecha de registro	Importe	Días transcurridos
79659	Diputación Local MR	PN2-EG-03/06-21	Pago de Comisión bancaria	04-05-21	05-06-21	754.00	g) 29
79659	Diputación Local MR	PN2-EG-04/06-21	Comisión bancaria	12-05-21	05-06-21	1,156.54	h) 21
79659	Diputación Local MR	PN2-EG-05/06-21	Volantes	28-05-21	05-06-21	29,000.00	i) 5
					Total:	**$87,607.99**	

14. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante
1	79659	Diputación Local MR	Santander, S.A.	65508392468	• Estado de cuenta del mes de mayo. • Reporte de movimientos del mes de junio • Conciliación bancaria del mes de mayo

15. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.*

16. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente.*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0325/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0341/2021	17-03-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0515/2021	07-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1213/2021	07-05-21

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1706/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1722/2021	03-06-21
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1197/2021	06-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el momento procesal oportuno.

17. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021"*

Derivado de lo anterior, se estableció una multa equivalente a 587 (quinientas ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $52,662.85 (cincuenta y dos mil seiscientos sesenta y dos pesos 85/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*

c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*

d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Con relación al C. Israel Mora Garduño candidato independiente al cargo de Diputado por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 25, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Xochindep AC" protocolizada ante el notario público sesenta y ocho del 24 de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*
- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de las cuentas de cheques en la Institución financiera Santander, aperturadas el 2 de diciembre de 2020; con número de cuenta 65-50839246-8 con un saldo al 30 de junio de 29.822.86 (veintinueve mil ochocientos veintidós pesos 86/100 MN.) y aperturando dos

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

cuentas más con número 65-50839247-1 y 65-20839251-4, con saldos al 31 de mayo de 0.00 (cero pesos 00/100 M.N.) activa a nombre de Xochindep, A.C., con RFC XOC201124 T34; presentando los estados de cuenta correspondientes al periodo de diciembre del 2020 al 31 de mayo y 30 de junio de 2021 respectivamente.

12. CONCLUSIONES

4.14_C3. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Xochindep, A.C**.", constituida para el apoyo del Candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 25, el **C. Israel Mora Garduño**, se determinó que existen recursos disponibles por $29.822.86 (veintinueve mil ochocientos veintidós pesos 86/100 MN.) en la cuenta bancaria.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar, asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.14_C3. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/724/2021 e IECM/UTEF/015/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.14_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, presentada por la Asociación, no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.15 SIGAMOS ADELANTE MC, A.C.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de noviembre de 2020, el **C. Marco Antonio Reyes García** candidato independiente al cargo de Diputado Por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 33, en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público setenta y dos de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Sigamos Adelante MC, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Marco Antonio Reyes García.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 2 de marzo de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que el 3 de abril de 2021, el Consejo General emitió el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-142/2021, por el que se aprueba de manera supletoria el registro de la fórmula integrada por los ciudadanos Marco Antonio Reyes García y Joel Rene Quintanar Tello, como candidatos sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 33, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de abril de 2021 se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021

El 26 de abril de 2021 la Asociación civil presentó el formato de aceptación de notificaciones electrónicas a la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/356/2021 el inicio de periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación, sin embargo, omitió dar respuesta.

Que el 24 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/448/2021 el recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, el 10 de septiembre de 2021, la Asociación presentó información financiera de manera extemporánea, al revisar dicha información se pudo observar que no se anexaron los elementos suficientes para realizar la revisión que la Unidad lleva a cabo.

Que el 23 de junio de 2021, mediante el oficio IECM/UTEF/461/2021, se le notificó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, le informó que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que con oficio IECM/UTEF/612/2021 del 2 de septiembre de 2021, la Unidad de Fiscalización le informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también se le informa a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del informe de ingresos y gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, por lo que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

El objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Sigamos Adelante MC, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Marco Antonio Reyes

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

García a una candidatura sin partido al cargo de Diputado Local por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 33, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/725/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, así como la baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/016/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, la baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $190,608.71 (ciento noventa mil seiscientos ocho pesos 71/100 MN) y el de gastos $108,693.45 (ciento ocho mil seiscientos noventa y tres pesos 45/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $190,608.71 (ciento noventa mil seiscientos ocho pesos 71/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Aportaciones del Candidato Independiente en Efectivo	$7,700.00
Aportaciones del Candidato Independiente en Especie	8,571.45
Financiamiento Público en Dinero.	132,687.26
Financiamiento Privado en Dinero de Simpatizantes en Especie.	41,650.00
TOTAL	**$190,608.71**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, $108,693.45 (**ciento ocho mil seiscientos noventa y tres pesos 45/100 MN)**, integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$22,560.00
Gastos Operativos de la Campaña.	85,933.45
Gastos de Propaganda Exhibida en Páginas de Internet.	200.00
TOTAL	**$108,693.45**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la Institución Financiera BBVA Bancomer, S.A., refleja un saldo total de $0.00 (cero pesos 00/100 MN) al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril de 2021 al 02 de junio 2021, periodo revisión de campaña, los ingresos ascendieron a $190,608.71 (Ciento noventa mil seiscientos ocho pesos 71/100 M.N.) y sus gastos a $108,693.45 (ciento ocho mil seiscientos noventa y tres pesos 45/100 MN).

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

De la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones:

1. *El sujeto obligado omitió presentar el informe de campaña en el SIF.*

2. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.*

3. *Se observaron registros de aportaciones en especie del candidato, las cuales carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Póliza			Documentación Faltante
				Referencia Contable	Concepto	Importe	
1	79657	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local	PN1/EG-01/04-21	Aportaciones del candidato independiente en especie	$5,388.00	Factura en formato XMLMuestras Contrato de donación Recibo de aportación

4. *Se observó el registro de una póliza por concepto de gastos por la contratación de publicidad impresa; sin embargo, el importe registrado contablemente no coincide con el señalado en el comprobante fiscal, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	Candidatura	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe reportado	Importe en factura	Diferencia
1	Marco Antonio Reyes García	PN1/EG-27/05-21	Publicidad impresa tarjetas, volantes, lonas. Pendiente erogación IVA 3609.60	Fernando David Rodríguez Meza	$22,560.00	$26,169.60	$3,609.60

5. *Se localizaron pólizas por concepto de gastos operativos de campaña; sin embargo, se observó que carecen de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente:*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	79657	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local	PN1/EG-12/05-21	Pago de arrendamiento casa de campaña	Reina Alicia Mejía Torales	$15,000.00	Factura en formato PDF y XML Muestras Recibo de arrendamiento

6. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos de campaña, como se muestra en el siguiente cuadro:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Cargo	Institución Financiera	Número de Cuenta	Estatus	Documentación faltante
1	79657	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local	BBVA BANCOMER	01218000116 0356983	ACTIVO	Contrato de apertura Estado de cuenta del mes de abril de 2021
2	79657	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local	BBVA BANCOMER	01218000116 0359061	-	

7. *Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el* ***Anexo 1*** *del oficio INE/UTF/DA/20819/2021.*

8. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo la solicitud de información requiriendo que se confirmara o rectificara la contratación de servicios realizada por el sujeto obligado con proveedores, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	Nombre proveedor y/o prestador de servicios	Número de oficio
1	Google Operaciones de México, S. de R.L, de CV	INE/UTF/DA/20402/2021

Si derivado de la documentación proporcionada por los proveedores y prestadores de bienes y servicios, al dar respuesta a esta autoridad, se identificaran gastos no reportados, éstos serán informados en el oficio del segundo periodo de campaña.

9. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las siguientes solicitudes de información:*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17/03/2021
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05/04/2021

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20/04/2021
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04/05/2021
5	SAT	INE/UTF/DAOR/1101/2021	06/05/2021
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0342/2021	18/03/2021
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	13/04/2021
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/1198/2021	
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1228/2021	06/05/2021
10	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17/03/2021
11	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06/04/2021
12	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03/05/2021
13	UIF	INE/UTF/DAOR/1102/2021	03/05/2021

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el oficio de segunda vuelta de campaña.

10. *El sujeto obligado omitió presentar la agenda de eventos de campaña en el SIF y el gasto correspondiente.*

11. *Se localizaron aportaciones en efectivo por montos superiores al equivalente a 90 UMA; sin embargo, omitió presentar la documentación soporte de la cuenta bancaria del aportante, como se detalla n el cuadro siguiente:*

Cons.	ID Contabilidad	Referencia Contable	Concepto de la Póliza	Importe
1	79657	PN2-EG-21/06-21	Aportaciones de simpatizante que grabó los videos de spots de la campaña electoral del candidato independiente en el foro cultural la casa de bellas artes Juventino Rosas, la explanada de la delegación, además de una animación virtual.	$40,000.00

12. *De la revisión a los datos en el SIFIJE, se detectaron pagos a representantes de casilla que habían sido registrados como de gratuidad en el SRSSAR, como se detalla en el **Anexo 1** del oficio INE/UTF/DA/27992/2021.*

13. *De la revisión a los datos en el SIFIJE, se identificaron registros de representantes generales y de casilla, con el estatus de oneroso y gratuito, de los cuales no se firmaron los Comprobantes Electrónicos de Pago (CEP), como se detalla en el **Anexo 2** del oficio INE/UTF/DA/27992/2021*

14. *De la revisión a los datos en el SIJE y SIFIJE, se detectó la asistencia de representantes, pero no se emitieron los CEPs correspondientes, como se detalla en el **Anexo 3** del oficio INE/UTF/DA/27992/2021.*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

15. *Se detectaron importes pagados en efectivo que superan el monto máximo permitido en relación al porcentaje de casillas rurales por distrito electoral, como se detalla en el **Anexo 4** del oficio INE/UTF/DA/27992/2021.*

16. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación correspondiente a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos de campaña.*

Cons.	ID de contabilidad	Institución financiera	Número de cuenta	Estatus	Documentación Faltante
1	79657	BBVA Bancomer	116035698	Activo	• Reporte de movimientos de junio • Conciliaciones bancarias de mayo
2	79657	BBVA Bancomer	116035906	Activo	• Reporte de movimientos de junio • Conciliaciones bancarias de mayo

17. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.*

18. *Se observaron registros contables extemporáneos, excediendo los tres días posteriores a aquél en que se realizó la operación, como se detalla en el cuadro siguiente.*

ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Fecha de operación	Fecha de registro	Importe	Días transcurridos
79657	PN2-IG-01/05-21	Rentas de carpas y sillas financiada por simpatizante	07-05-21	14-05-21	1,650.00	4
	PN2-IG-02/05-21	Ingresos para gastos de campaña ordinaria	10-05-21	18-05-21	26,537.45	5
	PN2-EG-09/05-21	Sánchez Daniela Leticia apoyo brigadista	12-05-21	17-05-21	2,000.00	2
	PN2-EG-10/05-21	Daniela Leticia Sánchez Valdez apoyo brigadista	10-05-21	18-05-21	2,000.00	5
	PN2-EG-11/05-21	María Itzel Cortes González apoyo brigadistas	10-05-21	18-05-21	2,000.00	5
	PN2-EG-12/05-21	Luis Fabián Valdez Venegas apoyo brigadista	14-05-21	18-05-21	2,000.00	1
	PN2-EG-13/05-21	Grabación de spot en foro cultural 13 de mayo construcción de paz y seguridad	13-05-21	27-05-21	612.63	11
	PN2-EG-14/05-21	Grabación spot explanada de la alcaldía	06-05-21	27-05-21	6.00	18

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Fecha de operación	Fecha de registro	Importe	Días transcurridos
	PN2-EG-15/05-21	Grabación spot foro bellas artes Juventino rosas media hora	14-05-21	27-05-21	102.19	10
	PN2-EG-16/05-21	Grabación de spot proceso legitimo foro cultural	16-05-21	27-05-21	612.63	8
	PN2-EG-19/05-21	Pago de honorarios por coordinación administrativa	26-05-21	05-06-21	2,000.00	7
	PN2-EG-21/05-21	Aportación de simpatizante que grabo los videos de spots de la campana electoral del candidato independiente en el foro cultural la casa de bellas artes Juventino rosas la explanada de la delegación además de hacer una animación virtual	24-05-21	05-06-21	40,000.00	9
				Total:	**$79,520.90**	f)

19. Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el cuadro siguiente:

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0325/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0345/2021	17-03-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0514/2021	07-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0578/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1210/2021	07-05-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1707/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1719/2021	03-06-21
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1198/2021	07-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

A la fecha del presente oficio, no han dado respuesta a los oficios remitidos por la autoridad; por lo que, una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el momento procesal oportuno.

20. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".*

Derivado de lo anterior se estableció una sanción de una multa equivalente a 1014 (mil catorce) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil veintiuno, misma que asciende a la cantidad de $90,874.68 (noventa mil ochocientos setenta y cuatro pesos 68/100 M.N.).

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*

b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*

c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*

d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

a) Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).

b) Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).

c) Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).

d) Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).

Con relación al C. Marco Antonio Reyes García candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el distrito electoral 33, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el IECM tomó las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020*

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Sigamos Adelante AC" protocolizada ante el notario público setenta y dos del 5 de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil, será indefinida, se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*
- *Así mismo, proporcionó información relativa a una cuenta bancaria.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la UTF del INE el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021 mediante el cual remite en formato electrónico de las respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signados por la Directora de Área y la Subdirectora de Área mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información realizada, reportando la apertura de una cuenta de cheques con número de cuenta 0116035906 en la Institución Financiera BBVA Bancomer, S.A., activa a nombre de Sigamos Adelante MC, A.C., con RFC SAD201105924, y con fecha de apertura del 23 de noviembre de 2020 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $0.00 (cero pesos 00/100 M.N.); presentando los estados de cuenta del periodo del 01 de diciembre de 2020 al 30 de junio de 2021.

12. CONCLUSIONES

4.15_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Sigamos Adelante MC, A.C**.", constituida para el apoyo del Candidato independiente al cargo de Diputado por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 33, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el **C. Marco Antonio Reyes García**, se determinó que no existen recursos disponibles en la cuenta de bancos.

De igual forma, se determinó que no existen cuentas por cobrar; asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.15_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/725/2021 e IECM/UTEF/016/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaria Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.15_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4.16 ALAS Y RAÍCES DE CULHUACÁN, A.C.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

ALAS Y RAÍCES DE CULHUACÁN, AC.

1. ANTECEDENTES

Que el 23 de octubre de 2020, se emitió el acuerdo del Consejo General con clave IECM/ACU-CG-084/2020, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos de la Ciudad de México interesados en participar en el registro de candidaturas sin partido a los cargos de Diputaciones al Congreso Local, titulares de Alcaldías y Concejalías en las dieciséis demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de noviembre de 2020, el **C. Ángel Ildeberto Flores Molina** candidato independiente al cargo de Diputado por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 28 en la Ciudad de México durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, se presentó ante el Notario Público treinta y cinco de la Ciudad de México a celebrar la creación de la Asociación Civil denominada **"Alas y Raíces de Culhuacán, A.C."** (Asociación Civil).

Que el 9 de noviembre de 2020, el Consejo General, mediante acuerdo con clave IECM/ACU-CG-100/2020, aprobó la procedencia de las solicitudes de registro como aspirantes a candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, presentadas del 24 de octubre al 6 de noviembre de 2020. En el que se otorgó el registro condicionado como aspirante a candidatura sin partido al C. Ángel Ildeberto Flores Molina.

Que el 29 de enero de 2021 el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Consejo General), emitió el acuerdo IECM/ACU-CG-014/2021 por el que se abrogó el Reglamento para la Fiscalización, Disolución y Liquidación de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes a las candidaturas sin partido en la Ciudad de México y se expidió el Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles constituidas por las personas aspirantes y candidaturas sin partido en la Ciudad de México (Reglamento).

Que el 1 de marzo de 2021, se aprobó el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba el Dictamen presentado por la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas respecto de la verificación realizada al porcentaje de firmas de apoyo de la ciudadanía, requerido para obtener el registro de candidaturas sin partido al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-041/2021.

Que el 3 de abril de 2021, se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-149/2021, por el que se declara improcedente la solicitud de registro presentada por las personas ciudadanas Ángel IIdeberto Flores Molina y Alejandra Almaraz Flores relacionada con su aspiración a candidatura sin partido, propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 28, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

El 5 de abril de 2021, se aprueba el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-152/2021, donde se determina la distribución del Financiamiento Público para Gastos de Campaña para las Candidaturas sin partido que obtuvieron su registro para contender al cargo de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 30 de abril de 2021, se aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueba de manera supletoria, el registro de la fórmula integrada por las personas ciudadanas Ángel Ildeberto Flores Molina y Alejandra Almaraz Flores, como personas candidatas sin partido propietario y suplente, respectivamente, para la elección de Diputaciones al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa en el Distrito Electoral Uninominal 28, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Identificado con clave IECM/ACU-CG-213/2021.

Que el 4 de mayo de 2021, se aprobó el acuerdo con clave IECM/ACU-CG-237/2021, del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se determina el monto de financiamiento público para gastos de campaña a otorgar al C. Ángel Ildeberto Flores Molina, Candidato Propietario Sin Partido al Cargo de Diputación al Congreso de la Ciudad de México por el principio de mayoría relativa, en el Distrito Electoral Uninominal 28, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Que el 5 de mayo de 2021, la Asociación Civil envió al correo institucional de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (Unidad de Fiscalización) el Formato de Notificaciones Electrónicas, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Reglamento.

Que el 7 de junio de 2021, se notificó mediante oficio IECM/UTEF/345/2021 el inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó informar por escrito el nombre de la persona asociada designada por la asamblea de la asociación civil como responsable para el procedimiento de liquidación; sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Que el 23 de junio de 2021 se notificó, mediante oficio IECM/UTEF/437/2021, se le hace un recordatorio del inicio del periodo de prevención, asimismo se solicitó la presentación del informe de ingresos y gastos y su documentación, sin embargo, la Asociación Civil omitió dar respuesta.

Que el 23 de junio de 2021 se notificó el oficio IECM/UTEF/461/2021 a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, en el cual se le informó que la Unidad de Fiscalización notificó y requirió diversa información a las asociaciones civiles que fueron constituidas por los Candidatos sin partido, con la intención de dar inicio al periodo de prevención para la liquidación de las asociaciones que perdieron su registro, sin tener respuesta alguna.

Que el 2 de septiembre de 2021 con oficio IECM/UTEF/613/2021, la Unidad de Fiscalización informó a la Asociación Civil del inicio de los trabajos para la verificación documental y contable de los ingresos y gastos que la misma, obtuvo y aplicó durante el Proceso Electoral, así como los nombres del personal técnico comisionado para la fiscalización del Informe de Ingresos y Gastos, de conformidad con lo establecido en el artículo 33, fracciones I y II del Reglamento, como a continuación se cita:

C. Araceli Degollado Rentería
C. Juan Manuel Rodríguez Gómez
C. Tomás Bárcenas Medina
C. Marina Hernández Rubio
C. Yamilí Mayén Monroy
C. Silvestre Navarro Gallegos
C. Isaac David Cano Benítez
C. Armando López Fernández
C. José Adrián Cortés Ortega
C. Javier Torres Torres
C. Claudia Ivonne Santos Moreno
C. Areli Betsabe Zamudio Vanegas
C. Dalia Gutiérrez Arco

Así también, se le informó a la Asociación Civil que al ser omisa en la presentación del Informe de Ingresos y Gastos, así como en los requerimientos de información y documentación, la Unidad de Fiscalización no contó con la información para llevar a cabo la revisión y la posible determinación y notificación de errores u omisiones, situación que será consignada en el informe de la Unidad de Fiscalización.

Que la revisión se llevó a cabo en el domicilio del IECM, ubicado en la calle de Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, C.P. 14386, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México.

Que el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de diversas funciones, a fin de la Unidad de Fiscalización ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por las Asociaciones, así como el cumplimiento de éstas de las diversas obligaciones que

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

en materia de financiamiento y gasto les impone las leyes de la materia, y en su caso, el Consejo General determine la imposición de las sanciones correspondientes.

Que el objetivo de la revisión fue verificar que los recursos obtenidos, tuvieran aplicación en apego a la normativa electoral, así como la rendición de cuentas de la Asociación Civil, con la finalidad de fijar su posición financiera.

Que al no haber oficio de errores y omisiones no se reportan **INCONSISTENCIAS.**

Que en cumplimiento al artículo 33, fracción IV y V del Reglamento para la liquidación y disolución de las Asociaciones Civiles, emitió el informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización a la persona liquidadora, como resultado de la revisión a la información financiera, con relación a la disponibilidad de recursos y obligaciones por pagar de la Asociación Civil denominada "**Alas y Raíces de Culhuacán, A.C."**, constituida para el apoyo del candidato Ángel Ildeberto Flores Molina a una candidatura sin partido al cargo de Diputado Local por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 28, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, mismo que da cuenta de los resultados de la revisión a la Asociación Civil durante el Proceso de Campaña, considerando los elementos técnicos contables, la metodología de revisión correspondiente, así como estricto apego a la normatividad y a las normas técnicas en materia contable.

Que con oficio IECM/UTEF/726/2021 de fecha 22 de octubre de 2021, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de treinta días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C., ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado ante esta Unidad de Fiscalización, sin que presentara información o documentación al respecto.

Que con oficio IECM/UTEF/017/2022 de fecha 3 de enero de 2022, la Unidad de Fiscalización solicitó información respecto de la liquidación de la A.C. dando un plazo máximo de tres días para presentar la documentación respecto de la publicación del aviso de liquidación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, acta de disolución de la asociación civil protocolizada ante notario público, copia de baja del RFC de la A.C. , ante el SAT; y el Informe Detallado de todo lo actuado en dicho proceso; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente dictamen omitió presentar información o documentación al respecto.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

2. ALCANCE

De acuerdo con la información financiera proporcionada por el Instituto Nacional Electoral (INE), el importe de sus ingresos fue de $133,687.26 (ciento treinta y tres mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 MN) y el de gastos $111,210.00 (ciento once mil doscientos diez pesos 00/100 MN), por lo que esta revisión abarca los resultados de validación al 100 % de ambos conceptos.

3. REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN

Dentro de las atribuciones con las que cuenta esta autoridad electoral, se encuentra la de requerir información y documentación a terceros con el propósito de contar con mayor evidencia sobre las operaciones reportadas por la Asociación Civil de conformidad con lo previsto en las Normas y Procedimientos de Auditoría.

4. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN AL INE

Mediante oficio IECM/UTEF/367/2021 de fecha 8 de junio de 2021, se le solicitó a la Directora General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE (UTF) la información y documentación siguiente:

- *Balanza de comprobación acumulada al 31 de mayo de 2021;*
- *Auxiliares contables acumulados de enero a mayo de 2021;*
- *Inventario de activo fijo al 31 de mayo de 2021;*
- *Contratos: Servicios personales, arrendamiento y por servicios al 31 de mayo de 2021;*
- *Relación de cuentas por cobrar;*
- *Relación de cuentas por pagar;*
- *Estados de cuenta bancarios o detalle de movimientos de enero a mayo de 2021;*
- *Registro de firmas de las personas autorizadas para firma de cuentas bancarias;*
- *Conciliaciones bancarias de enero a mayo de 2021;*
- *Nombre del responsable financiero y/o representante legal de la Asociación Civil.*

Con fecha 24 de junio de 2021 mediante oficio INE/UTEF/DA/30909/2021, se recibió la respuesta de la directora de la UTF, con la información que esta Asociación Civil se encontraba cargada en el Sistema Integral de Fiscalización.

De conformidad con la información proporcionada por el INE y publicada en el portal del propio Instituto mediante el link; https://sif-

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

utf.ine.mx/sif_transparencia/app/transparenciaPublico/consulta?execution=e1s1 se determinó lo siguiente:

5. INGRESOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de sus ingresos ascendió a la cantidad de $133,687.26 (ciento treinta y tres mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público en Dinero.	$132,687.26
Financiamiento Privado en Especie de Simpatizantes.	1,000.00
TOTAL	**$133,687.26**

6. GASTOS

De acuerdo con la información financiera presentada en la página de transparencia del INE, el monto de los gastos ascendió a la cantidad de $111,210.00 (ciento once mil doscientos diez pesos 00/100 MN), integrados como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda.	$74,660.00
Gastos de Propaganda Utilitaria	35,550.00
Gastos Operativos de la Campaña	1,000.00
TOTAL	**$111,210.00**

7. BANCOS

La cuenta de cheques que la Asociación Civil manejó con la institución financiera BBVA Bancomer S.A., refleja un saldo total de $5,072.66 (cinco mil setenta y dos pesos 66/100 al 30 de junio de 2021.

Adicionalmente, es de señalar que no fue posible corroborar la cancelación de la cuenta bancaria, toda vez que la Asociación Civil no proporcionó documento alguno que lo acredite.

8. CUENTAS POR COBRAR

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por cobrar.

9. ACTIVO FIJO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, se constató que no cuenta con bienes muebles ni inmuebles.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

10. PASIVO

De acuerdo con la información y los registros contables de la Asociación Civil, no se reflejan cuentas por pagar.

11. INFORMACIÓN SEGÚN DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN A LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DEL PERIODO DE CAMPAÑA, APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

11.1 OBSERVACIONES NOTIFICADAS

De acuerdo con el dictamen consolidado, durante el periodo del 04 de abril al 02 de junio de 2021, los ingresos reflejados en los informes de campaña ascendieron a $133,687.26 (Ciento treinta y tres mil seiscientos ochenta y siete pesos 26/100 M.N.) y sus gastos a $111,210.00 (Ciento once mil doscientos diez pesos 00/100 M.N)

Derivado de la revisión realizada por la autoridad fiscalizadora nacional, se notificaron las siguientes observaciones.

1. *El sujeto obligado omitió presentar los informes de campaña en el SIF, en tiempo y forma, ya que de la verificación al SIF, se observó que este se encuentra en estatus pendiente de firma.*

2. *Se observó un registro de aportación en especie de simpatizantes, el cual carece de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente del presente oficio.*

Cons.	ID de contabilidad	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Nombre del prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	97761	PN2-IG-01/05-21	Casa prestada al candidato, para casa de campaña	Romana Molina Teodoro	$1,000.00	• Recibo de aportación. • Contrato de comodato. • Método de valuación utilizado

3. *Se localizó una póliza por concepto de gastos de propaganda de campaña; sin embargo, se observó que carece de la documentación soporte señalada en la columna denominada "Documentación Faltante", como se detalla en el cuadro siguiente.*

Cons.	ID de contabilidad	Cargo	Referencia Contable	Descripción de la póliza	Prestador de servicios	Importe	Documentación Faltante
1	97761	Diputación Local MR	PN2-EG-01/06-21	Pago a Proveedores	Giovani Salinas Rodríguez	$127,843.60	• Contrato • Factura en formato XML • Muestras. • Comprobante de pago.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

4. *El sujeto obligado omitió presentar la documentación señalada en la columna denominada "Documentación Faltante" correspondiente a la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, como se detalla en el cuadro siguiente:*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Institución Financiera	Número de cuenta	Documentación Faltante
1	97761	Diputación Local MR	BBVA Bancomer, S.A..	116451624	• Estado de cuenta del mes de mayo. • Reporte de movimientos de junio. • Conciliación bancaria del mes de mayo

5. *Si derivado del registro de operaciones o modificaciones que realicen los sujetos obligados en el periodo de corrección, se determinan saldos en cuentas por cobrar que no hayan sido comprobados o recuperados, serán considerados para el tope de gastos de campaña de las candidaturas beneficiadas de conformidad de al artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción i) del RF.*

6. *El sujeto obligado presentó la agenda de actos públicos; de su revisión se observó que reportó eventos con antelación a la fecha de su realización; sin embargo, no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis del RF, como se detalla en el siguiente cuadro.*

Cons.	ID de contabilidad	Candidatura	Datos del evento			Días de Anticipación
			Fecha del evento	Nombre	Fecha de modificación	
1	97761	Diputación Local MR	16-05-21	Caminata al mercado de santa María Tomatlán	28-05-21	1
2			22-05-21	Caravana	28-05-21	4
3			30-05-21	Caminata al mercado de santa María Tomatlán	03-06-21	2

7. *Con el fin de allegarse de elementos que permitan determinar si el sujeto obligado realizó operaciones con terceros, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo las solicitudes de información señaladas en el siguiente cuadro.*

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
1	SAT	INE/UTF/DAOR/0353/2021	17-03-21
2	SAT	INE/UTF/DAOR/0507/2021	05-04-21
3	SAT	INE/UTF/DAOR/0874/2021	20-04-21
4	SAT	INE/UTF/DAOR/0971/2021	04-05-21
5	CNBV	INE/UTF/DAOR/0325/2021	17-03-21
6	CNBV	INE/UTF/DAOR/0333/2021	18-03-21
7	CNBV	INE/UTF/DAOR/0511/2021	07-04-21
8	CNBV	INE/UTF/DAOR/0577/2021	06-04-21
9	CNBV	INE/UTF/DAOR/1200/2021	07-05-21
10	CNBV	INE/UTF/DAOR/1705/2021	03-06-21
11	CNBV	INE/UTF/DAOR/1709/2021	03-06-21
12	CNBV	INE/UTF/DAOR/1196/2021	07-05-21
13	UIF	INE/UTF/DAOR/0352/2021	17-03-21

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Cons.	Autoridad	Número de oficio	Fecha de notificación
14	UIF	INE/UTF/DAOR/0508/2021	06-04-21
15	UIF	INE/UTF/DAOR/0972/2021	03-05-21
16	UIF	INE/UTF/DAOR/1663/2021	01-06-21

8. *De conformidad con el artículo 222 Bis del RF, si al cierre de la campaña existe un saldo de remanente a devolver, resultado del financiamiento público para campaña que hubieran recibido y que no utilicen en el proceso electoral correspondiente, deberán reintegrarlo a la autoridad correspondiente; situación que se hará de su conocimiento en la elaboración del dictamen consolidado de la revisión a los Informes de Campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021".*

Derivado de lo anterior, se estableció una sanción de amonestación pública.

11.2 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Mediante oficio IECM/UTEF/22/2021 de fecha 04 de febrero de 2021, se le solicitó al Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, la información y documentación siguiente:

a) *Cédulas de Notificación Personal del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, realizadas a las personas aspirantes a quienes al Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura sin partido para el proceso electoral 2020-2021.*
b) *Nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, en caso de diputaciones de la fórmula.*
c) *Acta de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante.*
d) *Contrato de la cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil.*

Con fecha 13 de febrero de 2021, se recibió por conducto del entonces Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva la respuesta de la Dirección Ejecutiva de Asociaciones Políticas (DEAP) del IECM al requerimiento referido, manifestando en su escrito lo siguiente:

"Al respecto con fundamento en los artículos 84, párrafo primero, 95, fracciones XI y XVI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 19, fracción VIII, 25, fracción I y 26 fracción II del Reglamento Interior del Instituto Electoral de la Ciudad de México, me permito dar respuesta a dicho requerimiento, adjuntando al presente los archivos electrónicos con la documentación que presentaron las personas aspirantes ante esta Dirección Ejecutiva, respecto a la información solicitada, como se señala a continuación:

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

a) *Oficio IECM/DEAP/0264/2021 de fecha 2 de febrero de 2021, mediante el cual se informa sobre las constancias de la comunicación por la que se notificó de manera electrónica el Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, a las personas aspirantes a quienes el Consejo General otorgó su constancia para participar con tal carácter durante el procedimiento para obtener el porcentaje requerido de las firmas de apoyo ciudadano en la Ciudad de México, a fin de postularse a una candidatura si partido para el proceso electoral 2020-2021(Anexo 1).*
b) *Concentrado en Excel respecto a las solicitudes de Manifestación de intención de Aspirantes a Candidaturas Sin Partido para Alcaldías y Diputaciones, documento que contiene el distrito, número de solicitud, nombre y cargo para el que se postularon las personas aspirantes, así como la documentación presentada por cada uno de ellos (Anexo 2).*
c) *Un archivo en PDF, que contiene las Actas de la Asociación Civil constituida por cada persona aspirante, conforme al listado presentado en el punto que antecede (Anexo 3).*
d) *Un archivo en PDF, que contiene los contratos de las cuentas bancarias aperturadas a nombre de la Asociaciones Civiles, presentadas por cada una de las personas aspirantes, conforme al listado presentado en el punto b. del presente oficio (Anexo 4).*

Con relación al C. Ángel IIdeberto Flores Molina candidato independiente al cargo de una Diputación al Congreso de la Ciudad de México por el Principio de Mayoría Relativa en el Distrito Electoral Uninominal 28, la DEAP proporcionó:

- *Captura de pantalla del correo mediante el cual se llevó a cabo la notificación del Acuerdo del Consejo General identificado con la clave IECM/ACU-CG-014/2021, lo anterior, atendiendo a la situación extraordinaria que vive nuestro país a causa de la pandemia de COVID-19, y por las que el Instituto Electoral tomo las medidas necesarias para proteger el derecho a la salud de las personas consagrado en el artículo 4 de la Constitución Federal, a través de los Acuerdos IECM/ACU/CG-031/2020 e IECM/ACU-CG-032/2020,*
- *Acta Constitutiva de la asociación civil "Alas y Raíces de Culhuacán" protocolizada ante el notario público treinta y cinco del cinco de noviembre de 2020, La duración de la Asociación Civil será indefinida, sin embargo se circunscribe exclusivamente a los plazos para la notificación de la pretensión de participar como candidato sin partido, el registro, para la campaña, la rendición de cuentas y todos aquellos procedimientos relacionados con los mismos; y será liquidada una vez concluido el Proceso Electoral Local.*

11.3 REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN A LA COMISIÓN NACIONAL BANCARIA Y DE VALORES

Mediante oficio IECM/UTEF/467/2021 de fecha 2 de julio de 2021, el Titular de la Unidad de Fiscalización y por acuerdo número CF/22/2021 aprobado por la

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Comisión de Fiscalización el 30 de junio del mismo año, solicitó a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral el apoyo para superar el secreto bancario respecto de los contratos y estados de cuenta bancarios de las Asociaciones Civiles sujetas al proceso de disolución y liquidación.

El 20 de julio se recibió el oficio de respuesta signado por el L.C. Roberto Álvaro Núñez Jaramillo, Director de Análisis Operacional y Administración de Riesgo del Instituto Nacional Electoral con número de oficio INE/UTF/DAOR/2334/2021, mediante el cual remite en formato electrónico de la respuestas contenidas en los oficios número 214-4/10048118/2021, 214-4/10048119/2021, 214-4/10048133/2021 y 214-4/10048126/2021 (entrega parcial) signado por la Directora de Área y la subdirectora de Área de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, mediante el cual dan respuesta a la solicitud de información, reportando la apertura de dos cuentas de cheques con número de cuenta 0116451624 y 0116452604, activas a nombre de "Alas y Raíces de Culhuacán A.C.", con REC. ARC2011051R5, y con fecha de apertura del 28 de febrero de 2021 al 30 de junio de 2021 y reportando un saldo final de $4,976.66 (cuatro mil novecientos setenta y seis pesos 66/100 MN) y $96.00 (noventa y seis pesos 00/100 MN), respectivamente.

12. CONCLUSIONES

4.16_C1. Como resultado de la fiscalización a la información financiera de la Asociación Civil denominada "**Alas y Raíces de Culhuacán, A.C**.", constituida para apoyo del Candidato independiente al cargo de Diputado por el Principio de Mayoría Relativa al Congreso de la Ciudad de México en el Distrito Electoral 28, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el C**. Ángel Ildeberto Flores Molina**; así como de la revisión de la documentación presentada y las diversas pruebas realizadas; se determinó que existen recursos disponibles por $5,072.66 (cinco mil setenta y dos pesos 00/100 M.N.) en la cuenta de bancos.

Al omitir presentar información financiera de las operaciones realizadas, esta autoridad no contó con elementos para determinar la existencia de cuentas por cobrar, asimismo, no se acreditan obligaciones por pagar.

4.16_C2. El responsable de la Asociación Civil fue omiso en atender el requerimiento de presentación de información para llevar a cabo el procedimiento de liquidación, adicionalmente, no obstante que le fue requerido mediante oficio IECM/UTEF/726/2021 e IECM/UTEF/017/2022 de fecha 22 de octubre de 2021 y 3 de enero de 2022, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, la Asociación Civil no ha remitido documentación que acredite la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el aviso de liquidación, así como el acta de disolución protocolizada ante notario público y la baja del RFC ante el SAT.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

Por lo anterior, la Asociación incumplió con lo dispuesto en los artículos 26, fracciones I, II, V, VI y 33, fracciones IV y VI; y 41 del Reglamento de la materia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 56 del Reglamento de la materia se solicita la intervención de la Secretaría Ejecutiva para que informe al Servicio de Administración Tributaria, en virtud de que ha concluido el periodo de proceso electoral para el cual fue creada la Asociación Civil y cuya finalidad consistía en la rendición de cuentas y fiscalización de aspirantes a una candidatura sin partido; por lo cual debió realizar la baja de su Registro Federal de Contribuyentes.

4.16_C3. Conforme a la información financiera y administrativa, se observó que no reservó los recursos para protocolizar la disolución de la Asociación Civil ante notario público.

Por lo anterior, incumplió con lo dispuesto en los artículos 3 y 41 del Reglamento de la materia.

Este documento ha sido firmado con la firma electrónica del IECM, todas las firmas se encuentran al final del documento

HOJA DE FIRMAS

Documento firmado por: CN= Gustavo Uribe Robles
Certificado: 38000002F6127D0ED3F2B7BC140000000002F6
Sello Digital: V0tWIli6ivwfq1GPJuCorLT0A6ohygma7TXOqSGHsm8=
Fecha de Firma: 30/06/2022 06:46:12 p. m.

Documento firmado por: CN= Patricia Avendaño Durán
Certificado: 38000002FCEC747BED816BAE700000000002FC
Sello Digital: 4bEEZEOHrxJ/+FDe+duyHDV1JEGoQ0HJd1Tj3hzwFmA=
Fecha de Firma: 30/06/2022 07:15:35 p. m.