

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



¿Cárcel para Román Meyer?

El aeropuerto Felipe Ángeles, en Santa Lucía, está metido en un hoyo profundo porque el Ejército ha construido sobre terrenos que no le pertenecen. La punta de la pista principal, la terminal del tren que conectará con el aeropuerto Benito Juárez y una gran extensión donde estará la zona comercial aeroportuaria, se encuentran sobre terrenos privados. El Ejército está metido en un atolladero y tuvo que suspender las obras por tiempo indefinido, lo que está elevando los costos. La culpa, sin embargo, no es de los militares, sino del secretario de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, Román Meyer.

El secretario metió al Ejército y al propio Presidente en un problema al descuidar el gran proyecto de Andrés Manuel López Obrador, en su gestión y en ejecución, así como en el armado jurídico, al no indemnizar a varios de los propietarios de los terrenos

en esa zona de Santa Lucía. Hay decenas de amparos, pero uno en específico ya subió sus miras. Ya no es sólo mantener la obra detenida hasta que se le pague por sus tierras, sino quieren meter en la cárcel a los responsables.

La demanda, presentada por el abogado José Rubén Sánchez Solórzano, argumenta cómo Meyer y la directora general de Propiedad Rural, María Estela Ríos González, se apropiaron de cuando menos 500 hectáreas del predio de Xaltocan, uno de la decena de comunidades que se han amparado en el perímetro de Santa Lucía, contraviniendo las

instrucciones presidenciales de pagar las indemnizaciones que procedieran. El dinero está, pero los funcionarios se han negado a liquidar los predios mediante argucias legales y mentiras.

Esta posición provocó la denuncia de hechos de víctimas del despojo en Xaltocan ante la Fiscalía General de la República el 8 de marzo pasado, y una adicional

el 30 de ese mismo mes ante el Ministerio Público adscrito a la Unidad Especializada en Investigación de Delitos contra el Ambiente, donde los abogados piden ejercitar la acción penal. No menciona el nombre de las personas que eventualmente podrían ir a la cárcel. Sin embargo, en la exposición de motivos queda claro que el responsable legal del presunto robo es quien firmó la documentación que llevó a ese delito, el secretario Meyer.

El fundamento de la demanda es el decreto sobre la propiedad de esos terrenos. Meyer firmó una resolución el 16 de abril de 2019, publicada en el *Diario Oficial de*



la Federación el día 29 de abril de 2019, donde declara “terreno nacional” la propiedad, por lo cual no requiere indemnización. Es decir, lo que López Obrador afirmó varias veces, que se procedería a indemnizar a todos aquellos afectados por la expropiación de tierras en Santa Lucía, Meyer lo eliminó con esa resolución.

Las insistentes quejas de los propietarios siempre fueron rechazadas por Ríos González, quien les dijo que las impugnaciones debían hacerse ante la autoridad judicial. Desde que apareció el decreto comenzaron los problemas. Incluso, el director general de Ingenieros y Responsabilidades Inmobiliarias de la Secretaría de la Defensa, general brigadier Hiram Sergio Cárdenas Noble, le envió un oficio a Meyer y otro a Ríos González, donde menciona la queja de los propietarios. Meyer justificó que él no estaba enterado del tema, y que Ríos González llevaba todo lo concerniente al aeropuerto en Santa Lucía.

Ríos González fue la consejera jurídica de López Obrador cuando era jefe de Gobierno de la Ciudad de México, en los tiempos en que expropiaron los terrenos de El Encino, caso por el cual el presidente Vicente Fox buscó por la vía legal su desafuero político y descarrilar su carrera presidencial. Fox reculó al final, pero tras casi una década de litigio, la Suprema Corte determinó que la expropiación había sido ilegal y el gobierno capitalino tuvo que pagar 95 millones de pesos a la empresa propietaria del predio.

Xaltocan parece una reedición de El Encino, con la enorme diferencia de que el Felipe Ángeles es la principal obra de infraestructura del gobierno de López Obrador, donde se embarcó ante críticas nacionales e internacionales, que vinieron acompañadas de una pérdida de credibilidad en el mundo y de inversiones. Se

puede argumentar que no sólo va en juego el prestigio del Presidente, sino que si la obra en Santa Lucía termina en fiasco, definirá su legado.

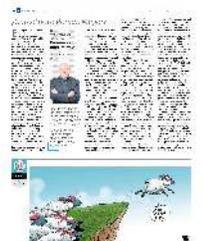
Ríos González afirmó que los propietarios carecían del título de propiedad, pero le demostraron su propiedad con documentos del Instituto de la Función Registral del Estado de México y del Registro Agrario. En la denuncia de hechos afirmaron los abogados que la Sedatu mintió al señalar que los terrenos en Xaltocan eran baldíos, por lo cual “no había salido del dominio de la nación”, y negar la propiedad privada dentro de los terrenos a nacionalizar.

Meyer entrampó al Presidente y a la Secretaría de la Defensa Nacional al hacer la declaratoria de bienes nacionales de los terrenos, en lugar de haber procedido con la expropiación y la indemnización. Los recursos para ello se los dieron a la Sedena hace dos años, pero Sedatu es quien tiene que pagar. Al negarse Meyer a ello, creó un problema donde no había, pues en lugar de seguir las instrucciones de indemnizar donde procedía, se apropió de terrenos privados. Al ocultar lo que hizo, Meyer empujó a López Obrador a enmarcar los amparos en el terreno político, sin saber que el atorón lo provocaron sus colaboradores con sus arbitrariedades y no quienes identifica como “adversarios”, que reaccionaron en consecuencia.

El litigio que llevó a la denuncia penal ha provocado un incremento en los costos de construcción, al tenerse que avanzar en la obra como si fuera un rompecabezas, porque ante los amparos, es imposible realizar una planificación ordenada. Lo grave es que si no se resuelven los amparos, no habrá aeropuerto, y si se resuelven, los costos de indemnización, con lo que se ha avanzado hasta ahora, se elevarán significativamente. Meyer logró una situación de perder-perder.

En lugar de seguir las instrucciones de indemnizar donde procedía, se apropió de terrenos privados

El litigio provocó un incremento en los costos de construcción del aeropuerto



DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES
CATÓN
afacaton@yahoo.com.mx



De las leyes deriva la seguridad jurídica; de la falsa aplicación de la justicia puede nacer la tiranía.

Líbranos, Señor...

Misa de bodas en la iglesia. El novio estaba impedido del habla y del oído, de modo que se comunicaba por medio de señas. El sacerdote oficiante le hizo el signo que indica dinero, para lo cual puso en círculo los dedos índice y pulgar de la mano derecha. El muchacho le entregó las arras. Luego el párroco le pidió los anillos, a cuyo fin formó otro círculo con pulgar e índice de la mano izquierda, y luego pasó a través de ese círculo el dedo índice de la derecha. El novio se dirigió entonces por señas a su madre. Tradujo la señora: “Dice mi hijo que eso ya lo hizo hace bastante tiempo, y que aquí no es el lugar idóneo para repetirlo”. (No le entendí)... Don Severiano García, llamado el Chato, fue un recio positivista. Abrevó en el pensamiento del doctor Dionisio García Fuentes, quien fue en París discípulo directo de Comte. En la tumba del ilustre médico saltillense está su busto en mármol, y en su lápida una sola palabra: “Positivismo”. Don Severiano profesó durante muchos años la cátedra de Lógica en el Ateneo Fuente. Este glorioso colegio tenía raigambre liberal, de modo que ahí cuadraban bien las doctrinas de avanzada. El Chato Severiano, a fuer de positivo,

creía sólo en lo que se puede ver y tocar. Lo demás, decía, era fábula, ficción. Alguien le preguntó una vez qué diferencia había entre física y metafísica. Levantó él en lo alto su llavero y respondió: “Suelto estas llaves. Si se caen, eso es física. Si no se caen es metafísica”. Contundente lógico era el Chato. Su lógica, sin embargo, no era la tradicional, la aristotélica. Desechaba los silogismos clásicos: el barbara, celarent, darii, ferio, cesare, camestres, festino, baroco y demás. Su lógica era suya, particular y propia. Digamos que era una lógica chática. En cierta ocasión hubo de enfrentar las iras de una madre de familia furiosa porque el Chato había reprobado a su hijo en el examen de la materia. “¡No es justo!” –le reclamó, colérica. “Razonemos con lógica, señora –contestó el Chato, imperturbable–. Supongamos que le cae un rayo a su hijo. ¿Es eso justo?”. “No lo es” –replicó, pugnaz, la madre. “¡Pero le cae!” –remachó el maestro, lapidario. El concepto de justicia, en efecto, es huidizo, ambiguo. Ni los romanos acertaron a definirlo bien. Suum cuique tribuere. Dar a cada quién lo suyo. Pero ¿quién dice qué es lo suyo, lo de cada quién? Subjetiva es entonces la idea de justicia. Por eso no incurriré en injusticia

quien diga que el diputado Ignacio Mier, propiedad de AMLO, no supo lo que decía cuando dijo que se debe poner la justicia por encima de la ley. La justicia es una abstracción que puede quedar librada al arbitrio de cualquiera. La ley, en cambio, es una norma escrita que no está sujeta a la voluntad de nadie, a menos que sea un dictador, sin agraviar al presente. Del texto de la ley deriva la seguridad jurídica; de la falsa aplicación de la justicia puede nacer la tiranía. Hacer a un lado la legalidad para imponer la idea personal de lo justo es cosa de gobernantes populistas que aplastan el orden jurídico y las instituciones a fin de imponer su capricho, su poder. De esos demagogos líbranos, Señor... El nieto mayor de don Pecunio le comentó a un amigo: “Para casarme quisiera encontrar una mujer como la de mi abuelo”. Preguntó el amigo: “¿Como tu abuelita?”. “No –aclaró el muchacho–. Como la mujer con la que mi abuelo se casó la semana pasada. Tiene 25 años y es guapísima... En la fiesta una señora le comentó a otra: “Estoy buscando un marido”. La otra se sorprendió: “Siempre pensé que eras casada, que tenías marido”. Replicó en tono acre la señora: “A ése es al que ando buscando”... FIN.





Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Prolongación: política pura y dura

- Zaldívar es un ministro presidente que respeto, al que en lo personal considero un muy buen presidente de la Corte y un hombre con larga visión estratégica, pero ni Arturo ni nadie es imprescindible.

Se ha criticado mucho en medios el comunicado del ministro presidente de la Suprema Corte, **Arturo Zaldívar**, divulgado en cuanto la Cámara de Diputados aprobó, además de una profunda reforma del Poder Judicial junto con otra reforma a fondo de la Fiscalía General de la República, la prolongación de mandato durante dos años del propio **Zaldívar**.

Creo que lo que dice el comunicado, visto desde una perspectiva política y jurídica, es lo único que podía decir **Zaldívar**. Aclaremos: primero, los ministros, ninguno, se pueden pronunciar sobre un tema que no ha llegado a sus manos y que está todavía en otras instancias. Si lo hacen pueden quedar impedidos de opinar cuando el caso, éste en particular, llegue (que inevitablemente llegará) a la Suprema Corte. Por eso no ha opinado públicamente **Zaldívar** ni ninguno de los otros ministros.

Segundo. Desde mi punto de vista, la reforma sí es inconstitucional. Sí es un globo sonda para explorar una hipotética prolongación del mandato presidencial. No hay otra explicación. El argumento presidencial de que entre los otros diez ministros no hay ninguno que pueda implementar la reforma judicial carece de sentido común e incluso es una falta de respeto a los demás ministros. **Zaldívar** es un ministro presidente que respeto, al que en lo personal considero un muy buen presidente de la Corte y un hombre con larga visión estratégica, pero ni **Arturo** ni nadie es imprescindible.

No sé, no sabemos cuál es la opinión del propio **Zaldívar** sobre la prolongación de su mandato. Me gustaría saberlo, pero no veo, en términos políticos, por qué tendría que opinar públicamente antes de que el caso llegue a la Corte, con el agregado de que en la propia Corte tendrá que excusarse, me imagino, de votar sobre un tema que lo involucra personalmente. Se dirá que, entonces, con más razón podría pronunciarse ahora. Teóricamente así, pero aquí estamos hablando de política pura y dura, y si lo hace luego se dirá que en un sentido u otro orientó el voto del pleno de la Corte, asumiendo además que, pese a lo que sostienen algunos, ese pleno no es en absoluto homogéneo.

En este sentido, el comunicado de **Zaldívar** cumple también otro objetivo que se propuso desde el inicio de su mandato: no actuar como partido de oposición contra el Ejecutivo federal, sino como lo que debe ser la Corte, un factor de equilibrio entre poderes.

El transitorio de la prolongación llegará a la Corte para discutir su constitucionalidad. Allí los ministros tendrán que decidir sobre ella. Y ahí se dará el verdadero debate no sólo sobre ese

tema en particular, sino también sobre el verdadero futuro del Poder Judicial.

Un Poder Judicial que con la reforma aprobada, a la que nadie le prestó atención, inmersos en el debate sobre la prolongación de mandato, tendrá un margen de operación y concentración de poder en sus instituciones centrales, en el pleno de ministros, sobre todo en el ministro presidente y el Consejo de la Judicatura, como no lo ha tenido nunca antes.

EL DIPUTADO ABUSADOR

La falta de reflejos de Morena ante la acusación en contra el diputado federal **Saúl Huerta** por violación de menores, es de preocuparse. Que la sanción a **Huerta** sea que no se podrá reelegir, pero que mientras tanto permanezca en su curul, es de risa; que el coordinador de los diputados, **Ignacio Mier**, diga que no puede opinar porque es un tema del “ámbito personal” del legislador es ridículo.

Lo cierto es que **Huerta** ya ha sumado varias denuncias de jovencitos en su contra por violación y abuso utilizando el mismo modo de operación: ofrecerles trabajo, drogarlos, llevarlos a un hotel y abusar de ellos. Que no se reelija no es castigo, mantenerlo con fuero es un premio: ese hombre debe estar ante los tribunales respondiendo a esas acusaciones, no votando “a distancia” como lo hizo esta semana **Huerta**, sin que sus compañeros de partido se escandalizaran de tener tal compañero de ruta. Ayer se estaba especulando con la posibilidad de que Morena separe a **Huerta** de su grupo parlamentario. No es suficiente, debe renunciar y ponerse a disposición de las autoridades para responder judicialmente ante esas denuncias.

Es falta de sensibilidad. Que las acusaciones contra **Félix Salgado** no escandalicen al partido y se mantenga su candidatura con todo el apoyo presidencial es otra de-



mostración de ello.

Lo ocurrido el jueves en el Tribunal Electoral es de pena ajena. El presidente **José Luis Vargas** suspendió la sesión ante la perspectiva de un voto en contra de la candidatura de **Salgado**, fueron otros cinco magistrados los que lo exhibieron. El tema se pasó para el martes y hoy se le dará, sin que tenga algún sentido jurídico, derecho de audiencia a **Salgado** para defender su candidatura. La candidatura de **Salgado** es intransitable, lo deben entender Morena, el Presidente y el jefe del TEPJF.

TAMAULIPAS

Esta semana se tendrá que procesar en la Cámara de Diputados el desafuero del gobernador de Tamaulipas, **Francisco Javier García Cabeza de Vaca**. Como adelantamos cuando surgió la denuncia, no alcanzará con el desafuero de la Cámara de Diputados para que deje el poder, el caso tendría que ser ratificado por el congreso local, que no está por esa tarea. Es otro más de los temas que terminarán en la Suprema Corte.

Los ministros,
ninguno,
se pueden
pronunciar sobre
un tema que no
ha llegado a sus
manos y que
está todavía en
otras instancias.





Juegos de poder

Leo Zuckermann

leo@opinar.com.mx

¿Las declaraciones de AMLO son un riesgo para la elección?

• La legislación en México es absurda: ordena a los políticos que no hagan política. Pretende ponerles un bozal en el momento más álgido de la lucha por el poder.

El Presidente está jugando con fuego. Pese a las advertencias del Instituto Nacional Electoral (INE), **López Obrador** sigue haciendo campaña a favor de Morena y partidos satélite. Esto puede poner en riesgo la validez de los comicios que vienen.

La legislación en México es absurda: ordena a los políticos que no hagan política. Pretende ponerles un bozal en el momento más álgido de la lucha por el poder, es decir, las elecciones. Ridículo.

La realidad es que los gobernantes, independientemente de su partido, quieren que ganen sus candidatos y pierdan sus adversarios. Esto incluye al Presidente, quien debería tener la opción de comportarse como el político que es y hacer campaña a favor de los candidatos de su partido, siempre y cuando no utilice recursos públicos para este propósito.

Este último punto —el uso de los recursos públicos— es donde hay que hilar muy fino. **López Obrador**, por ejemplo, utiliza sus conferencias matutinas para hacer campaña a favor de su coalición y en contra de sus adversarios. Todo el material y servicios que se utilizan en las mañaneras son pagados por los contribuyentes. La sede, el Palacio Nacional, es un inmueble del Estado. Claro que está utilizando recursos públicos.

Pero no me quiero meter a este asunto, sino destacar que, en lo personal, yo creo que **López Obrador** tiene todo el derecho de hacer campaña como lo hizo **Vicente Fox** en 2006. Cosas del destino.

En esa ocasión los *lopezobradoristas*, entonces agrupados en el PRD, fueron los que se quejaron amargamente del activismo político de **Fox**. Fue una de las causales por las que solicitaron se invalidaran las elecciones presidenciales de 2006. Presentaron múltiples pruebas donde claramente se escuchaba al presidente **Fox** haciendo campaña en contra de **AMLO** y a favor de **Calderón**.

En ese entonces era legal. No obstante, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación consideró que “las declaraciones analizadas del presidente de la República **Vicente Fox Quesada** se constituyeron en un riesgo para la validez de los comicios que se califican en esta determinación que, de no haberse debilitado su posible influencia con los diversos actos y circunstancias concurrentes examinados detenidamente, podrían haber representado un elemento mayor para considerarlas determinantes para el resultado

final, de haber concurrido otras irregularidades de importancia que quedaran acreditadas”.

En opinión de los magistrados, **Fox** sí puso en peligro la validez de aquella elección. **Calderón** se salvó por un pelo. Desde entonces se impuso esta absurda opinión de que los gobernantes deben callarse en las campañas. La reforma electoral de 2007 lo ordenó dándole un golpe importante a la libertad de expresión.

Como la ley es *contra natura* (que los políticos no hagan política), inevitablemente genera tensión entre los gobernantes, en este caso el Presidente, y el INE, la autoridad que tiene que aplicar la regla absurda (promovida, les recuerdo, por los que hoy se quejan que los están amordazando).

El INE ya le solicitó a **AMLO** que “se abstenga de difundir logros de gobierno —incluyendo programas sociales y las personas beneficiarias—, obra pública e incluso emitir cualquier tipo de información que pueda incidir en las preferencias electorales de la ciudadanía, incluso cuando responda a las preguntas que le son formuladas en las conferencias de prensa”.

Además del apercibimiento, el INE informó que el incumplimiento de las medidas cautelares podría derivar en una amonestación pública, una multa de 448 mil pesos y hasta 36 horas en prisión.

Yo quiero ver que el Instituto Nacional Electoral, efectivamente, logre que **AMLO** se calle la boca. Sí, cómo no.



En el colmo del cinismo, como si no tuviéramos memoria, el actual Presidente argumenta que su libertad de expresión está por arriba de cualquier norma. Yo estoy completamente de acuerdo. Lástima que **López Obrador** no pensaba lo mismo en 2006, cuando **Vicente Fox** no paraba de criticarlo. Y aún peor: que por su culpa se haya modificado la ley absurda para callar a los gobernantes durante las campañas políticas.



Algo hay de justicia divina en todo esto. Pero también mucho peligro al futuro. Por los precedentes del Tribunal Electoral y la ley vigente, si a Morena y partidos satélites les va bien en las próximas elecciones de junio, la oposición podría buscar la invalidez legal de estos comicios presentando las pruebas de la intervención abierta del presidente **Andrés Manuel López Obrador** en las campañas. Y vaya que tendrán material para hacerlo.

Twitter: @leozuckermann

El INE le solicitó a AMLO que se abstenga de difundir logros de gobierno, incluyendo programas sociales.



Conozca más columnas de este autor.



DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Los El-Mann, otra vez en la mira de la ley

Hace unas semanas, la Subprocuraduría Fiscal Federal de Investigaciones de la Procuraduría Fiscal de la Federación recibió de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores la siguiente “opinión única”:

“Del análisis de las actuaciones ministeriales contenidas en la carpeta de investigación FED/SEIDE/UEIDFF-CD-MX/0000879/2020, se determina que los señores André El-Mann Arazi, Max El-Mann Arazi y Moussa El-Mann Arazi, en los términos señalados en los he-

chos y considerandos de este documento, bajo las características y condiciones que se desprenden de la valoración concatenada de dichos elementos probatorios, adecuaron su conducta a la descripción típica que se encuentra prevista y sancionada por la fracción II del artículo 383 de la Ley del Mercado de Valores”.

La sanción contempla de uno a cinco años de prisión.

Hace más de un año, los El-Mann entregaron a la Fiscalía General de la República 2 mil millones de pesos como parte de un criterio de oportunidad en relación con la investigación de la FGR de un pago de Infonavit a la empresa Telra Realty de 5 mil millones de pesos por daños y perjuicios en relación con la terminación de un contrato.

Los El-Mann no eran parte de Telra, pero los dueños de Telra traspasaron mil millones de pesos a los El-Mann para hacer otros negocios. El gobierno había encontrado esa transferencia y con-

geló las cuentas de los El-Mann, forzándolos a arreglarse. Tanto, que quién sabe

por qué pagaron 2 mil, no mil millones. La familia El-Mann es la controladora de FUNO, o Fibra Uno, la mayor jugadora en inversión inmobiliaria del país que cotiza en la bolsa.

Pero según detalla el documento de la Dirección General de Delitos de la Vicepresidencia Jurídica de la CNBV, los El-Mann nunca notificaron a la bolsa ni que les habían congelado las cuentas ni que habían sido investigados por uso de recursos de procedencia ilícita, como queda claro en el expediente del caso. No solo eso, en el documento presentado a la Procuraduría Fiscal, la CNBV muestra que, en los hechos, lo quisieron ocultar.

El asunto Telra-Infonavit tiene hoy a dos funcionarios de mediano nivel en prisión, a los dueños de la empresa con orden de aprehensión y ahora a los El-Mann, que creían que con 2 mil millones habían arreglado el asunto, en la mira de la ley.

Eso sí, los directores de Infonavit de cuando todo esto sucedió —Alejandro Murat y David Penchyna— están muy tranquilos. ■■■

El caso Telra-Infonavit tiene hoy a dos funcionarios en prisión



JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Ampliar inconstitucionalmente el mandato del ministro Zaldívar es contrario a lo que necesita una Corte independiente y autónoma.

Huérfanos de ley

"México está al borde de un período de orfandad constitucional".

Diego Valadés

E N SENADA.- Lo curioso es que la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación era una de esas pocas iniciativas con un respaldo generalizado. El Consejo de la Judicatura Federal participó en la redacción para mejorar los procedimientos de los juzgados y tribunales y combatir la corrupción y el nepotismo. En el Senado votaron a favor varios priistas, a quienes se les ocultó el contenido de un artículo transitorio, introducido de último momento por un senador del Partido Verde, Raúl Bolaños Cacho. El transitorio no pasó por comisiones, no se permitió a los senadores leerlo, no fue discutido y se votó unos minutos después de introducirlo.

El transitorio es inconstitucional. Amplía el mandato del presidente de la Suprema Corte, el ministro Arturo Zaldívar, y de varios consejeros de la Judicatura. Viola el artículo 97 de la Constitución que establece que, "cada cuatro años, el Pleno elegirá de entre sus miembros al Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual no podrá ser reelecto para el período inmediato posterior". Trasgrede también el artículo 100, que señala que, con excepción del presidente, los consejeros de la Judicatura Federal

"durarán cinco años en su cargo" y "no podrán ser nombrados para un nuevo período".

Todo apunta a que la instrucción de introducir el transitorio provino del propio presidente López Obrador, quien lo ha defendido y ha señalado que no piensa que sea inconstitucional. El Consejo de la Judicatura se deslindó de él y afirmó que no lo había promovido, pero el Presidente declaró: "No se nos va a volver a presentar una oportunidad así. Si no se amplía el período, quien llegue va a ser más de lo mismo, más de lo anterior, más de lo que significaba el antiguo régimen".

Una veintena de legisladores de Morena, entre ellos Porfirio Muñoz Ledo y Lorena Villavicencio, rechazaron el transitorio. Sin embargo, la mayoría de la 4T, nutrida por la sobrerrepresentación, también inconstitucional, que obtuvo en 2018, aprobó la ley en lo particular este 23 de abril, con todo y transitorio, por 262 votos contra 182 y siete abstenciones. Solo después de la votación expresó su posición el ministro presidente Zaldívar, pero fue ambiguo: "Ejerceré el cargo de Presidente de la SCJN y del CJF para el que fui electo por mis pares y estaré a la determinación de la SCJN respecto del precepto en cuestión". No es la contundencia del ministro que declaró como un "fraude a la Constitución" el intento del gobernador de Baja California, Jaime Bonilla, de ampliar su mandato.

El ministro Zaldívar añadió: "Seguiré defendiendo la independencia y la autonomía" del Poder Judicial de la Federación. Pero permitir que se amplie inconstitucionalmente su mandato, solo porque el presidente de la República lo considera sumiso a sus propuestas, es exactamente lo contrario de lo que necesita una corte independiente y autónoma.

Es cierto que la Constitución tiene muchos problemas. Es una Carta Magna parchada, extensa, desprolija, contradictoria, que se mete en detalles que solo deberían tener las leyes secundarias. Sin embargo, nos permite vivir en un país de leyes. "Votar a sabiendas a favor de una medida inconstitucional es pasar a otra dimensión: la anticonstitucionalidad -escribió en Twitter el jurista Diego Valadés-. Es la decisión consciente y expresa de oponerse a la Constitución". Que lo haga el Congreso, ante la presión de un Presidente con aspiraciones de poder absoluto, nos deja a los mexicanos, efectivamente, en la "orfandad constitucional".

• RACISTAS

De por sí es racista tener cuotas para candidatos indígenas, más todavía cuando el Tribunal Electoral confirma la nominación de una prima del presidente de la República, Manuela del Carmen Obrador Narváez, como candidata indígena cuando no lo es.



ASTILLERO

Zapatistas alrededor del mundo // Escuadrón 421 inicia en Europa // Embajador vaticano en Aguililla // Encuestas, AMLO y Morena

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

COMUNIDADES ZAPATISTAS DESPIDIERON a los integrantes del Escuadrón 421 (cuatro mujeres, dos varones y una mujer transgénero; ésta, por cierto, simbólicamente será la primera en desembarcar) que el próximo 3 de mayo viajarán por mar, durante unas seis u ocho semanas, a varios países de Europa como primer destino de un recorrido que podrá llevarlos a los demás continentes.

EL VIAJE ZAPATISTA busca “platicar sobre nuestras historias mutuas, dolores, rabias y fracasos”, con audiencias internacionales que ya se preparan para recibirlos. El discurso del Escuadrón 421, y otras voces que se agregarán, será crítico de la administración obradorista y, en particular, de sus obras emblemáticas como el Tren Maya y el Corredor Transistmico.

EN TÉRMINOS JURÍDICOS, Franco Coppola es el embajador en México de la Santa Sede, como puede verse en la relación de misiones extranjeras acreditadas ante la Secretaría de Relaciones Exteriores (<https://bit.ly/3dN0wi3>). Sin embargo, el nuncio apostólico (tal es la denominación autoasignada del gobierno vaticano a su representante diplomático), goza de un peculiar estatus extraoficial que le permite la incursión en terrenos vedados para otros funcionarios extranjeros.

COPPOLA ESTUVO EL viernes recién pasado en Aguililla, la devastada población michoacana donde *cárteles* del narcotráfico libran una batalla cruel por el control de la región. Criticó la ausencia del Estado en esas zonas, advirtió que situaciones similares se viven en todo el país, llamó a los criminales a redimirse, dijo que no debe haber silencio respecto a lo que sucede en ese y tantos otros lugares mientras convocó a hacer mediáticamente visibles esas tragedias.

TAMBIÉN MENCIONÓ QUE durante la administración de Enrique Peña Nieto le pidieron que no hablara de la violencia y la pobreza extremas que tanto le impactaron a su llegada

a México. “Para no ahuyentar el turismo”, le explicaron al obediente Coppola.

AHORA, ESTUPEFACTO ANTE lo que sucede en Aguililla, quiso compartir fotografías por medio de Facebook, pero esta plataforma no permitió la difusión de material tan violento y eso motivó al representante del papa Francisco, según declaró en rueda de prensa, a viajar a ese municipio michoacano para generar la atención de medios. Si otros obispos lo invitan a lugares críticos, irá también de visita. ¿Habrá algún posicionamiento republicano de Palacio Nacional o la Secretaría de Gobernación sobre estos viajes y declaraciones del embajador de la Santa Sede?

A SEIS DOMINGOS de los comicios que el Instituto Nacional Electoral califica como “los más grandes” (por el número de cargos a elegir y de partidos contendientes, tanto nacionales como locales), todas las encuestas de opinión consideradas más o menos aceptables por quienes se guían por tales instrumentos veleidosos apuntan a que se mantienen en alto la popularidad y aceptación del presidente Andrés Manuel López Obrador (no tanto como al inicio de su periodo presidencial ni tanto como sucedía hasta meses recientes) y que su partido, Morena, conserva una intención de voto por encima de sus opositores que, a pesar de todos sus esfuerzos propios y de las pifias del andresmorenismo, nomás no logran cimbrar política ni electoralmente a la llamada Cuarta Transformación (4T).

CLARO ES QUE en política hay escenarios que pueden cambiar de manera drástica en días e incluso en horas, pero por lo que se ve a la fecha Morena y sus partidos aliados parecen encaminados a ganar una mayoría relativa en la Cámara de Diputados, aunque el objetivo es conseguir una mayoría calificada que permita aprobar iniciativas presidenciales y evitar retrocesos en las políticas de la llamada 4T, y la mayor parte de las gubernaturas en contienda, aunque en algunas entidades se ha reducido la ventaja original de candidaturas morenistas. Todo, a 40 días de la definitiva cita con las urnas. ¡Hasta mañana!



AUTONOMÍA RELATIVA

Juan Ignacio Zavala

Opine usted:
zavalaji@yahoo.com

@juanizavala



El pinche Mier

“El pinche Mier está diciendo que votemos”, se escucha decir a la diputada que pertenece al bloque de Morena. Se trataba de la votación que incluía la patraña de transitorio sobre tiempos en la SCJN. “El pinche Mier” es Ignacio Mier, el coordinador de los diputados de Morena, un personaje menor de la política del que apenas se conoció bien su pasado en estos días oscuros para la legalidad en México.

Las transformaciones son tarea de los grandes hombres, pero la cuarta transformación es un encargo para hombres pequeños. Mientras más chiquito el personaje, más sumisión muestra ante su líder. Es el caso del “pinche Mier”. Por supuesto se trata de un sujeto que pasó la mayoría de su vida en el PRI. Fue legislador de ese

partido, funcionario público, un priista común y corriente de las últimas décadas del siglo pasado. Lacayo de Manuel Bartlett, desde que el magnate inmobiliario fue titular de la SEP con Carlos Salinas de Gortari, continuó bajo su protección cuando el *dinosaurio* gobernó Puebla. Entre sus votos como diputado priista destaca el que hizo a favor del Fobaproa, pesadilla eterna de López Obrador.

“El pinche Mier” es un converso. Unos de esos fanáticos capaces de cualquier cosa con tal de que no le saquen su negro pasado. Como buen converso está dispuesto a quemar en leña verde a sus excompañeros que insisten en no convertirse a la fe verdadera. Él ya ha visto la luz, ya ha tocado al mesías y ha recibido el agua de la

vida nueva que lo llevó otra vez a una curul. Su misión es la abyección para defender al pastor y la nueva religión que abrazó previo arrepentimiento. En una entrevista (*Proceso* 02/11/20), “el pinche Mier” comenta su llegada al movimiento, cómo el Señor lo miró a los ojos y él se fue a “propagar el evangelio lopezobradorista”; también califica a Bartlett de “íntegro, honesto, comprometido, un nacionalista”. Es claro que el diputado no suelta el incienso cuando habla de sus jefes; lo



necesita para estar cerca del santoral.

Uno de sus compañeros, el diputado poblano Saúl Huerta, fue acusado la semana pasada de abuso sexual por un menor de edad; fue detenido por las autoridades capitalinas pero puesto en libertad porque goza de fuero como legislador. Su jefe, compañero y hermano poblano salió a su defensa de inmediato alegando que no había

cometido el delito durante “su función como diputado federal”, sino en “su vida personal”, razón por la cual no podía tomar acciones al respecto como líder de la bancada. De ese tamaño es la convicción de este converso: no hay nada que no defienda, nada que le provoque un poco de pudor; por el movimiento todo.

Por supuesto, el diputado mayor de Morena es un fiel intérprete de la palabra del Señor, su luz y guía. Así, en defensa de la tropelía que llevaron a cabo en San Lázaro, sacó a relucir lo aprendido en el catecismo. La voz del legislador poblano sonó con claridad: “Entre derecho y justicia un transformador, un liberador, un revolucionario opta por la justicia. El conservadurismo opta por el derecho; el liberador, y somos parte de un movimiento liberador, opta por la justicia, por la felicidad y por lo que es necesario”. Entendió bien al pontífice.

Personajes como “el pinche Mier” no trascienden en la historia, pero pueden hacer un gran daño en el camino, tal y como lo están haciendo. Esto para tomarlo en cuenta el día de las elecciones. No se trata del tamaño de los personajes a votar, sino del nivel de indignidad que pueden alcanzar y los perjuicios que pueden causar. Por eso, el 6 de junio hay que votar por la oposición.

Personajes como éste no trascienden en la historia, pero pueden hacer un gran daño





• BAJOSOSPECHA

Tres historias de terror

bibibelsasso@hotmail.com

Por Bibiana Belsasso

Tres historias de terror que sucedieron en estos días y que demuestran que la violencia no discrimina, mujeres, niños y niñas por igual. Tres historias de las decenas que ocurren todos los días en México. Tres historias que demuestran que la violencia no distingue nivel socioeconómico.

En Boca del Río, Veracruz, Marlon Botas Fuentes golpea a su novia Monserrat Bendimes Roldán, de 20 años, quien estudiaba la licenciatura en ingeniería en su casa. Los padres del joven escuchan la golpiza, pero intervienen cuando Monse ya tiene fractura de cráneo, cuello, brazos y hematomas en todo el cuerpo.

De acuerdo con los reportes, luego de la agresión los padres de Marlon entraron a la casa y la llevaron al hospital, sin antes llamar a los primeros auxilios, después avisaron a la familia de Monserrat.

Monserrat permaneció en coma, los médicos le diagnosticaron muerte cerebral y por ello el 23 de abril decidieron desconectarla.

Su mamá, Cecil Roma, está desolada, pero también busca justicia.

El agresor y sus padres actualmente están prófugos, son identificados como empresarios del sector restaurantero en la zona conurbada de Boca del Río.

La Fiscalía de Boca del Río ha iniciado una carpeta de investigación para dar con el responsable. Mientras, el 23 de abril familiares y amigos de la víctima protestaron en la Plaza Veleros.

Y dos días antes de que Monse perdiera la vida, en el Estado de México, otro caso de violencia de género se daba a conocer.

El miércoles 21 de abril, a través de un audio grabado por uno de sus alumnos, se escuchó a una maestra de inglés que daba su clase por Internet a alumnos de la Prepa 5 de la Universidad Autónoma del Estado de México. De repente es interrumpida por la voz agresiva de su pareja sentimental, quien con groserías e insultos le reclama haber tomado su *laptop*.

Pese a las súplicas de la mujer para que le permitiera terminar su clase, se escucha que es agredida físicamente.

Tras revelarse el caso, la UAEM informó que la maestra Jacqueline acudió a la fiscalía estatal el 22 de abril, acompañada de Personal de la Oficina del Abogado General de la Universidad y de la Coordinación Institucional de Equidad de Género, a interponer una denuncia.

La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (Codhem) inició la queja acumulada número CODHEM/AE/IG/56/2021 para garantizar la protección y seguridad de la profesora y emitió la solicitud de medidas precautorias a las autoridades universitarias.

Mientras, su agresor fue identificado como Octavio Alonso García Limón, pareja sentimental de la maestra, abogado litigante.

Aunque el caso se atiende de oficio, es decir, exista o no denuncia, las colectivas recordaron que en esa misma universidad el 9 de diciembre de 2019, la maestra Sonia Pérez Rodea fue asesinada por su exesposo Edgar Rafael Delgado Peña, a quien había denunciado ante autoridades académicas porque sufría violencia, pero fue ignorada.

En México, 8 de cada 10 mujeres han sido víctima alguna vez de violencia de género, según una encuesta del Instituto Nacional de Estadística. Mientras que nueve de cada 10 sufren malos tratos y no los denuncia.

Pero en nuestro país no sólo las mujeres sufren violencia, los menores de edad también son víctimas.

Benjamín Saúl Huerta Corona, diputado federal por Puebla, es acusado de abusar sexualmente de jóvenes. Actualmente es investigado.

Un adolescente de 15 años acusó que el legislador lo llevó con engaños a la Ciudad de México para realizar trabajos de oficina, el miércoles 21 de abril, tras la sesión en la Cámara de Diputados, el menor narró que Huerta le ofreció un refresco, que le supo amargo y al llegar al hotel se sentía cansado y sin fuerzas.

En lugar de solicitar dos cuartos, el diputado se alojó en la misma habitación con el menor. El menor indicó que tras bañarse, Huerta se desnudó y comenzó a tocar sus partes.

El joven solicitó ayuda y el diputado fue detenido, pero sólo por unas horas, porque cuenta con fuero hasta agosto.

Mientras él permanece libre, la madre del niño, Guadalupe Ledezma, ya recibió ame-

nazas por dar a conocer el caso de su hijo ante los medios de comunicación.

El diputado decía que la madre del menor lo estaba extorsionando, tema que evidentemente era para no ser acusado por el abuso.

Pero además de este joven de 15 años, ya dieron a conocer testimonios de otros tres jóvenes que acusan haber sufrido abuso sexual por Saúl Huerta. Su *modus operandi*, como denuncian los jóvenes, es ofrecerles trabajo y drogarlos para abusar de ellos.

Una de las víctimas, que actualmente tiene 20 años de edad, reveló que hace tres años conoció a Huerta Corona, cuando éste acudió al pueblo de San Francisco Totimehuacan, en Puebla, para hacer campaña. Ahí le ofreció trabajo de chofer y el adolescente aceptó.

Otro día, relata la víctima, el diputado lo citó para platicar del trabajo y lo invitó a comer y lo incitó a beber alcohol, dice que salió mareado del restaurante y que después el diputado lo llevó a unos temazcales, donde le empezó a tocar los genitales.

Ante la negativa del joven y su intención por marcharse, el diputado lo amenazó si lo denunciaba.

Según los testimonios, el diputado aprovecha las campañas para enganchar jóvenes. Durante sus actos proselitistas en 2018 y 2021, grupos juveniles integrados por menores de entre 13 y 16 años entregaban volantes y otras tareas que el diputado les pidiera, como parte de su campaña.

México ocupa el primer lugar en abuso sexual infantil a escala mundial y el Inegi detalla que la tasa de violación de niños en México es de 1,764 por cada 100 mil y se eleva a 5 mil por cada 100 mil cuando se trata de tocamientos.

A diario 12 niñas son vendidas con fines de explotación sexual en Coahuila, Chiapas, Chihuahua y Baja California.

Urge restablecer el tejido social y que los agresores sean castigados y no se sientan impunes.

Es una tragedia lo que miles de personas viven todos los días, delitos que en su mayoría quedan en la impunidad.



Exigencias de justicia



FAMILIARES, amigos y manifestantes colocaron una ofrenda para Monserrat Bendimes, víctima de feminicidio en Boca del Río, Veracruz.



DINERO

El tema Zaldívar ya fue // Sólo con trampas del INE perdería Morena; encuesta de El País // Al Pacino, 81 años

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

AMBAS CÁMARAS DEL Congreso ya aprobaron el artículo 13 transitorio de las leyes del Poder Judicial y de Carrera Judicial de la Federación que extenderán dos años la permanencia del ministro Arturo Zaldívar en las presidencias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura. ¿Tiene facultades el Congreso para hacerlo? Si tiene. Por otro lado, 1) el ministro Zaldívar fue consultado previamente, no se opuso y sigue sin hacerlo. 2) También se les preguntó a otros ministros, probablemente habrá sobrados votos para respaldar la decisión del Congreso. 3) Votará un nuevo ministro, que reemplazará en diciembre a José Fernando Franco González-Salas, será el número cuatro que proponga el presidente Andrés Manuel López Obrador.

DESDE LA REFORMA zedillista han desfilaro por la presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estos personajes: Vicente Aguinaco (1995-1999), Genaro Góngora (1999-2003), Mariano Azuela (2003-2007), Guillermo Ortiz Mayagoitia (2007-2011), Juan Silva Meza (2011-2015) y Luis María Aguilar (2015-2019). A lo largo de ese periodo vimos multiplicarse la corrupción, el nepotismo y la justicia de los malos. (¿Es necesario recordar el caso del ministro Eduardo Medina-Mora, todavía no bien aclarado pero pestilente en su turbiedad?) Arturo Zaldívar debería dejar el cargo en 2022; no será reelecto otros cuatro años, pero será extendida su permanencia 24 meses. En enero de 2023, los ministros, en ejercicio de sus facultades, habrán de confirmarlo u optar por la designación de un sucesor; fueron consultados antes los que eventualmente se inclinarán por su permanencia. Por todas estas circunstancias parece que el tema Zaldívar ya fue. ¿Cuál es el costo-beneficio? El costo ha sido la controversia pública, con propósitos de desprestigio y con participantes impresentables como el anticonstitucionalista Felipe Calderón. Habrá beneficio si el ministro Zaldívar y el Consejo de la Judicatura llevan hasta sus últimas consecuencias la esperada, por tantos años, limpieza profunda del Poder Judicial.

El Consejo

ALGUNOS MEDIOS HAN indicado que para fortalecer el "autoritarismo" se extenderá la permanencia de los miembros del Consejo de la Judicatura (son siete, incluyendo al ministro

Zaldívar) hasta 2024. En realidad, sólo el periodo del consejero Jorge Antonio Cruz Ramos finaliza este año. Los demás fueron designados originalmente para un periodo que concluye en 2024: Alejandro Sergio González Bernabé, Eva Verónica de Gyves Zárate, Loretta Ortiz Ahlf, Sergio Javier Molina Martínez y Bernardo Bátiz Vázquez. Empatarán su permanencia con la del ministro presidente. Es el equipo que lo acompañará a cumplir la misión que expresan en su portal de Internet: "Garantizar la administración, vigilancia, disciplina y carrera judicial que permitan el funcionamiento de juzgados de distrito y tribunales de circuito y aseguren su autonomía, así como la objetividad, honestidad, profesionalismo e independencia de sus integrantes, a fin de coadyuvar a que la sociedad reciba justicia pronta, completa, gratuita e imparcial".

El control del presupuesto

AUNQUE HA HECHO lo imposible por perder las elecciones—incluyendo el vodevil por el control del partido que escenificaron Yeidckol Polevnsky, Bertha Luján y Alfonso Ramírez Cuéllar—, el diario español *El País* dice que Morena ganará la mayoría de la Cámara de Diputados federal... aun sin sus aliados. Y estamos a un mes y días. La publicación ni remotamente podría llamarse adicta a la 4T. Si la intención del voto favorece en 46.9 por ciento a Morena, según sus encuestas, ¿cómo podrían los opositores ganar control en la Cámara? Es la posición que les interesa, no tanto los gobiernos locales, porque desde ahí podrían obstaculizar todos los programas sociales del presidente López Obrador. La clave está en Lorenzo Córdova, la mitad de los consejeros que lo siguen y los comités internos del INE que obedecen sus instrucciones, la mafia electoral. Están jugando con dados cargados. El senador Ricardo Monreal dice que tras las elecciones deberá comenzar el proceso de reestructuración del instituto. A ver si no es muy tarde.

Twitterati

FELICES 81 AÑOS al hombre que puso precio al poder. Al heredero de los Corleone, a la leyenda que quiso pactar con el diablo y bailó un tango buscando la esencia de mujer. Quedó atrapado por su pasado y vivió una tarde de perros. Siempre a sus pies, Al Pacino.

@fotogramas_es

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com





Globali... ¿qué?

Fausto Pretelin Muñoz de Cote
@faustopretelin

La vacuna de Hervé Le Tellier también nos puede salvar

Es Barcelona la que recuerda al mundo cada 23 de abril que la lectura es un acto subversivo en el entorno global de QAnon, la ignorancia como religión.

Revestir las calles de libros frente a la no-lectura que incentiva los cínicamente llamados *smartphones* es una anomalía en tiempos donde los populismos han encontrado el odio como veneno social.

Al paso de los años toma color y forma una batalla entre la distracción de las redes sociales ordenada por el odio y el ocio humanos, frente a la concentración y la imaginación que aporta la lectura.

La ficción, por ejemplo, estuvo a cargo durante cuatro años del presidente Donald Trump, y su odio fue distribuido por agentes como QAnon, cuyo intento de golpe de Estado ocurrió el 6 de enero pasado en el Pentágono donde, desde las redes sociales, personajes de ficción se toparon con la realidad de la muerte.

Tal parece que la fiesta del libro y la rosa tiene una especie de denominación de origen porque ninguna región del mundo más allá de Cataluña asocia las letras con el amor.

La versión literaria de San Jordi transforma un mito en el día del amor sin san Valentín. Del mito de una batalla entre un dragón y un personaje de cuya sangre brota una rosa, surge el libro para derrotar a la ignorancia.

Uno de los libros más disfrutables durante la Primavera ha sido *La anomalía*, escrita por el francés Hervé Le Tellier (Seix Barral, 2021).

Se trata del segundo Goncourt más leído en la historia del prestigioso premio de letras francesas, solo superado por *El Amante*, de Marguerite Duras.

Un vuelo París-Nueva York de la aerolínea Air France en el mes de marzo de 2021 tiene una réplica, es decir, con la misma tripulación, los mismos pasajeros y el mismo avión, en junio de 2021. Uno aterriza en el John F. Kennedy, pero el otro es desviado a una base aérea en Nueva Jersey. Se trata de una confrontación de más de 200 pasajeros con sus dobles, físicamente, pero son ellos mismos. Espejos humanos.

En uno de los pasajes de la novela, flota una idea que punza a la conciencia. "La libertad de pensamiento en internet resulta mucho más efectiva desde el momento en que la gente ha dejado de pensar".

Se trata de una idea que los filósofos clásicos nunca imaginaron sobre el entorno decadente del pensamiento durante la segunda década del siglo XXI.

"Siempre es preferible la oscuridad de la ciencia. La ignorancia es buena compañera, y la verdad no trae nunca felicidad. Más vale simulados y felices que reales e infelices".

Tal pareciera que los personajes creados por Hervé Le Tellier son los mismos que creen hacer política a través de las redes sociales.

"Nadie vive lo suficiente para saber hasta qué punto es cierto que nadie se preocupa por nadie". La era del abandono. La empatía como nostalgia que anima a confrontar el presente.

La novela de Le Tellier ha vendido un millón de ejemplares en Francia y sus derechos han sido comprados por 40 editoriales de igual número de idiomas. Matemático, Hervé Le Tellier compara la historia de su novela como el lanzamiento de una moneda que se mantiene detenida en el aire.

Hervé Le Tellier tiene la capacidad de empotrar la broma en un entorno dramático; la risa en la desilusión; la sinrazón en la reflexión.

"Ningún autor escribe el libro del lector, ningún lector lee el libro del autor", aparece en la novela; sin embargo, "el punto final es el punto en común", pero la paradoja en la novela de Le Tellier es que no hay punto final.

Uno de los grandes misterios que en el futuro se tendrá que investigar será el gozo por la ignorancia inoculado a través de las redes.

La otra vacuna, la de Le Tellier, nos puede salvar.





Sobre el asesinato de los niños mazahua

Los detectaron en Eje 1 Norte, esquina con Ánfora, en la alcaldía Venustiano Carranza de la Ciudad de México. Huían a bordo de una Suzuki negra. Atrás habían dejado los cuerpos de dos hombres a los que agredieron de manera directa, “sin mediar palabra”.

El C2 había emitido la emergencia: en la esquina de Mineros y Carpintería había dos lesionados por arma de fuego. Una unidad médica encontró a un hombre de 30 años, Marco Ulises Herrera, con un tiro en el tórax.

El otro lesionado, Yosman “J”, de 24 años, acababa de abordar un taxi, para pedirle que lo llevara al Hospital de Balbuena.

Los dos lesionados habían sido atacados, presuntamente, por vender droga sin permiso de un sujeto apodado *El Pollo*.

Marco Ulises Herrera fue ingresado en Urgencias. Minutos después una doctora informó a sus familiares que había fallecido.

Hasta aquí se trataba de una nota roja como cualquier otra, un hecho de sangre más en la historia de la ciudad.

Las cámaras capturaron la huida de la motocicleta y la persecución emprendida por una unidad de la Secretaría de Seguridad Pública: Eduardo Molina, Cerillera, Peñón, Eje 1 Norte y Ánfora.

A las afueras de la terminal TAPO, la patrulla les cerró el paso. Fueron detenidos un joven de 21 años, sin ingresos previos al sistema penitenciario, y un hombre de 33, relacionado con un homicidio por arma de fuego

e ingresado a un centro de readaptación por tentativa de robo y posesión de drogas.

Yosman “J” los reconoció como las personas que lo habían agredido y habían disparado contra Marco Ulises Herrera.

Les hallaron una Taurus 9.mm., que aún tenía diez cartuchos útiles. El copiloto era nada menos que *El Pollo*, uno de los miembros de la Unión Tepito.

La Policía de Investigación lo

había ubicado como encargado de la extorsión y el narcomenudeo en una de las zonas más conflictivas del Centro Histórico: Santo Domingo, Brasil, Palma, Cuba y Belisario Domínguez.

A principios de este año se reveló un audio que lo involucraba en el secuestro y asesinato del encargado de un restaurante del Centro Histórico, al que la Unión extorsionaba cada mes.

En mayo de 2018 fue ejecutado por la Fuerza Anti Unión Omar Sánchez Oropeza, alias *El Gaznate*. Este sujeto estaba encargado del cobro de piso entre los impresores de Santo Domingo y los comerciantes de los alrededores. Lo cazaron a bordo de su BMW. Intentó refugiarse en un estacionamiento, pero hasta allá fueron a rematarlo.

El Gaznate “levantaba” a quienes se negaban a pagar y los llevaba, a la vecindad ubicada en Cuba 86. En esa vecindad fueron descuartizados, el año pasado, Alan Yahir y Héctor Efraín, dos niños indígenas de origen mazahua.

Según la Policía de Investigación, a la muerte de *El Gaznate*, el hijo de este, *El Pollo*, se quedó con

el control de la zona. Le respondía directamente a Eduardo Ramírez, *El Chori*, uno de los jefes, aún intocados, de la Unión Tepito.

En noviembre, el cadáver de un joven de 16 años, Christian Torres, fue hallado dentro de una vecindad ubicada en Perú 95. Estaba colgado de la regadera dentro de una de las viviendas.

Christian ha sido señalado como uno de los responsables del descuartizamiento de los niños mazahuas. No se trataba de un suicidio: “Habló de más”, señala una fuente del gobierno capitalino.

El Pollo controlaba el inmueble de Cuba 86, donde ocurrió el asesinato y desmembramiento que sacudió a la ciudad el año pasado. Según, las autoridades, es el autor intelectual de dicho homicidio.

Hoy lo han detenido, sin embargo, por otra muerte.

“Auxilio”, demandan vecinos y comerciantes de la zona que temen verlo en libertad en cualquier momento. ●



El Pollo es el autor intelectual del homicidio. Hoy está detenido, pero vecinos y comerciantes temen verlo en libertad





De naturaleza política

Enrique Aranda

Twitter: @EnriqueArandaP

¿Usted le cree a Zaldívar?... ¡Yo no!

Ayer, "patíño" de Félix; hoy, crítico de Saúl. Ay, Mario...

¿Usted le cree a **Arturo Zaldívar** cuando asegura no haber estado enterado desde un primer momento de la anticonstitucional reforma que de forma exprés avaló el oficialismo en su exclusivo beneficio?, porque, perdón, ¡yo no!... Como tampoco le creo ahora que afirma que esperará —así, con los brazos cruzados y sin hacer nada— hasta conocer qué opinan y acuerdan sus pares en la Corte sobre la disposición para, entonces sí, decidir si acepta seguir en su privilegiada posición dos años más o no.

A la vista de sus declaraciones que siguieron a la formal aprobación de la reforma, nada parece más claro que el otrora prestigiado ministro presidente pretende engañar a todos —"a sí mismo primeramente, claro"— para vender como aceptable y legal un cambio que a todas luces violenta el artículo 97 Constitucional y que, para decirlo pronto, no sólo destruye la de suyo endeble credibilidad del máximo tribunal judicial, sino que también, en los hechos y al más puro estilo de la 4T, somete a la decisión de un solo hombre, **Andrés Manuel López Obrador** en concreto, sus decisiones.

Es verdad que más tarde que temprano —independientemente de un manejo "perverso" de la agenda que **Zaldívar** controla—, a medida que la oposición partidista y organizaciones de la sociedad en concreto promuevan las anunciadas acciones de inconstitucionalidad contra el despropósito que nos ocupa, los otros diez ministros deberán pronunciarse sobre el punto y entonces sí sabremos si existe alguna posibilidad de revertir el grave daño que se está causando a la democracia y al Estado de derecho o si éste es irreversible.

Ello, sin embargo, no sucederá pronto...

Mientras, habrá que lidiar con una Corte cuestionada en sus sentencias y en la autonomía de sus decisiones —al margen de que algunas de ellas impidan el avance del presidencialismo autoritario— e, igualmente, con la

creciente sospecha de que el comportamiento de otras instancias dependientes y/o vinculadas al Consejo de la Judicatura —que también encabeza el ahora (hijo) "predilecto"— atiendan más a las disposiciones del Ejecutivo que a las propias.

Pronto, más de lo que podemos pensar, estaremos en posibilidad de dar respuesta a ello...



ASTERISCOS

* Contundente llamado del obispo emérito de San Cristóbal, **Felipe Arizmendi**, a no votar por diputados que en busca de ser reelectos se declaran creyentes, "pero a quienes parece que su fe no les importa, pues sólo les interesa seguir dictados de sus líderes —la "línea" de Presidencia— y ahora buscan liberalizar más el aborto y legitimar la unión de personas del mismo sexo. Uff...

* En el marco de los trabajos de la Cumbre Mundial de Viajes y Turismo (WTTC), que en Cancún encabeza **Gloria Guevara**, el gobernador panista **Carlos Joaquín González** fue electo coordinador de Turismo de la Conferencia Nacional de Gobernadores (Conago), en lugar de **Carlos Mendoza Davis**...

* En el marco de la campaña en curso, no faltó quien "aconsejara" al expriista **Amador Rodríguez**, secretario de gobierno del impresentable moreno **Jaime Bonilla**, a "abrir las puertas de su inmenso y lujoso rancho a todos" para que vean lo que es riqueza... ¡Así hacen política en BC!

Veámonos el miércoles, con otro asunto *De naturaleza política*.

A la vista de sus declaraciones, nada parece más claro que el otrora prestigiado ministro presidente pretende engañar a todos.





El rey chiquito y la democracia

Zaldívar renunció a la autonomía a cambio de unos meses más en el cargo

Vaya tiempos. Miren que atestiguar cómo algunos deciden ceder el republicano asiento que tenían, ganado a pulso, para convertirse en parte de la corte de un gobernante –por el momento– todopoderoso. De cuantos han cedido a la tentación, nadie como ése que el viernes anunció que aceptaba el título de rey chiquito que el excelentísimo le ha puesto en bandeja.

Arturo Zaldívar confirmó el último día hábil de la semana pasada que había hecho un trueque: renuncia a la autonomía a cambio de unos meses más en el cargo. Con su carta de no rechazo a la anticonstitucional ampliación de su mandato apro-

bada en el Congreso, demostró que había aceptado que desde Palacio Nacional se le dictara un designio que compromete a todo el Poder Judicial; y lejos de siquiera asumir personalmente los costos de tan lamentable episodio, pretende trasladar a los otros ministros la carga de tan complicado lance. Que aquéllos a quienes presido sean los que decidan si soy insustituible, si valgo más que la institución, voten para que me quede dos añitos más, ha comunicado. Vaya líder –es un decir– para este momento nacional.

Parece estar de moda el pedir a quienes votaron por Andrés Manuel López Obrador cuentas por los graves sucesos que ocurren en estos días.

Vaya. Ahora sucede que la democracia ocurre un día y no en cada jornada. Veamos: *treintaytantos* meses después de los comicios presidenciales sucede que o votábamos por Meade (*mon dieu*) o por Anaya (*onacpeptabol*) o el pobre de Zaldívar iba

a tener que entregarse a la ambición comiéndose para él solito la libertad del Poder Judicial. No, pues por mi culpa, por mi enorme culpa.

Hubo un voto mayoritario por un cambio. Por una promesa en donde se ponía por delante una agenda para reparar la desigualdad, la atroz miseria de decenas de millones durante tanto tiempo menospreciada por el bipartidismo *prianista*, por detener las componendas de una corrupción descarada –¿faltan pruebas de ello?– y de una impunidad sin fin.

El cambio ha quedado a deber, qué duda cabe. Pues, para empezar, ha traicionado



la agenda de la justicia con un fiscal como Gertz o con iniciativas como la militarización de la seguridad y de tantos otros sectores.

AMLO ha defraudado algunas promesas y en otras no hay manera de que cumpla. Encima desprecia toda rendición de cuentas. Pero no fue el único que no ha estado a la altura.

La democracia –verdad de pe-rogrullo– requiere demócratas. Gente que además de votar un día se mantenga en el renglón de sus compromisos cívicos. Demócratas con algo más que el “*selosdijimos*”, ciudadanos que asumen que un voto no es un cheque en blanco, sino todo lo contrario.

No digo, para que quede claro, que todos los que no pudieron resistir la presión de AMLO, con amenazas de procedimientos administrativos en la mañana, sean poco demócratas. En el mismo sentido, hay otros que al no renunciar –al convalidar aberraciones gubernamentales– fallan a la democracia.

Pero la abdicación de Zaldívar es distinta. Difícil imaginarlo presa del miedo que ha logrado instalar en otros actores el actual gobierno. Por ello resulta más lamentable su capitulación. Resistió a presidentes hasta que se acomodó con uno para convertirse en el artífice de la captura de todo un poder. Será de ahora en adelante un rey chiquito, un juez con algo de poder, pero sin autonomía, principio esencial de la justicia. El juez de AMLO.

Como en el 2000, el cambio se frustró. Peor que en 2000, el de hoy tiene una peligrosa deriva. Se requieren otra vez demócratas.





México en llamas

Este fin de semana se reportaron más cien incendios forestales activos en 20 estados del país. Se estimó una superficie afectada superior a las 27 mil hectáreas. La Comisión Nacional Forestal (Conafor) informó que más de 3 mil 700 brigadistas trabajaron para tratar de combatir el fuego. Lamentablemente, parecen no tener la capacidad de atender tantos siniestros.

Los daños al medio ambiente son enormes. De entrada, la biodiversidad peligra en las 12 áreas naturales protegidas que están actualmente afectadas por incendios. La Reserva de la Biosfera Isla de Guadalupe, el Parque Nacional Cumbres de Monterrey, las Reservas de la Biosfera de la Sierra de Manantlán y de la Mariposa Monarca así como muchas zonas de protección forestal cuya preservación es crucial, están amenazadas. Algunos incendios han ocurrido cerca de lugares poblados. La calidad del aire que se respira en esos puntos representa un riesgo para la salud.

El pronóstico es que la situación empeore porque este será un año especialmente cálido y seco. Lo terrible es que, aun con este panorama, el dinero asignado a la Comisión Nacional Forestal se redujo. Así me lo confirmó Ramón Silva, Coordinador General de Con-

servación y Restauración de esa entidad. "Ha venido menguando el presupuesto, pero con lo que tenemos vamos a hacer frente".

En entrevista explicó que el problema de los incendios se atiende de forma interinstitucional. Se suman las capacidades a nivel mu-

nicipal, estatal y federal; participan Protección Civil, Guardia Nacional y las Secretarías de Defensa y Marina. Aseguró que existe una buena coordinación. Sin embargo, cuando le pregunté si la situación podría desbordarse, su respuesta fue preocupante: "Sí, hay que estar muy conscientes de eso".

El titular de la Conafor, Jorge Castaño Martínez, ha hablado de la necesidad de contar con prevención cultural, física y normativa. Con esto último se refiere a la necesidad de que existan sanciones para quienes causan incendios. Y es que, si bien muchos son originados de forma accidental, hay algunos iniciados intencionalmente. Lo habitual, más allá del origen de los siniestros, es que no haya consecuencias para quienes los generan. Ahí también reina la impunidad.

La súplica a la población en general es no utilizar fuego en zonas forestales. A los campesinos se les pide extremar cuidados durante las quemadas agrícolas. Sería bueno sumar a estas peticiones una a quienes se encargan de asignar el presupuesto: háganlo con visión, inteligencia y cautela. Es increíble que en un año con temperaturas más altas y menos precipitación, se redujera el dinero para combatir incendios. Una cosa es austeridad y otra es poner al país en una situación así de vulnerable. ●

El pronóstico es que la situación empeore porque este será un año cálido y seco



BALA DE TERCIOPELO

ANA MARÍA
OLABUENAGA

@olabuenaga



Los desilusionados. Parte 2

La ilusión viene del engaño —del latín *illusio*, según su etimología—. Una burla —del verbo *illudere*— que puede proceder del otro que busca engañarnos y crear en nosotros falsas ilusiones; pero también puede surgir de nuestros propios sentidos, esos que nos hacen ver y oír algo que nunca existió. Nos engaña el otro, pero también nos engañamos nosotros mismos y eso nos hace sentir ilusionados. Hasta que llega el instante del desengaño y, lo cierto es que, si la semana pasada había muchos desilusionados en nuestro país, con los desengaños que hemos vivido, esta semana hay más aún.

Desilusionados los que vieron que la división de poderes se siguió debilitando; desilusionados los que ven el intento por someter a la Suprema Corte de Justicia con una inconstitucionalidad; desilusionados los que vieron en la decisión de vacunar primero a los maestros que al personal médico privado una intención cruel y electoral; desilusionados los que creyeron que este gobierno defendería las causas de la izquierda como el cambio climático y descubrieron que a nuestro Presidente no le interesa el tema, le da igual. Desilusionados: el grupo de votantes que más crece hoy en México.

Es verdad que la desilusión es una patología de la política moderna que se vive en todo el mundo y no solo en nuestro país; una buena cantidad de estudios hablan de los ciudadanos desilusionados de los partidos, de la política y de los políticos, y los clasifican según su nivel educacional o socioeconómico para tratar de diagnosticar en cuál de esos grupos la desilusión es mayor; en dónde el desengaño resulta más emotivo, ¿en los que creyeron o en los que no?, ¿en los que se informan?, ¿en los críticos?, ¿en los partidarios o en los contrarios?

En cualquier caso, la desilusión provoca una sensación de impotencia y apatía que acaba por desalentar la participación. Un círculo de desilusión que termina por comerle la cola a la democracia hasta que algún

día se la tragará por completo. Frente a la desilusión y frente a la posibilidad de que los desilusionados no vayan a las urnas, los líderes recurren entonces al incremento de propaganda para intentar con ello engrandecer sus logros, ¿le suena?: obtener con el discurso lo que no obtienen con hechos, ¿muy fuerte?; además, dicen los teóricos de la desilusión política, los líderes ejercen con más fuerza el poder para lograr con ello reducir la incertidumbre. Trucos y prestidigitación que afectan la mirada, el oído y el corazón, y cuyo objetivo final es volvernos a ilusionar para que votemos por ellos, nada más.

Sin embargo, no lo han logrado. Los desilusionados hoy están llegando a la categoría de los “índices” que crece en las encuestas. No quieren votar por este gobierno que los desilusionó, pero no saben a quién darle el voto. Abstenerse o anular sería votar por este Gobierno. Solo hay dos opciones: o se vota por la Alianza o se vota por Morena; por frenar el poder de este gobierno o por darle más; por la contención o por la desilusión.

Cierro en pleno surrealismo, porque pareciera que no hay salida y en México el surrealismo siempre es una opción, citando a Luis Buñuel en su película de 1953, *La ilusión viaja en tranvía*: “Eso pasa por darle el papel de Dios a cualquiera”. —

Abstenerse o anular
sería votar por este
gobierno; solo hay
dos opciones: la
alianza o Morena...



PENSÁNDOLO MEJOR

GIBRÁN
RAMÍREZ
REYES

@gibranrr



Aroma de farsa

No sé si estas campañas resulten para el público en general tan poco apasionantes como para mí, si se trata de un estado de ánimo personal, si alguien más advierte poca autenticidad en muchos de los actores políticos, un cierto aroma a farsa. Pienso que sí, que por eso las preferencias para la Cámara de Diputados han permanecido —salvo en Nuevo León, que es siempre especial— tan contundentemente iguales, tan poco dinámicas, impermeables a las campañas virulentas, a los mítines encendidos, a la retórica de revitalización o asesinato de la república que tirtos y troyanos han querido cada uno por su lado encumbrar, que puebla los diarios y otros medios de comu-

nicación. Es posible que, para todos, salvo para el México de los políticos y su ecosistema mediático, se trate solamente de otras elecciones intermedias, esos sí, las primeras donde el nuevo régimen y su mayoría se palpan sin la sensación de ser un momento espectacularmente atípico.

Por un lado, el INE se envuelve en la bandera de las leyes y en su supuesta autonomía para poner marca personal al Presidente, como si en impedir sus manifestaciones se nos fuera el futuro de la democracia, pero es ciego a las campañas de gobernadores como Alfaro o García Cabeza de Vaca, o a las trampas confesadas de otros, como Samuel García.

Igualmente, falsario se ve Mario Delgado al enfrentar esta embestida, aprendiendo a protestar, imitando a López Obrador y blandiendo su nombre una y otra vez. Se le olvidó una estrategia para acreditar gastos de precampaña y entonces invoca el nombre de López Obrador. Le tiran huevos o se ve orillado a encerrarse en una letrina ante protestas y replica que no le hagan el juego a la oposición —como si la oposición hubiera seleccionado a los candidatos cuestionables de Morena, como si ésta y no la dirigencia que él encabeza hubiera despojado a la militancia. Habla de un cambio que favorezca a los de abajo, pero promueve la usurpación de los espacios de acción afirmativa para indígenas en todo el país. Promueve la repetición de

todos los diputados federales, sin revisar uno a uno sus perfiles, y después se erige en defensor de la moral acusando a quienes él puso como candidatos ante la Comisión de Honestidad y Justicia, como si no tuviera ningún conocimiento previo de quiénes eran sus candidatos (sí lo tuvo: se le acercó información que siempre desestimó como “grillas o chismes”).

La transformación y su discurso parecen legitimarlo todo para Delgado sin tener que explicar nada, sin tener que plantear una idea propia, sin dibujar algún curso para el futuro o institucionalización del partido que dirige usufructuando una enorme fuerza social. La transformación lo legitima, incluso, para promover la repetición inopinada de las dinámicas partidistas del viejo régimen —y para hacerlo impunemente, pues para algunos la crítica debe callarse para no favorecer a la oposición. El nombre de López Obrador eclipsa cada ineptitud, cada arbitrariedad. La oposición también apuesta a farsa: la ineptitud lleva siempre a culpar al otro, al de enfrente. No es la ineptitud de la dirigencia de Delgado, es el INE, es el Tribunal, es la mafia del poder, es el PRIAN (con el que tan gustosamente colaboró en los tiempos del Pacto Por México). No es la ineptitud de la oposición, es el autoritarismo de AMLO. La mediocridad se esconde. Avanza. —

Ante las protestas
por los candidatos,
Mario Delgado se ha
tenido que encerrar
en una letrina





Signos vitales

Alberto Aguirre
alberto.aguirre@eleconomista.mx

¿Benditas redes...?

Han pasado dos años y medio desde que **Juan Pardinás** dejó el IMCO para asumir la dirección editorial de *Reforma*, el diario capitalino que una de cada tres mañaneras en Palacio Nacional —y otras tantas veces en las conferencias vespertinas del doctor Gatell— es referido en tono despectivo o amenazante.

Las intimidaciones del poder a la prensa eran el tema del panel previo a la clausura de las deliberaciones convocadas por la Sociedad Interamericana de Prensa, el pasado viernes 22. **Roberto Rock**, director fundador de *La Silla Rota*, fungió como el moderador en ese video conversatorio que fluyó de las agresiones contra periodistas y medios, a la estigmatización, y el acoso judicial y legal.

La belicosidad de la Cuarta Transformación contra el impreso insignia de Grupo Reforma llevó a Pardinás al foro. Pero también un incidente personal, derivado de la publicación de una imagen sobre una narcomanta en la que se aludía a la dirección particular de **Andrés Manuel López Obrador**. Al día siguiente, la queja presidencial llegó, sin pregunta de por medio.

“No publicamos su dirección”, precisó Pardinás, “pero si lo hubiéramos hecho no nos habríamos llevado la gran exclusiva, porque ya era de dominio público: hay más de 600 notas en Google con ese dato”.

De la queja de AMLO, al asedio en Twitter apenas pasaron unas horas. En represalia a la indiscreción de *Reforma* surgió un movimiento para ubicar la vivienda de Pardinás. “Si la seguridad de mi familia no hubiera estado en entredicho, diría que se trataba de los elementos de una comedia de lo absurdo”, recordó ante la audiencia de la reunión semestral de la SIP.

Un episodio surrealista, enfatiza. Y es que mientras su persecución virtual se volvía tendencia, recibió una llamada de la secretaria de Gobernación para ofrecerle protección. Pardinás la rechazó en ese momento. “Es un tema que tendría que hablar con mi familia”. La autoridad no esperó. Mientras Pardinás hablaba con su esposa, ya había una patrulla afuera de su edificio.

Una mentira presidencial puso a trabajar a la versión “más perversa y tóxica” de las redes sociales. Y el gobierno le ofreció protección, en actitud preventiva... ¿o culposa? Un ejemplo ominoso. Y una discusión de fondo, sobre la política de comunicación de la Cuarta Transformación, que deliberadamente ha colocado a las redes sociales en el extremo opuesto a los medios tradicionales. Para acrecentar la imagen del gobierno, lo mejor que idearon es desacreditar al *status quo*.

Las redes sociales son las menos confiables como fuente de información —de acuerdo a un estudio publicado recientemente por de Edelman— pero los medios de comunicación son percibidos como sesgados entre el público informado, de acuerdo con el Barómetro de Confianza 2021.

Además del consumo frecuente de contenidos noticiosos, las audiencias responsables verifican y si no es confiable, evitan replicar la información; además, no participan en cámaras de eco, en esa misma en la que López-Gatell, **Mario Delgado**, **Martí Batres** y otros voceros de la 4T están atrapados sin darse cuenta.

En el 2020 disminuyó la confianza en las instituciones. Los medios perdieron seis puntos (59/53) y también las ONG (73/67), mientras las empresas disminuyeron tres (74/71) y el gobierno se mantuvo sin cambios (44). El promedio del índice de confianza en las instituciones se ubicó en 59, tres puntos menos que en el año anterior. En ese mismo puntaje se ubicó a las redes sociales, que antes no habían sido medidas en ese parámetro.

Los líderes sociales, bajo sospecha de mentir o desinformar. Entre los entrevistados para el ETB 2021, 73% opinó que los funcionarios gubernamentales tratan de engañar a la gente a través de exageraciones o declaraciones que saben que son falsas. Entre las fuentes, las menos confiables son las gubernamentales, mientras que en el extremo opuesto se ubican los expertos académicos. La confianza a los periodistas aumentó cinco puntos (41/46) en el año pero bajó, respecto de los representantes de las ONG.

La infodemia se impuso: 71% de los entrevistados consideró que la mayoría de los medios de comunicación están más preocupados por respaldar alguna ideología u opinión política que por informar al público y 69% cree que los periodistas y reporteros tratan de engañar a las personas a través de exageraciones o declaraciones que saben que son falsas. Los medios de comunicación son percibidos como sesgados.



TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



Una oposición parasitaria atestigua el pleito de mastodontes y reptiles de la 4T. Ahí está la disputa.

Chicharroneros

Lo ocurrido en la madrugada del pasado viernes en San Lázaro es una nítida plástica del reacomodo político que estremece. A sus 87 años, el morenista Porfirio Muñoz Ledo encabezó la oposición a la parte podrida de la Ley Zaldívar, la de extender ilegalmente el mandato del presidente de la Suprema Corte en aras de proteger lo caro de la obra: una ambiciosa renovación del Poder Judicial.

Por reglamento la intervención de Porfirio debería durar 5 minutos, algo prácticamente imposible en su caso. Con el recurso de que sus correligionarios le formularían preguntas y él estaría obligado a responderlas, su alocución pudo alargarse hora y media.

La escena fue preocupante, interesante, divertida y patética a la vez. Muñoz Ledo, desde hace un cuarto de siglo una voz de persistente atemperamiento en los oídos de Andrés Manuel López Obrador, y hoy convertido en la conciencia de los morenistas, lanzó una primera sentencia: “Me opongo con toda la fuerza y convicción de mi ser, con todo el esfuerzo memorioso que hemos hecho desde 1988 para instaurar en el país un orden democrático y no una república autoritaria a este insensato proyecto de violar la Constitución Política del país”. Y luego el desfile revelador. Opositores del PRI, PAN, PRD y MC con trato reverencial ofrendaron preguntas con rabia para que Porfirio extendiera esa furia y resquebrajara Palacio.

¿Porfirio, es esto autoritarismo? ¿Es la peor violación constitucional en la historia?, preguntaban rendidos. Babeaban. Muñoz Ledo se solazaba. (<https://www.youtube.com/watch?v=YWqkSillhgg>).

Estamos, dijo, ante la bifurcación de la historia, en un momento de no retorno: “O nos vamos hacia la democracia o nos vamos al autoritarismo”. Luego definió: “México no es un rancho, ni es Macuspana, ni es Batopilas”, en obvia alusión a las cunas de López Obrador y Salinas de Gortari (aunque en el caso de Salinas debió decir Agualeguas) y acendró cuando le preguntaron si estábamos ante un retroceso autoritario. “Son grandes defectos de la misma matriz: ser machista, ser autoritario, ser centralista, ser discriminatorio y ser chicharronista. Esté es el país de solo mis chicharrones truenan”.

Muñoz Ledo despojó de su bandera a opositores, le quitó sentido electoral al debate y sentó en la desvencijada mesa de discusión a sus compañeros de partido. Y perdió la votación. Los opositores, a lo lejos, festejaban. Es la estampa.

El debate esencial, el conflicto político principal, no está entre conservadores externos, exógenos, contra “liberales” de la 4T. Ese es el pretexto. El choque es adentro, entre mastodontes y también entre reptiles. Entre sabios y dogmáticos, entre líderes históricos que tratan de estampar sus hazañas en el lienzo de la historia y activistas que prefieren dibujarlas como si fueran historietas.

Las grandes decisiones de la política pública pasan por las mediaciones de los morenistas. Porfirio contra Scherer y Ebrard; Ebrard contra López-Gatell zarrandeando la estrategia de salud. Claudia Sheinbaum contra Gatell por lo mismo. Ricardo Monreal contra Sheinbaum por el control del waze de la CDMX. Los Ackerman-Sandoval contra Delgado-Salgado en la disputa de la olla de pozole en Guerrero; Santiago Nieto contra Alejandro Gertz en la pesca de charales. Así, todo morenista encumbrado tiene su alacrán. Lanzan dentelladas, ponen zancadillas, cultivan campos minados.

Como la imagen de San Lázaro, los opositores rondan parasitariamente alrededor del gran bloque. Hacen alianzas en nombre de la alternancia pero hacen fuerza para cambiar la historia.

Morena fue revestido en 2018 por una cutícula civil y democrática que le empujó a una oportunidad de gobierno y de cambio. La cutícula ha ido desprendiéndose, descapelándose, para hacer visible el núcleo duro y fortalecido del nuevo poder.

La respuesta exógena de opositores que confronta, que polariza, que en cada discurso supone demolición, ambiciona golpe y pregona desastre, al final unifica. Involuntariamente cohesionada a la 4T y le ayuda a disimular la batalla que tienen adentro.

El país, al final, está a expensas de ese duelo.



**P****Bitácora
del director****Pascal Beltrán del Río**

pascal.beltrandelrio@gimm.com.mx

A la friendzone

“Nuestro enfoque es atender las causas profundas (de la migración) y estoy deseosa de viajar al Triángulo Norte (de Centroamérica), haciendo una parada en México y después en Guatemala”. Así se expresó la vicepresidenta **Kamala Harris**, el miércoles 14, durante una reunión virtual con expertos sobre el tema.

Harris, primera mujer en ocupar el segundo cargo de importancia en el Ejecutivo estadounidense, había sido designada por el presidente **Biden**, el 24 de marzo, para encabezar las conversaciones sobre migración con México y las naciones centroamericanas del llamado Triángulo Norte.

El nombramiento de **Harris** —tres semanas después de la primera reunión virtual entre los presidentes **Biden** y **López Obrador**— fue recibido como una muestra de la importancia que la Casa Blanca otorgaba al asunto. Antes que ella, se había encargado a un grupo de funcionarios de menor jerarquía, entre quienes destacaba **Roberta Jacobson**, embajadora en México y efímera “zarina” de la frontera sur de Estados Unidos.

Sin embargo, algo pasó. El sábado por la mañana, diez días después de que **Harris** dijo que vendría a México, su oficina difundió un escueto comunicado en el que se anuncia que la vicepresidenta se reunirá “virtualmente”, el 7 de mayo próximo, con el presidente **Andrés Manuel López Obrador**, “quien estará acompañado por el secretario de Relaciones Exteriores, **Marcelo Ebrard**, y la secretaria de Economía, **Tatiana Clouthier**”. El texto remata diciendo que “esta reunión profundizará la colaboración entre nuestros países para alcanzar metas comunes de prosperidad, buena gobernanza y atender de raíz las causas de la migración”. Sesenta y un palabras, y tan tan. ¿Qué pasó para pasar de la promesa de un viaje a una reunión virtual? ¿Por qué fue México enviado súbitamente por Washington a la *friendzone*?

Para franquear la cortesía diplomática que siempre busca convencer que los problemas no existen, hay que remontarse a lo sucedido en la cumbre climática convocada por **Biden** y que contó con la participación de líderes de Rusia, China, Francia, Reino Unido y Alemania, entre otros.

Dicha reunión representaba el regreso de Estados Unidos a los foros internacionales, luego de un ayuno de cuatro años durante la presidencia de **Trump**.

Cuatro días antes del arranque de la conferencia, **López Obrador** anunció, desde Palenque, que en el marco de esa reunión estaría proponiendo “al presidente **Biden**” ampliar el programa Sembrando Vida a Centroamérica para dar una

opción a quienes migran por falta de oportunidades. A cambio de la idea mexicana, Estados Unidos daría permisos laborales a los participantes.

Llamó la atención que **López Obrador** no hubiese consultado su plan antes de lanzarlo en un video informal, en el que se ve al mandatario mexicano caminando por su finca. La prueba es que, el miércoles, un alto funcionario estadounidense, quien habló de forma anónima con periodistas en Washington, descartó la idea y pidió no mezclar lo migratorio con lo climático. Aun así, **López Obrador** cumplió con lo anunciado y el jueves, desde su conferencia mañanera, lanzó la propuesta. Hay que decir que, antes de hacerlo, el Presidente siguió con su conferencia mañanera, mientras otros líderes hablaban en la cumbre.

Luego, cuando hablaba **López Obrador**, el anfitrión ya no estaba a cuadro (escuchó a los primeros 15 líderes, entre ellos los de Canadá, Bangladés, Indonesia, Sudáfrica e Islas Marshall). Pero no sólo eso: la Casa Blanca decidió adelantar el mensaje de la joven activista mexicana **Xiye Bastida**, quien fue presentada de manera muy elogiosa por **Antony Blinken**, secretario de Estado y cuarto en la línea de sucesión a la presidencia. En una entrevista que le hice el viernes, **Bastida** me dijo que le había sorprendido mucho que la presentara el propio **Blinken**.

Dos días después de esos hechos, vino el anuncio de que **Harris** ya no vendrá a México, sino que se reunirá con **López Obrador** de forma virtual. Y no es que los altos funcionarios estadounidenses no estén viajando por covid. El viernes se anunció que la primera gira internacional de **Biden** será al Reino Unido y a Bélgica, a principios de junio.

No, en este caso Washington, evidentemente, mostró su desagrado con el trato recibido. Antes que prestarse a otro desaire, **Harris** se quedará en casa.



EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com



La excepción a la regla de Zaldívar

Consumado en el Congreso el atentado constitucional que dinamita la división de poderes, el ministro Arturo Zaldívar piensa excusarse de participar en el debate final en la Suprema Corte porque “todos los que tengamos un supuesto beneficio o una desventaja, por decoro, por prudencia y por pudor, no *deberíamos* participar en la discusión...”.

La bomba quedaría en sus pares, reprobados todos en ética y honestidad por el presidente López Obrador, quien los considera rémoras del corrupto “neoliberalismo”.

Había callado, explica, en tanto no concluyera la intrusiva aprobación legislativa del ponzoñoso *transitorio* a la Ley Orgánica del Poder Judicial con que el lopezobradorismo pretende *regalarle* un pilón de dos años a su gestión de cuatro y, para decir si acepta o no, aguardará el final de las predecibles acciones de inconstitucionalidad, de modo que el caso, en su lógica, lo resolverán los restantes diez demeritados ministros.

A diferencia de quien desde el viernes ganó fama como *El pinche Mier*, quien dijo la salvajada de que entre el derecho y la justicia él y sus contlapaches prefieren ser *justicieros* (es el alcahuete que arrojó a su correligionario pederasta con la imbecilidad de que no estaba en funciones de diputado cuando abusó de un menor), Zaldívar sí se atiene al derecho para no anticipar visperas.

Su coartada se antoja válida: la Ley Orgánica del PJJ, en su novena fracción del artículo 131, establece que “serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación: *emitir opinión pública que implique prejuizar sobre un asunto de su conocimiento*”.

Eso quiere decir que los ministros no pueden anticipar criterios antes de que algún asunto, en *sesión del Pleno*, se discuta y vote.

Para quien pase corriendo, como que tiene sen-

tido lo que dice.

Lo cierto, sin embargo, es que el Artículo 7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial asienta: *Los ministros solo podrán abstenerse de votar cuando tengan impedimento legal o no hayan estado presentes en la discusión del asunto. Y la fracción Sexta del 10 enfatiza: La Suprema Corte de Justicia conocerá **funcionando en Pleno**: de las excusas e impedimentos de los ministros...*

Eso significa que lo primero será *calificar el impedimento* y decidir si está o no impedido. En este caso ni participa ni vota. Si por votación de al menos seis ministros así se considera, ya no participa ni vota sobre la constitucionalidad del transitorio, pero... si por mínimo seis votos se resuelve que no está impedido, entonces Arturo Zaldívar quedaría obligado a pronunciarse y *votar en consecuencia*.

De otra manera: un ministro puede abstenerse de votar (y discutir) únicamente *si antes se le consideró impedido*.

El problema puede tornarse colosal porque *en el Pleno las abstenciones no son aplicables*.

Y para acabarla de complicar, su justo razonamiento de que el aberrante transitorio lo afecta o beneficia directamente, también pueden adoptarlo sus pares... ■■■

Un ministro puede abstenerse de votar solo *si antes se le consideró impedido*



DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



La batalla campal del Presidente

El presidente López Obrador sigue concentrando poder, asunto que es a un tiempo su obsesión personal y el fondo de su proyecto: concentrar el poder para transformar a la sociedad.

Solo hemos visto la primera parte de la ecuación. La segunda parece destinada a no cumplirse, porque el tiempo pasa y los cambios no llegan.

Se acortan las fechas de cumpli-

miento de las grandes promesas de hace tres años. Pero no aparecen las cosas prometidas: ni el fin de la violencia, ni el fin de la corrupción, ni el crecimiento de la economía, ni el bienestar de los más pobres.

La pandemia desnudó el desastre del cambio inducido en el sistema de salud. El Presidente ha dado la espalda a las mujeres. Y, en materia de cambio climático, al mundo.

Cada mañana, solitario ante el micrófono de su conferencia mañanera, el Presidente libra una batalla contra el tiempo. Es una batalla de corto plazo: quiere ganar las elecciones de junio. Su inquietud es visible, y entendible.

Tiene más poder que nunca, pero tiene mucho menos aprobación que cuando empezó su mandato. Y su gobierno está reprobado en sus logros.

Lo dicen las encuestas, pero lo dice también el ansioso discurso presidencial.

Ha perdido todo respeto por las formas y por la legalidad, dispara contra lo que le estorba, sea la Constitución, sea el INE, sea la prensa, sean los opositores. Parece estar peleando por su vida más que yendo a unas elecciones que ratificarán su victoria de 2018.

Parece saber que no ganará si no doblega al árbitro electoral, si no mete a la cárcel a políticos de antes, si no muestra su mando sobre el Congreso y sobre la Corte, si no cobra en las urnas sus programas sociales.

Ha crecido el poder del Presidente, pero no ha crecido el entusiasmo que su llegada al poder despertó. La promesa de aquel triunfo se ha diluido; el entusiasmo y la esperanza también. Ha desengañado a muchos entusiastas, pero no ha entusiasmado a ningún desengañado.

Queda en el escenario un Presidente sin resultados, peleando para ganar en junio, en una batalla campal, los votos que ganó hace tres años en un paseo de campo. ■

Parece saber que no ganará si no doblega al árbitro electoral





Estados Unidos tiene un nuevo enemigo

MIAMI, FL.- La historia de Estados Unidos muestra que siempre han visto un mundo de buenos y malos, que cambian con el tiempo: colonialistas contra independentistas, nazismo contra la civilización, comunistas contra el mundo libre, terroristas religiosos contra Occidente.

Son esencialmente tan maniqueos como el *Manifiesto del Partido Comunista*, desde su primer párrafo, escrito por Carlos Marx y Federico Engels en 1848.

El punto es que contra todos esos enemigos el Ejército de Estados Unidos, desde el colonialismo español en Las Antillas hasta el terrorismo de Al Qaeda en su coto Afganistán, ha tomado las armas.

Ahora el eje de la política exterior y de la seguridad nacional de este país se ha desplazado hacia la lucha contra el cambio climático.

El gobierno que no lo entienda tendrá problemas, no en términos bélicos, pero sí sentirá la enorme fuerza de este país en los organismos financieros internacionales y el comercio, por sólo mencionar dos.

Biden va en serio y ése será uno

de los pilares de la reafirmación de la hegemonía mundial de Estados Unidos.

En la cumbre del reciente jue-

ves sobre compromisos ante el

cambio climático, hubo dos oradores de parte de este país que simbolizan el mensaje de la seriedad con que viene esa lucha, en la que, como siempre, habrá aliados y enemigos.

Hablaron, en la cumbre sobre el clima, el secretario de Defensa, Lloyd J. Austin III, y la directora del Departamento de Inteligencia Nacional, Avril Haines.

Dijeron básicamente lo mismo: el cambio climático estará en el centro de la política exterior de Estados Unidos.

¿Se entiende o no?

En palabras de la directora de Inteligencia Nacional, expresadas en la cumbre –a quienes tuvieron la atención de oírlo–, “para abordar el cambio climático correctamente, (éste) debe ponerse en el centro de la seguridad nacional y la política exterior de un país”.

La de Biden no es una moda, ni búsqueda de un enemigo diferente al que apuntaron sus antecesores en la Oficina Oval, para singularizarse.

En el tema del medio ambiente suenan las alarmas de la estabilidad global y también de la seguridad nacional de Estados Unidos.

Un reporte de inteligencia obtenido por *The Washington Post* da

los motivos por los que la lucha contra el calentamiento global toma la relevancia que se le está

dando.

Dice que el cambio climático “aumentará el potencial de incrementos repentinos de la migración y causaría inestabilidad en todo el mundo”.

El informe advierte que “los cambios exacerbarán la inestabilidad política y las crisis humanitarias”.

La Agencia Central de Inteligencia (CIA) anunció hace unos días que agregará una nueva categoría en su World FactBook: el medio ambiente. Se trata de una publicación en línea, con información sobre temas relevantes para EU, y el papel que desempeñan diversos países del mundo en ese problema.

Habrà seguimiento, país por país, según el grado de peligro que representan en el contexto del calentamiento global.

Con su vecino del norte Estados Unidos no tendrá mayores problemas, porque en defensa del medio ambiente Biden y Trudeau



hablan un mismo idioma, a pesar del gasoducto canadiense que el presidente de este país les frenó.

El problema va a estar al sur de

la frontera. El pleito que viene está cantado.

Jair Bolsonaro, presidente de Brasil, hizo un extraño pronunciamiento que aquí fue tomado como chantaje: Estados Unidos, dame mil millones de dólares y reduzco la deforestación de la selva amazónica en 40 por ciento.

Lo dijo antes de la cumbre, a la que llegó con otro tono y aceptó asumir compromisos concretos para cuidar la selva tropical más grande del mundo.

Por alguna razón los presidentes populistas desprecian lo que tiene que ver con medio ambiente, y sus habitantes pagan las consecuencias. En este mundo global, las consecuencias de éstos y otros desatinos también trascienden fronteras.

La soberbia e ignorancia de Bolsonaro tienen a Brasil postro, y será peor, porque el presidente de ese país nunca entendió que las políticas de salud pública van de la mano con la recuperación económica. Y el gigante del sur es un desastre cuya crisis por hambre golpeará, inevitablemente, el medio ambiente.

En esos terrenos estará uno de los ejes principales de la política exterior de Estados Unidos. Se trata de una lucha noble que para ganarla se va a necesitar firmeza, presión económica y política. Y Biden ya dijo que las habrá.





Los homicidios y la noble mentira

Los dirigentes del Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal enviaron una encendida carta a esta casa editorial (<https://bit.ly/3xqOzYH>), cuestionando mi columna del viernes pasado. No pienso discutirla punto por punto, porque el asunto francamente no lo amerita, pero vale la pena destacar que no rebatieron de fondo las críticas que hice a su ranking de las ciudades más violentas del mundo.

No negaron que su definición de ciudad sea arbitraria, pero ubicaron la arbitrariedad

en decisiones tomadas hace algunos años. No refutaron tampoco que aplican de manera laxa su definición de zona metropolitana, que meten y sacan ciudades de la lista dependiendo de la facilidad para encontrar datos en internet, que sus fuentes no son homogéneas y que inventan números para llenar huecos.

Me acusan de hipocresía por, entre otras cosas, hacer cálculos sobre el número potencial de homicidios en mis columnas y criticarlos por hacer lo mismo en su documento. Es cierto que he hecho ejercicios proyectivos en varias ocasiones (van ejemplos: <https://bit.ly/3vimPBZ>, <https://bit.ly/3nmBI3m>). Sin embargo, nunca he hecho lo que los autores del estudio hicieron: comparar directamente pronósticos con datos reales de otro país o estado o ciudad, sin alertar a los lectores, así fuese con una nota de pie de página. Además, me parece penoso recordarles

que un estudio que presume de rigor y que busca servir de referencia para la definición de políticas públicas tiene estándares de evidencia más estrictos que un artículo de opinión.

Más allá de cualquier discusión metodológica, hay un tema de fondo: los señores del Consejo saben que su ranking es intelectualmente deshonesto. Justifican la grosera imprecisión del estudio en razón de su presunta utilidad política. Así lo dicen: “El ejercicio quizás sería 100% exacto de realizarse

dentro de 10 o 20 años. Para entonces tendría un valor como investigación histórica, pero no para ejercer presión ciudadana y producir cambios en las políticas públicas hoy.”

Es decir, en el universo moral de estos señores, se vale distorsionar la realidad y presentar información engañosa, incompleta o abiertamente falsa, si con ello se obtiene un instrumento “para ejercer presión ciudadana”.

Por una parte, dudo de la eficacia política de la herramienta. Los ejemplos de impacto que dan en su carta casi invitan al enterrecimiento. Atribuyen la caída en años recientes de la tasa de homicidios en Centroamérica a una visita que realizaron a la región en 2011. Aseguran que fue la voluntad de un alcalde de Medellín de salir del mentado ranking lo que llevó a una disminución sustancial de la violencia homicida en esa ciudad. ¿La evidencia para

validar semejantes teorías? Ninguna, por supuesto. Y, además, está el contraejemplo obvio de las ciudades mexicanas que aparecen año con año hasta la cima del ranking, sin “producir cambios en las políticas públicas hoy”.

Por otra parte, un engaño es un engaño, por encomiable que sea el propósito. Pueden decir que en muchas ciudades hay muchos homicidios, pero no pueden decir cuáles son las 50 ciudades más violentas del mundo en 2020: no existen datos suficientes para hacer esa afirmación. Decir lo contrario es una mentira. Punto.

Ahora, no quiero cerrar esta columna sin agradecer a los señores del Consejo por la sonora carcajada que me produjo esta frase: “Hace un año con los mismos “argumentos” la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana trató de descalificar nuestro estudio. Esta vez lanzó a Hope”. Creo que ubicarme como tenebroso afil de la actual administración federal se lleva el premio a la comedia involuntaria del año. Gracias por la puntada. ●

alejandrohope@outlook.com

@ahope71



Pueden decir que en muchas ciudades hay muchos homicidios, pero no cuáles son las 50 ciudades más violentas del mundo en 2020: no existen datos suficientes



NACIONAL POLÍTICA Y SOCIEDAD

SOBREMESA
Lourdes Mendoza
Opine usted:
lumendoza@icloud.com
@lumendoz



La disputa por Sinaloa



La tierra de Ovidio está en disputa. Hace un año todo el mundo decía: la elección se la llevará, de calle, Morena; sin embargo, la elección de **Mario Zamora** por parte del gobernador Quirino Ordaz, de acuerdo con las encuestas, fue acertada. Con decirles que en el *webinar* que organizamos en EL FINANCIERO y que tuve el privilegio de moderar entre **Lorena Becerra, Alejandro Moreno y Roy Campos** comentaron: Sinaloa la veo **peleada, incierta y ojo**, respectivamente. Echando abajo la teoría de la conspiración de que el *góber* había pactado con el presidente López Obrador.

Ahora bien, Rubén Rocha Moya, el candidato *moreno* en Sinaloa, **pareciera que anda un poco molesto**. Con decirles que el otro día arremetió contra una periodista, y la descalificó llamándola “una defensora del viejo régimen”.

Les cuento: durante una rueda de prensa, el abanderado de la alianza **Morena-Pas (Partido Sinaloense)** se lanzó verbalmente contra la periodista **Arely Hernández**, de Plataforma Noticias y Foro Abierto, por diferir con él por los apoyos federales al campo.



RR.- “Desde que entró Andrés Manuel como Presidente, ¿cuándo han visto que se tomen las casetas porque no les pagan los estímulos al sector agrícola?”.

AH.- “**Si ahora los agricultores recurren a ese tipo de protestas se les denuncia penalmente y pueden ir a la cárcel hasta por siete años**”, con lo que se sugiere que, más que brillar el respaldo de las autoridades, llama la atención la represión.

Sin más, el candidato *morenista* a la gubernatura de Sinaloa ironizó:

RR.- “**¡Ah, mira!, tenemos una defensora del viejo régimen aquí!**”.

Obvio, varios de sus compañeros apoyaron su postura sobre el tema y le pidieron que no la denostara, y tuvo que ofrecerle una disculpa. ¡Quihúboles!



ALIANZAS ESPURIAS

Su mal humor, se dice, no es por el cansancio, sino porque en su momento no conoció o borró las palabras **conflicto de interés y tráfico de influencias de su diccionario**, las cuales hoy lo pudieran alcanzar y herir mortalmente su proyecto.

No mentir, no robar, no traicionar era su apostolado a partir de las máximas del presidente López Obrador; sin embargo, en su desesperación por ser gobernador, **construyó alianzas con grupos a los que el propio AMLO ha condenado en el pasado por sus excesos, cacicazgos y corrupción.**

Siendo más específica, en el 2018, como candidato a senador, Rocha Moya calificó de corrupto a **Héctor Melesio Cuen Ojeda**, quien tiene el control, operativo y financiero, de la UAS. De hecho, hasta lo acusó de mercantilizar electoralmente a maestros y estudiantes, a quienes obliga a hacer campaña en favor de su partido, el Pas. **Rocha entonces le restregó que debería ser investigado y castigado, pero además, le advirtió que la UAS sería liberada.** Y no es por echarle más limón a la herida, pero ahí están los testimonios públicos de López Obrador, como candidato y luego como Presidente, condenando los cacicazgos dentro de la UAS.

TRES DORITOS DESPUÉS

La ambición de poder los juntó: Rocha fue corrompido; no, no sean malpensados, fue conquistado por Cuen, quien ya le puso a su disposición no sólo a su partido, sino a la misma UAS. Así el tamaño de su incongruencia.

Por si algo faltara, Rocha sumó a **Gerardo Vargas Landeros**, el otrora poderoso secretario general de Gobierno durante el sexenio de *Malova*. Gerardo quiso ser el candidato a gobernador, **primero por el PRI, luego por RSP** y de ahí, como **hombre chapulín, brincó a Morena**, pero tampoco se la dieron. Luego quiso ser candidato a **alcalde de Culiacán**, pero se la dieron en **Ahome**. Léase, un hombre congruente y consistente... con la ambición.



LOS NEGOCIOS

Aunque en su declaración 3 de 3, Rubén Rocha Moya dice no tener conflicto de intereses, lo cierto es que falta a la verdad, en una información que tardó en actualizar casi tres años y lo hizo, más que por convicción, obligado por la coyuntura electoral.

Una investigación efectuada señala que la constructora **Chocosa, SA de CV**, propiedad de sus

hijos, ha sido beneficiada con contratos millonarios a lo largo de dos sexenios; en uno de ellos, **su papá era coordinador de asesores.** Son 17 los contratos de obra pública obtenidos por casi 32 mdp entre el 2010 y 2018. La suspicacia aumenta, pues **solamente dos de los 17 contratos se obtuvieron mediante una licitación pública.** El resto por adjudicación directa. ¡Chulada de influencias! ¿Pensó en Vargas Landeros? Qué malpensados, eh.

HACIENDO CAMINO AL ANDAR

Mientras sus hijos pavimentaron caminos, construyeron ciclopistas y revistieron caminos, Rocha Moya sintió construir su proyecto político, por tercera ocasión, **pero con peligro de socavones por sus alianzas con Cuen y Vargas**, figuras identificadas a la corrupción en Sinaloa.

JOYA

No me lo van a creer, pero el jueves pasado el tema principal de la reunión entre la **SEP y los gobernadores de la Conago** era el **regreso a clases**, pero ¿qué creen? Que la secretaria **Delfina Gómez** no se pudo conectar, que disque por problemas de internet, dejándolos plantados. ¡Ver para creer!





México, la Constitución, Zaldívar y el país bananero

No es el hombre, sino el hecho. Lo han intentado muchas veces antes. En 1994, por ejemplo, **Carlos Salinas** quiso cambiar de emergencia la Constitución tras el asesinato de **Luis Donald Colosio**.

Salinas y su partido estaban impedidos para mandar un candidato sustituto del gabinete.

Y no quería a ninguno de los dos prospectos fuera del servicio público: **Ernesto Zedillo** y **Fernando Ortiz Arana**.

Ante ese dilema, **Salinas** buscó a líderes de otros partidos, a coordinadores parlamentarios y a gobernadores.

Necesitaba los votos de sus senadores y diputados y su único encargo era eliminar de la Constitución el requisito de abandonar la función pública seis meses antes de las elecciones.

Recibió algunos apoyos, no sin reservas.

Pero la mayor resistencia provino del entonces gobernador del estado de México, **Emilio Chuayffet**, quien de plano dijo al mensajero salinista:

-Dígale al presidente que un país que modifica su Constitución para un hombre es un país bananero y que México no lo es.

Luego mandó aplacar a **Ortiz Arana** y recurrió a **Zedillo**, aunque después éste, enterado del desaire, dio su aval a **Fernando Lozano Gracia** para encarcelar a **Raúl Salinas**.

LO SIERVOS DEL PRESIDENTE

Ha habido otros intentos de golpes a la Constitución y a las leyes.

Ahora el beneficiario es **Arturo Zaldívar**.

El golpe legislativo para imponerlo está dado con **los siervos del Presidente** en el Congreso y, ante ese hecho, poco importa si al final prospera.

Tal vez **Zaldívar** haga bien en esperar el trámite, pero en 2003 el ahora ministro **Juan Luis González Alcántara** rechazó prolongarse en el Tribunal capitalino como pretendía el entonces jefe de Gobierno.

Hoy, en aras de esa congruencia, votaría en contra de prolongar la presidencia de **Zaldívar**.

Pero ni su voto, el de **Luis María Aguilar** y otros cuantos pueden dar los ocho para la declaratoria de inconstitucionalidad.

Y consumada la constitucionalidad, los hechos negarán lo dicho por **Emilio Chuayffet** en marzo de 1994:

-México no es un país bananero.

SUERTE DE CABEZA DE VACA

1.- **Francisco García Cabeza de Vaca** vive horas definitivas.

El Presidente y su partido están empeñados en tirar al gobernador de Tamaulipas, porque lo sienten peligroso y les retuvo el Congreso del estado cuando se creían invencibles.

Ahora la mano de **Pablo Gómez** mece la cuna para sacar su desafuero, aunque no sea

definitiva la participación del Poder Legislativo federal.

La decisión final la tomará el Legislativo local y ahí los momios juegan a favor de **García Cabeza de Vaca**: 22 diputados panistas, a quienes se sumarían tres priistas.

Contra esos 25, y a reserva de ver la posición del diputado emecista, lucharían los diez morenistas en una pelea desigual.

Pero el espectáculo político/mediático continuará y el Palacio Legislativo de San Lázaro se usará como caja de resonancia.

Y 2.- La caída de la candidata a gobernadora **Clara Luz Flores** ha causado mucho desencanto en militantes de Morena.

Las defecciones se dan sobre todo en municipios como Juárez, donde el panista **Noé Chávez Montemayor**, conocido como *El Charro*, ha sumado a contingentes guindas y de otros partidos.

Así ha podido subir a 23 puntos en la intención del voto y colocarse a tres del puntero **Francisco Treviño**, quien es visto como parte del cacicazgo regional.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.





El presidente del pasado

Una de las obligaciones primordiales de un gobierno es preparar al país para el futuro. Orientar la economía hacia metas y apuestas relevantes. Educar a la juventud para enfrentar los retos siguientes. Tratar de prever, hasta donde sea posible, los desafíos de la historia. Por definición, un gobierno eficaz es un gobierno que mira hacia delante. Lo contrario es estéril y, en muchos casos, contraproducente. En estos tiempos, lo es mucho más. La humanidad enfrenta una difícil coyuntura, hecha aún más complicada por la pandemia. Co-

mo han dicho expertos como Yuval Harari o, en otro momento, Ray Kurzweil, el mundo debe prepararse para lidiar con, sobre todo, dos factores disruptivos: el cambio climático y la consolidación de la inteligencia artificial que traerá, entre muchas otras cosas, la automatización del trabajo.

La pandemia ya ha ofrecido un adelanto de los cambios radicales que vendrán. El confinamiento ha obligado a reconsiderar dinámicas laborales y ha modificado el paisaje urbano. Aunque el planeta se oriente a detener decididamente el cambio climático, los estragos del

calentamiento global ya están aquí y cada vez serán más evidentes. Tendrán consecuencias globales, empezando, por ejemplo, con la migración. El arraigo de la inteligencia artificial cambiará el mundo todavía más. Por eso no es una exageración decir que, en muchos sentidos, la prioridad de los gobiernos debería ser disponer a sus países para esa realidad distinta.

En Estados Unidos, el presidente Biden ha sumado a su plan de infraestructura varios proyec-

tos ambiciosos cuya intención es preparar al país para lo que viene: mejorar radicalmente el acceso y calidad de banda ancha, acelerar la transición hacia los autos eléctricos y un considerable etcétera. Biden, pues, ha decidido mirar hacia el futuro.

En México, por desgracia, ocurre lo contrario,

Lo que sucedió con el presidente de México en la cumbre climática de la semana pasada es, para empezar, una muestra de la falta de curiosidad intelectual y elemental diplomacia de López Obrador. Pero también es un ejemplo de algo más grave. El discurso del presidente revela su ceguera de

los retos del futuro y la responsabilidad mexicana en el contexto internacional y, peor aún, de las consecuencias de esas variables futuras para el país en sí.

Por razones que solo él conoce, López Obrador insiste en una nostalgia improductiva que, de no modificarse, condenará a México a perder el futuro. El presidente tiene derecho a pensar que la salida para México es volver al campo, a la construcción de caminos con las manos y al trapiche. A creer que hay vuelta atrás para el fin del petróleo y las energías no renovables. Tiene derecho a la obstinación. A lo que no tiene derecho es a imponer al país esa terquedad.

Y no se trata de un asunto político ni ideológico. No en este caso. No tiene caso discutirle al futuro ni mucho menos intentar modificarlo por decreto. El mundo va hacia donde va y el tren ya está en marcha. Mientras, por prescripción de

su presidente, México deambula sumido en la nostalgia, otros países se preparan –y preparan a los suyos– para el complicadísimo escenario que viene.

El presidente todavía está a tiempo de abrir los ojos y comprometerse con el futuro. Por desgracia, se antoja improbable. Como ocurrió con la pandemia, López Obrador parece interpretar los desafíos de la historia como simples obstáculos inconvenientes. A pesar del coronavirus y sus terribles costos, no modificó un ápice el rumbo de su proyecto. Y no lo modifica porque, para el presidente, lo único que importa es su proyecto, su supuesta transformación, su México muy particular: “como anillo al dedo”. Pero, para mala fortuna de López Obrador, el virus no entiende de narcisismo en el poder y, aunque el presidente no quiera darse cuenta, el futuro tampoco entenderá de voluntarismos mágicos. México pagará tarde o temprano las consecuencias de la terquedad y la ofuscación de su presidente. Para entonces, la presidencia de López Obrador habrá terminado. Pero su legado, y su lugar en la historia, estará claro. ●

A lo que no tiene derecho el presidente López Obrador es a imponer al país esa terquedad





AMLO y sus miedos para el 2024

En las últimas semanas el presidente ha traído a su discurso polarizador el tema de su propia sucesión en 2024, como si tres años antes ya estuviera pensando en el momento de su salida. Lo mismo para tratar de convencer de que no tiene interés en intentar una reelección, a partir del controvertido e inconstitucional experimento Zaldívar en la Corte, que para asegurarse de que sus enemigos, “los conservadores” no puedan dismantelar los programas, obras y herencias de su “Cuarta Transformación”, a López Obrador se le ha escuchado hablar, en público y en privado, del fin de su Presidencia.

“Yo por eso creo que ya pronto ya no vamos a ser necesarios, ya por eso el 24 me voy a ir tranquilo, si me lo permite la gente y si me lo permite el creador que yo llegue hasta el 24, me voy a ir tranquilo porque ya vamos a dejar arreglado todo”, dijo el presidente en su conferencia mañanera del pasado 15 de abril.

Por esos mismos días, según cuentan testigos que lo escucharon, López Obrador sorprendió a sus colaboradores en una reunión de gabinete, de las que sostiene todas las mañanas en Palacio Nacional. El presidente estaba hablando en uno de sus largos soliloquios, como suele hacerlo casi siempre en esos encuentros de trabajo, cuando de pronto soltó una frase que hizo que todos los

asistentes dejaran sus apuntes y voltearan a verlo atentos: “Tenemos que ver qué pasaría después de 2024, que nadie pueda dismantelar nuestro trabajo. Por ejemplo, el Tren Maya, yo dudo mucho de que alguien pueda cancelarlo, ni la Refinería de Dos Bocas o el Aeropuerto Felipe Ángeles. Los programas sociales no me preocupan, esos no se atreverían a tocarlos, y yo no creo ni que Claudia, ni Marcelo o Ricardo tocarían ninguna de mis obras, pero hay una que sí me preocupa porque podrían echarla para atrás, que es el Tren Transistmico, esa sí me preocupa”, dijo el presidente ante la mirada atenta de quienes lo escuchaban.

Y de pronto, tras una breve pausa y habiendo ya mencionado, en ese orden, a los tres que ve como posibles sucesores de su partido, la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, el canciller Marcelo Ebrard y el senador Ricardo Monreal, el presidente volteó hacia donde estaba sentado el secretario de Hacienda, Arturo Herrera, y le soltó a quemarropa: “¿Tú por ejemplo, Arturo, qué harías con las obras que estamos haciendo, las quitarías o las continuarías?”, la pregunta de botepronto tomó por sorpresa a Herrera, quien apenas intentó balbucear una respuesta ante la sorpresa de que el presidente lo haya mencionado entre sus pros-

pectos para la sucesión.

La escena que narran quienes la escucharon ilustra bien cómo el presidente está pensando en lo que viene en la segunda parte de su mandato, no sólo hasta 2024 sino lo que ocurrirá el próximo 6 de junio: el riesgo real de que Morena no alcance la misma mayoría absoluta que ahora tiene en la Cámara de Diputados.

Eso explica en parte la batería de iniciativas que ordenó a sus bancadas de Morena en ambas cámaras, incluidas aquellas que, conscientemente mandó a aprobar a sabiendas de que desatarían no sólo fuertes polémicas y debates, sino varias guerras jurídicas y de constitucionalidad.

El presidente y sus asesores saben bien que algunas de esas leyes las van a perder, pero también apuestan a que en otras puedan lograr la legitimación de constitucionalidad de la mayoría de ministros de la Corte.

Es claro que las evocaciones y reflexiones que hace López Obrador sobre la posible continuidad de su



proyecto no son ni delirios ni ocurrencias, sino un plan bien trazado en el que, echando mano de un poder cada vez más absoluto, ya sin tapujos ni rubores, el presidente va por todo y, con o sin mayoría después de los comicios, está decidido a terminar de sentar lo que llama "las bases" de su "transformación" y para ello cuenta con aliados que ya son incondicionales como el ministro presidente de la Corte, Arturo Zaldívar. Empecemos a llamarle a las cosas por su nombre. ●

No creo que Claudia, ni Marcelo o Ricardo tocarían ninguna de mis obras después de 2024, dijo el presidente en una reunión de gabinete



LINKS

SIGANOS MEDIANTE

CONTRIBUYE A SALVAR VIDAS

CONTRIBUYE A SALVAR VIDAS

CONTRIBUYE A SALVAR VIDAS

CONTRIBUYE A SALVAR VIDAS

POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

@ricardomraphael



¿Qué hacer cuando el Presidente se equivoca?

Pueden los errores de un solo hombre exculpar los pecados de toda una nación?

Fue enorme la indolencia de Andrés Manuel López Obrador durante la cumbre virtual organizada por el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, para comprometer a las principales economías del mundo a una reducción drástica de las emisiones que afectan la vida en el planeta.

López Obrador decidió dar la espalda a los 40 dignatarios asistentes a la cumbre: mientras Estados Unidos y Canadá —los principales socios comerciales del país— ofrecieron una meta de reducción de entre 40 y 55 por ciento para 2030, y tanto China como Europa aseguraron que alcanzarían neutralidad en sus emisiones hacia mediados de siglo, López Obrador eludió ladinamente fijar el compromiso mexicano. Peor aún, discursó sobre asuntos desconectados de las políticas que sus homólogos han planteado para responder a la tragedia.

Es un hecho que el mandatario mexicano no escucha a sus asesores en esta materia y todavía más preocupante es que quizá ni siquiera los tenga.

Después de la gravedad del equívoco se impone preguntarse qué hacer para que los yerros de un hombre no se conviertan en los de la nación entera.

La oposición antilopezobradorista suele disfrutar de estos errores en vez

de proponer alternativas. Los usa para escupir contra el mandatario, como si esa reacción cargada de visceralidad solucionara algo.

Le quedan poco menos de cuatro años a esta gestión y el país no puede permitirse esperar a que López Obrador deje Palacio Nacional para que México cuente con una política seria respecto del cambio climático.

¿Dónde está el sector empresarial, dónde los demás partidos, el Senado, las universidades, las autoridades locales, dónde los medios, las organizaciones, la intelectualidad, el ecologismo?

El Presidente puede permitirse el lujo de errar sin pagar consecuencias inmediatas, pero los demás no.

Zoom: se agotó el recurso de vituperio. Si el Presidente continúa errando con necedad, se hace indispensable reducir el efecto de sus equivocaciones promoviendo una agenda alternativa e independiente a su gobierno en materia de cambio climático. ■

La oposición disfruta de estos errores en vez de proponer alternativas



**Capital político****Adrián Rueda**

jadrian02@yahoo.es

Antros, perdición de los *morenos*

Juraron no ser iguales; prometieron acabar con la corrupción; defender la honestidad valiente, y acabaron llenándose de elementos podridos. Tanto así que hoy postulan a violadores, empresarios corruptos, personajes con pésima fama pública y diputados pedófilos.

A pesar de tener una vida tan corta, la historia de corrupción en Morena es ya muy larga. Y no solamente por los funcionarios enquistados en el gobierno de la 4T que han sido exhibidos como verdaderos pillos, sino por algunos candidatos a alcaldes en la Ciudad de México.

Y para muestra basta un botón: ¿qué tienen en común los aspirantes *morenos* a las alcaldías de Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero y Álvaro Obregón, por ejemplo? ¿Que los tres fueron delegados de esas demarcaciones por el PRD? ¿Que los tres brincaron a Morena al ser relegados por el sol azteca, por la pésima fama a que se hicieran creedores?

Claro, pero a **Lola Padierna**, **Francisco Chíguil** y **Eduardo Santillán** los unen las tragedias que por corruptos provocaron al permitir la operación ilegal de antros cuando ellos eran delegados.

La primera tragedia ocurrió el 20 de octubre de 2000 en la disco Lobohombo, de la colonia San Rafael. Un incendio provocado por instalaciones en mal estado ocasionó que 23 personas murieran calcinadas.

Los peritajes demostraron que el lugar no reunía las condiciones de seguridad y que las salidas de emergencia estaban cerradas con candado y bloqueadas con cajas de refresco. No había condiciones para operar, pero **Padierna** lo permitió.

Lejos de ser castigada por las 23 terribles muertes, **Lola** fue protegida por el gobierno local y su marido, **René Bejarano**. No sólo concluyó su mandato, sino que después fue premiada con una diputación federal; de ahí la ha pasado saltando a todas las cámaras legislativas.

Y cómo olvidar la tragedia del New's Divine, antro que había sido clausurado por la entonces delegada en GAM, **Patricia Ruiz Anchondo** —hoy procuradora Social con **Claudia Sheinbaum**—, pero que apenas llegó **Francisco Chíguil** a la delegación, lo reabrió.

Al igual que el Lobohombo, este lugar no contaba con

las medidas de seguridad, pero además se permitía la venta de alcohol a menores. Al delegado no le importó y el 20 junio de 2008 un operativo en el lugar dejó 13 muertos y 16 heridos, la mayoría adolescentes.

Por ese motivo, **Chíguil** fue destituido y su juicio por homicidio permaneció vivo hasta que llegó **Sheinbaum** al gobierno de la CDMX. Los cargos fueron cancelados para que el responsable no solamente evadiera la ley, sino que se le premiara con la alcaldía.

Un tercer incidente antrero ocurrió el 25 de enero de 2010 en el Bar Bar de Insurgentes, donde el futbolista del América **Salvador Cabañas** fue baleado al interior del establecimiento, que operaba toda la noche a pesar de ser domingo.

El delegado era **Eduardo Santillán**, que en lugar de ser destituido y llevado ante las autoridades, también fue protegido y premiado con una diputación a la Asamblea Legislativa, para que no pudiera ser tocado.

Pues estos tres delegados que causaron tragedias en antros por corruptos, son a los que Morena lanza para que sean alcaldes en los mismos lugares donde sembraron la muerte.

Como siempre, confían en que la gente no tenga memoria y acepte una despena.

**CENTAVITOS**

Mal domingo ha de haber pasado **Julio César El Nenuco Moreno**, pues ayer la alianza que apoya a **Rocío Barrera** para alcaldesa en Venustiano Carranza le tomó la plaza y ni cuenta se dio. Así como es de acelerado **El Nenuco**, seguro hubo varios sombrerazos para su equipo y antiácidos extra para él.

