

EDITORIAL

INE: acatar la ley

La consejera presidenta del Instituto Nacional Electoral (INE), Guadalupe Taddei, reiteró ayer que reducirá su sueldo para ganar menos que el Presidente de la República, tal como establece la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos. Asimismo, informó que renunciará al seguro privado de gastos médicos mayores y al seguro de separación individualizada; pero tomará el automóvil oficial con chofer y usará el comedor de empleados. Taddei afirmó que su decisión no responde a ningún compromiso político, “salvo con mi país y conmigo misma”, sino a sus principios de servidora pública. La funcionaria que sustituyó a Lorenzo Córdova ya había anunciado la intención de ajustar su salario el día 5 de este mes, cuando declaró que le toca respetar la ley vigente por la convicción de estar apegada a las normas.

En la primera conferencia de prensa desde que encabeza el organismo, Taddei también reconoció que en el pasado sí hubo excesos en la solicitud presupuestal del organismo. Según explicó, estos excesos se deben a una práctica por la cual se pide más dinero del que realmente se necesita “para que cuando se reduzca nos quede exactamente lo que requerimos”. Señaló que esta manera de operar es cotidiana en el servicio público, pero la denunció como nociva para la República y se comprometió a evitarla.

Es muy pronto para evaluar la actuación de Taddei al frente de la autoridad electoral; sin embargo, estos primeros anuncios ya marcan un cambio de época respecto al vergonzoso papel de su antecesor. Debe recordarse que Córdova lideró la negativa de los altos funcionarios del organismo a acatar la Ley Federal de Remuneraciones y emprendió una campaña mediática para convencer a la ciudadanía de la necesidad de cobrar un cuarto de millón de pesos al mes, al que se añaden prestaciones injustificables dentro de la función pública de un país que enfrenta graves carencias. La presidencia de Córdova

también se caracterizó por el derroche y la ostentación, así como por el rechazo a revisar los abusos en el gasto, incluso cuando así se lo sugería el órgano interno de control del propio INE.

Cabe esperar que en breve los demás consejeros sigan el ejemplo de la consejera presidenta, depongan la connivencia facciosa con el Poder Judicial que les permite burlar la ley gracias a amparos otorgados al por mayor y emprendan un ejercicio autocrítico en torno al descrédito que sufre el organismo por culpa de actitudes a todas luces contrarias a los principios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, máxima publicidad, transparencia, control y rendición de cuentas a los que se encuentra legalmente sujeto el INE.

Corregir el rumbo es tanto un mandato legal como una exigencia popular y, en este sentido, una condición para que el instituto cuente con autoridad moral para fungir de garante de la democracia.



TRASCENDIÓ

Que si alguien salió de Palacio con una sonrisa como si acabara de ver el concierto de Rosalía en el Zócalo fue **Ricardo Monreal**, quien después de dos años volvió a ser convocado a un encuentro con el Presidente en tanto senador, pero con trato de *corcholata*, sentado con el mandatario junto a **Claudia Sheinbaum**, **Marcelo Ebrard** y **Adán Augusto López**. La cosa no paró ahí, porque al final de la reunión con los legisladores “que representan con dignidad a México”, **AMLO** apareció junto al zacatecano en la foto del recuerdo.

Que por cierto, **Ricardo Monreal** dijo que seguirá al frente de la coordinación de los senadores de Morena hasta que sus compañeros lo digan, por lo que aseguró que no se tocó el tema en el cónclave de anoche en Palacio Nacional, y compartió que la única línea que recibieron del mandatario fue “de estima y de compañerismo” en la bancada. El canciller **Marcelo Ebrard**, en tanto, dijo que vio a su jefe “muy bien, contento, lúcido y con la claridad política que le caracteriza”.

Que después de refutar “las infamias” esparcidas contra la UNAM y responder los señalamientos de algunos diputados, el rector **Enrique Graue** precisó que el crecimiento de la matrícula en su gestión ha sido de 20 mil lugares para licenciatura y se han creado carreras, además de que se da atención a toda denuncia de violencia de género. Durante la reunión para la entrega de la Cuenta Anual 2022 a la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior, el doctor reivindicó la apuesta puma por la transparencia.

Que el comisionado del Instituto Nacional de Migración, **Francisco Garduño**, recurrió a un ex funcionario para su defensa legal, pero no a cualquiera, sino a **José Ariel Morales López**, otrora director de la Administración de Servicios Integrales de Capacidad Penitenciaria y que también fuera imputado por la FGR por pagar un sobreprecio millonario en los contratos de construcción y prestación del servicio de prisiones federales en ocho estados. Vaya, vaya. ■





SI ALGUIEN tenía dudas sobre a quién quería complacer el senador morenista **Alejandro Armenta** con su "ideota" de desaparecer al **INAI** y que sus funciones sean transferidas a la **Auditoría Superior de la Federación**, estas se disiparon ayer muy tempranito.

EN SU REGRESO al púlpito de la mañanera, **Andrés Manuel López Obrador** tiró línea a las huestes legislativas de la **4T** para hacer exactamente lo que propone la iniciativa presentada un día antes por el presidente de la Mesa Directiva del Senado. ¿SERÁ cierto que Armenta anda haciendo méritos para que, en su momento, el gran elector de **Morena** lo elija como candidato a la gubernatura de **Puebla**? Es pregunta que no se hace camote.

• • •

HABLANDO de rastrerismo legislativo, sorprendió la celeridad con la que ayer los **senadores** de **Morena**, **PT**, **PVEM** y **PES** acudieron a **Palacio Nacional** para reunirse con el **Presidente**.

MÁS ALLÁ de las complicaciones logísticas por el "detalle" de que a unos metros había ya una multitud reunida para el concierto gratuito de **Rosalía** en el Zócalo, no se vio nada bien que integrantes del **Legislativo** bailaran al compás que les marcó el Ejecutivo... por más que la música de fondo fuera de la mismísima Motomami.

• • •

PALOMITA para la **Segob** que logró que se reabriera la válvula del gasoducto **Encino-Topolobampo**, que **ejidatarios** cerraron como presión para obtener una extorsión, ejem, ejem... indemnización mayor a la pactada con la empresa propietaria **TC Energy**. NO TIENE sentido que por un conflicto localizado en apenas 200 metros de terrenos ejidales se arriesgue el suministro de gas y electricidad en buena parte de **Sonora** y **Sinaloa**.

LOS ENVIADOS del secretario **Adán Augusto López** pusieron como condición para instalar una mesa de diálogo que la válvula fuera reabierta, pero ahora falta lo más importante: el resultado de esa negociación.

PORQUE dejaría muy mal sabor de boca si al final el chantaje funciona y la empresa tiene que pagar una cifra de entre 10 y 20 millones de dólares.

EL PRECEDENTE sería muy grave, sobre todo considerando otras obras en proceso, como el **Tren Maya**. Porque, si ese tipo de extorsiones rinde frutos en **Chihuahua**, ¿qué impediría que pasara lo mismo en la península de **Yucatán**?

• • •

A LAS VÍCTIMAS de feminicidio que le pidieron audiencia, las ignoró. A los habitantes de **Xoco** que defienden su pueblo, los ignoró. A quienes defendieron al **INE**, los despreció. A quienes piden darle mantenimiento al **Metro**, los desairó. Ah, pero a la senadora que propuso cambiarle el nombre al Zócalo capitalino, a ella sí le está haciendo caso **Claudia Sheinbaum**. Las prioridades de la **jefa de Gobierno** son bastante extrañas.





Sacapuntas

NO DEJÓ TÍTERE CON CABEZA



**ANDRÉS
M. LÓPEZ
OBRADOR**

► Recargado regresó el presidente **López Obrador** a la conferencia mañanera. Tras cuatro días de ausencia, tundió al INAI, a la Cofece, a la oposición, a periodistas y medios de comunicación. Incluso desactivó el supuesto acuerdo al que había llegado con su administración el ex director de Pemex, **Emilio Lozoya**, para librar el proceso penal, pues el mandatario elevó a mil millones de dólares, y no sólo 10 millones, la reparación del daño.



**CÉSAR
CRAVIOTO**

CRAVIOTO LLEVA
LA BATUTA

► De todo el barullo que se ha armado en el Senado en los últimos días, lo único cierto es que las riendas de la bancada de Morena ya las tiene **César Cravioto**. Es él, nos dicen, quien lleva la batuta en la fracción parlamentaria y fija postura sobre los asuntos pendientes. No es el coordinador formal, pero sí el de facto.



**ADÁN
AUGUSTO
LÓPEZ**

ADÁN, OJEDA Y
BARTLETT, LOS
PRIMEROS

► Los primeros en reunirse con el presidente **López Obrador** tras su convalecencia por COVID, fueron los titulares de Segob, **Adán Augusto López**; de Marina, **Rafael Ojeda**; y de la CFE, **Manuel Bartlett**. También el gobernador veracruzano **Cuitláhuac García**, el chiapaneco **Rutilio Escandón**, senadores y *corcholatas*.





**LORENZO
CÓRDOVA**

LORENZO SE DESCARTA COMO RECTOR

► Autodescarta-
do quedó **Loren-
zo Córdova** como
aspirante a la rec-
toría de la UNAM,
a renovarse en no-
viembre próximo.
Aunque el rector
Enrique Graue
sostuvo ayer que
el ex presidente del
INE está en toda la
libertad de lanzarse
para sucederlo, el
propio aludido dio
a conocer que ¡NO
ME INTERESA LA
RECTORÍA! Así lo
escribió: en mayús-
culas.

tomaron nota fue
de su planteamien-
to: "un proyecto
que busca la domi-
nación, desprecia
la calidad educati-
va". No mencionó a
quién se refería.



**AURELIO
NUÑO**

EL PLANTEAMIENTO DE AURELIO

► Muy comentada
fue la reaparición
de **Aurelio Nuño**,
quien fue secretario
de Educación en el
gobierno de **Enri-
que Peña Nieto**. A
través de sus redes
sociales difundió un
video dando cáte-
dra en Harvard, pe-
ro de lo que muchos



Rozones

Monreal con AMLO

Y el que volvió ayer a Palacio después de poco más de dos años de espera fue el senador **Ricardo Monreal**. No acudió solo, sino con los integrantes de la bancada morenista en el Senado y con las tres "corcholatas" oficiales de la 4T. Llamó la atención, nos comentan, una foto que difundió el Presidente del encuentro, porque en ella aparecen en una mesa el propio mandatario, a su izquierda, codo con codo, Monreal y a su derecha el secretario de Gobernación, **Adán Augusto López**. Enseguida figuran la Jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**, y el secretario de Relaciones Exteriores, **Marcelo Ebrard**. "Veníamos más a darle un saludo los senadores y senadoras, de amistad, de estimación, de compañerismo", dijo Monreal tras el encuentro. Y agregó: "Siempre ha habido una buena amistad, un respeto recíproco y de mi parte hay admiración por su vocación de demócrata y de líder".

¿Claudia naranja?

Varias cejas se levantaron ayer al difundir el coordinador de los senadores de Movimiento Ciudadano, **Clemente Castañeda**, un tuit con una imagen en la que aparecen los integrantes de su bancada, pero acompañados de una muy sonriente senadora de otro partido. ¿Quién era? Ah, pues **Claudia Ruiz Massieu**, de quien se ha dicho, al igual que de otros legisladores de la bancada tricolor, que podrían dar el brinco hacia la fracción del partido de **Dante Delgado**. Ruiz Massieu, además de aspirante de la oposición rumbo al 2024, es ubicada como adversaria del dirigente nacional del tricolor, **Alejandro Moreno**, quien esta semana ganó en el TEPJF mantenerse al frente del PRI precisamente hasta el 24, y por ende repartir candidaturas. Por cierto que el tuit de Castañeda decía: "Estamos completos y estamos listos". Uf.

Y se marchó

Ameritó que el último despegue en territorio nacional del avión presidencial fuera ayer promocionado por el gobierno. No podría ser de otra manera, nos comentan, luego de lo complicado que resultó su manejo durante más de cuatro años, derivado de la decisión que el Presidente tomó de venderlo, desde que era candidato, porque "no lo tiene ni **Obama**". Ayer cuando levantó el vuelo —primero rumbo a Estados Unidos, pues será en ese país donde le hagan algunos ajustes—, más de uno recordó, entre otras cosas, que ese aparato fue rifado sin ser rifado y tuvo montones de destinos aunque sólo en el papel. Ayer, el director de Banobras, **Jorge Mendoza**, precisó que el aparato fue vendido en mil 657 millones de pesos, y que "ha tenido una depreciación un poquito mayor que otros aviones de este tipo". También, que la venta permitirá un ahorro de 336 millones de pesos en intereses en el pago de arrendamiento con Banobras. El caso es que el avión, —y el problema en que se había convertido— como dice la canción, "y se marchó".

La ruta de Taddei

Y es **Guadalupe Taddei** quien empieza a delinear lo que será su gestión al frente del órgano electoral. Y es que anunció que se bajará el sueldo en alrededor de 50 mil pesos para que quede en un monto que iría entre los 114 y los 119 mil pesos. Además, renunciará al seguro de gastos médicos mayores y al de separación, aunque no a las prestaciones de vehículo, chofer y alimentos en el instituto. La funcionaria rechazó, nos comentan, que esta decisión, con la que ahora tendrá una percepción menor a la del Presidente, sea por compromiso político "salvo con mi país" y "mis principios de servidora pública, no hay más". Un día antes dio cuenta de que defenderá el presupuesto del órgano electoral, pero aclaró que "debe de dar la cantidad real de lo que se necesita". Y agregó: "Hay que destacar la importancia de que sea un ejercicio racional, razonable, basado en evidencia". Ahí el dato.



"Se me hace poco"

Pues con la novedad de que el exdirector de Pemex, **Emilio Lozoya**, por lo pronto, no tiene el visto bueno de Palacio para poder sujetarse a un criterio de oportunidad y quedar libre. Y es que ayer, claramente el Presidente dejó claro que la suma que el exfuncionario ofrece para reparar el daño por el tema de la compra presuntamente fraudulenta de la planta chatarra de Agronitrogenados no es suficiente. En su mañanera el mandatario dijo: "Eso lo tienen que ver los funcionarios, pero 10 millones se me hace muy poco. Es que 100 millones (de dólares) son 200 millones de pesos; ¿cuánto entregó a los legisladores?, fue muchísimo más que eso. ¿De dónde salió el dinero?".

Debate sin batalla de porras

Y de lo que habrá que estar pendientes el próximo lunes es del segundo debate entre los candidatos al gobierno de Coahuila: es decir, **Manolo Jiménez**, de la alianza PRI-PAN-PRD, **Armando Guadiana**, de Morena, **Ricardo Mejía**, del PT y **Lenin Pérez**, del Partido Verde. En esta ocasión, los moderadores serán los periodistas **Ivonne Melgar** y **Alejandro Cacho**, quienes se sujetarán a lo que se llama "moderación activa", es decir a la interacción con los abanderados para redimir el debate o solicitar que se abunde en algún tema en particular. En esta ocasión los temas serán gobernanza, seguridad, salud y desarrollo social y habrá un bloque en el que los candidatos deberán responder preguntas de la ciudadanía. Nos hacen ver que para evitar lo que ocurrió en la ocasión anterior, en la que se desató una batalla de porras, esta vez a los gritones les podrán sacar la tarjeta roja y sacarlos del Museo del Desierto.



FRENTES POLÍTICOS

1. Comunicación fluida. Rosa Icela Rodríguez, titular de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, y **Luis Crescencio Sandoval**, secretario de la Defensa Nacional, se reunieron con el comandante de la Guardia Nacional, **David Córdova**, y con elementos de Nuevo León, Chihuahua, Baja California y Sinaloa. Platicaron con ellos para “reiterarles que conservarán todas las prestaciones sociales a las que el gobierno de México se ha comprometido”. La secretaria de Seguridad afirmó que la GN continuará bajo el liderazgo del comisario general **David Córdova**, haciendo un especial reconocimiento al general **Sandoval**, a quien se refirió como “un compañero de gabinete honesto, trabajador y comprometido”. La unión necesaria ahí está.

2. Soluciones. El presidente **Andrés Manuel López Obrador** retó a los senadores de oposición que tomaron la tribuna y que exigen se nombre a un consejero del Inai, a que mantengan su protesta tanto como puedan, y se refirió a su manifestación como una “pijamada”. Si se resisten a la desaparición del Inai, están en su derecho de protestar y de echar mano de la estrategia de “detener el reloj legislativo”, precisó. Y les dio un consejo que no suena mal. “Que reformen esa institución, que la desaparezcan y que esa función se la encarguen a la Auditoría Superior de la Federación, que se ahorren mil mdp y que no sigan fomentando el derroche, los gastos superfluos, los privilegios”, sentenció. A tal grado hemos llegado por la corrupción.

3. De gira. Previo al concierto de la cantante española **Rosalía** en el Zócalo capitalino, la jefa de Gobierno de la CDMX, **Claudia Sheinbaum**, confirmó que la presentación de la artista “será totalmente gratis”, al tiempo que llamó a “no hacer un uso político” del evento. Luego de su viaje a Denver, Colorado, para participar en la Cumbre de las Ciudades de América, que calificó como exitoso, la mandataria agradeció a OCESA y a la propia intérprete “la gratuidad del concierto”. Y enfatizó que “nadie puede hacer uso político de esto, nadie, absolutamente nadie, eso está mal, es un concierto, es alegría de las y los jóvenes, los niños, las familias, entonces nada más que vengan con sus precauciones”, dijo. ¡Y a cantar!

4. Primeros jaloneos. El Consejo General del INE aprobó la creación de la Comisión Temporal de Presupuesto 2024, que será presidida por la consejera **Carla Humphrey**. La presidenta del instituto, **Guadalupe Taddei**, aseguró que, en consecuencia, se construirá un presupuesto sin prácticas nocivas como en años pasados. “En el servicio público se estila por lo regular incrementar presupuestos para que, cuando se reduzca, nos quede exactamente lo que requerimos”, subrayó. Las reacciones al señalamiento fueron inmediatas y la consejera **Claudia Zavala** defendió la estructura de los presupuestos de antaño y exhortó a que se revise cualquier tipo de acuerdo aprobado en su momento. ¿Tiene pruebas o sólo se lo contaron?

5. Adiós. Finalmente, la ostentación con alas que ni **Obama** tenía, se fue de México. Dejará de ser un dolor de cabeza político por la derrama económica que significaba simplemente poseerlo. El avión presidencial José María Morelos despegó por última ocasión de suelo mexicano, tras su venta al gobierno de Tayikistán, informó el titular de Banobras, **Jorge Mendoza**, quien confirmó que la venta del avión se concretó en mil 658 mdp, es decir, unos 92.1 mdd, que el dinero ya se entregó y que los enviados del gobierno de ese país asiático ya se llevaron el avión. Cuánto costó, su lujo, sus rifas, y el símbolo en el que se convirtió para ataques políticos por fin se fue a un país donde, seguramente, no causará tanto ruido.



BAJO RESERVA

Senadores de Morena y corcholatas se cuadran con AMLO

..... Como en los tiempos más presidencialistas del PRI, la mayoría en el Senado acudió anoche a la residencia del Ejecutivo en busca de luz para salir del atolladero en que se metió luego de que la oposición tomó la tribuna en la sede de la Cámara alta en demanda de aprobar un nuevo consejero del Inai para sacar de la parálisis a ese organismo de transparencia. Nos cuentan que no fue iniciativa de los senadores acudir a Palacio Nacional, sino que fueron citados, ante la impaciencia del mandatario al ver que se atoraba el proceso para que le aprobaran la cascada de leyes que tanto le interesan en el último tramo de su sexenio. Vaya regreso que tuvo el coordinador de los guindas, **Ricardo Monreal**, a una reunión con el presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Citado y a recibir instrucciones. Y, vaya sorpresa, también las otras corcholatas, **Claudia Sheinbaum**, **Marcelo Ebrard** y **Adán Augusto López**, estuvieron en la reunión. Cierre de filas en toda la extensión, en torno al presidente. ¿No me vengas con que la división de poderes es la división de poderes?

De "súbditos" y cadenas

..... Y mientras los senadores de Morena y aliados se retrataban sonrientes en Palacio Nacional, en la sede del Senado en Reforma, los opositores daban sus posicionamientos. La priista



Xóchitl Gálvez

Beatriz Paredes puso la frase punzante: "Aquí estamos los senadores de la República. Allá el Poder Ejecutivo y sus súbditos". Y la senadora por el PAN, **Xóchitl Gálvez**, se apresuró y madrugó a la mayoría al llegar antes que nadie a la antigua sede de Xicoténcatl y se encadenó al escaño de la presidencia de

la Mesa Directiva. Nos cuentan que fue la única que se animó a tratar de boicotear la nueva sesión. Así los ánimos políticos en la República.

Ven un INE con debilidad por Morena

..... ¿Viene una nueva etapa en el Instituto Nacional Electoral? Nos cuentan que al menos así lo ven algunos partidos de oposición que perciben más "flexibilidad", por no decir manga ancha, hacia Morena en las sesiones del Consejo General, al señalar que la presidenta **Guadalupe Taddei** permitió a los representantes morenistas, **Eurípides Flores** y **Hamlet García**, hablar sobre encuestas del Estado de México y la preferencia hacia **Delfina Gómez**, pese a que no era parte del punto a discusión. Mientras tanto, nos hacen ver, la consejera presidenta pidió a los partidos que se conduzcan con respeto, pero al mismo tiempo insistió que habrá libertad para hablar. ¿Será que le gana su corazoncito tirando más a guinda?

El debate de pesos y centavos en Presidencia

..... Nos cuentan que el vocero de la Presidencia, **Jesús Ramírez Cuevas**, quiso quedar bien con el presidente **López Obrador** y secundó la propuesta que éste hizo en la mañanera, de desaparecer al Inai por "costoso", y la crítica a los comisionados por sus sueldos de 142 mil pesos al mes, es decir 4 mil 700 pesos diarios, los que comparó con lo que gana un trabajador afiliado al IMSS, con un sueldo de 527 pesos diarios en promedio. "Sus altos funcionarios ganan \$4,700 diarios frente a los \$526.87 de un trabajador afiliado al IMSS", tuiteó alarmado don Jesús. Nos hacen ver que se le olvidó decir que el titular del Ejecutivo gana 120 mil 948 pesos mensuales (4 mil 031 pesos diarios), y el propio Ramírez Cuevas, 113 mil 737 pesos cada mes (3 mil 791 diarios). ¿A poco también van a pedir que desaparezca la Presidencia de la República por onerosa?





AMLO, Adán, Jesús, Alcocer y pseudoperiodistas: falsarios

Por partes: 1.- Celebro que el Presidente de la República no haya tenido ninguna enfermedad grave, más allá de un cuadro de Covid, una baja de presión, y un “desmayo transitorio sin perder la conciencia”. Ojalá que su creador, como él dice, le dé vida suficiente para terminar su mandato.

2.- Varios periodistas (es un decir) publicaron mentiras durante las horas de ausencia del Presidente. Que si había tenido un infarto, que si un derrame cerebral, que si parálisis facial o corporal, que si estaba todo moreteado porque se había golpeado el rostro durante su desmayo. Un bacanal de falsedades. Todo sin confirmar ni verificar. ¿Cuándo van a aprender que más vale perder diez notas que ganar un soberano desmentido? Nunca. Los han refutado sonoramente una y otra vez a lo largo de los años y nada, no les importa, porque su cinismo es proporcional a su desmedido ego y a su codicia de clics.

Es regla básica del periodismo: confirma, verifica, reconfirma, checa de nuevo con las fuentes que sean necesarias hasta que tu información esté absolutamente documentada y sea irrefutable. El capital más valioso de un periodista es su credibilidad y ese valor lo perdieron hace mucho tiempo.

Uno de esos líderes de opinión se atrevió a decir al aire en una televisora que, ante la falta de información... los medios “especulan”. Que debemos especular, pues, en vez de repor-

tear. ¿Algo más anti periodístico que no reportear?

El periodismo es cotejar y quien no coteja no debe ser periodista. Quizá eso de influenciar les vaya bien en sus tertulias, en sus hogueras de vanidades, pero periodistas no son. Si eres periodista y vas a imputar de algo a alguien, pregúntale su versión al imputado. Se llama ética periodística. No es negociable. La ética, que es honestidad, que es probidad, aplica siempre, ya sea en notas, crónicas, entrevistas, reportajes, perfiles, columnas, editoriales o artículos de opinión. Y si el imputado en tus textos no quiere contestar, confirma la información por otros lados y consigna que el señalado no quiso declarar. De otra manera no eres un vendedor de silencio como Carlos Denegri sino un mercader de calumnias. Un transportador de falacias. Una coladera a la que filtran basura para golpear a alguien más. Jóvenes periodistas, nunca los emulen.

3.- Casi una semana después sigo estupefacto por la cantidad de gente que se manifestó en redes sociales y en chats privados deseando la muerte de AMLO. Cuánto odio, caray. ¿Qué clase de personas (es otro decir) le desean la muerte a alguien, por más que detesten su personalidad

y sus políticas? Hubo hasta doctores que deseaban su fallecimiento. Un médico solo por piedad podría desear la

muerte de alguien enfermo. Hubo quienes le rogaban a Dios que el Presidente pereciera. ¿Algo menos caritativo, cristiano, católico que desear la muerte de otro ser humano? Qué enfermas y enfermos están, me cae.

4.- Los hombres del Presidente mintieron de manera vergonzosa acerca de la salud de su jefe. Por ejemplo, todos negaron que se hubiera desmayado, empezando por el secretario de Salud, Jorge Alcocer, siguiendo por el de Gobernación, Adán Augusto López, y terminando por su vocero, Jesús Ramírez Cuevas. Fue el propio mandatario el que los desmintió. Deberían renunciar, nomás por dignidad. Aunque, pensándolo bien, creo que esa es su chamba: por lo visto estos días, les pagan por ocultar la verdad, por tergiversarla, o por mentir a secas.

5.- Y el Presidente qué tal en lugar de volver humilde, regresó más virulento que de costumbre y se dedicó a decir mentiras sobre el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI). Son unos falsarios, todos. Guácala. ●

En lugar de volver humilde, regresó más virulento que de costumbre.



POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

Una Constitución que muere a cachos

Esta semana nos tocó ser testigos del siguiente tramo en la jornada autoritaria del lopezobradorismo; en vez de presentar una iniciativa de reforma, el mandatario instruyó a su coalición en el Senado para que dinamite al INAI

Si no le gusta que presente una iniciativa de reforma constitucional. Si no le alcanzan los votos para reformar la Constitución que los consiga en las urnas. Si no los puede conseguir en las urnas que se resigne. Cualquier otro camino conduce a la violencia.

Ayer el presidente Andrés Manuel López Obrador propuso que las funciones del Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI), consignadas en la Carta Magna, se trasladen a la Auditoría Superior de la Federación (ASF).

Los méritos de esta propuesta son irrelevantes. La arbitrariedad en las formas empleadas para conseguir el objetivo les sepultó varios metros bajo tierra. Esta semana nos tocó ser testigos del siguiente tramo en la jornada autoritaria del lopezobradorismo. En vez de presentar una iniciativa de reforma a la Constitución, el mandatario instruyó a su coalición en la Cámara Alta para que dinamite al órgano de la Federación responsable de garantizar los derechos a la información y a la protección de datos personales.

Luego, la obediencia inopinada del oficialismo en la Cámara Alta convirtió en verdugos de la Constitución a quienes debían

ser sus custodios. Lo dijo ayer con todas sus letras el líder de Morena en el Senado, Ricardo Monreal: "El bloque está muy sólido a favor del presidente". Le faltó añadir que, ante la incapacidad de celebrar una reforma a la Carta Magna, el bloque está muy sólido para arrancar las páginas de ese texto fundacional.

En 2018 el pueblo de México tomó la decisión de entregar 76 de las 128 senadurías al oficialismo. Si la ciudadanía hubiese querido darle a López Obrador una mayoría capaz de hacer con la Constitución lo que le viniera en gana no habría nada que objetar. Pero no fue así. Con los asientos del oficialismo no alcanza para trasladar las funciones del INAI a la ASF.

Respetar al pueblo es respetar esa imposibilidad. El problema ocurre cuando las pulsiones autoritarias no encuentran resignación y entonces se acude a la rebeldía. Aquí ya no se trata de si el INAI es una institución costosa o de si ha hecho bien o mal su tarea, la cuestión en este momento es otra: a plena luz el presidente ordenó a sus 76 subordinados que clavaran sobre el artículo 6º de la Constitución una estaca envenenada y ellos ejecutaron la orden impidiendo de manera indefinida el funcionamiento del

organismo autónomo del Estado encargado de garantizar varios derechos fundamentales.

Esta es la consecuencia más alarmante de la última arbitrariedad presidencial. Con su voz mañanera no solamente mandó a volar la institución sino a una serie de derechos que no pueden exigirse sino a través del INAI. Ordenó cerrar la ventanilla donde, entre otras cosas, se reclama la publicidad de los actos de gobierno, el acceso a la información o la explicación de las decisiones públicas. También atrancó la puerta de la oficina en la que se denuncia el tráfico de nuestra identidad, la venta de los registros personales, el comercio de los expedientes médicos o la vulneración de la información relativa a nuestro domicilio, localización o comportamiento privado.

Argumenta el presidente que esta dependencia cuesta mu-



cho y también que nunca ha servido para enfrentar la corrupción. Peor aún, afirma que solo fue creada para legitimar robos y ocultar información.

Hay que disentir. Desde que se creó el Instituto Federal de Acceso a la Información, ahora INAI, el derecho a la información en México es más amplio y robusto. Hay un rosario larguísimo de temas que antes de su existencia podía gravitar alejado del ojo público sin que nadie pudiera hacer nada. Eso cambió con la reforma constitucional que se celebró en 2002.

Aquella iniciativa logró sumar a dos terceras partes de las personas que integraban entonces al Congreso y a la totalidad de las legislaturas locales. Lo mismo ocurrió en 2014, cuando el IFAI transitó de ser un órgano de carácter federal para convertirse en otro de naturaleza nacional.

Quien esté en contra del INAI y de los derechos que esta dependencia protege tendría que seguir la misma ruta para eliminarlos. Eso dice la Constitución. Proceder de otra manera aniquila, nuevamente, varias páginas de la Carta Magna.

Evitar que se integre el pleno del órgano de gobierno del INAI es una prueba de debilidad, que no de la fortaleza del lopezobradorismo. Si tuviera mayoría constitucional no actuaría el presidente como lo está haciendo. Es un acto desesperado cuyos motivos son, esos sí, muy transparentes. El oficialismo prefiere lo oscuro a lo luminoso, la desinformación a la información, el espionaje a la protección de datos personales, el ocultamiento en vez de dar la cara, el manejo sin explicaciones de los dineros que son de todos, los contratos entregados a escondidas y la arbitrariedad a la hora de proporcionar información.

Es alrededor de esta convicción autoritaria que la bancada senatorial oficialista cerró filas. Para justificar este comportamiento no hay otro argumento que la disciplina vertical, acrílica y autoritaria en torno a la opacidad.

Mañana les pedirán a estas senadoras y senadores que dinamičen a la Corte y muy probablemente así lo harán, o que destronen a un gobernador, o que dejen sin titular a la Fiscalía General de la Re-

pública. Abdicaron al papel legislativo para colocarse sobre la cabeza la capucha del verdugo y en las manos los leños del incinerador.

Frente al recinto de la Cámara alta estamos viendo pasar la mortaja donde viaja la letra muerta de la Constitución.

El siguiente capítulo de esta trama es más que obvio. La Suprema Corte de Justicia de la Nación saldrá de nuevo a corregir la plana y en ese momento el plan concebido desde Palacio Nacional estará completo. El INAI le habrá servido como antorcha para encender la hoguera que realmente importa. Aquella que le permitirá quitarse de encima cualquier control constitucional que aún le limite. No es ocioso preguntarse, desde ahora, qué páginas del texto constitucional sobrevivirán a esta masacre. —

@ricardomraphael

La obediencia
convirtió en
verdugos de la
Carta Magna a
quienes debían
ser sus custodios





Alejandro Armenta asume el control de la sesión en medio de una manta gigante. JESÚS QUINTANAR





Déjà vu estadounidense

• Aunque la edad de Biden ha sido tema de debate, la pulcritud con la que opera allá el sistema político ha permitido saber que los médicos lo consideran apto para gobernar.

Regresar en el tiempo. *Déjà vu* electoral. Así pinta la próxima elección en Estados Unidos: ¿**Biden** vs. **Trump**? Seguramente. Aunque hay más nombres, aquellos que pondrán el ritmo a las primarias previas a las asambleas donde se decantan las preferencias dentro de cada partido.

Biden vs. **Trump**, como una revancha luego de que el republicano no alcanzó la reelección y cimbró el sistema político estadounidense cuando llamó a sus seguidores a buscar el control que las urnas no le concedieron. **El asalto al Capitolio será para siempre el signo máximo del político mal perdedor. Ahora, para esta precampaña, el empresario vuelve a hacer la misma apuesta, la de la polarización, que tan rentable resulta en otras latitudes.**

“La elección es ahora entre la fuerza o la debilidad, entre el éxito o el fracaso, entre la seguridad o la anarquía, entre la paz o el conflicto, y la prosperidad o la catástrofe...”, expresó **Trump** hace unos días frente a una multitud en Manchester, New Hampshire. Lo dijo horas después de que **Joe Biden** oficializó que va por la reelección, lo hizo en un mensaje de madrugada publicado exactamente cuatro años después del anuncio de la carrera que hoy lo tiene en la Casa Blanca, el 25 de abril: “La cuestión a la que nos enfrentamos es si en los próximos años tendremos más libertad o menos libertad, más derechos o menos (...) Sé cuál quiero que sea la respuesta. No es momento de ser complacientes. Por eso me presento a la reelección”.

Biden tendría 86 años al terminar su posible segundo mandato. Lo haría de la mano de **Kamala Harris**, quien repetiría como vicepresidenta. Y aunque su edad ha sido tema de debate, la pulcritud con la que opera allá el sistema político ha permitido saber que los médicos lo consideran apto para gobernar. Allá no hay contradicciones de los equipos de comunicación oficiales.

Tanto Biden como Trump tienen oponentes dentro de sus respectivos partidos.



Consulte otras columnas de la autora siguiendo este QR.

Por otro lado, aún faltan varios meses para que el panorama tenga mucho mejor claridad. Al día de hoy, tanto **Biden** como **Trump** tienen oponentes dentro de sus respectivos partidos. En la esquina demócrata, además del presidente, está **Robert F. Kennedy Jr.**, pero él tiene auestas un discurso antivacunas que lo acerca más a los republicanos; y **Marianne Williamson**, cuyo perfil, más que de una figura política calificada, está más enfocado en la autoayuda. Del lado republicano, al expresidente se le suma **Mike Pence**, quien fue su compañero de fórmula y quien, apenas hace un par de días, testificó en su contra: **Nikki Haley**, exembajadora de EU ante la ONU durante el gobierno de **Trump**; **Vivek Ramaswamy**, empresario multimillonario; **Asa Hutchinson**, exgobernador de Arkansas, y **Ron DeSantis**, actual gobernador de Florida y cuyas posturas hacen ver a **Trump** como la bandera menos radicalizada dentro de los perfiles republicanos con posibilidades de dar batalla en la contienda electoral.

Sin embargo, aun con esta lista de aspirantes, la posibilidad de que el *déjà vu* electoral se aparezca el próximo año aumenta, no sólo por el reflector natural del que goza **Biden**, sino por el que va a aprovechar **Trump** con las causas que tiene en tribunales. Sabemos que le encanta el victimismo, es una carta que sabe jugar. Ya veremos.





Antes del incendio en Ciudad Juárez, hubo otros casos que anunciaban la crisis en las estancias migratorias. La inacción del INM fue criminal.

Migración ya sabía

Hace un mes, 40 personas que migraban a Estados Unidos a través de México murieron violentamente. Los dejaron encerrados en una estancia migratoria en Ciudad Juárez, mientras adentro había un incendio. La crisis que terminó en este asesinato brutal comenzó años antes. El gobierno estaba alertado. Se le dijo que debía tomar medidas para prevenir un desastre. No lo hizo.

Hace cuatro años, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) publicó un informe sobre las condiciones en las estancias migratorias. Los investigadores encontraron que los migrantes viven hacinados, a veces sin medicinas, ni agua. Los guardias apretujan a los migrantes en estancias sin ventilación, con techos de lámina o de acrílico. Adentro, el aire se calienta, como si fuera un invernadero. Los migrantes duermen sobre colchonetas sin sábanas, con el sudor pegado al hule. En algunas estancias, los retretes no tienen agua. Se desbordan la orina y las heces. Algunos migrantes dejan de comer para no tener que ir al baño. Algunos niños que viajan solos terminan mezclados con adultos. Otros migrantes sufren problemas respiratorios y crisis de ansiedad.

Protestan. No les hacen caso. Varios grupos se han organizado para escapar.

En abril de 2019, en la estancia migratoria La Mosca, en Chiapas, un grupo de migrantes cubanos se amotinó. Unos hombres treparon hasta la cocina y abrieron por fuera la puerta del módulo. Después, abrieron el módulo de mujeres y niños. El grupo pateaba

la puerta. Los guardias de Migración no hacían nada para calmarlos. Un jefe en la estancia ordenó que les abrieran y los dejaran ir. Más de 600 personas escaparon. La Policía Federal contuvo al resto.

Cuando la CNDH fue a investigar, los funcionarios dijeron que en La Mosca había retretes, duchas, agua potable y que la empresa que atendía la estancia brindaba “conservación permanente, los 365 días del año”. El INM tiene un plan de emergencias. Dice que, ante cualquier alerta, los guardias deben avisar a Protección Civil, preparar una evacuación ordenada, llamar al 911 y pedir ayuda a grupos de emergencia. Nada de eso sucedió.

Unos días después, en la madrugada, otros migrantes se amotinaron en la Estación Migratoria en Tapachula. La Policía Federal los contuvo.

Los migrantes que escaparon eran parte de una caravana, que llegó a Huixtla. Allí les dijeron que les darían una tarjeta humanitaria para transitar por México. En cambio, los trasladaron a La Mosca. En octubre pasado, la CNDH documentó el caso. El INM debía encargarse de que un evento así no se repitiera.

El año pasado, en Coahuila, hubo otro motín. En una estancia migratoria en Piedras Negras, los migrantes dormían en colchonetas, sin ventilación, entre goteras. Los baños estaban muy sucios. No había regaderas. La estancia tenía capacidad para 88 personas. En mayo, había allí 306.

Algunos migrantes se quejaron con la CNDH. Unos días después, dos migrantes quemaron unas colchonetas.

El personal de migración comenzó a evacuar y 122 migrantes escaparon. Cuando la CNDH preguntó a Migración, le dijeron que los migrantes tenían buenas condiciones de alojamiento. No era así. Hasta febrero de este año, no había ninguna sanción hacia funcionarios del INM.

El 28 de febrero, un mes antes del incendio en Juárez, la CNDH publicó una recomendación sobre el motín de Coahuila. Duele leer la similitud entre lo que ocurrió en Piedras Negras y lo que sucedió muy poco después, en Juárez, cuando encerraron a los migrantes, después de que algunos quemaron unas colchonetas.

El informe sobre Piedras Negras dice que el INM estaba obligado a evitar otro caso similar. Debían implementar cursos sobre derechos humanos y trato digno a los migrantes. Claramente, no lo hizo.

Este martes, un mes después del incendio en Juárez, la CNDH anunció que crearía un “sistema de seguimiento” para vigilar las condiciones en las estancias migratorias. Los informes dicen que los migrantes en México son retenidos como presos, cual si hubieran cometido un delito criminal. Ni la propia Comisión sabe cuántos migrantes están hoy hacinados, en estancias en todo el país.

Para entender la tragedia de Juárez debemos mirar a esos otros casos. Migración ya sabía que esto estaba ocurriendo y podía volver a ocurrir. Estos informes prueban la responsabilidad del INM, su inacción criminal. Y estos informes deberían contribuir a que este caso no quede impune.





En contraste con el primer mundo, en México no hay consecuencias, lo que provoca inseguridad y atraso.

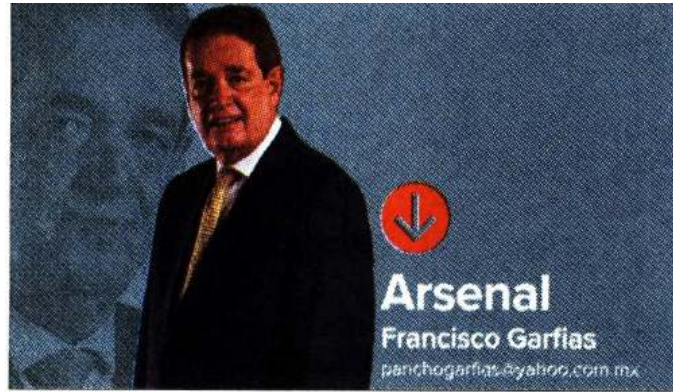
Consecuencias

En medio de los jadeos acezantes, ingentes contorsiones, exóticos deliquios y urentes suspiros anhelantes que caracterizan al acto supremo del amor, la guapa señora acertó a decirle al joven médico: "Perdone mi desconcierto inicial, doctor, pero yo creía que la fecundación artificial se hacía artificialmente"... En la fiesta una linda muchacha le dijo a Babalucas, insinuante: "Quizá te gustaría saber que soy nudista". "¿De veras? -se interesó el badulaque-. Y ¿cuántos nudos sabes hacer?"... Lo que México necesita es que en el país haya consecuencias. Estamos en el atraso porque aquí no hay consecuencias. Vivimos en la inseguridad porque no tenemos consecuencias. Deberíamos traer consecuencias de algún lado, porque sin ellas estamos perdidos. Son más necesarias y preciosas que el oro y que la plata. La civilización y la cultura están fincadas en las consecuencias. Voy a explicarme, por consecuencia. Aquí un sujeto puede entrar en una cafetería o restorán y darle de balazos a otro y no hay consecuencias. Aquí un grupo de diputados y diputadas puede aprobar al vapor una balumba de leyes ilegales y no hay consecuencias. Aquí una ministra de la Suprema Corte puede plagiar su tesis para recibirse de abo-

gada y no hay consecuencias. Aquí una multitud de 10 personas puede interrumpir el tránsito en cualquier carretera del país para protestar porque sí o porque no, y eso no provoca consecuencia alguna. En este país un grupo de soldados puede causar una masacre y no hay consecuencias. Se puede robar, injuriar, defraudar, violar y asesinar sin consecuencias. En los países civilizados, en cambio, te pasas en ámbar una luz del semáforo, y aun esa mínima infracción trae consigo una consecuencia. En el primer mundo apartarse de la ley provoca una consecuencia. Atentar contra el derecho de los demás acarrea una consecuencia. Pero en México no tenemos consecuencias. De la falta de consecuencias deriva la impunidad, y de la impunidad deriva la inseguridad. Así, todos andamos con una mano atrás y otra adelante, ya no como signo de pobreza, sino por la necesidad de protegernos contra agresiones que lo mismo pueden venir del frente que -¡Dios nos libre!- de la retaguardia. Es bueno que en las escuelas se impartan asignaturas relacionadas con el civismo y la ética, pero eso de nada servirá si el hecho de violar la ley no trae consigo alguna consecuencia. Si las malas conductas provocaran consecuencias contrarias

a quienes en ellas incurrieran, veríamos cómo esas acciones malas disminuirían. Hoy por hoy, desgraciadamente, vivimos bajo un régimen que se caracteriza por su desprecio del orden jurídico. "Y no me vengan con ese cuento de que la ley es la ley". De eso deriva el hecho de que las ilegalidades no traigan consigo consecuencias. Propongo, entonces, un programa para importar, de donde sea, consecuencias... La mucama de la casa estaba charlando en la puerta con una amiga. En eso salió la señora. Iba muy pintada, muy perfumada, con falda abierta al lado y zapatos de tacón aguja. "Maritorna -le dijo a la mucama-. Si alguien viene a buscarme le dices que fui de compras". Cuando la señora se alejó la fámula le comentó a su amiga: "Son mentiras. Va de ventas"... Era mujer de puerto. Tanto trato, y tan cercano, había tenido con marineros que el busto le subía y le bajaba con las mareas. Cierta día conoció a un hombre que la cortejó con intención matrimonial, pero que quería estar seguro de que ella no había tenido relaciones con marinos. La mujer le juró que de ellos y del mar nada sabía. Pero la noche de bodas, al ir a la cama, se le escapó decir: "¿Qué lado prefieres, guapo? ¿Babor o estribor?"... FIN.





Tiro de gracia al Inai

¿Cómo pasaron la noche? ¿Una cobijita no quieren? Preguntó, burlón, **Humberto Cravioto**, vocero de la bancada de Morena, al grupo de senadores del Bloque de Contención que platicaban en el patio del Senado. **Germán Martínez y Emilio Álvarez Icaza**, del Grupo Plural, y Mario Zamora, del PRI, no respondieron a la provocación del más porro de los senadores de Morena. "Mejor danos una torta", reviró **Zamora**.

Era casi la una de la tarde. La hora marcada para reanudar la interrumpida sesión de la víspera.

Media docena de opositores habían pasado la noche en la tribuna de la Cámara Alta y muchos más en sus oficinas del Senado. Por eso el ácido comentario de **Cravioto**.

Gustavo Madero, Emilio Álvarez Icaza, Xóchitl Gálvez, Mario Zamora, entre otros, cambiaron su cama por la tribuna que, aseguran, no van a desocupar hasta que se elija al comisionado que le falta al Inai.

Misión imposible. El presidente **López Obrador** se aferra a la desaparición del Inai. "Es uno de esos organismos que no sirven nada. Se crearon sólo para simular que se combatía la corrupción", dijo en la mañanera de ayer.

Y dio línea a los senadores oficialistas, que se aplicaron a cumplirla al pie de la letra: "Reformen esa institución, mejor dicho, que la desaparezcan, y que esa función se la encarguen a la Auditoría Superior de la Federación".

Ya encarrerado, retó a los senadores de la oposición a mantener tomada la tribuna del Senado. Dijo: "Acampen ahí para que vean lo que se siente... Podrían estar dos días como si fuese una pijamada, pero van a extrañar los buenos cortes y los buenos vinos". Los morenos y sus sanguijuelas cumplieron la instrucción del líder máximo al pie de la letra. El propio **Ricardo Monreal**, quien vive sus peores momentos en el Senado, reconoció que el tema del Inai es "intransitable".

"Ya estoy agotado. Lo intenté pero no hay forma de que pueda responder positivamente en ese tema. El grupo parlamentario ya decidió", admitió.

• Los coordinadores del Bloque de Contención fueron pródigos en declaraciones y ruedas de prensa. En el salón de sesiones, en el Patio del Federalismo, en la calle y frente a simpatizantes del Frente Cívico Nacional, entre ellos

Margarita Zavala y Fernando Belaunzarán.

Una y otra y otra vez aseguraron no se van a mover de la tribuna hasta que se elija al comisionado del INAI.

• A **AMLO** nunca le ha gustado la transparencia. Es la zona más truculenta de la 4T. La decisión de eliminar el Inai no tiene el propósito de ahorrarse mil millones de pesos anuales, como afirma, sino de evitar que investigadores, periodistas y ciudadanos en general anden preguntando en qué se gastan los impuestos. Su voz es la Biblia para los senadores de Morena y anexas. Esa obediencia incondicional provocó la crisis que enfrenta el Senado por la necedad de un sólo hombre.

Clemente Castañeda, coordinador del MC, le respondió: "Ya estuvo bueno que se piense que ese país es de un sólo hombre. Los retos que acaba de lanzar el Presidente son verdaderamente infantiles, dignos de un porro, no de un jefe de Estado".

• La sesión se abrió hasta las 17:15 horas con un quórum de 65 senadores. Todos del bloque oficialista. Ningún opositor pasó lista. **Alejandro Armenta**, presidente de la Mesa Directiva, sonó la campana de arranque desde su escaño, para inmediatamente declarar un receso y retirarse en medio del aullar de sirenas que salían de los megáfonos que traían varios de los senadores del Bloque de Contención.

No pudo hacerlo desde la tribuna ocupada por la oposición. Un cuarto de hora estuvo allí, rodeado por los opositores **Kenia López, Xóchitl Gálvez y Juan Zepeda**.



Después de anunciar el receso y de que la sesión sería en sede alterna, salió del salón de sesiones con los brazos en alto, entre gritos de "¡Fue-ra! ¡Fue-ra!" coreados por opositores.

Una hora después, las bancadas de la coalición Juntos Haremos Historia entraban a Palacio Nacional para reunirse con el Presidente. Un tiro al corazón de la división de poderes en México. **Ricardo Monreal** fue el primero en ingresar a Palacio. No lo visitaba desde diciembre del 2020. No fue un regreso glorioso. Es el chivo expiatorio de una crisis legislativa provocada por el primer mandatario. Al encuentro asistieron **Claudia Sheinbaum**, jefa de Gobierno de la Ciudad de México; **Adán Augusto López Hernández**, secretario de Gobernación, y el canciller **Marcelo Ebrard**.

El cónclave duró más de dos horas. Al terminar, **Monreal** volvió a hablar con la prensa. Anunció que los senadores oficialistas sesionarían en la casona de Xicoténcatl, antigua sede del Senado, sin un solo opositor. 17 dictámenes quedaron pendientes. Se aprestaban a mayoritear.

P.D.: el Senado estaba ayer irreconocible. Los accesos al piso 14, donde supuestamente iban a sesionar, estuvieron bloqueados todo el día. Las puertas de acceso a los elevadores encadenadas. Nadie que no fuera senador tenía acceso. ¿Así queremos vivir?



El molesto “se los dije” y la 4T

Carlos Matute González/*
cmatutegonzalez@gmail.com



Cuando estábamos eufóricos y demasiado optimistas, creemos que lo podemos cambiar todo, pero mi abuela decía que la realidad era más terca y se requería más inteligencia que entusiasmo para transformarla. Además, advertía que el camino al infierno estaba sembrado de buenos deseos y que esta vía suele ser transitada por los soberbios, aquellos que creen que tienen siempre la razón y se consideran dueños de la verdad.

El cuarto año de la 4T se empieza a convertir, lamentablemente para México, en el momento en que las ocurrencias presidenciales y los programas gubernamentales reactivos a la agenda dictada en las mañaneras y elaborados sobre las rodillas e inspirados por una austeridad anoréxica se exhiben como un fracaso rotundo. Las cifras en salud, seguridad pública, educación, combate a la corrupción y gestión pública muestran desde hace dos años que el rumbo estaba equivocado, pero en esta última semana del segundo periodo de sesiones ordinarias del segundo año de la LXV Legislatura, hay un reconocimiento de los diputados aliados al gobierno de los errores cometidos.

La mayoría morenista en la Cámara de Diputados aprobó la desaparición del INSABI, en lo oscuro como dice su jefe en Palacio Nacional, sin mayor debate y dispensando todos los trámites, que me recuerda las prácticas del México autoritario de los años setenta y ochenta del siglo pasado. Entre 2019-2021, en La Crónica de Hoy, en sintonía con otros expertos, escribí sobre la inconsecuencia del desmantelamiento del seguro popular, la centralización de la estrategia de atención a la salud y el despilfarro del fondo de protección contra gastos catastróficos.

Varios especialistas advertimos sobre la enorme equivocación que era destruir las instituciones edificadas durante tres décadas sin que hubiera una propuesta que aprovechara lo bueno y corrigiera lo malo, como las corruptelas en el seguro popular que si existían y había que eliminarlas. Era indispensable que se continuara con el proceso de universalización de servicios de atención médica tanto a los beneficiarios de la seguridad social como aquellos excluidos de ésta con una estrategia razonable, pero...

Los falaces estribillos de campaña “el seguro popular no es ni seguro, ni popular, es sólo un instrumento financiero” y “la gente que hoy lo tiene (2018) va a tener un servicio mejor igual al de los países nórdicos” se convirtieron en programas de gobierno mal diseñados y peor instrumentados y sin dirección alguna. Hay que recordar que el primer bosquejo de este proyecto de la 4T incluía la desaparición del IMSS bienestar y que el trabajo de su actual director logró exitosamente excluir este sinsentido, que hoy es la red de salvación del fracaso estrepitoso del INSABI.

En 2019, los especialistas insistimos en el gran error que era la desaparición del seguro popular y su sustitución acrítica y sin sentido por el INSABI, sin embargo, hubo euforia en la ignorancia, luego soberbia y finalmente un secretismo legislativo ante el fracaso no reconocido con franqueza. Hoy varios expertos vinculados con el Centro Virtual de Estudios de la Gestión Pública hemos insistido en diversos foros que las iniciativas de reforma a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal son innecesarias, generarían incertidumbre y reflejan la incapacidad operativa del gobierno de la República, pero nuestras opiniones son desestimadas, ni siquiera escuchadas, pero estamos cumpliendo con nuestro deber de analizar e informar las inconsistencias que detectamos en las políticas públicas y legislación en estas materias, con la esperanza, que es lo último que muere, que no haya una cerrazón al debate abierto y racional.

En este contexto aparece el molesto “te lo dije” y la reacción de la 4T es culparnos de sus fracasos a quienes hemos señalado con precisión lo que era previsible ante la falta de diagnósticos certeros y falta de profesionalización de los cuadros del gobierno fede-

ral. Con un análisis objetivo, con base en conocimiento experto de la gestión pública, de los sistemas de salud y los esquemas de financiamiento de la atención e insumos médicos, estaba “cantado” que el INSABI no iba a funcionar. Quienes lo señalamos en su oportunidad no fuimos aves de mal agüero, cumplimos con nuestros compromisos con sociedad y pretendimos convocar a una reflexión más profunda sobre la desaparición del seguro popular, que evitara lo que hoy es una crisis que se manifiesta, entre otros aspectos, con el desabasto de medicamentos.

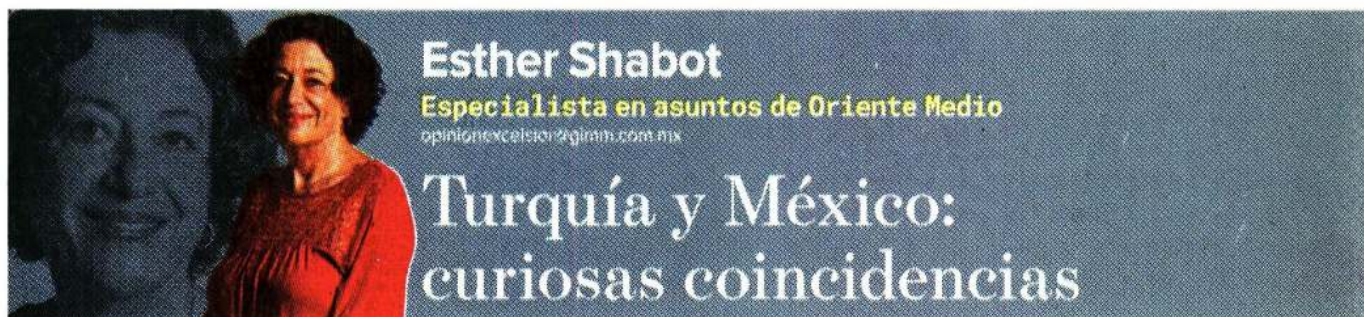
El Senado deberá revisar la minuta que propone la desaparición del INSABI que le remita la Cámara de Diputados con ese estigma. Hubo advertencias desatendidas y mayor población sin acceso a los servicios de salud. Es molesto, pero hay que desatacarlo para que no se cometan los mismos errores. “Se los dijimos” oportunamente y de buena fé. Falta conocer el saldo de este enorme error en la política de salud que afectó en su salud y vida a millones de mexicanos •

Investigador del Instituto Mexicano de Estudios Estratégicos de Seguridad y Defensa Nacionales
Facebook.com/cmatutegonzalez
Twitter @cmatutegonzalez
www.carlosmatute.com.mx

La reacción de la 4T es culparnos de sus fracasos a quienes hemos señalado con precisión lo que era previsible ante la falta de diagnósticos certeros







La larga crisis económica de los últimos años, aunada a los devastadores sismos de febrero que cobraron cerca de 50 mil vidas, más la incapacidad del gobierno para enfrentar esta tragedia con prontitud y eficacia, han generado un panorama que no pinta bien para el otrora invencible Erdogan.

En estos últimos días podría decirse que en Turquía se percibe un aroma reminiscente de México, o a la inversa, en México un aroma turco. El inexplicable azar ha operado para ello. Me explico: Apenas el día de ayer el presidente Recep Tayyip Erdogan, de 69 años de edad, apareció en un video de seis minutos después de tres días de ausencia al haber cancelado intempestivamente una serie de eventos políticos y de campaña debido a motivos de salud. Ausencia extraña ya que el 14 de mayo se celebrarán elecciones generales en Turquía. Antes de ese video, se esperaba la presencia de Erdogan en una ceremonia en el puerto mediterráneo de Mersin, donde se inauguraría la primera planta nuclear del país como parte de una de las más grandes inversiones conjuntas ruso-turcas. Los asistentes se tuvieron que conformar con sendos videos de Putin y Erdogan.

El misterio acerca de la salud de Erdogan comenzó el martes cuando se sintió indisputo durante una entrevista en vivo de la que se retiró repentinamente, emitiendo luego un mensaje en su cuenta de Twitter donde expresaba que, debido a un problema estomacal y por consejo de sus médicos, descansaría en su residencia. El parte médico oficial que circuló poco después decía que en efecto se trató de un problema gastrointestinal, pero que en

general su condición era estable. Textualmente el comentario del ministro de salud turco fue: "Estuve con él esta mañana y su estado de salud es bastante bueno".

Sin embargo, los rumores con versiones distintas se han esparcido como pólvora en las redes sociales, ya que hasta el momento Erdogan no ha reaparecido personalmente y han quedado cancelados o pospuestos planes de viaje y actos de campaña. La estación de televisión estatal china CGTN difundió el miércoles que el presidente turco había presentado un problema cardíaco. Tales afirmaciones fueron negadas enfáticamente por funcionarios del gobierno, como Omer Celik, vocero del partido de Erdogan, quien calificó los rumores de "inmorales".

Hasta el momento de escribir estas líneas la incertidumbre continúa, en una atmósfera tensa debido a la cercanía de

los comicios generales en los que Erdogan espera reelegirse tras más de 20 años de estar en el poder. Sin embargo, en esta ocasión no tiene el triunfo tan seguro porque se trata de elecciones que podrían significar un vuelco en la historia del país. La larga crisis económica de los últimos años, aunada a los devastadores sismos de febrero que cobraron cerca de 50 mil vidas, más la incapacidad del gobierno para enfrentar esta tragedia con prontitud y eficacia, han generado un panorama que no pinta bien para el otrora invencible Erdogan. Porque además, para esta elección, y en virtud del ansia de grandes segmentos de la población de deshacerse de la dictadura de Erdogan, la oposición logró ponerse de acuerdo para presentar un candidato de unidad. El elegido ha sido Kemal Kilicdaroglu, quien en las encuestas aparece en un virtual empate con el presidente, no obstante pertenecer a

la minoría aleví, tradicionalmente discriminada por el *establishment* oficial turco por estar integrada por musulmanes heterodoxos, más cercanos al chiismo que al sunismo, el cual constituye la corriente islámica dominante en Turquía.

Por otra parte, el gobierno turco acaba de ser condenado por Human Rights Watch (HRW) por su trato a los refugiados sirios que se encuentran en su frontera sur. Se acusa a las fuerzas armadas turcas de disparos indiscriminados y torturas a migrantes y solicitantes de



asilo de origen sirio. Hugh Williamson, director para Europa de HRW llamó a terminar con esas prácticas, al enfatizar que "...gendarmes turcos y fuerzas armadas en control de la frontera, rutinariamente abusan y disparan a lo largo de esa zona, con cientos de muertos y heridos registrados en los años recientes".

Por lo visto, los temas candentes hoy en Turquía tienen que ver con la incertidumbre acerca de la salud de su presidente, las oportunidades que tiene un candidato de unidad acordado por la oposición para conseguir una alternancia que prometa un cambio de rumbo en el país, y por último, el trato inhumano a población migrante y solicitante de asilo. Curiosas, pues, las similitudes entre Turquía y México en estos momentos, más allá del perfil autoritario y caprichoso que caracteriza a sus respectivos presidentes.

**En Turquía hay
un candidato
de unidad para
conseguir una
alternancia que
prometa un
cambio de rumbo.**



**Francisco Fonseca**

El sendero de Notimex (I)

1968 fue un año crucial para el mundo. Fue el año de la Primavera de Praga y de los tanques soviéticos en los linderos de la plaza Wenceslao. Los estudiantes levantaban barricadas en las calles de París y las brigadas rojas sacudían Europa con la repudiada filosofía del terrorismo; los campos estudiantiles de California testimoniaban la barbarie de las fuerzas del orden mientras que el filósofo alemán Herbert Marcuse y el educador canadiense Marshall McLuhan seducían a las masas consumistas con los artificios del universo geométrico de la comunicación.

En esos momentos de negros vaticinios —julio-agosto de 1968— nació la agencia noticiosa e informativa Notimex. Tenía, como objetivo central definido por el gobierno, reparar el daño, desmentir los infundios, la maledicencia, la intriga mezquina. Todo en medio de una lucha desigual y contra el tiempo.

Enrique Herrera, Jesús Terán y yo habíamos egresado en 1962 de la Escuela (aun no Facultad) de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM; compartíamos la ideología de nuestros queridos maestros universitarios; nos desempeñábamos en la Oficina de Comunicación Social de la Secretaría de Gobernación que dirigía el diligente licenciado Enrique Ábrego.

Un día recibimos el llamado del secretario de Gobernación, y escuchamos sus

palabras: “Muchachos, el gobierno mexicano va a tener su agencia de noticias. Elijan un local por Insurgentes Sur, y les enviaré el mobiliario. Ah... se llamará Notimex, y tendrá como lema Imagen de México en el Mundo”.

Vino la disyuntiva: “Seguimos con la Prepa o nos vamos a Notimex”. Pensamos en dividirnos, unos aquí, otros allá. Pero era muchísimo más interesante participar



en un referente nacionalista, el prurito de la comunicación, ser parte del México vivo, crear una Agencia de Noticias del gobierno mexicano.

Con un lema propicio "IMAGEN DE MEXICO EN EL MUNDO", una pandilla de desesperados —como nos calificara con acierto el genial Abel Quezada— iniciamos la tarea. Enrique Herrera, director general, Jesús Terán, director de Información y yo como Director de Redacción, nos encontramos de pronto frente a un teletipo desvencijado y un radio de onda corta que había pasado sus mejores días durante la Segunda Guerra Mundial. Teníamos por lo menos, la posibilidad de recibir información confiable de Jiji Press y Kyodo, de Japón; Tanjug, de Yugoslavia; DPA, desde Alemania; Novosty, de la Unión Soviética; Xinhua, de China, entre otras agencias prestigiosas. En pocos días recibimos de la compañía P.M. Steele de Julio Hirschfeld escritorios, sillas, sillones, cancelas, archiveros, estantes, etc. En turnos permanentes de 24 horas, y casi sin recursos propios, en Notimex lo mismo se captaba la información extranjera, que se redactaban noticieros radiofónicos con la aportación generosa que nos hacían llegar los periódicos *El Día* y *El Nacional*. También se producían noticieros televisivos con el equipo humano y técnico del naciente canal 8, buscando nuevas formas de presentar las noticias a base de talento, imaginación y concurso desinteresado.

Cómo no recordar con el afecto decantado por el tiempo, los nombres de Enrique Ramírez y Ramírez, Alejandro Carrillo Marcor, Eugenio Garza Lagüera, Aurelio Flores Ysita, Virgilio Galindo, Justo Fernández, José Represas, Rafael Jiménez, Armando Ruíz Galindo, Julio Hirschfeld, entre otros periodistas y empresarios nacionalistas y visionarios, empeñados todos en recobrar la imagen limpia y digna de México.

En turnos permanentes de 24 horas, y casi sin recursos propios, en Notimex lo mismo se captaba la información extranjera, que se redactaban noticieros radiofónicos con la aportación generosa que nos hacían llegar los periódicos *El Día* y *El Nacional*.

Fundador de Notimex
Premio Nacional de Periodismo
pacofonn@gmail.com



MANUEL GIL ANTÓN La reforma educativa no inicia en la escuela

Tal vez nos hemos equivocado. Concebimos como reformas educativas a las transformaciones de los procesos escolares y se suelen pasar por alto los años previos al inicio de la escolarización. Sin atender a ese periodo crucial en la vida —que va, al menos, desde el nacimiento hasta nuestro primer día en las aulas— se ponen en riesgo las condiciones que hacen posible el aprendizaje formal en el futuro.

Hay un debate entre los expertos en las neurociencias. Un grupo sostiene que el entramado básico de nuestra estructura cerebral se lleva a cabo, y culmina, en los dos o tres primeros años de nuestro andar por el mundo. Si no se logra de manera adecuada, sostienen, lo que podríamos llamar “educabilidad” se estrecha tanto que compromete sin remedio el futuro del aprendizaje. Otro grupo considera que esta posición es errónea, o al menos desmedida, pues la plasticidad del cerebro es mucho mayor y se pueden ensamblar sus conexiones, mediante estrategias inteligentes, durante un arco temporal bastante amplio.

Lejos estoy de ser experto en estos temas, pero más allá del debate que bosquejo apenas, me atrevo a decir que, pese a sus diferencias, las dos posiciones coincidirían en la importancia de los primeros años de vida como base para hacer factible y fluido, o difícil y a trompicones, el proceso de aprender de manera significativa cuando se arriba a la escuela y durante la estancia en ella, dados los códigos, aptitudes y actitudes que son constantes en ese espacio de socialización formativa.

De esto se sigue que las circunstancias sociales en las que transcurre la primera fase de la infancia son, en materia educativa, decisivas. La buena alimentación, el cuidado de la salud, la riqueza de estímulos y

experiencias que incrementan de manera paulatina sus grados de complejidad (tanto físicos como intelectuales), así como la cantidad y el destino del ocio que se emplea para el juego y la diversión, fortalecen y dinamizan a las estructuras cognitivas y emocionales con las que llegamos a la etapa escolar. Cuando se accede a las aulas, quienes formalmente están en el mismo grado, no cuentan con un bagaje similar para avanzar. La igualdad es mera forma; la falta de equidad es más sólida que un grillete.

No es noticia nueva. Estos ambientes son, en nuestro país, muy diferentes; incomparables debido a su agudo contraste: pobreza o escasez para la mayoría versus distintos grados de abundancia para un conjunto mucho menor de familias. No es exagerado afirmar que la desigualdad en la forma de iniciar la vida, derivada de la inequidad en el país, es inaudita. La ausencia de equidad más cruel, si cabe hacer una prelación, es la que se refleja en la infancia y se empalma con la de género, porque, aunque no determine, sí condiciona (y fuerte), el futuro de esas personas y del país, sobre todo si nos asociamos a la idea de una escuela que forme en la capacidad de leer, escribir, ubicarnos en el mundo social y biológico sin sesgos, y aprender lo más importante: preguntar, camino a la duda y a la crítica fundada.

Asegurar las condiciones óptimas para el desarrollo de la infancia de todas las niñas y los niños de nuestra tierra es, sin duda, una acción de políticas públicas coordinadas, fincada en una posición ética que genera, en el sentido más hondo del término, una reforma en las condiciones educativas.

Mañana es el día del niño y de la niña: ¿festejo? Vale, y espacio

para detener el carro, e indignarnos por la temprana marca de tantos transcursores vitales fracturados. ●

Profesor del Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México
mgil@colmex.mx
@ManuelGilAnton

Mañana es el día del niño y de la niña: ¿festejo? Vale, y de indignarnos por la temprana marca de tantos transcursores vitales fracturados.



González Casanova y el movimiento feminista UAM

HUGO ABOITES*

Si alguien supo leer la historia del país y traducirla lúcidamente a referentes teóricos que radicalmente profundizaran en lo que ocurría, fue Pablo González Casanova. Y más, si supo identificar y expresar la relación entre el pensamiento crítico y la generación de cambios. De ahí, que ninguna lucha le fue ajena, y por eso, de entrada, la batalla de las jóvenes estudiantes rebeldes de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) no nació huérfana. Es parte de esa historia de rebeliones y resistencias que don Pablo se dedicó a apoyar y analizar. Un ejemplo de esto es el ensayo "Causas de la rebelión en Chiapas" (*Perfil de La Jornada* publicado en noviembre de 1995 y luego parte del libro *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*, Clacso, 2009). Hay ahí una poderosa metodología que abrió al filósofo de la sociedad, y de par en par, las puertas de la comprensión de las razones profundas y las emociones más escondidas capaces de movilizar a miles de personas, como las decisiones de luchar y resistir que tienen pueblos y comunidades y, de manera excepcional y exitosa, la de los zapatistas, que en 1994 llegaron a declarar la guerra al gobierno mexicano, y que nunca fueron derrotados.

Como también, en una lucha posterior pero no ajena a la de los pueblos, permaneció firme la determinación de decenas de miles de estudiantes de oponerse al neoliberalismo en la educación superior y para lo que mantuvieron una huelga de nueve meses en la primera universidad de América Latina. Fueron hechos prisioneros y enjuiciados, pero nunca se rindieron. Se ocupó también González Casanova en descifrar justo en el momento en que ocurría, en 2016, y frente a sus propios actores congregados en un salón de convenciones del IMSS, las implicaciones y la fuerza del movimiento magisterial más importante en un siglo y a cargo de la CNTE. Si, como ahora se plantea, la lucha de las mujeres es la

rebeldía ante un poder que sujeta y oprime, hay que decir que ése precisamente fue uno de los ejes de la búsqueda del ex rector. Como decía en 1965 (*La democracia en México*, pág. 10) el poder puede parecer algo metafísico; sin embargo, dice el académico, "se integra a una realidad social y cultural mucho más amplia. La estructura de poder que tenemos es parte del tipo de país en que vivimos, parte de nosotros como sociedad nacional... y de esa sociedad se desprenden también las ambiciones, los ideales, y con ellos las críticas y el dinamismo hacia formas distintas de sociedad y de gobierno". Es decir, las emociones que apuntan hacia la transformación surgen de la rebelión.

Pero no es tarea fácil, sobre todo en la educación. Ahí la raigambre es muy densa. Con la revolución y pese a grandes resistencias conservadoras, cambió profundamente el campo mexicano, cambiaron también las relaciones laborales, y en Chiapas actualmente hay ya zonas de autonomía indígena con gobierno propio; pero en educación y sobre todo en la universidad, muy poco. En ese sentido, las jóvenes rebeldes de la UAM se enfrentan no sólo a una cultura patriarcal, sino de fondo y directamente a estructuras de poder cerradas y anquilosadas que duran ya más de un siglo y que reproducen y protegen la cultura machista.

Por eso es tan importante el movimiento en la UAM, porque la resistencia de estas jóvenes finalmente toca uno de los centros más vitales de la reproducción de una sociedad violenta contra las mujeres, la educación, y además lo hacen con una notable determinación y capacidad de organización y estrategia. Algo ha hecho bien la UAM —sin evidentemente pretenderlo— que ha generado una casa abierta a procesos de conocimiento alternativo y rebelde. Una contribución que deja plantadas semillas de inquietud dentro y fuera de la Metropolitana.

Pero ahora las autoridades de la UAM están frente a un dilema. Pueden optar por reconocer que hay un cambio cuali-

tativo muy importante en sus estudiantes y en no pocos académicos, que las estructuras de poder institucional han mostrado sus profundas limitaciones y que, en consecuencia, deben comenzar a revisar críticamente la arquitectura del poder institucional y definir junto con estudiantes, académicos y administrativos, qué cambios sustanciales hay que hacer. O, por el contrario, pueden intentar convencerse y convencer a las estudiantes de que no fue unilateral que ellos fijaran el 8 de mayo para concluir el paro y que bastará con la abundante dotación de declaraciones, protocolos, promesas y declaraciones para que todo sea como antes.

Pero si optan por esto último, deben también aceptar que este episodio de resistencia tal vez no termine tan fácilmente, que no sea el último o que ahora ya no se pueda evitar un clima de reiterado conflicto. Sobre todo si queda la percepción de que hubo presión y engaño.

*UAM-X

Tere Gil, aprecio mucho la ingeniosa manera de rescatar un nombre náhuatl.
A Silvia Federeci: cómo no recordar ahora tu trabajo y amistad de tantos años.

El poder puede parecer algo metafísico, pero se integra a una realidad social y cultural mucho más amplia, sostenía el ex rector





El tema de la salud de un mandatario o de los aspirantes presidenciales es de interés público, pero debe tratarse con apego a los datos.

La salud presidencial

La salud del Presidente, en cualquier país, es de interés público y un tema de seguridad nacional. La vida de millones de personas depende de las decisiones del mandatario. Y, por lo tanto, deja de ser un asunto meramente privado entre el paciente y su doctor. El reciente contagio de Covid del presidente Andrés Manuel López Obrador, y el incidente de “desmayo transitorio” que sufrió –según sus propias palabras– es un asunto legítimo y necesario de cobertura periodística. Pero hay que tratarlo con total apego a los datos y sin especulaciones. Cuando hay vacío de información, debemos responder con más periodismo.

Fue una tranquilidad ver al presidente López Obrador el miércoles, en un largo video en redes sociales, diciendo que “estoy bien”. Luego vinieron los detalles que su equipo, en días anteriores, no había dado o incluso había ocultado. AMLO reconoció que se contagió de coronavirus –por tercera vez– y “se me complicó porque me fui a una gira muy intensa” al sur del país.

También contó cómo en Mérida “se me bajó de repente la presión y estando en una reunión... pues como que me quedé dormido; fue una especie de váguido, hablando coloquialmente”.

Esta versión contradice la que dos días antes había dado su secretario de Gobernación, Adán Augusto López, quien dijo que el Presidente “no había sufrido ningún desvanecimiento”. (Según el diccionario de la RAE, “váguido” es un “desvanecimiento”). Además, el Presidente tuvo que suspender su gira y si fue necesario un operativo especial para trasladarlo a la Ciudad de México.

Con los antecedentes médicos de AMLO, de 69 años y quien sufrió un infarto en el 2013, cualquier cambio en

su salud es noticia. En esta época de celulares y de benditas redes sociales, es inútil ocultar información y menos cuando se trata del Presidente. Lejos de hacerle un bien al país o de proteger al jefe, se genera un ambiente de confusión y desinformación. Y se pierde la confianza en los funcionarios que no dijeron la verdad. ¿Quién les va a creer la próxima vez?

Cuando un candidato decide lanzarse a la Presidencia, parte del trato es hacer públicas muchas cosas privadas, incluyendo su salud. Y esto nos lleva a la campaña por la Presidencia en Estados Unidos que posiblemente enfrentará a dos políticos mayores de edad. Sin duda, el tema de su salud mental y física será central.

El presidente Joe Biden –quien esta semana anunció su intención de reelegirse– tiene 80 años de edad y, si ganara, terminaría su segundo mandato con 86 años. Y Donald Trump, el favorito entre los candidatos republicanos, tiene actualmente 76 años y tendría 82 al finalizar un segundo periodo en la Casa Blanca.

Si Biden y Trump se enfrentan en las elecciones del 5 de noviembre del 2024 sería la gran revancha. Pero estas serán muy distintas a las del 2020, que se realizaron en medio de la pandemia. Requerirán una mayor presencia de los candidatos en todo el país y pondrán a prueba su energía y su claridad mental.

Y mientras estos (casi) octogenarios se disputan el poder, Estados Unidos está listo para un cambio generacional. Una reciente encuesta de NBC dice que la mayoría de los estadounidenses no quiere ni a Biden ni a Trump como candidatos presidenciales. De hecho, entre quienes no quieren a Biden como candidato, un 48 por ciento cita su edad como la razón de su rechazo.

En esta precampaña electoral en Es-

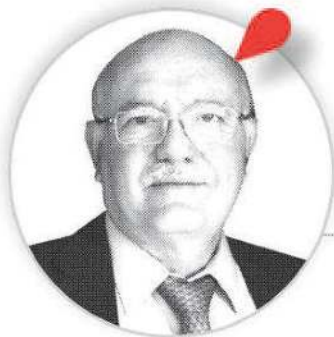
tados Unidos hay mucho edadismo. Hay una clara discriminación contra Biden y contra Trump simplemente por su edad. Y aunque la ciencia nos ha dado a todos más años, hay enormes prejuicios en contra de los “viejos”.

La escritora Anne Karpf, en su extraordinario libro *How to Age* (Cómo envejecer), habla de “la idea de envejecer como un privilegio”. Sin ocultar las indignidades y complicaciones que vienen con la edad, envejecer es, de muchas maneras, una liberación.

Como quiera que sea, para mí, a los 65 años, envejecer es mucho mejor que la alternativa. Y así tenemos a López Obrador, a Biden y a Trump (entre muchos otros políticos) que se resisten a retirarse y que están dispuestos a jugarse los tiempos extras por un ideal.

Pero lo que es inevitable es que cada uno de sus movimientos va a ser registrado y, literalmente, visto con rayos X. Son las reglas del juego. Y siempre es mejor jugar.



**David Colmenares**

La fiscalización y el Día de la Tierra

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aprobó que cada 22 de abril se celebre el Día Internacional de la Madre Tierra, más conocido como el Día de la Tierra. Esto para llamar la atención sobre el deterioro del medio ambiente generado por actividades depredadoras de la naturaleza y por los seres humanos.

Por ello en coordinación con la lucha global contra el cambio climático, la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores, (OLACEFS) a través del Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente, busca fomentar el uso de los mandatos de auditoría y los métodos de auditoría en el sector de la protección del Medio Ambiente y del desarrollo sostenible. Uno de los proyectos que desarrolla este Grupo, bajo el liderazgo del Tribunal de Cuentas de Brasil, actual Presidencia de la INTOSAI, es el llamado "Climate Scanner", una herramienta para la evaluación rápida de las acciones gubernamentales relacionadas con la lucha contra el cambio climático.

Otro proyecto es la auditoría global conjunta de la Iniciativa de Desarrollo de INTOSAI (IDI)/WGEA de las acciones de adaptación al cambio climático, con alcance para la colaboración dentro y entre las regiones de INTOSAI, incluidos los pequeños estados insulares.

Los temas de auditoría impulsados por nuestra organización mundial, son reducción de desastres, gestión de recursos hídricos, aumento del nivel del mar y erosión costera, e implementación de planes o acciones de adaptación al cambio climático.

Temas todos relevantes para las nuevas generaciones, México es un país que posee una gran cantidad y diversidad de animales y plantas, por ejemplo la mayor diversidad de helechos esta en nuestro país, tenemos



más de tres quintas partes de la diversidad mundial de especies vivas, además tiene una gran extensión de litorales y costas. Las tareas y programas impulsados por el Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente de INTOSAI serán ejecutadas de manera profesional y con apoyo colaborativo entre las partes, como sucede en todas las acciones de INTOSAI y por supuesto de OLACEFS, por lo que las EFS pondremos todo nuestro empeño, experiencia y profesionalismo y colaboración mutua nuestras auditorías coordinadas, se realicen de la mejor manera posible, a fin de contribuir para la preservación de nuestro medio ambiente, en solidaridad con el Planeta y las generaciones futuras.

Auditor Superior de la Federación
brunodavidpau@yahoo.com.mx



Contexto sucesorio

GUSTAVO GORDILLO / I

Las transformaciones. El presidencialismo autoritario se transfiguró en un Ejecutivo acotado, pero no por los otros poderes constitucionales, sino por los poderes fácticos. El partido hegemónico fue sustituido por un pacto oligárquico entre partidos lubricado con los recursos públicos. Las reglas informales continuaron imperando junto a un activismo legislativo de leyes aprobadas, pero no acatadas. Sin embargo, la mayor derrota del Estado y la sociedad, expresada en la cauda de muertas y desaparecidas, fue la guerra contra las drogas. Hasta nuestros días.

Las bandas criminales. Su lógica es local, territorial y multiforme.

No es, como repite con razón Fernando Escalante, un cuerpo ajeno, externo a la sociedad. Más bien se encuentra empotrado, engastado en la sociedad misma. Ha hecho uso de todos los recursos informales perfeccionados durante el autoritarismo. Ha refuncionalizado los mecanismos de intermediación desechados, aunque por razones diferentes, tanto en el régimen de las alternancias como en el régimen actual.

La cacofonía. La intermediación política está obstruida, en gran medida, porque las dos principales narrativas transportan en su seno aporías, es decir, la imposibilidad de resolver un problema, ni siquiera comenzar a dialogar, si se parte de ciertas premisas. La premisa de que el gobierno actual pone en riesgo a la democracia, recurre a un ente abstracto o se refiere al régimen incipiente que conocimos en los sexenios de la alternancia. La premisa de que quienes critican y se oponen al gobierno actual, son conservadores por definición, o se ilustra con otro ente abstracto o en una referencia histórica decimonónica. En ambos casos las premisas llevan al pasado para incrustarse en un imagen abstracta de futuro. Eluden el presente. Así no hay diálogo posible, indispensable entre las élites, como hemos sufrido de manera lamentable en las decisiones recientes en el Congreso.

Sucesión adelantada. Cuando se dice que AMLO adelantó los tiempos no está claro a qué calendario se refieren. Si se tratara del calendario de las sucesiones priístas, estaría adelantada, pero entre 1952 y 1982 se contaba con un partido hegemónico, un presidente de la República con enorme concentración de facultades, y una inercia que operaba a favor del sistema a través de diversos mecanismos corporativos. Si en cambio se toma el periodo 2000 a 2018 lo único que se puede constatar es que, por diversas razones, las sucesiones presidenciales no correspondieron con los candidatos impulsados por los presidentes respectivos. No pasó con Fox ni con Calderón ni con Peña Nieto.

La sucesión con AMLO. El Presidente actual tiene menos facultades, pero más poder que durante el priísmo. No cuenta con un partido hegemónico, sino con una coalición electoral multiforme, extremadamente indisciplinada y poco articulada. No cuenta con grandes agrupaciones sociales ni con redes de asociaciones civiles como contaron en distinto grado tanto Fox como Calderón.

La fuerza del Presidente es él mismo. Un líder carismático que tiene una enorme influencia sobre segmentos importantes del pueblo. Logra movilizarlos para propósitos específicos, pero también provoca sobresaltos ante eventos inesperados.

La estrategia sucesoria de AMLO tiene por propósito reforzar su capacidad para operar la sucesión. Es un disuasivo a los potenciales candidatos presidenciales de su coalición. Sépase que es el Presidente quien decidirá. En caso de que no entiendan, entra la otra parte de la tenaza. Desarticular a la oposición partidista que deje de ser remansos potenciales para candidatos derrotados. La operación tenaza se ha visto nítidamente en el debilitamiento del liderazgo de Ricardo Monreal en el Senado.

En las siguientes entregas comentaré en torno a cuatro actores claves en la sucesión de 2024: los actores políticos, los actores criminales, los actores sociales, y el actor estadounidense.

<http://gustavogordillo.blogspot.com/>
<http://twitter.com/gusto47>





El electorado mayoritario llevó a los poderes Ejecutivo y Legislativo a individuos que han obrado sin responsabilidad y traicionando el compromiso que jamás entendieron.

Los senadores de oposición que ahora se han plantado en la Cámara legislativa para enderezar el proceso que les llega de sus colegas son los que frenan este último acoso de irresponsable traición nacional.

En una maratónica sesión de la Cámara Baja el pasado martes un blitz arrasó con doce leyes y reglamentos afectando una serie de actividades básicas del país con decisiones tomadas de bulto, como si fueran simples mercancías.

En esa acción demoledora, entidades e instituciones fueron desaparecidos, cambiadas o desviadas de sus objetivos tocando asuntos tan cruciales como el sistema de salud, el control de licitaciones del sector público, el transporte por tierra y de aire, el financiamiento de la agricultura, el régimen de enseñanza y de investigación, la so-

brevivencia de entidades paraestatales y la extensión a las Fuerzas Armadas de los ingresos del turismo.

Los diputados de Morena, PT y el Verde Ecologista actuaron sin querer saber de lo que trataba, inclusive sin haber leído los textos, obedeciendo ciegamente la instrucción del Presidente. Nos falta conocer la reacción de los señores senadores.

El increíble fenómeno de un paquete de iniciativas exhibe la altivez dictatorial a la que ha llegado el líder supremo de la cuarta transformación.

Estamos frente a una nueva prueba de que la administración que se arrogó López Obra-

dor es un intento de implantar una improvisada versión de una sociedad ideal que con estudiada retórica ha mesmerizado al sector más necesitado de la sociedad y, por ello, dispuesto a entregarse al que presentó un panorama de fácil superación y prosperidad, que se logra con el simple

expediente de eliminar a los mejor situados.

La lección de 2018 es inevitable. El electorado mayoritario llevó a los poderes Ejecutivo y Legislativo a individuos que han obrado sin responsabilidad y traicionando el compromiso que jamás entendieron. Los senadores de oposición que ahora se han plantado en la Cámara legislativa para enderezar el proceso que les llega de sus colegas son

los que frenan este último acoso de irresponsable traición nacional.

Un electorado engañado más un líder populista incapaz de articular un programa coherente y operable son la ecuación que da como resultado el caótico estado que todos sin excepción vivimos. Dispendioso por error y, por la corrupción inherente heredada y ampliada en tráfico de toda suerte se muestra insensible al desmantelamiento del Instituto Nacional Electoral, Inai, Insabi o Conacyt, o a solidarizarse con Ucrania.

Es un hecho que el voto popular entregó la Presidencia de la República a un individuo tan impreparado que ha enajenado hasta a los que en un principio sintonizaron con

su visión de la sociedad. Esta explicación es demasiado delicada para describir el desastre de la violencia y el desorden con que termina el sexenio.

Esta realidad, intencionada o no, lleva



cuatro años de que la 4T conduce a México a un abismo. Son bien conocidos los casos de pueblos que han llevado al poder, por vía electoral, a sus dictadores. Estamos ante la perspectiva real de repetir el esquema el 6 de junio del año entrante.

La realidad que esta semana se dio en la Cámara de Diputados nos muestra con mayor énfasis que vivimos el ensayo de instaurar un sistema personalista que, orientado hacia un régimen de gobierno, éste sí, parodiando la conocida sentencia, que ha caído al basurero de la historia. Nadie, ni el más aventurado de los inconformes quiere eso para México.



La pérdida definitiva del sentido de honor, de responsabilidad y patriotismo no existe en la camada del partido oficial. Con un país sin rumbo se está en el peligro de caer en manos de intereses ajenos a nuestra historia, valores, aspiraciones y potencialidades. La sumisión a ellos encierra el peligro de irnos diluyendo en una general confusión.

**Los diputados
de Morena, PT y
el Verde actuaron
sin querer saber
de lo que trataba,
obedeciendo
ciegamente
una instrucción
presidencial.**



**Miguel Ángel Ferrer**

Mayoría calificada, la meta

Poco a poco las cosas están cambiando en el Instituto Nacional Electoral (INE). Una primera muestra es la decisión de la nueva consejera presidenta de bajarse el sueldo en acatamiento de la Constitución.

Y una segunda muestra de ese cambio es la renuncia de la señora Taidde a prestaciones onerosas como el seguro de gastos médicos mayores. Y también, desde luego, la declinación a recibir el dineral que significaba la indemnización por separación del cargo, privilegios que defendieron con uñas y dientes, el anterior presidente consejero, Lorenzo Córdova, y su pandilla.

Se trata de dos ejemplos de moralidad y cumplimiento de la ley en una institución caracterizada por el abuso, el dispendio y la descarada ratería de sus propios directivos.

Pero, ciertamente, los cambios de conducta de esos directivos se anunciaron mucho antes, concretamente, en el momento del triunfo de Morena y de López Obrador en la elección de 2018.

La tarea ha sido ardua. Pero fue posible porque Morena, en esa misma elección, además de la Presidencia de la república, logró la mayoría calificada en el Congreso (dos tercios), calidad que no pudo ser refrendada en los comicios intermedios de 2021. Ahora, de cara a las elecciones generales de 2024, el reto

para Morena es lograr nuevamente la dicha mayoría calificada. Porque sin ésta en el Congreso se hará más difícil el proceso de transformación del país. De modo que, como en 2018 y 2021, la pelota está en la cancha del pueblo, de los ciudadanos, de los electores.

Tocará a estos decidir el rumbo del país. Y si no hay duda de que Morena ganará con facilidad la Presidencia de la república, no puede decirse lo mismo en cuanto a la mayoría calificada en el Congreso.

Pienso, sin embargo, que luego de cuatro años de trascendentes y positivas reformas legales en favor el pueblo, éste tendrá claro que, para seguir como vamos, es necesario sufragar por el partido guinda en la totalidad de los cargos en disputa.

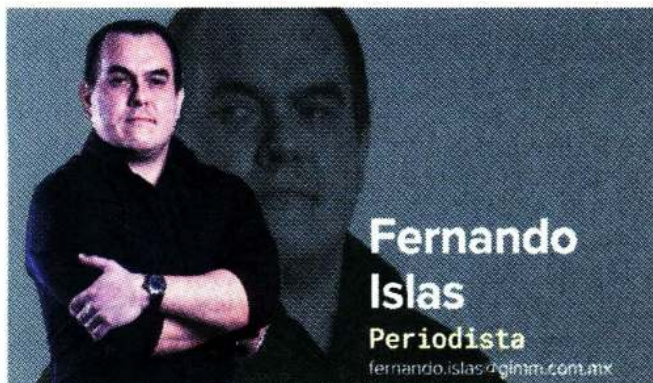
Hoy la pelea no será, preferentemente, como en 2018, por la pura Presidencia. Ahora, de nuevo, como en 2018, es necesario obtener la mayoría calificada en el Poder Legislativo.

Ya se sabe que el conservadurismo tiene una fuerza electoral equivalente a

un tercio de los sufragios, lo que no le augura ganar Palacio Nacional, pero sí le posibilita impedir que Morena gane la mayoría calificada. Obtener la mayoría calificada es la gran tarea. ¿El pueblo lo tiene claro? Pienso que sí

mentorferrer@gmail.com





Chico Buarque, música y letras

Músico que escribe y escritor que canta, los temas de Chico Buarque pegan directo al corazón, lo que ha agigantado su leyenda.

Dicen los que saben que el Premio Pritzker equivale al Nobel de Arquitectura. Lo mismo aplican para el Cervantes, que agasaja anualmente la literatura en español. Por extensión, caso similar ocurre con el Camões, galardón mayor de las letras portuguesas. Chico Buarque (1944) lo recibió, al fin, esta semana, cuatro años después de su anuncio. El retraso lo provocó la pandemia de covid-19, que ciertamente arruinó los planes de todo mundo, y el entonces presidente brasileño Jair Bolsonaro, que gobernó con voluntad de bisonte en estampida.

En su momento, Bolsonaro se negó a firmar el diploma del Camões a uno de sus más notables críticos, simpatizante de Luiz Inácio Lula da Silva, para acabarla. Junto con Lula, el padre de Chico Buarque fue uno de los fundadores del Partido de los Trabajadores. "Que Bolsonaro no firme el diploma es para mí un segundo premio Camões", respondió Chico a la descortesía presidencial.

Músico que escribe y escritor que canta, los temas de Chico Buarque pegan directo al corazón, lo que ha agigantado su leyenda. El jurado que le otorgó el Camões, sin más, considera que las letras de sus canciones son poemas, postura un poco en sintonía con el jurado que se inclinó por Bob Dylan para el Nobel de Literatura, en 2016. Sin embargo, si el importante galardón al músico norteamericano generó controversia, el gusto por reconocer a Buarque queda patente entre sus millones de agradecidos escuchas de Iberoamérica, pero también en su nicho de lectores que no le pierden la pista a sus relatos, un tanto autobiográfi-

cos, con la visión de un testigo de su tiempo que anda a pie, alerta ante cualquier agitación. Algunas de sus recientes novelas como *El hermano alemán* (2016) o *Esa gente* (2021) las publicó en nuestro idioma Random House.

"Chico consiguió sintetizar las pasiones del pueblo brasileño. Transformó la vida cotidiana en poesía. Hoy he tenido el honor de enmendar un error y conceder merecida-

mente el Premio Camoes a uno de los grandes nombres del arte brasileño", señaló Lula en su discurso de la ceremonia realizada en Sintra, Portugal.

"Cuatro años de un gobierno desastroso duraron una eternidad, porque fue una época en la que el tiempo parecía retroceder. Ese gobierno fue derrotado en las urnas, pero no podemos distraernos con eso, porque la amenaza fascista persiste en Brasil como en todas partes. Hoy, en esta tarde de celebración, me reconforta recordar que el expresidente



tuvo la rara cortesía de no ensuciar el diploma...”, expresó, en su turno, Chico Buarque, agradecido con que haya sido Lula quien estampara su firma en el documento oficial.

Superado el bolsonarismo, época de estupidez y oscurantismo, advirtió Buarque, Brasil ahora se ha dado una nueva oportunidad para sanar sus heridas. La música y las letras de Chico Buarque sin duda contribuirán a ello.

CAJA NEGRA

En noviembre de 1993, cuando estudiaba en la UNAM, tenía un problema con el tiempo. Me comprometí, estúpidamente, a abordar el asunto en un ensayo final para alguna asignatura, hasta que mi compañero Pablo Martínez Lozada me hizo la oportuna sugerencia: “Lee a Stephen Hawking”. En cualquier caso, yo siempre necesito instrucciones precisas: “¿Y ése quién es?” Fue toda una aventura no exenta de reparos leer *Breve historia del tiempo*, que el propio Pablo, brillante, siempre dos o tres pasos delante del resto de nuestra generación, consiguió con su credencial de la Biblioteca Central de Ciudad Universitaria.

Con el paso de los años, Martínez Lozada se hizo un grandísimo editor tanto en el Fondo de Cultura Económica como en Océano. Pablo Martínez Lozada, melómano empedernido, murió el pasado 22 de abril. Sus amigos lo recordaremos con cariño y admiración.

Chico consiguió
sintetizar las
pasiones del
pueblo brasileño.
Transformó la
vida cotidiana
en poesía: Lula
da Silva.



MAURICIO FARAH

Niñas y niños: responsabilidad colectiva

30 de abril: Día del Niño
En México hay 38 millones de niñas, niños y adolescentes (NNA). Son y significan una enorme responsabilidad. Estas son algunas de las condiciones, adversidades y abusos que enfrenta hoy nuestra niñez y adolescencia:

Violencia familiar. De acuerdo con el subsecretario de Derechos Humanos, Alejandro Encinas, durante la pandemia la violencia familiar hacia los NNA alcanzó máximos históricos: 124 mil carpetas en el primer semestre de 2021, un crecimiento de 24 por ciento respecto del mismo periodo del año anterior.

En México, informa UNICEF, seis de cada 10 personas menores de 14 años sufren agresiones físicas y psicológicas "como parte de su formación".

En 2020 más de 27 mil niños y adolescentes fueron atendidos en hospitales, víctimas de violencia familiar física, sexual y/o psicológica, según cifras de la Secretaría de Salud.

Pornografía y turismo sexual infantil. El Consejo Ciudadano para la Seguridad y Justicia de la Ciudad de México estima que anualmente se generan alrededor de 400 mil reportes relacionados con pornografía infantil, cuyo consumo aumentó 118 por ciento, de 2021 a 2022. México es el segundo lugar mundial en turismo sexual infantil y uno de los primeros en tráfico y almacenamiento de pornografía infantil (Save the Children).

Desnutrición. Hay 882 mil niñas y niños con desnutrición infantil crónica. La mitad de los menores de dos años en México no recibe los nutrientes necesarios para prosperar y crecer de manera adecuada, lo que provoca daños irreversibles en su desarrollo, dice UNICEF.

Acoso escolar. Dos de cada 10 estudiantes han sido víctimas de algún tipo de acoso (PISA, 2018).

Suicidios. En 2021 se registraron 8 mil 351 suicidios de ni-

ñas y niños y adolescentes (Secretaría de Salud).

Matrimonio y embarazo adolescente. En México hay 1 millón 420 mil mujeres menores de 18 años casadas o en unión, el octavo número más alto en el mundo (Girls not Brides), y cada día quedan embarazadas mil adolescentes mexicanas (El Colegio de México).

Migración de niñas, niños y adolescentes. La Patrulla Fronteriza de Estados Unidos detuvo en 2020 a 33 mil migrantes menores de edad en la frontera con México, cifra que ascendió a 155 mil en 2022 y que en los primeros tres meses de 2023 ya lleva 71 mil detenciones, lo que presagiaría el número más alto en la historia de arrestos de menores de 18 años, entre mexicanos, guatemaltecos, hondureños, salvadoreños, venezolanos y otras nacionalidades, todos en fuga hacia una vida con oportunidades.

Crimen organizado. A todo lo anterior hay que agregar la acción de las bandas delincuenciales sobre la vida de miles de menores de edad, víctimas de la violencia armada, incluso de homicidios y desapariciones.

En cuanto al número de NNA con vínculos con el crimen organizado, las estimaciones de organizaciones y autoridades son muy diversas ante la imposibilidad de contar con registros: los cálculos van desde 35 mil hasta 460 mil. Todos ellos son víctimas, incluso los involucrados en la comisión de delitos como tráfico de drogas, secuestro, trata de personas, extorsiones, contrabando, piratería, corrupción, etc., según la BBC y la Universidad de Belgrano.

En un país polarizado, a veces crispado, con altos índices de violencia e inseguridad y con muchas carencias, debemos cumplir con nuestra responsabilidad de garantizar a nuestra niñez y juventud el goce y ejercicio de sus derechos.

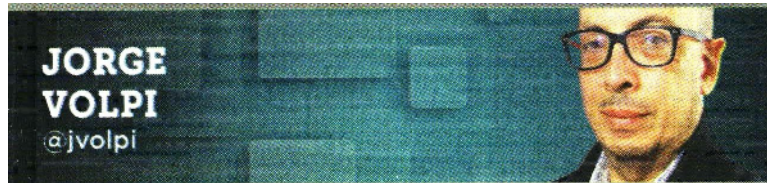
Al parecer no, no estamos cumpliendo. No lo subrayo sólo para la-

mentarlo y tampoco para culparnos. Se trata de despertarnos. ●

Especialista en derechos humanos.

@mfarahg





El gobierno de AMLO se ha inclinado ferozmente a la derecha, mientras mantiene la apariencia de estar en contra de ella.

4D

En solo cinco años, AMLO ha acometido una de las transformaciones políticas más asombrosas de que se tenga noticia: sin que la mayor parte de sus fervientes seguidores se haya dado cuenta, convirtió el movimiento popular de izquierda que encabezó por lustros en un gobierno populista de derecha. Una operación sibilina lograda a fuerza de radicalizar su discurso, en apariencia progresista, y de señalar a diario tanto a sus enemigos históricos –el PAN, el PRI y la mayor parte de los medios–, como a cualquiera de sus críticos, de encarnar lo que él mismo lleva a cabo día tras día en los hechos.

La 4T no debería ser vista como la sucesora de la Independencia, la Reforma o la Revolución, sino de sus inmediatos sucesores: el imperio de Iturbide, la dictadura de Díaz y el largo autoritarismo del PRI. No 4T, sino 4D: uno de los gobiernos más conservadores de la región, cuyas acciones se han escorado ferozmente a la derecha mientras mantiene la apariencia de batirse en contra de ella. Un fenómeno que de seguro será estudiado en el futuro: cómo disfrazar una catarsis de políticas reaccionarias con un bombardeo mediático, orquestado en las conferencias matutinas, que las pinta como su reverso.

Fuera de los apoyos directos a los sectores más desfavorecidos –la única promesa de campaña que, mal que les pese a algunos, AMLO ha cumplido a rajatabla, así sea para mantener su popularidad y sus apoyos–, nin-

guna otra de sus decisiones a lo largo de estos cinco años puede considerarse *de izquierdas*. Todo lo contrario: desde su llegada al po-

der, ha traicionado cada uno de los principios progresistas de su agenda y los ha sustituido por una estrategia típicamente *de derechas*. De allí, quizás, la confusión de la vieja derecha concentrada en torno al PAN y al PRI que insiste en oponerse: su fracaso deriva de que, en el fondo, AMLO les ha arrebatado sus banderas.

Olvidémonos de la insidiosa idea, de cuño neoliberal, de que hoy las distinciones entre izquierda y derecha se han vuelto irrelevantes: hay algunos puntos

clave que aún permiten diferenciarlas con facilidad, y en todos ellos el gobierno de AMLO termina ubicado en la segunda. La auténtica izquierda combate la desigualdad derivada del mercado con un Estado de bienestar sólido; tasa a los ricos; enarbola derechos sociales avanzados; dialoga y se nutre de movimientos sociales y de la sociedad civil organizada; busca consensos y articula decisiones comunitarias; acentúa el Estado de derecho y la justicia; persigue la legalización de las drogas; defiende el orden civil frente al militar; enarbola a capa y espada el laicismo; privilegia una mirada ecologista en sus políticas energéticas; fomenta la ciencia y la cultura; y se opone a los nacionalismos excluyentes tanto como al imperialismo.

En cada uno de estos rubros, en estos cinco años, la 4T –la 4D– ha hecho justo lo contrario: reducir la capacidad de acción del Estado con una austeridad de corte neoliberal; oponerse a una reforma fiscal progresiva; olvidarse de la diversidad y los derechos de las minorías; enfrentarse a grupos feministas, ecologistas, de derechos humanos y de víctimas; vapulear a todas las instituciones autónomas y minar cualquier contrapeso; imponer zafamente sus decisiones en las Cámaras; desentenderse de la reforma al sistema de justicia; desechar una nueva política de drogas; militarizar todos los órdenes de la vida pública –acaso lo más grave de todo–; des-

deñar el laicismo y coquetear con un discurso religioso; apostar por las energías tradicionales; disminuir los recursos a la cultura y la ciencia y desdeñar a sus comunidades; y, en fin, justificar a Rusia y a Trump.

¿Quién podría desmentir que todas estas son acciones *de derechas*? ¿Y cómo creerles al PAN y al PRI en su vehemente oposición si, de estar de vuelta en el poder, de seguro las calcarían una a una? Quedan pequeños reductos de izquierda en ciertas partes –en numerosas políticas públicas, aunque por desgracia no en el discurso, de la Ciudad de México–, pero en el fondo hoy los ciudadanos contemplamos una rabiosa pelea entre dos variedades de la derecha: la de la 4D de AMLO y la de sus adversarios.

La 4T no es la sucesora de la Independencia, la Reforma o la Revolución.



RICARDO HOMS

Apología de la ignorancia

La pretendida desaparición del CONACYT, definida en una agitada sesión de la Cámara de Diputados pone en evidencia el desprecio que la 4T siente por el conocimiento, por la ilustración y por la inteligencia.

Gente pequeña no puede tolerar que otros crezcan y se desarrollen. Por ello el sistemático acoso sobre la UNAM, así como sobre la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, y además, la pretensión de Marx Arriaga —director a cargo de la edición de los libros de texto gratuito de la SEP—, de que se consideren ilegales los libros educativos publicados por editoriales privadas, así como otros tantos indicadores que podríamos exponer.

Es evidente que la gente “ilustrada” no es manipulable. El conocimiento genera aspiraciones de libertad y quienes pretenden llevarnos a un “estado totalitario”, no lo toleran.

La gente estudiada forzosamente aspira a vivir en un estado democrático, donde el gobierno esté al servicio de la sociedad y no a la disposición de un caudillo.

No hay democracia sin transparencia y por ello el INAI es un estorbo para un régimen que camina hacia el totalitarismo y necesita de la opacidad para poder controlar.

Para ellos siempre será mejor mantener al “pueblo bueno” dependiente de las dádivas de los programas asistencialistas que hoy responden a la etiqueta “bienestar”, pero que en realidad sólo garantizan la sobrevivencia, en el más estricto sentido literal.

“Muera la ilustración y el conocimiento... imponer control al poder persuasivo de la palabra y otorgar más poder a quienes tienen las armas”, pareciera ser la consigna de la 4T. Un país de ignorantes siempre será dócil a la voz del amo.

Es evidente que se pretende desaparecer a los organismos autónomos para copiar su perfil y crear un clon dentro de las estructuras institucionales del Poder Ejecutivo —y así ejercer un control absoluto—, poniéndolas bajo la autoridad de gente muy, pero muy pequeña pero que garantice lealtad al presidente de la república.

No olvidemos que la iniciativa de desaparición del CONACYT fue enviada por el presidente de la república y que las promesas de que se formará en su lugar el “Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías”, lleva el mismo camino que los otros organismos hoy

inexistentes, como lo es el Seguro Popular, que dio pie a la fundación del INSABI, hoy desaparecido después de un gran fracaso.

Recordemos que cuando se creó la Guardia Nacional se aseguró que sería una institución totalmente civil, y después se pretendió integrarla directamente a la Sedena.

La pretensión de desaparecer el INAI es para convertirlo en un apéndice de la Secretaría de la Función Pública y al destazar al INE es para ubicarlo en la Secretaría de Gobernación, donde estaba hace más de 25 años.

Seguramente el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías, —después de un tiempo de operación autónoma, como han prometido—, terminará convirtiéndose en una oficinita dentro de la SEP.

Desintegrar a Notimex representó un gran reto, pero para eso pusieron a Sanjuana Martínez.

Efectivamente hoy se ha instrumentado un complot, —pero no es en contra del gobierno—, sino creado dentro de las entrañas de este, para acabar con la grandeza de este excepcional país, que nació a partir de la fusión de dos grandes civilizaciones: la indígena y la europea.

Hoy vemos que la pequeñez y la mediocridad son la aspiración de este gobierno y para ello cuenta con el apoyo, la solidaridad y el afán destructivo de la bancada de Morena, que ha renunciado a la grandeza de formar parte de uno de los tres poderes de la unión, para convertirse en “oficialía de partes” del Palacio Nacional. ¿A usted qué le parece? ●

*Presidente de la Academia Mexicana
de la Comunicación. @homsricardo*

**No hay democracia sin
transparencia y por ello el
INAI es un estorbo para un
régimen que camina hacia el
totalitarismo.**





Federico Ponce Rojas

Vicepresidente de la Academia Mexicana de Derecho Internacional

pr_enlinea@hotmail.com

Twitter: efpri_enlinea

La salud de la República

La multiplicidad de leyes es muy dañina para las Repúblicas, porque en ellas se fundaron todas y por ellas se perdieron casi todas. Siendo muchas, causan confusión y se olvidan, o, no pudiéndose observar se desprecian.

Diego de Saavedra Fajardo

Lo deseable para todo ser humano, para todo ser vivo, es la salud, de manera singular la del Presidente de la República, en este caso por razones

de Estado; ¡Albricias! Por su casi inmediata recuperación del terrible virus covid-19..

En efecto, al ser la salud un derecho humano que protege a todas las personas, la Constitución general establece esta protección para que toda persona tenga acceso a los servicios inherentes.

La salud de la República está seriamente dañada en lo social, jurídico y político con la consecuencia obvia en todo en lo que hace al bien común al que está obligado el Estado democrático.

Resulta un daño irreparable para la República y una violación a este derecho humano ordenado por la ley suprema, primero, la desaparición del Seguro Popular y, ahora, su sustituto con el Insabi, generando una carga imposible de lograr al IMSS-Bienestar.

Al inicio de este gobierno, el Seguro Popular tenía afiliadas al 44.7 por ciento de la población de nuestro país, 53 millones 530 mil 359 personas. A la fecha de la desaparición del Insabi, sólo 34.9 millones de mexicanos se encontraban afiliados a dicho Instituto.

A partir del váguido (*sic*), (¿vahído?) del Presidente durante su gira en Yucatán, el pasado día 24, se desató la actividad como "oficialía de partes" de la Cámara de Diputados, notoria abyección de los legisladores (*sic*) de Morena al aprobar en 24 horas leyes que fortalecen a la Sedena, modifican el sector salud y se refieren a la adquisición consolidada por medio de la Secretaría de la Función Pública, a excepción de las Fuerzas Armadas, desaparece el Conacyt y la desaparición de la Financiera para el

Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero, en resumen ocho reformas en un madrugete digno de una pandilla abyecta e inescrupulosa, clásico madrugete atropellando a la oposición.

Esta manera aberrante de legislar, que ni siquiera permite leer, ya no analizar iniciativas, muchas de ellas que superan las 500 fojas, en clara transgresión e incumplimiento del "debido proceso legislativo", lo que faculta al Poder Judicial de la Federación, el envío legislativo que establece en valorar estas violaciones con una apresurada e inaten-

dida creación de leyes, de pobre o defectuosa construcción y, que desde luego vulnera la constitucionalidad de la norma.

En todo caso, el Poder Judicial de la Federación hará el envío al Legislativo para corregir defectos formales, por violación al debido proceso legislativo que, desde luego, afectan al fondo de la materia. La supremacía de la Constitución es el instrumento que garantiza que el régimen republicano no sea desconocido por leyes secundarias, la máxima de esta supremacía, indeclinable y continúa vigencia de los principios constitucionales impide que las desviaciones y ex-

tralimitaciones del legislador o desvíos de poder se den en dichas leyes constitucionales, incongruentes con las directrices constitucionales.

Igualmente grave la violencia morenista en el Senado de la República, que impide la designación de un comisionado,



al menos, para que funcione el Inai, manteniendo al instituto, en una inacción que fomenta la opacidad y permite el abuso de poder con una ilegal y antidemocrática discrecionalidad, para controlar, restringir o de plano negar el acceso a la información.

Esta actitud beligerante y calumniosa, por decir lo menos, fue impulsada de nueva cuenta por el Presidente en la mañana del día de ayer, en que la expresó que "el Inai no ha ayudado a combatir la corrupción" y que "no sirve para nada".

La SCJN con su actual composición: ocho ministros patriotas y juristas de cepa tienen la tarea con su presidenta, el destino del Poder Judicial de la Federación. ¡La Constitución está a salvo!

**La supremacía de
la Constitución
es el instrumento
que garantiza
que el régimen
republicano no
sea desconocido
por leyes
secundarias.**



MAURICIO MESCHOULAM

La dimensión internacional del conflicto de Sudán

Hace años, cuando hablábamos de Yemen, explicamos que ese conflicto se estaba asemejando cada vez más a Siria en cuanto a su internacionalización, es decir, el involucramiento de potencias regionales y globales, así como el de actores no estatales transnacionales, los cuales complicaban el ya de suyo complejo conflicto entre grupos locales rivales. El conflicto actual de Sudán aún no está, por supuesto, en ese punto. Pero sí hay una serie de factores que apuntan hacia esa dirección, si es que todo sigue creciendo.

Primero, hay un tema que tiene que ver con la posición y dimensión geográfica de Sudán, el tercer país más grande de África. Siendo un país árabe, su ubicación cercana a la península arábiga, así como su colindancia con Egipto o con Chad, le hacen pieza fundamental de la geopolítica de la región. Pero también el Nilo cuenta, el potencial agrícola y alimentario (en tiempos de crisis en esa materia), y otros recursos como las minas de oro.

Segundo, esos factores geográficos, además de la importancia política de Sudán, atraen intereses de distinta índole. Así, actores regionales como Egipto, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos (EAU) o Irán, han tejido vínculos en distintos momentos con diversos actores en Sudán.

En cuanto al conflicto actual entre Abdel Fatah al-Burhan (el líder del ejército y líder de facto en Sudán) y el general Hamdan, líder del grupo paramilitar conocido como las Fuerzas de Apoyo Rápido (RSF), ya se puede observar lo siguiente:

1. Arabia Saudita y EAU forman parte del "Quad", un grupo de países que además incluye a EU y a RU, muy activo en las negociaciones para la transición. No obstante, la situación actual puede tener efectos de distinta naturaleza sobre los actores de ese grupo de mediación;

2. En concreto, EAU, quien ha ofrecido ayuda y ha invertido en Sudán, ha estado interesado en el potencial alimentario del país, así

como en otros recursos, además por supuesto de su interés geopolítico en la zona. Pero Abu Dabi ha tejido su relación económica y política principalmente con Hamdan. Combatientes de las RSF fueron a Yemen a apoyar a EAU y a los actores locales que ese país respaldaba en el conflicto yemení;

3. Egipto, en cambio, está apoyando al general Burhan. De hecho, hace dos semanas, el grupo paramilitar comandado por Hamdan (RSF) detuvo a casi 30 soldados egipcios que se encontraban en Sudan. Estos hechos estuvieron cerca de arrastrar a las fuerzas egipcias al combate directo;

4. Hay también reportes de que el Mariscal Khalifa Haftar, una de las partes beligerantes de la guerra en otro país cercano, Libia, está respaldando y armando a Hamdan;

5. Esto coloca a dos países que han sido aliados, Egipto y EAU en bandos opuestos en Sudán.

Hay que añadir al grupo ruso de contratistas privados Wagner a este panorama, el cual lleva años protegiendo la seguridad de las minas de oro en Sudán, y se han tejido fuertes lazos entre su líder, Prigozhin, y el general Hamdan. Pero hay que aclarar que Prigozhin ha ido adquiriendo fuerza y una relativa independencia del Kremlin, por lo que Moscú podría o podría no estar involucrada en las decisiones de Wagner y su intención de armar a Hamdan.

En cualquier caso, la mano rusa puede tener distintos efectos desde la perspectiva de cómo el conflicto sudanés está siendo observado globalmente. Por ahora, Washington sigue intentando mediar entre los distintos actores, pero en la medida en que el choque entre Burhan y Hamdan se siga prolongando, y que los ceses al fuego que son gestionados por Washington y otros no consigan eficacia, los respaldos de la Casa Blanca podrían cambiar, particularmente si Sudán crece como esfera de competencia entre las potencias. ●

IG: @mauriciomesch

TW: @maurimm



Capitalismo, fascismo, marxismo

MACIEK WISNIEWSKI

Frente a dos interpretaciones economicistas dominantes que históricamente desde el marxismo trataban de explicar el auge del fascismo a través del subdesarrollo o la “sobremaduración” capitalista (véase: bit.ly/3AFJw7O), hay también una tercera posición y explicación política, la de Antonio Gramsci.

Los escritos de Gramsci han sido muy distintivos en medio de los debates marxistas sobre el tema en la época de entreguerras. Mientras las explicaciones dominantes vinculaban su auge con alguna fase específica en el desarrollo del capitalismo, Gramsci sugirió que éste fue el resultado de una crisis política particular producida por la debilidad hegemónica del bloque de poder en el contexto del desarrollo rápido de la sociedad civil. Al vincular el auge del fascismo con la hegemonía y la sociedad civil en vez de las etapas del desarrollo capitalista, liberó del economicismo el análisis marxista del fascismo.

Al mismo tiempo lo liberó del marco “revolución/reacción”, comprendiendo que para Italia y Alemania el fascismo representaba una versión tardía y terriblemente distorsionada de la Revolución Francesa, en la que el elemento modernizador fue fusionado con el imperialismo y el anticomunismo.

Esta teoría política gramsciana del fascismo es la columna vertebral del enfoque de Dylan Riley en su *The Civic Foundations of Fascism in Europe: Italy, Spain and Romania 1870-1945* (2019). Allí, el hecho de leer a de Tocqueville —y su tesis sobre la importancia del desarrollo de la sociedad civil para la democracia— a través de Gramsci le permite notar que los resultados del desarrollo de la sociedad civil, más que ser directos como insisten sus “romantizadores”, dependen de la presencia o ausencia de la política hegemónica.

Para Gramsci, la sociedad civil y la hegemonía pueden desarrollarse en conjunto, pero también puede ser que no. Así, la sociedad civil puede florecer en un contexto de falta de hegemonía de las élites, como precisamente ocurrió en los años 20 y 30, provocando una “crisis orgánica” en la que la rápidamente desarrollada sociedad civil “rebasó” a las élites y sus partidos tradicionales. Fue esta crisis política de representación y de la hegemonía en las democracias liberales la que abrió el camino al fascismo (mientras, al mismo tiempo, el movimiento contrahegemónico —la izquierda socialista— fracasó).

Como subraya Riley, el fascismo que venía cuestionando la propia noción de la política era particularmente “equipado” para explotar una crisis así. Su solución a la debilidad hegemónica era la creación de las “democracias autoritarias” (sic) que alegaban “representar al pueblo”, pero ya sin las instituciones democráticas y establecer “el Estado representativo”, pero ya sin política. Así, desde la perspectiva gramsciana, el fascismo, más que resultado de una fase particular en el desarrollo del capitalismo, es resultado de una crisis política provocada por el desarrollo desigual y combinado de la sociedad civil y la hegemonía (Riley, 2019, p. 12-18).

¿Qué significa esto para nuestro entendimiento de la extrema derecha contemporánea? “Testearla” a través del modelo gramsciano —tal como hace el propio Riley respecto del trumpismo (p. xxii-xxxii)— permite ver que no toda derecha autoritaria tiene que ser necesariamente “fascista”, mismo punto al que llegó, por ejemplo, en su propio análisis Nicos Poulantzas hace unas décadas.

Para Poulantzas, quien igual que Gramsci desarrolló una original, aunque no sin puntos ciegos, interpretación política del fascismo, éste era sólo “una de las coyunturas posibles” de la etapa imperialista del capitalismo. Buscando distinguir el fascismo de otras formas del “estado de excepción” (para él ni la brutal dictadura griega ni las dictaduras latinoamericanas eran “fascistas”), rechazó tanto el enfo-

que liberal que lo presenta como una “anomalía”, como el determinismo económico marxista, que lo ve, por ejemplo, como una “necesidad constante” del gran capital en tiempos de crisis.

En cambio, el auge del fascismo, asegura, es resultado de una agudización de las contradicciones internas entre las clases dominantes y una crisis de hegemonía en la que ninguna clase es capaz de ejercerla sea a través del Estado democrático o por medio de la violencia. Así, el potencial para el fascismo existe en todos los estados capitalistas, pero su realización no es inevitable y depende de la luchas de clases (*Fascism and Dictatorship: The Third International and the Problem of Fascism*, 1979).

En este sentido, para Riley, quien escribió también una excelente *Introducción a la nueva edición del estudio poulantziano* (bit.ly/449YHE0), la caracterización de Trump y la demás extrema derecha como “fascista” es errónea, tanto analítica como políticamente (bit.ly/3LcV9bm). Los usos fáciles del “fascismo” oscurecen las verdaderas anatomías de estos movimientos (el “bonapartismo” y “neopatrimonialismo” son más adecuados), conduciendo a la política histórica del “mal menor” (*lesser Evilism*), con tal de, como en caso de Estados Unidos, apoyar a quienquiera que emerja del Partido Demócrata (bit.ly/425DjxP).

El reciente anuncio de Joe Biden de querer reelegirse (el mismo que habló en algún momento de “semifascismo de Trump”) significa la inminente reactivación del “alarma F”, sobre todo desde el centro liberal-conservador, pero también desde algunos sectores marxistas que siguen interpretando el fascismo no como fruto de una crisis política (Gramsci, Poulantzas, Riley), sino por ejemplo, como herramienta del capitalismo monopólico (bit.ly/41KV9Xi).



*Antonio
Gramsci
ofrece una
posición
política
sobre el
fascismo*

