

14/04/2024

18

@siempre_revista



VISOS POLITICOS

Debate sobre el debate

STRIKE ONE

POR MORELOS CANSECO GÓMEZ

Por el significado y las consecuencias del proceso electoral en marcha para definir la titularidad de la presidencia de la República y la composición del Congreso hacia el cierre de la tercera década de esta centuria, es entendible la concentración de la atención y la dinámica política de todas las personas participantes en los episodios de encuentro programados para contrastar a partir de la actuación de quienes compiten.

Los debates representan una posibilidad para todo el mundo, medularmente para las candidaturas, los partidos, los medios de comunicación,

los gobiernos y las mayorías y las minorías que buscan refrendo o cambio, pero, sobre todo, para la ciudadanía.

Se sabe dónde están los votos y cada quien podrá delinear y establecer la estrategia para buscarlos e incluso inducir a que no se materialicen, pero los debates constituyen la más amplia oportunidad de llegar a la mayor audiencia posible en condiciones objetivas de equidad.

Sin embargo, reconozcamos que en un país con una muy escasa cultura de debate y más amiga del equilibrio y la opción de que cada quien exponga su punto de vista con

libertad y razonable civilidad, se tiende a evitar la verdadera confrontación de ideas y, en su caso, propuestas y su viabilidad, en torno a un planteamiento concreto.

Ejemplifico: ¿quién y por qué está de acuerdo con un organismo autónomo garante de la transparencia?, como pregunta para que se produzca el debate a partir de exponer y contrastar la forma en la cual se ejercería el cargo presidencial. Y no era muy complicado llegar a ello, si una candidata ha planteado respaldar la supresión del INAI propuesta en una de las iniciativas presidenciales de reforma constitucional. Una

Fotografías: twitter.



idea y a discutir las posiciones.

Sólo lo apunto para afirmar la reticencia a debatir. El domingo pasado la transparencia gubernamental era un tema pre-establecido, pero se ha preferido el formato -en mucho- de la multi-entrevista secuencial entre las candidaturas y no el debate. Y si bien el debate puede emanar de la formulación de críticas, afirmaciones y preguntas que busquen precisar los razonamientos, las contradicciones y los compromisos de alguien a partir de su silencio o su respuesta, como trató de hacerlo la candidata de la coalición Fuerza y Corazón por México, el formato acordado no fue para debatir.

Se dice -antes de ver si hay o no debate- que los debates políticos en campaña no definen el resultado de la contienda electoral, pero hasta ahora en nuestro país quizás todas las personas involucradas en la toma de decisiones de las candidaturas y quienes las respaldan, se han inclinado por evadir que así ocurra. Parecería que como se llega a la fase de los debates con un posicionamiento en las expectativas del voto por el resultado de sucesivas y variadas encuestas de opinión, el establecimiento de las reglas del debate por acuerdo de quienes participan favorece la estrategia de quien está en la factibilidad de "administrar" la ventaja. Emblemático que se reconozca la disciplina de quien evitó debatir.

En efecto, el formato acordado para el domingo último no ayuda a que la ciudadanía pueda apreciar las cualidades para conducir a la República desde la presidencia. ¿Carácter? ¿Talante? ¿Conocimiento? ¿Capacidad? No abundo, ¿se aprecian las

características necesarias para asumir el liderazgo democrático de la Nación y hacer frente a los problemas acumulados y las contingencias del futuro?

Valen dos reflexiones: (i) renegar de las "reglas" porque no eran lo que se creía, cuando se aceptaron, es reconocimiento de una falla en la preparación para el compromiso; si me inscribo para los 100 metros con vallas, no puedo decir que las vallas me obligaron a brincar cada cierta distancia; (ii) dejar el formato y características del desahogo de los debates a la aceptación conjunta de las fuerzas políticas y las personas que participarán en esa fase obligatoria del proceso electoral equivale a la renuncia del deber de hacer del instrumento un componente relevante para la competencia democrática, porque sirve a la ciudadanía, no porque concita la aceptación de quienes contienden. Se practica un ecumenismo que tutela el *statu quo* en la competencia.

Si se desearan entrevistas con secuencias pactadas para responder la misma pregunta o distintas en tiempos sucesivos, no se llamaría debate; debe haber discusión sobre los temas, no respuestas a preguntas.

Triste escribir que el saldo del primer debate entre candidaturas presidenciales ha dejado demasiado a deber. Si bien fue funcional para las reglas elementales de no perderlo, tratar de ganarlo y construir los deseos y hasta las ilusiones contrastadas en el post-debate, no sirvió como espacio emblemático para cambiar dos percepciones emanadas de la dura realidad: la injerencia indebida del Ejecutivo Federal

en el proceso (hasta una crisis diplomática ya nos ha traído), incluida la captura de las instituciones electorales; y la violencia criminal en el establecimiento del clima y del tono en los comicios, con la ingenuidad de renunciar al carácter nacional del INE para la celebración de comicios, porque la conculcación a los derechos políticos de la ciudadanía se ha manifestado en torno a las candidaturas municipales.

Quedan dos debates; restan dos oportunidades para revisar y dilucidar si el sistema de partidos y sus componentes pudieron presentar opciones viables para la Nación. Con formas propias, tenemos tres candidaturas impuestas por las respectivas cúpulas en el centro y en los márgenes de la batuta presidencial, a cuyo ritmo se propone avanzar a la restauración hegemónica a partir de conformar y mantener la base social con beneficios presupuestales, no con resultados que mejoren integralmente la calidad de vida de las personas.

Una candidatura plantea profundizar la polarización excluyente, a partir de la continuidad; otra sacar al gobierno, pero sin claridad en las ideas-fuerza de cohesión, otra más lo nuevo, porque asume que el hartazgo hará lo demás. Esa es la encrucijada inmediata. ¿Habrá debate en la siguiente oportunidad?

El futuro mediato tiene dos tiempos y dos amenazas: la jornada electoral y los conflictos que de ella deriven; y el avance del populismo que suprime valores democráticos con cargo a la expresión de la "voluntad mayoritaria" en las urnas, y la expansión del control territorial y de espacios políticos y de gobierno de la delincuencia más peligrosa. Strike one. ☒





Segob

Boletas

De conformidad con lo establecido en el Convenio Específico de Colaboración, Talleres Gráficos de México (TGM) comenzó la entrega del primero de seis cargamentos de boletas programados con el Instituto Nacional Electoral (INE), para la elección de senadurías el 2 de junio.



POR QUÉ DECEPCIONAN LOS DEBATES ELECTORALES



PODER Y DINERO

Víctor Sánchez Baños
poderydinero.mx
vsb@poderydinero.mx
@vsanchezbanos

Ten en cuenta lo que vayas a decir, no lo que pienses.
Publio Siro (Siglo I a.C.-?)

Un grupo de jóvenes que me acompañaron durante la transmisión del debate de los candidatos a la Presidencia el 7 de abril lo consideraron una “pérdida de tiempo”.

Realmente los culpables no son los candidatos sino el formato que acordaron los partidos políticos, que no querían poner en riesgo la imagen de sus aspirantes.

Por ello deben cambiar totalmente las reglas y el tiempo de esos ejercicios políticos y convertirlos en puentes de comunicación.

Dos horas por debate es insuficiente para discutir los modelos de país que quiere cada una de las candidaturas. Eso se demostró ese domingo. Los ocho apartados de las reglas deben cambiar.

Los moderadores, quienes reciben instrucciones del INE y, por ende, de los partidos políticos, no deben estar limitados a un *teleprompter*. Muchos de ellos son muy inteligentes y saben manejar entrevistas. Si hay necesidad de cuestionar aún más, que se haga. Les dolieron a los “sesudos” estrategias de los candidatos presidenciales las preguntas de la ciudadanía. No les gusta la crítica, ni los comentarios de quienes acuden a las urnas a votar. Querían que fuera un acto teatral y mentiroso sobre las bondades de la clase política.



Deben modificar el formato.

Si cambian el esquema la interacción entre las candidaturas será más intensa y podrían estimular al elector a acudir a las urnas. Hoy pregunten a sus familiares o amigos qué les quedó del debate: les dirán lo menos trascendente, si es que se acuerdan de algo.

Deben aglutinarse las inquietudes de todos y los conductores deben tener ¡LIBERTAD!; incluso de cuestionar a los candidatos para orientarlos a responder las preguntas específicas, no sus discursos de promesas únicamente.

Además, son muchos temas para unos cuantos minutos. Deberían colocar esas propuestas en un video propagandístico de cada uno de los candidatos y discutirlos en el debate.

Es triste ver perder el tiempo a los aspirantes y que se lo quiten al electorado.

Un buen debate puede provocar tres cosas: cambiar o ratificar la preferencia electoral; exhibir a quienes son incapaces de un puesto que aspiran; y, lo más importante para mí, llevar a más electores a las urnas, disminuyendo el abstencionismo, que se ubica en promedio arriba de 40% en las presidenciales y 50% en las locales.

Con mayor participación de la sociedad en las elecciones la democracia se fortalece y se elegiría a quien tuviera mayores capacidades. Si no pueden atraer a los jóvenes, que son más de 25% de los electores, entonces estos debates son un fracaso.

Ley

La invasión de tropas policiales a la embajada de México en Quito, Ecuador, es reprochable por cualquier punto que se vea. El presidente ecuatoriano, Daniel Noboa, quiere demostrar a su pueblo que tiene mano de hierro. Pero violar la inmunidad de una embajada es una afrenta internacional. Es cierto que el exvicepresidente Jorge Glas es un delincuente sentenciado, resguardado en la embajada mexicana desde noviembre del año pasado —al igual que otro medio centenar de funcionarios del gobierno de Rafael Correa—, un socialista marginado por la mayoría ecuatoriana y que no reúne los requisitos para darles asilo, pero las formas violentas de Noboa pisotean el Derecho internacional. Obviamente México no le declarará la guerra a Ecuador, pero esa nación debe hacerse acreedora de sanciones por parte de la comunidad occidental. El respeto al derecho ajeno es la paz. Respetar la ley es la única norma, más allá del capricho de un presidente.

Dinero La cadena de tiendas departamentales Puerto de Liverpool, que lidera Francisco Guichard González, invertirá este año más de once mil millones de pesos para proyectos de logística, tecnología y nuevas tiendas: 35% lo usará en su plataforma logística Arco Norte; otro monto similar será para la apertura de nuevas tiendas y remodelaciones, incluyendo los trabajos de expansión en Metepec, así como en Santa Fe y León; y destinará 10% en tecnología y en su negocio digital.

Responsabilidad Social y Gobernanza Coca Cola, Arca Continental, liderado por Humberto Santos Reyna, a través de su subsidiaria AC Bebidas, emitió bonos “sustentables” por siete mil 400 millones de pesos. De estos, seis mil 400 millones con vigencia de ocho años a tasa fija de 9.85%; y otro por mil millones a 3.2 años a tasa variable igual a la Tasa de Interés Interbancaria más diez puntos base. Todo por la sustentabilidad. **V**



LA LIBERTAD ES IRRENUNCIABLE

Elecciones 2024

DEBATE, *NADO LIBRE*

POR JOEL ORTEGA JUÁREZ

El debate ha sido parte esencial de mi vida. He participado en centenares de debates. En todos, la pasión, la inteligencia, la ironía, el arrojo, la libertad, sobre todo la libertad, a la que coloquialmente le decíamos *nado libre*, son el *alma del debate*.

Poner reglas absurdas, es poner grilletes a los debatientes.

Es el no debate. Eso fue lo ocurrido, el domingo siete.

Uno de los debates más célebres fue entre Vicente Lombardo Toledano y Antonio Caso en torno a la Libertad de Cátedra. Curiosamente Lombardo ganó el debate, pero perdió,afortunadamente, se propuesta contra la libertad de cátedra. Incluso los comunistas votaron a favor de la libertad de cátedra.

Escuché a Vicente Lombardo Toledano debatir con un clérigo el Concilio Vaticano II de Juan XXIII, en el Auditorio de Ciencias, rebautizado Alfonso Caso, la gente abarrotó la sala y había bocinas afuera para que lo escucharan los centenares que no cabían dentro del Auditorio.

En ese mismo auditorio presencié y disfruté el debate de Marcelino Perelló con Gilberto Guevara Niebla quien le envió una carta desde la prisión de Lecumberri, pidiendo que Marcelino la leyese, eso hizo Perelló.

Después de leerla, bajó de la mesa y se ubicó entre la gente en las butacas del auditorio. Refutó los argumentos de Gilberto, quien se oponía al levantamiento de la huelga. Remontó acusaciones terribles y un auditorio que aclamaba a Gilberto, terminó haciendo largas filas para saludar a Marcelino Perelló. Es el debate más intenso y apasionado que viví en el movimiento del 68.

El mes de junio de 1971 debatimos, durante semanas, antes y después del 10 de junio, los que defendíamos salir a la calle y los que se oponían. Entre los primeros estábamos Gastón Martínez, Pablo Gómez Álvarez, Rito Terán, Raúl Moreno, Severiano Sánchez, Joel Ochoa El Negro y yo. Les ganamos las asambleas y la

marcha del jueves de Corpus se realizó, fue masacrada por el gobierno de Luis Echeverría. Los. Que se oponían eran Gilberto Guevara Niebla, Eduardo Valle Espinosa El Búho, Raúl Álvarez Garín y Salvador Martínez Della Roca el verdadero mentor de Claudia Sheinbaum.

CON EL PRESIDENTE
ECHEVERRÍA DEBATÍ
EL 14 DE MARZO DE
1975, EN EL AUDITORIO
DE LA FACULTAD DE
MEDICINA Y LOGRÉ
CONVENCER A LA
MAYORÍA EN CONTRA
DE SU GROSERA
VISITA.

Con el presidente Echeverría debatí el 14 de marzo de 1975, en el auditorio de la Facultad de Medicina y logré convencer a la mayoría en contra de su grosera visita.

Esa ocasión es única, dado que ningún presidente ha sido cuestionado en persona, en un auditorio por una masa estudiantil que se impuso y consiguió, a través de mi persona, confrontarlo de manera directa, no con un grito o una interpelación. Hice un discurso de varios minutos que el auditorio escuchó, lo que no pudo hacer el presidente cuya intervención fue abuchada y casi no se escuchó. Todo ello lo hice siendo un simple ciudadano sin charola de diputado, senador o jefe de ningún partido registrado. Sus epígonos me acusaron de intentar linchar al presidente.



14/04/2024

23

Revista Siempre



Debatimos durante varios días en el XIX Congreso del Partido Comunista Mexicano, los "renovadores" Enrique Semo, Jorge G. Castañeda, Roberto Borja, el Chicali y yo, contra los "dinosaurios" Arnoldo Martínez Verdugo, Gerardo Unzueta Lorenzana, J. Encarnación Pérez Chón y Pablo Gómez, fuimos derrotados. No logramos "renovar" al PCM.

Debatimos durante meses si apoyábamos a Vicente Fox desde la izquierda o no. Los que llamamos a votar por Fox éramos Jorge G. Castañeda, Héctor Castillo Juárez, Evaristo Pérez Arreola, Eliezer Morales, Joel Ortega Juárez, Roberto Borja, Humberto Parra, Liberato Terán, José Luis Cardona y otros. Conseguimos casi 2 millones de votos de electores del PRD para Fox.

También debati varias veces en radio y televisión en defensa de la construcción del aeropuerto en Tizayuca solo o acompañado de Rosario Avilés, Humberto Parra, Javier Peñalosa y Roberto Eibenschutz. Debati en un auditorio de la Ciudad de Grenoble, Francia, en 1972 con los maoístas.

Mediante el Grupo San Ángel conseguimos establecer los debates para las contiendas electorales a la presidencia. Son muy conocidos los debates entre Diego Fernández de Ceballos y Andrés Manuel López Obrador, el de este contra Ricardo Anaya y José Antonio Mead en 2018, donde AMLO le dijo: Anaya, Canalla, Canallín y se protegió la cartera para evitar que se la robara el panista.

Es fundamental el debate para las elecciones del 2024.

Se debate el rumbo del país para los próximos años, al menos los siguientes seis o toda una época si triunfa la llamada 4T.

Para debatir se requiere echar abajo el "formato" que vimos el domingo 7 de abril.

El no debate, favorece al gobierno y su candidata, sirve para eludir el legado nefasto de AMLO. Una candidata que no escucha y no responde, simboliza la arrogancia del "modelo" autócrata contra el debate democrático. ☹



BALLESTA

Elecciones 2024

EL PRIMER DEBATE

POR MIREILLE ROCCATTI

Un debate es una discusión organizada y formal que se caracteriza por enfrentar dos o más posiciones opuestas sobre uno o varios temas; es el intercambio de opiniones críticas, y de propuestas que se lleva a cabo frente a un público y con la dirección de un moderador para mantener el respeto y la objetividad entre ambas posturas. La calidad y fluidez del debate dependen de la capacidad de escuchar y de agilidad mental para contra argumentar. Por lo tanto no es una competencia ni tiene que haber un ganador.

CLAUDIA SHEINBAUM,
CANDIDATA DEL
PARTIDO MORENA
EN EL GOBIERNO
PERMANECIÓ FRÍA
MUY RÍGIDA EN SU
ATRIL SIN CASI MOVER
UN MÚSCULO, CON LA
MIRADA FIJA EN EL
INFINITO Y DE MANERA
MUY DISCIPLINADA
SIGUIÓ AL PIE DE
LA LETRA LAS
INSTRUCCIONES...

El pasado domingo los tres candidatos en la campaña presidencial asistieron al primer

debate, mismo que por su formato no se puede considerar un debate. El tema central fue "La sociedad que queremos", dividido en tres segmentos: educación y salud, transparencia y lucha contra la corrupción; y grupos vulnerables y violencia contra las mujeres.

Claudia Sheinbaum, candidata del partido Morena en el gobierno permaneció fría muy rígida en su atril sin casi mover un músculo, con la mirada fija en el infinito y de manera muy disciplinada siguió al pie de la letra las instrucciones de sus asesores, esa actitud denota tensión por la inseguridad que tenía. Además se exhibió como una persona altanera y grosera al no referirse a su contrincante electoral por su nombre refiriéndose a ella como la candidata del Prian.

La Dama de hielo candidata del presidente, reiteró una vez más que solo continuará con las políticas izquierdistas del presidente Andrés Manuel López Obrador, es decir ofrece seis años de más de lo mismo. Claudia Sheinbaum en sus intervenciones auto elogió su trayectoria como jefa de Gobierno de la Ciudad de México exponiendo acciones que llevó a cabo en su gobierno mismas que al corroborar en internet resultan inciertas o falsas, como el Tianguis Digital que no documenta ningún contrato del gobierno de la ciudad, Aseguró que todos los feminicidios ocurridos en la Ciudad de México han sido resueltos, lo cual es un gran mentira. Al respecto debemos recordar los sabios adagios del castellano "Alabanza en boca propia es vituperio".

Por su parte Xóchitl Gálvez candidata de la Sociedad Civil y de la coalición opositora, inició su presentación con nerviosismo, y molesta por el cambio del formato ensayado el día anterior, cuestionó la gestión de Sheinbaum como alcaldesa y criticó las políticas del partido Morena.

Xóchitl Gálvez es una persona espontánea y, sin estar constreñida a un marco rígido, es una mujer muy inteligente con agilidad mental para las respuestas su experiencia en el Senado le da la seguridad que adquirió en la tribuna, tal vez debiera romper las ataduras de sus "asesores" que la obligaron a representar de manera acartonada lo que ella no es al natural, debería hacer lo que ella sabe hacer muy bien, y presentar todas sus propuestas en cada tema sin temor a la descalificación, debe ser la Xóchitl alegre y segura de sí misma que ganó la candidatura en las primarias de los partidos de oposición.

El candidato del partido Movimiento Ciudadano, Jorge Álvarez Máynez, se presentó a sí mismo como una alternativa a los principales partidos y a la política del pasado. Dijo que no solo hay dos visiones del país, y señaló que la opción de un tercer partido, que es mejor que el pasado y el presente. Su presencia en el debate, casi en calidad de florero mostró a un aspirante inseguro con una



14/04/2024

21

RevistaSiempre



continua sonrisa forzada que más se parecía a una mueca rígida denotó su nerviosismo.

Respecto de "La Sociedad que queremos", el balance al final de este sexenio nos encontramos con un México dividido y polarizado, con el desmantelamiento o casi paralización de todo el aparato de la Administración Pública por la falta de recursos, provocada por la política de austeridad y el desvío de los recursos para las obras insignia del presidente, las Secretarías de Estado no pudieron cumplir con el compromiso de los Programas Sectoriales planteados al inicio del sexenio.

En el sector Salud la situación es grave, al dejar a las instituciones hospitalarias y de seguridad social sin abastecimiento de insumos, medicamento e instrumental de curación y quirúrgico, aunado al maltrato al gremio de los médicos. El estancamiento o retroceso en casi todos los sectores

es alarmante, como en la economía, con la mayor deuda que hemos tenido en los últimos 30 años, el próximo año estallará una crisis fiscal, el presidente López dilapidó todos los ahorros que se habían podido acumular en los últimos 25 años ante de su llegada al poder, dejará las finanzas públicas con un déficit del 6% del PIB.

En el sector educativo hay una regresión al viejo sistema de privilegios al magisterio, y un descontrol con los libros de texto que confunden a los niños, en el sector Campesino hay un estancamiento en los casi nulos apoyos al campo, en el sector energético con Pemex en quiebra, deterioro en la infraestructura y mantenimiento de las carreteras, crisis en CONAGUA y en la protección del Medio Ambiente, en la cada vez mayor inseguridad y aumento de la violencia con más de 183 mil muertes violentas en lo que va del sexenio, en el aumento desmedido de la corrupción, todas las semanas nos enteramos por las noticias de un nuevo caso de corrupción y tráfico de influencias.

En materia de Política exterior, el presidente López desde el inicio de su mandato debido a su incontinencia verbal, ha entablado polémicas con diversos países: con España por la exigencia de una disculpa por la conquista, con Austria por la exigencia de la devolución del Penacho de Moctezuma, con Ecuador, Argentina, Perú, Bolivia, El Salvador, Panamá, Colombia. La próxima presidenta tendrá una gran carga para revertir la animadversión que ha provocado el actual presidente en el entorno de las Relaciones Exteriores.

Definitivamente en la Sociedad mexicana no queremos tener seis años más de las mismas políticas que nos recetaron este sexenio, se requiere de un cambio de timón para buscar diferentes horizontes, de un cambio de conducción y de un cambio en el Gobierno. La mejor manera de expresar nuestra opinión es que el día 2 de junio nadie se quede sin ir a votar. ☹

Fotografía: Twitter

