

“Es caprichosa, mentirosa e indescifrable”

ARIADNA GARCÍA

Políticos y académicos consideraron que la consulta de este 1 de agosto no es clara, es caprichosa, mentirosa e indescifrable, y que poco ayudará al proceso democrático en México.

En entrevista con este diario, los expertos indicaron que es poco probable que se puedan reunir los votantes que se exige para que el resultado de este ejercicio sea vinculante.

José Woldenberg, exconsejero presidente del Instituto Federal Electoral, hoy INE, consideró que no debió hacerse esta consulta, pues señaló que lo que se está preguntando es “humo y puro humo”.

Manifestó como lamentable que la primera consulta que se da a nivel nacional organizada por el INE tenga una pregunta que no es clara.

“Es una consulta indescifrable, simple, y sencillamente hay que leer la pregunta para darse cuenta que lo que se está preguntando es humo y puro humo. Ésta es una consulta que no debió hacerse, esa es mi convicción. Es una lastima que la primera consulta a nivel nacional sea una consulta indescifrable.

“Espero que cuando haya más consultas la pregunta sea clara. No estoy en contra de las consultas, al contrario, estoy en contra de esta consulta por ser caprichosa, mentirosa e indescifrable”.

Señaló que la pregunta que se acordó no habla de juzgar a expresidentes, sino de esclarecer lo que actores políticos del pasado hicieron, a diferencia de lo que la campaña de Morena ha desplegado en que se afirma que la consulta es para juzgar a exmandatarios.

“No es lo que dice la pregunta, porque la pregunta fue desechada por la Corte y la Corte entonces redactó este galimatías. Creo que independientemente del número de personas que vayan a las urnas, no es una consulta que nos ayude a fortalecer nues-

tros procedimientos democráticos”, ahondó.

José Antonio Crespo, politólogo del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), consideró que 40% de la lista nominal del padrón electoral que se necesita para que sea vinculante no saldrá a participar, por lo que prevé, que el presidente López Obrador le echará la culpa al INE, a los medios y a columnistas que han advertido que no sirve esta consulta, “pero de todas maneras va estar usándolo políticamente”.

“Entonces, yo creo que nada más va a quedar en retórica, y va seguir diciendo que el neoliberalismo, que haya cambio, etcétera. La consulta es solamente eso: uso político y no aplicación estricta de la ley”, consideró.

Para Alberto Aziz Nassif, profesor e investigador del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), la pregunta, que calificó como “un galimatías”, desanima a que se participe en este ejercicio.

“Eso va a inhibir la participación, además que hay una polarización que vive el país y que ahora con la consulta se está expresando esa misma polarización. Es una pregunta que no se entiende y no tiene ningún sentido.

“Me parece que no se va a llegar ni cercanamente al número que se necesita para que sea vinculante. Tengo la impresión que va a ser una participación muy baja”. Señaló que si el planteamiento hubiera sido más claro “podría ser otro el resultado”. ●

EL DATO



José Antonio Crespo consideró que 40% del padrón electoral no participará.

JOSÉ WOLDENBERG

Exconsejero presidente del IFE

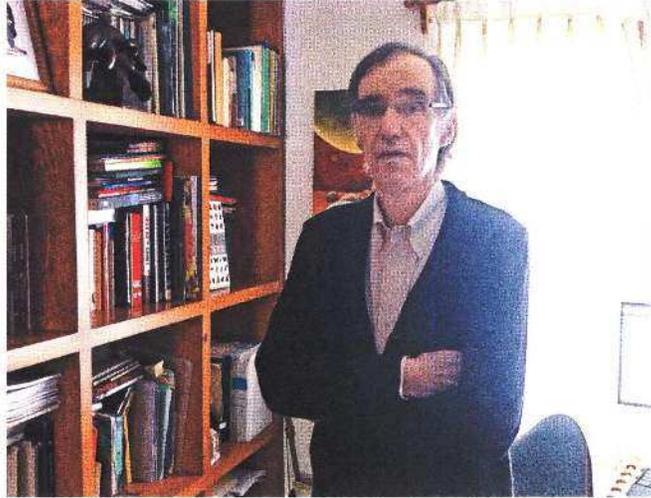
“No es lo que dice la pregunta [de la consulta], porque la pregunta fue desechada por la Corte y la Corte entonces redactó este galimatías”

ALBERTO AZIZ NASSIF

Investigador

“Eso va a inhibir la participación [la polémica 4T-INE], además que hay una polarización que vive el país y que con la consulta se está [evidenciando]”





José Woldenberg consideró que no debió hacerse la consulta para enjuiciar a expresidentes, pues la pregunta que se hace no es clara.

