

ELECCIONES 2024

Alertan sobre violencia política por año electoral

La consultora de Luis Carlos Ugalde señala al crimen organizado como el principal peligro y advierte sobre las consecuencias de una mayoría calificada del oficialismo. **Pág. 17**

Advierte en año electoral sobre violencia política

ANÁLISIS DE INTEGRALIA

Luis Carlos Ugalde destaca que se suma un clima de polarización y el asedio a los árbitros electorales desde el Ejecutivo

PATRICIA RAMÍREZ

El asedio del presidente Andrés Manuel López Obrador contra los árbitros electorales, el hecho de que el crimen organizado aprovecha las elecciones para ampliar sus redes de impunidad, el clima de polarización política, la coincidencia de elecciones en México y Estados Unidos, y las acciones que el presidente emprenderá para consolidar su proyecto político y asegurar su legado, hacen de 2024 un año de riesgo político alto, advierte un análisis de la consultoría Integralia, que dirige el exconsejero electoral Luis Carlos Ugalde.

El documento pone un foco rojo en la participación del crimen organizado en los procesos electorales más grandes de la historia, pues, alertó las organizaciones criminales pueden capturar a los gobiernos locales para disponer de recursos clave, como datos personales, dinero público, policías y otros funcionarios a su servicio para operar con impunidad, consolidar o diversificar sus áreas de negocios, y neutralizar a organizaciones rivales.

“Aunque dicha captura puede ocurrir

en cualquier momento, los grupos criminales aprovechan las coyunturas electorales para mantener o extender su control sobre gobiernos locales. En el corto plazo, este fenómeno incrementa los incidentes de violencia político-electoral”, sentenció.

Detalló que las agresiones contra candidatos y actores políticos se han incrementado considerablemente de 2021 a 2023, en 197.2 por ciento y se espera que 2024 se posicione como el año más violento debido al número de cargos en disputa a nivel local, la proliferación de organizaciones criminales, y la diversificación de los mercados ilícitos.

OPOSICION EN RIESGO

Con base en su propio poll de encuestas, es decir un ponderado de los principales sondeos de preferencias electorales que



se han hecho, Claudia Sheinbaum va a la cabeza en la intención de voto, y de ganar la presidencia de la República podría presentarse el debilitamiento de la oposición por la ruptura de la alianza PAN-PRI-PRD y fugas hacia la coalición gobernante, conflictos políticos entre el PRI y Movimiento Ciudadano (MC) y cooptación, intimidación o invitación del nuevo gobierno a cuadros opositores.

Mayoría calificada a favor del poder

El análisis señala que de ganar Morena y sus aliados la mayoría calificada en el Congreso de la Unión los posibles cambios constitucionales que emprenda permitiría minar el sistema de pesos y contrapesos y fortalecer un sistema presidencial sin controles.

Añade que, en caso de una victoria electoral del partido en el poder, se consolidaría la captura de la Suprema Corte por parte del Ejecutivo, a través del nombramiento de otro ministro afín, tras la salida de Luis María Aguilar en noviembre, o bien mediante una reforma constitucional para elegir a los integrantes del Poder Judicial por voto popular.

Asimismo, se abriría la puerta a una reforma electoral que modifica la estructura del INE y la forma de elegir al cuerpo directivo mediante voto popular, reforma para eliminar al INAI, reforma energética, entre otras.

También, se acentuaría el proceso de militarización, ya sea porque López Obrador consigue la mayoría calificada para adscribir a la Guardia Nacional en la Sedena, y/o porque el nuevo gobierno decide (o se ve forzado a) continuar la política de López Obrador respecto a las fuerzas armadas.

Sheinbaum va a la cabeza en la intención de voto, y de ganar la presidencia de la República podría debilitarse la oposición por la ruptura de la alianza PAN-PRI-PRD y por fugas hacia la coalición gobernante





Luis Carlos Ugalde, director de Integralia expone sus perspectivas.



Los responsables

Resulta increíble pensar que en 2024, después de más de 25 años de tener elecciones regidas, mal que bien, por los principios de neutralidad, equidad, certidumbre e imparcialidad, estemos hoy discutiendo si las elecciones se apegarán a estos conceptos.

Son dos interrogantes las principales en este 2024. De la respuesta que le den las autoridades gubernamentales, las electorales y los ciudadanos, dependerá el futuro de la democracia en México.

La primera es si la campaña de la candidata oficialista se desarrollará conforme a la legislación electoral. Sabemos la respuesta: no.

Paradójicamente, el presidente **López Obrador** se encuentra entre los que creemos que la elección no está decidida. Sabe que pese a que su candidata es hasta el momento la favorita, la coalición opositora y su candidata, **Xóchitl Gálvez**, pueden ganar la elección, evitar la mayoría en el Congreso y alterar la geografía política con las nueve elecciones a gobernador.

De qué otra manera, si no, se puede explicar su descarada intromisión en las elecciones.

Las reglas han sido violadas desde antes que comenzaran las campañas y no hay nada que haga pensar que esta actitud será corregida. Después de su malograda reforma electoral, el Presidente seguirá interfiriendo en la composición y el funcionamiento de las autoridades electorales y utilizando recursos públicos para inclinar la balanza a favor de su candidata.

Las autoridades electorales han sido debilitadas deliberadamente a través de nombramientos de dudosa imparcialidad, de la negativa a completar en año electoral al pleno del Tribunal y de inmiscuirse en su vida interna forzando la renuncia de su presidente. Y, el Presidente, ha decidido hacer a un lado la prohibición de influir en la competencia tanto por la vía del uso de recursos públicos como por la vía de la propaganda electoral.

La segunda interrogante, aunque desgraciadamente poco pese en el voto del ciudadano, es la del destino de la democracia. Es una lástima que la democracia como promesa, como valor o como necesidad no venda. No toca las emociones del ciudadano y no moviliza el voto. Defender la democracia no es una narrativa ganadora. En lo que no suele repararse es en que la democracia no importa hasta que desaparece.

No hay en el ciudadano conciencia de su importancia. Según todas las encuestas las principales preocupaciones de los y las mexicanas son la violencia e inseguridad seguidas de la corrupción y la situación económica. La supervivencia de la democracia, no está entre sus inquietudes.

No hay tampoco conciencia de que la democracia ha sufrido grandes retrocesos y de que, entre muchas, una de las mayores mentiras del Presidente ha sido que el Ejecutivo ya "no es más el poder de los Poderes". Salvo en contadas excepciones —cuando la Corte resuelve en contrario o cuando al Presidente no le alcanza la mayoría para sus

iniciativas— estamos a expensas de lo que el decida: ignorar el orden jurídico, darle abrazos al crimen organizado, destruir instituciones, regalar contratos, dejar a 50 millones de mexicanos sin acceso a la salud, alterar el registro de desaparecidos o hacer obras inservibles.

La pregunta es si, en caso de un eventual triunfo de la candidata opositora, el Presidente entregará la banda presidencial como se ha venido haciendo en las últimas cuatro elecciones. Ni **López Obrador** tiene el talante democrático que mostró **Zedillo** en el 2000 cuando a las 11 de la noche del 2 de julio reconoció que el candidato del PRI había perdido, ni Morena y su candidata se parecen a **Labastida** y al PRI que se plegaron ese mismo día y a esa misma hora a dicho reconocimiento.

En otras palabras, el Presidente ha preparado el terreno para una de dos cosas: elevar ilegalmente las posibilidades de ganar la contienda presidencial para su candidata y/o no reconocer los resultados electorales en caso de que le sean adversos.

No queremos ni pensarlo, pero la transmisión pacífica del poder político está en riesgo. Si no teniendo el aparato del Estado a su disposición **López Obrador** puso en vilo el resultado de las elecciones en 2006, qué no podrá hacer desde la Presidencia para volver a intentarlo si perdiera la elección. Sobre todo si el margen de diferencia en favor de la oposición es reducido, cosa que puede suceder en un escenario en el que probablemente haya sólo dos candidatas (en 2000, 2006, 2012 y 2018 hubieron seis, cinco, cuatro y cinco, respectivamente), o dos candidatas y uno testimonial.

¿Estamos condenados entonces? No. Citando a **John Keane** en *Vida y muerte de la democracia*, **Lorenzo Córdova** no se ha cansado de recordarlo: cuando las democracias mueren siempre invariablemente eso tiene dos responsables: en primer lugar aquel que ataca, destruye la democracia como un propósito político; pero también hay otro responsable, aquellos que pasivamente vieron cómo la democracia era atacada y finalmente aniquilada.

