



LA DIZQUE "explicación" que dio ayer en la mañana **Octavio Romero** sobre los contratos entre **Pemex** y **Baker Hughes** dejó más sospechas renovadas que dudas aclaradas.

Y ES QUE el agrónomo presentó una gráfica para señalar que los **gobiernos neoliberales** también les dieron jugosos contratos a **empresas...** con las que su administración sigue haciendo negocios.

LO RARO es que este gobierno canceló el **aeropuerto de Texcoco** y generó un dramático desabasto de **medicinas** bajo el argumento de que las anteriores administraciones hacían transas con contratistas y proveedores, pero a los contratos firmados por Pemex desde 2019 no los tocan ni con el pétalo de una auditoría.

Y QUIZÁS lo peor es que varias de esas compañías a las que tanto criticaban han firmado generosos convenios que modifican los términos originales de los contratos... ¡en su favor!

• • •

LA SENTENCIA de la **Suprema Corte** para acotar a dos años la prisión preventiva es, a la vez, una buena y una mala noticia.

PARA aquellos **presos** que llevan 4, 6 y hasta 8 años en la cárcel sin derecho a un juicio, la sentencia de ayer es una llave para poder recuperar su libertad.

SIN EMBARGO, los dos años de prisión preventiva validados por la Corte también dan amplio margen al **Ministerio Público** para que un **testigo protegido** acuse sin pruebas a cualquier **ciudadano** o a un **político de la oposición** y este se pase al menos dos años en la cárcel, mientras la autoridad investigadora averigua si hay o no pruebas de su culpabilidad.

• • •

QUÉ CAPACIDAD tiene **Andrés Manuel López Obrador** para crear problemas diplomáticos donde no había conflicto alguno. Al frente abierto con **EU** por las energías limpias, sumó una nueva disputa con **España** al poner las relaciones en "pausa" por su pleito con **Iberdrola** y su deseo de amedrentar a la banca española para no pujar por **Banamex**.

A ESO se agrega el innecesario zipizape con **Panamá** por el nombramiento en la embajada mexicana y el descuento gratuito contra **Austria** por el penacho de **Moctezuma**. ¡Ah, pero los gobiernos totalitarios de **Cuba**, **Venezuela** y **Nicaragua** que ni se los mencionen!

• • •

PUEDE alegar que lo suyo, lo suyo es el sarcasmo, pero nada más de leer cómo se presenta a sí mismo en su cuenta de Twitter el nuevo secretario académico del **CIDE** que fue impuesto desde el **Conacyt**, **Jordy Micheli**, se pone la piel chinita: "Estoy seguro de que este gobierno ataca a la Ciencia, pero yo le quiero escupir a un científico, además la Tierra es plana y los niñ@s no deben ir a la escuela". El chiste –si es que esto es chistoso– se cuenta solo.



TRASCENDIÓ

Que si usted disfrutó de las piruetas del joven **Donovan Carrillo** en el patinaje artístico de Pekín 2022, no puede perderse las de la clase política morena que debió salir a explicar el tema España, desde **Héctor Vasconcelos**, quien señaló que “cuando uno se da una pausa hasta se retoma la relación con mayor madurez”, hasta **Olga Sánchez Cordero**, creyente de que “pausar es dejar en pausa, es una pausa”, pasando por **Ricardo Monreal**, que descartó rompimiento con España y matizó: “pausa es un término suave, no usual en diplomacia”. Para evitarse una exhibida, el canciller **Marcelo Ebrard**, principal obligado a aclarar el punto, mejor declinó opinar.

Que **José Manuel del Río Virgen**, secretario técnico de la Junta de Coordinación Política del Senado, está por cumplir 50 días en prisión y nadie en los juzgados veracruzanos sabe por qué. Se le detuvo el pasado 22 de diciembre y el juez de control **Francisco Reyes Contreras** lo vinculó a proceso por homicidio calificado sin ninguna acusación de por medio, de acuerdo con su defensa, y ahora el propio juzgador se resiste a enviarle la grabación de esa audiencia al juez de Distrito que tiene a su cargo resolver la demanda de amparo indirecto que presentó el detenido.

Que en oficinas del gobierno federal comentan que se investiga a fondo qué personas fueron amenazadas por el crimen organizado y obligadas a cerrar caminos en la zona de Tierra Caliente, en Michoacán, que gobierna **Alfredo Ramírez Bedolla**, en busca de descubrir a los integrantes de los cárteles que se han infiltrado entre los habitantes para vigilarlos y no perder el control en la zona.

Que con cuatro votos a favor, la Suprema Corte dio la razón al gobernador de Jalisco, **Enrique Alfaro**, y rechazó la controversia constitucional que interpuso la Universidad de Guadalajara contra la reasignación de recursos al Hospital Civil de Tonalá, debido a que **Raúl Padilla**, cabeza de la casa de estudios, quería que los fondos fueran al Museo de Ciencias Ambientales. —



BAJO RESERVA

AMLO sorprende a dos cancilleres

:::: Como un balde de agua helada, nos dicen, cayó en la Secretaría de Relaciones Exteriores la declaración del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, de poner "en pausa" la relación con España. Mientras en la oficina central de la cancillería mexicana se recibía al enviado Especial de **Joe Biden** para el Cambio Climático, **John Kerry**, llegó la noticia de lo que el jefe del Ejecutivo había dicho durante la conferencia de prensa mañanera. Tras lo dicho por el mandatario mexicano la SRE no dijo nada, pero quien sí acusó de recibo fue el canciller



DIEGO SIMÓN SÁNCHEZ. EL UNIVERSAL

López Obrador

español **José Manuel Albares**, que solo pudo manifestar su "sorpresa" por las declaraciones del presidente de México pues, dijo, se contradicen con las que había realizado hace unos días y con las que escuchó en persona de boca del secretario Ebrard con quien sostuvo un "encuentro cordial" en Honduras la semana pasada. AMLO sorprendió a dos cancilleres.

La gallina de los huevos de oro de Ayotzinapa

:::: Las casetas de peaje Palo Blanco y La Venta son "la gallinita de los huevos de oro" para los estudiantes de la Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos, en Guerrero. Nos cuentan que en esos dos puntos, de gran afluencia vehicular, el negocio es de varios millones de pesos a la semana que son recabados por los alumnos del plantel. En esas casetas los jóvenes, piden a cada vehículo 100 pesos para dejarlos pasar. No por nada, nos cuentan, esas casetas son peleadas no sólo por los estudiantes de Ayotzinapa, sino por otros grupos guerrerenses.

Arranca la sucesión en el Edomex

:::: La sucesión en el Estado de México arrancó esta semana y nos dicen que el gobernador **Alfredo Del Mazo** (PRI) demostró que tiene el músculo para encabezar el proceso, en unidad con el priismo nacional. Primero, impulsó a la nueva dirigencia del PRI en el estado y ayer nombró a cuatro mujeres en su gabinete. Nos hacen ver que la estrategia electoral del gobernador estará basada en las mujeres y que nadie pierda de vista que lleva años nombrándose como el gobernador de las mujeres. Por eso no extraña que **Alejandra del Moral** y **Martha Hilda González** se vayan a hacer cargo, respectivamente, del programa social más importante de su gobierno y de la Secretaría que atiende a las mujeres. Don Alfredo dijo que las mujeres son presente y futuro, por algo lo dirá, nos hacen notar.

En Oaxaca vislumbran buen agarrón electoral

:::: Oaxaca, nos aseguran, no está entregado a Morena para las elecciones de 2021, como muchos lo piensan. Nos comentan que si alguien piensa lo contrario debería asomarse al perfil del candidato del PRI al gobierno estatal, **Alejandro Avilés**, para ver de qué tamaño será la pelea electoral. Su designación, nos explican, logró una amalgama en el priismo oaxaqueño y el cierre de filas con el gobernador **Alejandro Murat**. Los tricolores aseguran que no están con los brazos caídos, y menos con el ánimo de soltar la plaza frente a Morena, y lo que esperan es un buen agarrón electoral.



Pepe Grillo
pepegrillocronica@gmail.com



El bastión tricolor

La elección del Estado de México en el 2023 definirá el futuro del PRI, entre ser un partido significativo o uno irrelevante.

El gobernador Alfredo del Mazo sabe, lo saben todos, que con la victoria en la elección para gobernador saca boleto para participar en el proceso 2024. No hay manera de estar en esa competencia sin un triunfo en su propio estado.

Ya se dio el primer movimiento. Fue el cambio en Comité Directivo del PRI. Llega Eric Sevilla, quien horas antes renunció a la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno del estado. El mensaje es que el gobernador asume el control del proceso

Ya se está trabajando con las dirigencias de PAN y PRD para conformar una alianza que sea competitiva en las diferentes regiones.

El Edomex es el principal bastión de votos para el PRI a nivel nacional. Uno de cada cinco votos para el tricolor se genera en el Edomex, de ahí su relevancia.

Normalistas amagan

En las oficinas del gabinete de seguridad se prendieron los focos de alerta después del episodio del tráiler en la Autopista del Sol.

Hay señales claras de que puede tratarse del inicio de un movimiento a gran escala que incluya al resto de las escuelas normales rurales del país, en solidaridad con los normalistas de Ayotzinapa. **Por lo pronto alumnos de la normal Vasco de Quiroga, de Michoacán, ya dijeron que se suman y que están dispuestas a tomar medidas mucho más radicales que la del tráiler. ¿De qué están hablando?**

Se evalúa si están blofeando o si hay razones para tomar precauciones. Se dice que parte del dinero de la toma de casetas de peaje se dedica a la preparación de estas acciones todavía más radicales.

Se termina el plazo

Ya no habrá otra prórroga. El 31 de marzo concluye el plazo para que los sindicatos renueven a sus directivas a través del voto personal, libre y secreto, garantías que antes, hay que decirlo, no tenían todos los trabajadores mexicanos.

La Secretaría del Trabajo llamó a no dejar pasar más tiempo, ya que estamos en tiempo de compensación pues el plazo para la renovación se amplió por los efectos de la pandemia

Hay un nuevo marco legal, ajustado a las exigencias del T-MEC, y también novedosos mecanismos para el ejercicio del voto como el Sistema Remoto de Votación Laboral, digitalizado, que se usó por ejemplo en la elección del STPRM.

El ejemplo reciente de la votación en la planta de GM de Silao, donde un sindicato independiente le arrebató, a base de votos, la titularidad del Contrato Colectivo a la CTM, es ejemplo de que sí se puede dar un giro democrático.

El meollo del asunto

Interesante intervención del director general de Pemex, Octavio Romero, sobre las empresas internacionales que han tenido contratos con la paraestatal, en particular Baker Hughes, de la que tanto se ha hablado en días recientes.

Proporcionó datos que comienzan a ser aprovechados por analistas expertos en el sector petrolero.

Lo que se esperaba, sin embargo, era otra cosa. No entró en el tema del posible conflicto de interés que es el meollo de la controversia, de manera que el asunto no se cierra.

Los medios, nacionales, pero también internacionales, seguirán con su cobertura que tanta molestia genera.

Avances en Tijuana

No se regatea el reconocimiento a las autoridades encargadas de la investigación del asesinato de la periodista Lourdes Maldonado en Tijuana.

La Secretaría de Seguridad Federal dio ayer noticias de avances sustantivos, comenzando por la identificación y captura de los autores materiales del homicidio.

En casos similares la impunidad ha sido la regla. Hay la expectativa fundada de que al menos esta vez se conocerá la verdad.





Un hueso duro de roer para los radicales de la 4T en Donceles, ha resultado el presidente de la Mesa Directiva del Congreso de la CDMX, **Héctor Díaz Polanco**, quien no se deja mangonear por ningún diputado de Morena que quiera llevar agua a su molino.

El legislador de origen dominicano desprecia las reuniones plenarias convocadas por sus compañeros, y ni siquiera asiste a las discusiones semanales de la agenda legislativa que quieren impulsar.

Desde el inicio de la actual Legislatura, diputadas como **Valentina Batres** han querido brincar, tratando de incidir en la conducción de las sesiones legislativas, pero sus intentos han topado con pared.

Por mucho que **Batres** ha metido en esa lucha a **Martha Ávila Ventura**, coordinadora de la fracción Morena, para imponer una agenda en particular, **Díaz Polanco** no se ha dejado.

Incluso, las legisladoras han buscado *colar* temas a través de **Alfonso Vega**, titular de Servicios Parlamentarios, pero el presidente de la Mesa les mandó a decir que cualquier cosa, la vieran directamente con él.

Quien decide la mayoría de los temas de la bancada mayoritaria es **Valentina**, apoyada por la posición de su hermano **Martí** como secretario de Gobierno, pero a pesar de ello, se ha dado de topes en el pleno.

En ese tema su coordinadora no le ayuda mucho, pues **Ávila Ventura** no ha dejado de ser una golpeadora, al grado de que la vicecoordinadora, **Guadalupe Morales**, tiene que entrar al quite cada rato para medio enmendar la relación con las demás fuerzas políticas.

La fracción mayoritaria del Congreso de la CDMX quedó extraviada un día antes de que iniciara la actual Legislatura, cuando el

Tribunal Electoral bajó a **José Luis Rodríguez** —actual secretario del Trabajo en la capital—, quien iba a ser el coordinador.

Ante esa baja, el Grupo Iztapalapa de

Clara Brugada y **Ernestina Godoy** impulsaron a **Martha** —una de las suyas— para repetir al frente de la bancada, con lo que pensaban controlar la actividad legislativa en Donceles.

Ante esa jugada, **Claudia Sheinbaum** propuso a **Guadalupe Morales** para la vicecoordinación, y las cosas se nivelaron. Cuando **Martí Batres** llegó a Gobierno, los radicales pensaron que la tenían ganada, pero sólo diez de los 29 diputados que tienen se alinearon con el clan.

Por supuesto no contaban con que un obstáculo infranqueable para ellos sería **Díaz Polanco**, que, aunque también es de los radicales de Morena, sólo tiene lealtades para el Presidente, y sus compañeros en Donceles literalmente le dan flojera.

Y quizá tenga razón, pues el dominicano será ultra o lo que sea, pero de que es un cuate culto y preparado, nadie lo puede negar.

Si pensaron que porque nunca había sido legislador y porque no tiene grupo político en la capital, don **Héctor** iba a ser un *flan*, se equivocaron.



**CENTAVITOS**

Nada en gracia debió haber caído a la jefa de Gobierno la *defensa* que **Hugo López-Gatell** hizo sobre el uso de la ivermectina, que el sector salud local distribuyó entre miles de capitalinos para combatir el covid-19, cuando estaba prohibido. Y, es que **Sheinbaum** y su equipo tenían ya más o menos controlado el escándalo, hasta que se le ocurrió a **López-Gatell** meterse al tema. El subsecretario tiene cero credibilidad entre la gente y los científicos, y sólo se metió para regar el tepache, pues el “todos somos **Hugo**” lanzado desde Palacio Nacional el martes pasado, en lugar de fortalecerlo lo pone en la lona. Si un funcionario necesita ser defendido cada semana por su *patrón*, lo único que muestra es una gran debilidad.

Si pensaron
que porque
nunca había
sido legislador y
porque no tiene
grupo político en la
capital, don Héctor
iba a ser un *flan*,
se equivocaron.



EL CABALLITO

¿Día del Amor y la Amistad con Los Ángeles Azules?

::::: Nos dicen que todo parece indicar que no habrá concierto de Los Ángeles Azules para celebrar el 14 de febrero, Día del Amor y la



FOTOS: ARCHIVO EL UNIVERSAL

Claudia Sheinbaum

Amistad, como lo había deslizado la jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**, luego de que se pospusiera el 31 de diciembre de 2021 en Paseo de la Reforma por la cuarta ola de Covid-19. Nos platican que las autoridades de la Ciudad han determinado que si bien los contagios van a la baja, todavía hay personas que salen positivas al virus y que en la CDMX estamos en semáforo amarillo. Incluso, en cuentas oficiales de la agrupación musical no tienen programado algún concierto el 14 de febrero, sólo un día antes en Manzanillo y el 28 de febrero en Ambato, Ecuador. Las medidas preventivas parece que serán privilegiadas.

PRD apoya Mi Beca para Empezar, pero también para escuelas privadas

::::: Nos dicen que en el grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática



Gabriela Quiroga

(PRD) ya está tomada la decisión de apoyar la iniciativa de la jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**, para elevar a rango constitucional el programa Mi Beca para Empezar, sólo que dicen, la quieren robustecer y por ello es que la diputada local **Gabriela Quiroga** presentó una iniciativa para que quede establecido que se aplicará a todos los alumnos, incluidos los de escuelas privadas, es decir, que tenga carácter universal. Ahora bien, ¿será que en el análisis los morenistas acepten este tema o no le moverán ni una coma a la propuesta de la mandataria capitalina?

Se abre debate de alianza PRI-PAN-PRD para 2023 en Edomex

::::: El dirigente nacional del PRI, **Alejandro Moreno**, abrió el debate sobre la conformación de la alianza rumbo a la renovación de 2023 en el gobierno del Estado de México, pues dijo que sí van, pero ellos ponen al candidato. Nos dicen que para los panistas no fue agradable está propuesta, sobre todo, porque desde hace tiempo ya tienen un precandidato: el actual líder de la bancada panista en la Legislatura mexiquense, **Enrique Vargas del Villar**. Aun así, el dirigente del blanquiazul estatal no vio con malos ojos la posibilidad de integrar el frente que en las elecciones locales pasadas les regresó el corredor azul. Los perredistas dicen que pueden ir solos, pues con el registro basta. ¡Uff!



CIRCUITO INTERIOR**EN CUANTO**

estalló el escándalo por el caso Tadeo, en **Iztapalapa** se apuraron a levantar la barda perimetral del panteón **San Nicolás Tolentino**.

FUE UNA reacción lógica, pues el descontrol en los accesos contribuyó a que el cuerpo del bebé pudiera ser exhumado clandestinamente.

PERO cuentan que lo grave es lo que ocurre en muchos otros camposantos del Valle de México —tanto capitalinos como mexiquenses— que no tienen los reflectores encima.

Y PARA muestra, la respuesta de un Alcalde.

HACE poco le preguntaron si pensaba levantar los muros que faltan al cementerio municipal. Dijo que quisiera hacerlo, pero que no tienen recursos y, por lo que ve, ¡nunca los tendrá!

...

TRES DÍAS antes del 8 de marzo, las cinco gobernadoras y la Jefa de Gobierno emanadas de Morena participarán en un foro llamado **Mujeres por la Cuarta Transformación**.

LA**CONVOCATORIA**

descalifica los falsos feminismos y asegura que los meros buenos son los que están comprometidos con la 4T.

EN POCAS palabras, que hay que fijarse muy bien, pues el mejor violeta... ¡es el guinda!

circuitointerior@reforma.com



EL CASCABEL AL GATO

**ADRIÁN
VELÁZQUEZ
RAMÍREZ**

LA POLÍTICA Y EL INE

COLABORADOR

ADRIAN.VELARAM@GMAIL.COM

La función del organismo electoral es permitir que el cuerpo electoral se exprese, dándole los medios y garantizando la certeza en los resultados

• **LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSEJEROS EN EL DEBATE PÚBLICO DEBE SER MUY CUIDADOSA DE NO HABLAR EN NOMBRE DEL PUEBLO ORGANIZADO ELECTORALMENTE, PUES NO LO VINCULA A ÉL NINGÚN MANDATO REPRESENTATIVO, SINO UNA SERVIDUMBRE TÉCNICA**

La revocación de mandato agendada para el 10 de abril ha quedado atrapada en el conflicto entre el Instituto Nacional Electoral y el gobierno de México. La decisión del INE anunciada por Lorenzo Córdova de instalar apenas un tercio de las casillas por razones presupuestales no debe dejar a la ciudadanía conforme.

En un notable error de cálculo, las figuras más estridentes del INE parecen empeñadas en confirmar que han interpretado la realización de este mecanismo como un capricho del Presidente y no como un derecho constitucional.

nombrarlo al Presidente, el tono y el léxico empleado coincide con el diagnóstico apocalíptico que han expresado los sectores más duros y polarizantes de la oposición.

Ante este escenario cabe preguntarse en nombre de quién habla el consejero presidente. Parece una obviedad, pero vale la pena recordar que la fuente del poder del INE es el cuerpo electoral organizado. Asumir una posición política propia es, en gran medida, confiscar ese poder.

La función del organismo electoral es permitir que el cuerpo electoral se exprese, dándole los medios y garantizando la certeza en los resultados.

La participación de los Consejeros en el debate público debe ser muy cuidadosa de no hablar en nombre del pueblo organizado electoralmente, pues no lo vincula a él ningún mandato representativo, sino una servidumbre técnica. La discreción y la neutralidad en las intervenciones de los Consejeros no son cuestión de estilo, sino parte esencial del cumplimiento de sus funciones. Lamentablemente este no ha sido el caso.

En consecuencia, como ya pasó con la consulta popular realizada el 1º agosto del año pasado, el INE se ha mostrado displicente para cumplir su obligación básica y primordial: ofrecer a la ciudadanía los medios para ejercer sus derechos políticos.

No contar con las suficientes casillas para que el padrón acuda a expresar su posición frente a la revocación vulnera derechos adquiridos y este es un problema para el propio Instituto, pues pone en juego su credibilidad y siembra dudas sobre su capacidad para organizar este tipo de ejercicios participativos.

La negativa del INE a considerar la propuesta de la Secretaría de Hacienda para hacer un ajuste en su presupuesto con el objetivo de contar con fondos suficientes abona a la interpretación que ve en este problema una cuestión de voluntad política y no un mero obstáculo técnico.

¿Qué nos ha llevado a esta situación? Ciertamente el protagonismo del consejero presidente Lorenzo Córdova y de su colega Ciro Murayama no han ayudado a establecer un marco de trabajo adecuado. Su posición política ha sido expresada de formas poco sutiles. Por ejemplo, sacando desplegados públicos denunciando el peligro populista que azota a las democracias de occidente. Sin



KIOSKO

Mal y de malas, la precampaña de Roberto Palazuelos

:::: El que “no siente lo duro, sino lo tupido” en Quintana Roo, nos platican, es el precandidato de Movimiento Ciudadano, **Roberto Palazuelos Badeaux**, pues ahora el Instituto



FOTOS: ESPECIALES

Roberto Palazuelos

Electoral del estado emitió una medida cautelar por actos anticipados de campaña y le ordenó eliminar 54 publicaciones de sus redes sociales. Nos refieren que, primero, don Roberto enfrentó la polémica por las acusaciones de una mujer sobre la comida en sus hoteles; luego, por haber presumido durante una vieja entrevista

con Yordi Rosado un altercado que tuvo: “Matamos al gordo, matamos a otro wey”, y aunque en conferencia negó el hecho y dijo estar limpio legalmente, sí reconoció que su candidatura estaba en riesgo... o como canta el clásico *strike two!*

Con sus “chivas” a otro lado

:::: Hablando de naranjas, otro que no ve la suya en Sinaloa, nos cuentan, es el dirigente estatal de Movimiento Ciudadano y exalcalde priista de Culiacán, **Sergio Torres Félix**, por



Sergio Torres Félix

que apenas se enteró de que fue dado de baja como integrante del Sindicato de Trabajadores del municipio capitalino, al que perteneció hartos años. Nos indican que don Sergio pegó el grito en el cielo y arremetió contra la dirigencia sindical de **Julio Duarte Apán**, a quien acusó de ser complaciente del actual edil, **Jesús**

Estrada Ferreiro (Morena), de negociar un raquítico aumento para los trabajadores y de pasar sobre los derechos de los agremiados, pues aduce que tenía una licencia sin goce de sueldo y, aunque confía en ganar en los tribunales, el pleito va para largo. ¡Qué tal!

Una diferencia más en Congreso

:::: Por si le faltaba un nuevo “ring” al Congreso de Morelos, nos comentan que la mayoría opositora (G-II) se prepara para reestructurar la Entidad Superior de Auditoría y Fiscalización (ESAF), debido a la



América López

desconfianza hacia su titular, **América López Rodríguez**, y sus principales colaboradores, lo que ocasionaría un nuevo choque con los legisladores afines al gobierno local (G-8), con quienes mantienen disputas desde diciembre, cuando no pudieron avalar el paquete económico 2022. Sin embar-

go, nos dicen que hay voces en el Ejecutivo estatal que se niegan a cambiar las cosas en la entidad fiscalizadora, pero están resignadas porque los diputados de oposición son mayoría. “Éramos muchos y parió la abuela”.

La avanzada morenista

:::: En Yucatán, nos comparten que al secretario general del Infonavit, **Rogerio Castro Vázquez**, los altos mandos de Morena le dieron “luz verde” para comenzar “a meter el codo” —y un poco más— en el estado, para irse posicionando con miras a la elección de 2024. Nos cuentan que los morenistas ya prendieron sus veladoras para que, a futuro, tengan más protagonismo tanto don Rogerio, como el representante del gobierno federal en el estado, el expanista **Joaquín Díaz Mena**, pues saben que la carrera contra el panismo en la entidad está dura, por lo que don Rogerio comenzó a mover a algunos de sus cercanos colaboradores para comenzar los cabildeos de unidad e ir formando una base. ¿Será que “al que madruga, Dios lo ayuda?”.



**Pedro Peñaloza**

Morena en su laberinto

"Cuando los pueblos tengan la conciencia de que son más fuertes que sus dominadores, no habrá más tiranos"

Ricardo Flores Magón

Uno tiene derecho a preguntarse ¿Qué es el partido Morena? Máxime que es una "entidad de interés público", según la Constitución de la República y, además, vive del financiamiento proveniente de los impuestos de quienes no nos podemos escapar de la vigilancia fiscal. Más allá de lo anterior, es preciso recordar que Morena es el partido del presidente y lo afirmamos en un sentido amplio: él lo inventó, lo armó, lo diseñó, puso a sus dirigentes, decide a sus candidatos y lo obedecen ciegamente.

Es decir, estamos en presencia de un organismo que carece de autonomía política y organizativa. No existe discusión interna importante que no sea procesada y aprobada por el inquilino de Palacio Nacional. Nadie, pero nadie, puede plantear una agenda interna distinta a los lineamientos presidenciales.

Recordemos que López Obrador siguió una trayectoria pragmática y oportunista. Se aprovechó del ungimiento de Cuauhtémoc Cárdenas, que lo señaló como el futuro presidente del PRD. AMLO venía de una disputa interna en el PRI de Tabasco por la postulación a la gubernatura de dicha entidad. En esa época el PRD, en sus primeros pasos como partido, decidió cobijarlo y ofrecerle la candidatura, que aceptó gustosamente. Ya en las elecciones estatales fue derrotado por Salvador Neme Castillo, quien después le resolvió la mayoría de sus demandas sociales y gremiales.

Esta referencia tiene un mensaje pedagógico y educativo, no se unió al PRD por convicción política o coincidencia programática, fue simplemente una opción para

ser candidato. La lección es vigente, Morena es la sumatoria de quienes rompieron con otras opciones, incluidos ex militantes del PRD, pero, sobre todo, expriistas y franjas de oportunistas de todo tipo. AMLO ha reproducido en el gobierno el método de gestación de Morena. Un gabinete variopinto y notablemente mediocre, pero leal al líder.

En estos tiempos de reacomodos y de sucesión adelantada, un grupo de morenistas presentados como el "ala radical" de Morena realizaron hace unos días un evento de catarsis colectiva para impugnar a Mario Delgado, presidente del partido. ¿Qué concluyeron en esa reunión? Tres aspectos centrales: apoyar las iniciativas de su jefe máximo, exigir espacios internos en la estructura y solidarizarse con los movimientos sociales. Los primeros dos puntos eran obvios, pero el tercero tiene un pequeño problema, la mayoría de los movimientos sociales están en contra de las políticas de AMLO. Queremos ver a esos "radicales" desfilar en las calles desafiando al Tlatoani. Eso no me lo pierdo por ningún motivo.

pedropenloza@yahoo.com / Twitter: pedro_penaloz





 **Avenida México**
Jesús Sesma
sesmasuarez1@gmail.com

Por una recuperación más rápida y justa

• En AL y el Caribe se perdieron 26 millones de empleos.

¿Cómo apoyar a las familias a enfrentar la difícil situación social y económica que se generó a raíz de la pandemia por covid-19? Es una pregunta central, a partir de la cual deberían partir las agendas de gobiernos, instituciones públicas, legisladores y todas aquellas personas al frente de los puestos de toma de decisiones.

La pandemia no ha terminado, sigue generando sus estragos y, aunque no hay estadísticas precisas sobre su impacto real en la economía y la calidad de vida en los hogares mexicanos, entre los aspectos más preocupantes está la falta de ingresos, y por ende, de acceso a la alimentación de las personas.

De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en América Latina y el Caribe se perdieron, al menos, 26 millones de empleos durante 2020, sin embargo, la cifra podría ser mucho mayor, pues los datos no contemplan las fuentes de trabajo informal que, en países como México, son considerables.

Si bien cada país, incluido el nuestro, ha hecho lo propio para enfrentar la situación, en circunstancias de esta magnitud no hay recurso que alcance ni esfuerzo que sobre. La mayoría de los programas han estado enfocados en la recuperación de empleos formales, lo cual es fundamental.

Por ejemplo, países como Alemania, Francia y el Reino Unido, que cuentan con economías más sólidas, han destinado recursos considerables para apoyar a las empresas con una parte del salario de los trabajadores, a fin de evitar despidos. Nuestro país también ha hecho lo propio para mitigar la pérdida de empleos e incentivar la reactivación económica.

Sin embargo, insisto, todos esos apoyos están centrados en las fuentes de trabajo formal y, aunque lo ideal es que un día todos los trabajadores se formalicen, en este

momento no es así y no podemos dejar fuera a todas esas personas dependientes del sector informal. Ellas también necesitan apoyo y pueden ser incluso las más vulnerables.

Por eso, para tener una recuperación más rápida y justa, hace unos días presenté en el Congreso de la Ciudad de México un paquete de iniciativas cuyo común denominador es que nacen con la intención de mitigar el impacto social y económico que causó la emergencia sanitaria. Son cuatro propuestas, una de ellas para garantizar en la Constitución local el derecho de todas las personas que

pierdan su fuente de ingresos, en el marco de una emergencia sanitaria, un apoyo económico que les permita adquirir una canasta básica alimentaria; otra para apoyar a restaurantes y comercios similares a recibir de forma permanente los beneficios del programa Ciudad al Aire Libre, siempre que respeten el uso común de la vía pública, como el libre paso de autos y personas, así como las áreas verdes y ciclovías.

Las otras dos propuestas del paquete consisten en otorgar una pensión a familiares directos (dependientes económicos) del personal de salud que perdió la vida a causa de covid-19, en el marco de su labor y, finalmente, establecer programas y

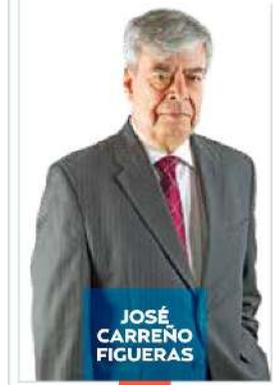
actividades extracurriculares en todos los niveles educativos, a fin de atender posibles casos de estrés, depresión y ansiedad, fomentando la inteligencia emocional.

Según las estadísticas, más de tres millones de personas perdieron la vida en todo el mundo y hay millones de trabajos perdidos. Aproximadamente, dos mil millones de personas dependen o dependían del sector informal, sobre todo en países con economías emergentes y en desarrollo, como es el nuestro. Estamos hablando de millones de personas en estado de gran vulnerabilidad que necesitan apoyo.

Presenté un paquete de iniciativas cuyo común denominador es que nacen con la intención de mitigar el impacto social y económico que causó la emergencia sanitaria.



DESDE AFUERA



JOSÉ
CARREÑO
FIGUERAS

#OPINIÓN

MÉXICO Y ESPAÑA ¿OTRO LÍO?

La declaración de Andrés Manuel López Obrador parece crear un nuevo bache en las relaciones internacionales de nuestro país

En lo que algunos consideran un intento de cambiar la conversación pública, otros de poner más obstáculos a la presunta candidatura presidencial de Marcelo Ebrard y algunos otros una nueva expresión de su aparente irritación con España, el presidente Andrés Manuel López Obrador declaró el miércoles que desearía "una pausa" en la relación con ese país.

Pero haya sido lo que fuera, pone de relieve la indiferencia del mandatario a la política exterior, sus fórmulas y su impacto.

En el caso de la "pausa" señalada, bien podría durar hasta el final de su gobierno, según sugirió López Obrador. Pero nadie está seguro de qué quiso decir. El concepto de "pausa" no existe en relaciones diplomáticas y el canciller español, José Manuel Albares, se dijo sorprendido. Afirmó que no había recibido notificación alguna del gobierno mexicano.

López Obrador recordó la que calificó como complicidad de empresas españolas con gobiernos anteriores para saquear el país y por ello habló de "una pausa para respetarnos y que no nos vean como tierra de conquista".

Agregó: "Queremos tener buenas relaciones con todos los gobiernos del mundo, pero no queremos que nos roben, así como los españoles no quieren que les roben de ningún país. Y hacen bien. Pues tampoco queremos nosotros".

El concepto de pausa no existe en relaciones diplomáticas

Pero la declaración del mandatario parece crear un nuevo bache en las relaciones internacionales de México, luego del infortunado exabrupto presidencial de hace una semana respecto a la posición panameña sobre el embajador designado, Pedro Salmerón, su queja respecto al "egoísmo" del gobierno austriaco por declinar prestar el llamado "Pena de Moctezuma" y su molestia por el apoyo económico estadounidense a ONGs críticas de su gobierno.

Los señalamientos de AMLO añaden al desconcierto sobre la política exterior de México y en especial a su relación con los países de donde provienen las mayores inversiones, en específico Estados Unidos y España.

El hecho es que una parte de las especulaciones se re-

fieren a la presunta intención de crearle problemas a Ebrard, un aspirante a la candidatura presidencial en 2024 y que hace sólo una semana, en Tegucigalpa, recibió de Albares la comunicación de que España había otorgado el pláceme necesario para recibir al debatido exgobernador Quirino Ordaz como embajador.

Pero el tema va más allá. Hay otros países con inversiones en México que no saben cómo interpretar declaraciones que a veces parecen surgir de la nada o a propósito de nada, pero pueden sembrar el germen de un conflicto.

Aún se recuerdan declaraciones en las que habló de la necesidad de fortalecer Norteamérica y enfrentar la competencia china. Y eso se traduce en cuestionamientos sobre la confiabilidad de México como socio económico para recibir inversiones. Pero la verdad sea dicha, a querer o no, López Obrador es el jefe de la diplomacia mexicana y el intérprete último de la doctrina de política exterior de México.

JOSE.CARRENO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @CARRENOJOSE1



Yo lector

CARTA DEL INE

En relación con la columna *Frentes Políticos*, publicada este día (9/II/22), en la cual se retoman las declaraciones del dirigente nacional de Morena, Mario Delgado, quien acusó al INE de esconder más de 500 mdp para la consulta de revocación de mandato, es necesario hacer las siguientes precisiones.

El INE no ha escondido 500 millones de pesos. El Instituto redujo el costo de la revocación de mandato en 524 millones de pesos; pero ello no significa que la autoridad electoral cuente con esos recursos en su presupuesto. El INE cuenta con los recursos que la Cámara de Diputados le ha otorgado en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2022, de los cuales destinará a la revocación de mandato 1,567.4 mdp, a través de ajustes a su presupuesto y metas de ahorro. Al sumar estos 1,567.4 mdp que el INE destinará a la consulta, más los 524 mdp de reducción de costos, se asume en la columna, de forma errónea, que el INE debería contar con 2,091.4 mdp, pero no es así. Reducción de costos no es igual a recursos disponibles. El INE no esconde recursos, ésta es una institución que ejerce su presupuesto de forma transparente. Sin más por el momento, agradezco la publicación de la presente aclaración.

RUBÉN ÁLVAREZ MENDIOLA

COORDINADOR NACIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL
¿Y LA EDUCACIÓN AMBIENTAL?

Me permito llamar su atención sobre el grave problema que representa la falta de conocimiento práctico en el cuidado del medio ambiente, es una preocupación general las energías limpias, el reciclaje de desechos y el calentamiento global, sin embargo, toda esa información se presenta en formatos y términos que la hacen parecer lejana y sobre la cual poco o nada puede hacer un individuo; nada más lejos de la realidad. Sería muy conveniente que las secretarías federales competentes, aunadas a las campañas de concientización, pudieran dotar a la población de información práctica, fácil y confiable para realizar por sí misma actividades que contribuyan al mejoramiento del medio ambiente, por ejemplo, formatos de reciclaje de desechos en el hogar, captación y uso de agua de lluvia, siembra y cuidado de cultivos domésticos urbanos y, en fin, toda una serie de actividades que, sumadas, son una potente fuerza protectora. Si hay una materia que debiera incluirse en las primarias es precisamente estas prácticas que contribuirían, a la larga, a la formación de adultos más conscientes y amigables con el medio ambiente.

EMETERIO LÓPEZ M.
MORELOS

NORMALISTAS

Después de lo ocurrido en la caseta de Palo Blanco, debería existir una gran preocupación de la sociedad por esos jóvenes que se dicen normalistas de Ayotzinapa. Por una parte, no hay duda de que sus actos son

ilegales: secuestran autobuses, intentan apoderarse del cobro de cuotas, agreden a la policía con piedras, palos y bombas caseras. En esta ocasión, cosa mucho más grave, pudieron causar la muerte de muchas personas con el lanzamiento de un tráiler sobre los elementos de la Guardia Nacional.

Por otro lado, las autoridades responsables dicen que no hay delito que perseguir, los justifican diciendo que tienen derecho a protestar, que no deben ser reprimidos, y que deberíamos comprenderlos porque son víctimas del dolor que sufren por sus compañeros desaparecidos. Cuando digo que esto debe ser motivo de preocupación social me refiero a que estos jóvenes no parecen tener salvación. O son delincuentes o son víctimas. Y en cualquiera de los dos casos son perdedores. ¿Qué futuro les espera si se siguen comportando así? ¿Qué expectativas tienen de mejorar su vida si nadie los rescata de su condición de víctimas?

Todo indica que estamos viendo una generación de jóvenes guerrerenses que se perdió al desperdiciar la oportunidad de estudiar para ser maestros y así llevar una vida digna, alejada de la delincuencia y de la marginación social. Pero no sólo pierden ellos: como sociedad, perdemos todos.

IVERMECTINA

En julio de 2020 me contagié de covid-19. Aunque no fui hospitalizado sí necesité oxígeno cuatro semanas y varios medicamentos, entre ellos ivermectina, claro, recetada por el neumólogo que me atendió.



Por la convivencia, mi esposa también se infectó, pero nuestro doctor consideró que no era necesario, no sólo la ivermectina, sino otras medicinas que me inyectaban porque su sintomatología era casi nula. Yo sé que, en ese entonces, no había tanta información del virus, en especial para combatirlo, como la hay ahora, pero sí creo que los médicos que han recetado este medicamento es porque a su criterio sí lo requieren los pacientes. No satanicemos ni politicemos la ciencia.

CARLOS VÁZQUEZ BAEZA

CUERNAVACA, MORELOS

FEDERICO MORA

ESTADO DE MÉXICO

Escríbenos

Te invitamos a interactuar con **Excélsior**. Te pedimos que tu texto no rebase las 200 palabras. Por tu seguridad y el respeto a nuestros lectores, acompaña tu correo de una copia de tu credencial de elector. Nos reservamos el derecho de publicar o editar los contenidos. Las opiniones publicadas serán responsabilidad de su autor. Te puedes dirigir a: yolector@gimm.com.mx





El otro informante del “Carmona-gate”

La información sobre los financiamientos y aportaciones millonarias que realizó Sergio Carmona Angulo a las campañas de candidatos de Morena en las elecciones de 2021, que está en poder de agencias del gobierno de Estados Unidos, tiene al menos dos fuentes de información directas: por un lado los dos socios de Carmona que antes trabajaron en el gobierno de Tamaulipas y que le entregaron al gobernador un reporte detallado, con nombres, fechas y cantidades de a qué candidatos apoyaron desde las empresas Grupo Industrial Permart, Grupo Industrial Joser y Consultoría Reyman y, por otro lado, los datos que corroboró y aportó Julio Carmona Angulo, hermano del empresario asesinado.

Dos días después de que a su hermano lo asesinaran en una barbería de San Pedro Garza, Julio Carmona cruzó hacia los Estados Unidos donde buscó protección de la justicia de ese país, a cambio de dar información sobre las actividades empresariales de Sergio y sus vínculos con dirigentes nacionales y estatales del partido Morena. Julio era so-

cio en los negocios de su hermano y estaba al tanto del financiamiento y de las cercanas relaciones políticas que éste había construido con Morena, a cuya dirigencia nacional se acercó a través del diputado Erasmo González, presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados.

De hecho, cuando se abrió la investigación en Estados Unidos, primero a cargo del FBI y después transferida a la DEA, la Fiscalía General de Justicia de Tamaulipas abrió también una Averiguación Previa en contra de Sergio Carmona Angulo, a partir de la misma información y los mismos cargos que investigaban las agencias estadounidenses. Fue un “proceso espejo” en el que la fiscalía tamaulipeca acusaba a Carmona de actividades de contrabando de gasolina ilegal y por el cual ya habían solicitado una orden de aprehensión justo días antes de que lo asesinaran en Nuevo León.

Toda la información de las aportaciones y financiamientos de Carmona a los candidatos de Morena en el 2021 hasta por 500 mdp, expediente que se armó en Tamaulipas con información de primera mano, terminó en manos de las agencias estadounidenses.

La gravedad de todo este asunto radica en que, de documentarse los vínculos entre la dirigencia nacional de Morena y el dinero de

un empresario huachicolero, se cae el discurso de honestidad de la 4T y del partido gobernante. La muerte violenta que tuvo Sergio Carmona Angulo el pasado 22 de noviembre, resultó muy oportuna para tratar de eliminar rastros de los presuntos 500 mdp producto de contrabando y huachicol que el empresario habría metido a las campañas de Morena en

2021. Esa cantidad es casi la mitad de los 1,200 mdp que el sindicato petrolero aportó a la campaña presidencial del PRI en el año 2000, en el llamado “Pemexgate”, que fue investigado y sancionado por el antiguo IFE.

De llegar a investigarse y comprobarse en México el presunto financiamiento con dinero ilícito en las campañas de Morena, el delito sería lavado de dinero y la sanción directa sería la pérdida de registro del partido del presidente López Obrador. El caso tendría que procesarse en el actual INE y llegaría hasta el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Es decir, que los dos organismos electorales autónomos,

atacados y vilipendiados desde Palacio Nacional, tendrían en sus manos el registro de Morena y del movimiento político de López Obrador lo que, en el contexto de acoso y amenazas de desaparición y descomposición, se convertiría en un arma invaluable para los consejeros y magistrados electorales ante la amenaza de la Reforma Política que prepara el Presidente. ●



De llegar a comprobarse el financiamien-
to con dinero ilícito en las campañas de
Morena, la sanción directa sería la pérdi-
da de registro del partido del Presidente.





Desde la primaria nos hablan de democracia, se nos explica que es el poder del pueblo. Conforme pasa el tiempo, una se va dando cuenta que la democracia es un discurso recurrente, pero una acción ausente. Soy de una generación que creció rodeada de adultos incrédulos de sus instituciones, que forjó su ciudadanía con el fantasma del fraude electoral de 1988 y, aunque esperanzados en lograr un gobierno al servicio del pueblo, tenían una certeza: el gobierno en turno no provocaba condiciones de igualdad ni de justicia ni garantía de derechos ni presente digno, mucho menos futuro.

La democracia era una ilusión que transcurría entre votar con la esperanza de que se respetara la voluntad popular, anular el voto para manifestar que ninguno en la boleta lo representaba, votar por el de siempre, votar por el que ofreció más dádivas o llamar a no votar y organizarse para marchar por el agravio del momento y volver a casa. Después del 88 y el cínico fraude electoral, hubo otro momento de ilusión: “sacar al PRI de Los Pinos” para iniciar con el PAN un “cambio” que resultó ser una enorme farsa; de hecho, el mismo que había prometido sacar al PRI de Los Pinos, en años próximos, hizo todo lo posible por regresarlo.

En 2006, la esperanza de la mayoría del pueblo resurgió y se canalizó en conquistar un gobierno diferente a lo ya experimentado, pero otro fraude electoral se impuso. El líder de la oposición en ese momento, **Andrés Manuel López Obrador**, tomó la decisión cívica y canalizó esa indignación en acción y organización, en un acto de resistencia civil pacífica, en un plantón en la avenida Reforma de la CDMX y con el respaldo de miles de personas, exigió que se contará voto por voto y casilla por casilla, pero la cerrazón del entonces IFE fue lastimosa y la resistencia se mantuvo hasta tener el fallo final del TEPJF que ratificó el triunfo de **Felipe Calderón**.

En 2012 fueron las voces estudiantiles a través del **YoSoy132**, quienes cuestionaron el regreso del PRI en rostro maquillado y convertido en producto del aparato mediático y vehículo de los intereses de la élite, de lo que el obradorismo llamó *la mafia en el poder*.

Frente a nuestros ojos vimos la máxima

expresión de la compra de votos y la imposición de un presidente a través del poder del dinero; un nuevo fraude electoral avalado por la mayoría de los consejeros electorales. La autoridad electoral nuevamente le falló al pueblo.

Después de tanto, el escenario no era muy prometedor. Había ganas de decirle adiós a la esperanza. Hubo en el camino quienes se decepcionaron para siempre, quienes se resignaron, se llenaron de tristeza, rabia y resentimiento, pero también hubo muchas personas que resistieron, se organizaron y no dejaron de plantear y construir una alternativa. En 2018 hubo una salida, el aprendizaje cívico que el pueblo en sus diversas expresiones había logrado para entonces, era alto. Esta vez no nos iban a hacer fraude electoral, en esta ocasión se volvía estratégico salir a las urnas y que la diferencia con el segundo lugar fuera indiscutible; esta vez el nivel de conciencia era mayor, el llamado a no vender el voto tenía más eco y la realidad había dado la razón a las miles de personas que a pesar del tiempo, denunciaron durante años a esa mafia en el poder.

Hoy, un gobierno diferente avanza a paso acelerado. Es innegable, ganar el gobierno no es tomar el poder, el golpe de realidad de que tomar decisiones para transformar el país implica ‘elegir entre inconvenientes’ y ello conlleva errores o contradicciones, está latente. Hoy más que nunca el descaro de los representantes de la élite está en su máxima expresión y la batalla por la nación está abierta. Hay dos proyectos: continuar con el neoliberalismo o seguir en transformación. Construir un mejor país implica fortalecer la democracia, o sea, el poder del pueblo y la participación ciudadana como un imperativo en la toma de decisiones. Por eso, hemos sostenido que algunos consejeros no han estado a la altura del momento que se vive en el país.

Herramientas de participación como la consulta popular, la revocación de mandato, el referéndum son esenciales para lograr una auténtica democracia. Regresar el poder al soberano, constituir el poder del pueblo y que el motor del futuro sea el poder popular es para mí de los objetivos más importantes de la Cuarta Transformación.





Signos vitales

Alberto Aguirre
alberto.aguirre@eleconomista.mx

El futuro del Edomex

Efectos secundarios

BLINDAJES. Al margen de los gobernadores y de las instancias legislativas, los alcaldes del Valle de México entraron en contacto para coordinar esquemas de seguridad y vigilancia durante las pasadas fiestas navideñas. Estas acciones conjuntas se extendieron por el poniente la zona metropolitana, desde Naucalpan y Huixquilucan, del lado mexiquense, hasta las alcaldías Álvaro Obregón, Cuajimalpa, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, donde en esa temporada no se registraron robos a casa-habitación.

Morena decidió obstaculizar la agenda de **Alfredo Del Mazo**, en el último tramo del sexenio del gobernador del Estado de México. Con datos del Censo 2020, la Federación redujo la asignación de los recursos a la entidad más poblada del país. Y con los votos de sus diputados, la Cuarta Transformación contuvo la propuesta presupuestal, con menos deuda y más amarres para los programas asistenciales.

El salario rosa quedó a salvo de las agresiones morenistas y los municipios aliancistas —que Sí por México recuperó, a golpe de votos, el año pasado— tendrán acceso a financiamiento, para atender las demandas de una población exigente y una clase política expectante. Dentro de un año arrancarán las campañas en lo que históricamente se ha considerado como el laboratorio electoral, previo a las presidenciales.

En el 2018, gracias al efecto AMLO, la izquierda arrasó en la cuna de Enrique Peña Nieto. Su predominio, empero, quedó comprometido en las intermedias del sexenio lopezobradorista, concurrentes con las elecciones locales para renovar el Congreso y las 125 alcaldías. Morena prevaleció como la primera fuerza, pero no pudo reelegir a sus alcaldes en los municipios más poblados y económicamente más rele-

vantes de la entidad. Texcoco y Ecatepec quedan como sus bastiones.

Y **Delfina Gómez** se perfila como su abandonada para la madre de todas las batallas electorales del 2023. El PAN y el PRI deberán definir si mantienen su alianza y convocan a un nuevo frente electoral para combatir a la Cuarta Transformación. El líder de la bancada panista en la legislatura mexiquense, **Enrique Vargas del Villar**, reclama la nominación del probable bloque, basado en las encuestas.

El exalcalde de Huixquilucan será puntero en las mediciones, pero el PRI tiene más alcaldes y diputados, por los votos obtenidos el año pasado (el doble que los generados por el PAN). Y justo cuando

falta un año para la nominación, el gobernador Del Mazo hizo un ajuste a su equipo de trabajo.

El primer movimiento ocurrió con la renuncia de **Alejandra del Moral** —ex alcaldesa de Cuautitlán Izcalli y exfuncionaria de la administración peñista— a la dirigencia del PRI estatal, el pasado viernes 28 de enero. Diputada local y dirigente partidista desde hace tres años, anticipó el término de su mandato en el partido. Muchos suponían que tramitaría un permiso por maternidad.

Pero ayer, Del Moral fue designada nueva titular de la Secretaría de Desarrollo Social por el gobernador Del Mazo, quien además nombró a **Martha Hilda González Calderón**, como secretaria de la Mujer; **Leticia Mejía**, como secretaria del Campo y **Maribel Góngora Espinoza**, como secretaria del Trabajo.

Enroques con tufo sucesorio. Y es, que en la víspera, **Erick Sevilla** había renunciado al gabinete delmacista para postular por la vacante en el PRI Edomex. Martha Hilda dejó la secretaría del Trabajo para sustituir a **Isabel Sánchez Holguín**, quien ocupará la curul que dejará Del Moral.

Cuatro mujeres al gabinete delmacista. Del Moral queda en una posición de privilegio y sólo la diputada federal **Ana Lilia Herrera**, exalcaldesa de Metepec, quedaría como opción por la candidatura... antes tendrán que cumplirse los designios de la cúpula tricolor.

Y es que el dirigente nacional del PRI, **Alejandro Moreno Cárdenas**, definió que para el 2023 la alianza es prioritaria —"un compromiso irrenunciable"— pero que el candidato saldrá de sus filas.

¿O candidata? En su calidad de primer priista de la entidad, el gobernador Del Mazo acudió a la unión de Sevilla como dirigente partidista y definió que en la entidad, el futuro es de las mujeres.

Martha Hilda y el actual secretario de Gobierno, **Ernesto Nemer Álvarez**, tienen más experiencia y relaciones políticas que su nueva compañera de gabinete. Ambos —oriundos del valle de Toluca— iniciaron su carrera política con **Emilio Chuayffet** y cuentan con amplio reconocimiento de la clase política.

Del Moral y Herrera, por el contrario, son originarias del Valle de México.



Yo lector CARTA DEL INE

En relación con la columna *Frentes Políticos*, publicada este día (9/II/22), en la cual se retoman las declaraciones del dirigente nacional de Morena, Mario Delgado, quien acusó al INE de esconder más de 500 mdp para la consulta de revocación de mandato, es necesario hacer las siguientes precisiones.

El INE no ha escondido 500 millones de pesos. El Instituto redujo el costo de la revocación de mandato en 524 millones de pesos; pero ello no significa que la autoridad electoral cuente con esos recursos en su presupuesto. El INE cuenta con los recursos que la Cámara de Diputados le ha otorgado en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2022, de los cuales destinará a la revocación de mandato 1,567.4 mdp, a través de ajustes a su presupuesto y metas de ahorro. Al sumar estos 1,567.4 mdp que el INE destinará a la consulta, más los 524 mdp de reducción de costos, se asume en la columna, de forma errónea, que el INE debería contar con 2,091.4 mdp, pero no es así. Reducción de costos no es igual a recursos disponibles. El INE no esconde recursos, ésta es una institución que ejerce su presupuesto de forma transparente. Sin más por el momento, agradezco la publicación de la presente aclaración.

RUBÉN ÁLVAREZ MENDIOLA

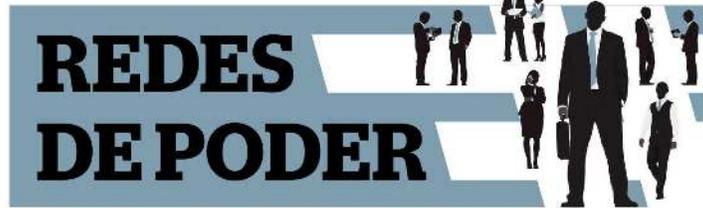
COORDINADOR NACIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL

¿Y LA EDUCACIÓN AMBIENTAL?

Me permito llamar su atención sobre el grave problema que representa la falta de conocimiento práctico en el cuidado del medio ambiente, es una preocupación general las energías limpias, el reciclaje de desechos y el calentamiento global, sin embargo, toda esa información se presenta en formatos y términos que la hacen parecer lejana y sobre la cual poco o nada puede hacer un individuo; nada más lejos de la realidad. Sería muy conveniente que las secretarías federales competentes, aunadas a las campañas de concientización, pudieran dotar a la población de información práctica, fácil y confiable para realizar por sí misma actividades que contribuyan al mejoramiento del medio ambiente, por ejemplo, formatos de reciclaje de desechos en el hogar, captación y uso de agua de lluvia, siembra y cuidado de cultivos domésticos urbanos y, en fin, toda una serie de actividades que, sumadas, son una potente fuerza protectora. Si hay una materia que debiera incluirse en las primarias es precisamente estas prácticas que contribuirían, a la larga, a la formación de adultos más conscientes y amigables con el medio ambiente.

EMETERIO LÓPEZ M.
MORELOS





Enredos diplomáticos

A pesar del inesperado y controvertido mensaje del presidente **Andrés Manuel López Obrador** respecto a poner "en pausa" las relaciones diplomáticas con **España**, lo cierto es que, nos comentan, la complejidad y profundidad de los nexos entre ambos países en materia económica, de seguridad y de cooperación en otras múltiples áreas es tal que, por mucho que diga el mandatario, los mecanismos diplomáticos ahí permanecen y la relación continúa. Ya de ahí a que más adelante pueda haber diferencias o que se pueda complicar el tema, sería otro tenor, y más porque no parece ser un posicionamiento que vaya a quedar en un dicho aislado. Atentos.

Un regreso ¿a medias?

Ahora que el senador **Gustavo Madero** hizo público su "regreso" a la vida partidista del **PAN**, en donde participará en la **Comisión del Programa de Acción Política** tras invitación del dirigente nacional panista **Marko Cortés**, no queda muy claro cuál será ahora su papel en la **Cámara alta**. Hay que recordar que en septiembre de **2021**, **Madero Muñoz** dejó el grupo parlamentario blanquiazul para sumarse al llamado "**Grupo Plural**", sin renunciar a su militancia panista, argumentando que la cúpula partidista había dejado de atender los reclamos de la militancia. A pesar de haber compartido una foto, muy sonriente, al lado de **Marko Cortés**, nos aseguran que **Gustavo Madero** redoblará sus esfuerzos en la bancada plural.

De salida

Nuevos movimientos en el **Congreso de la Ciudad de México** y una de las líderes más visibles de los aliados de **Morena**, se va: **Circe Camacho**. Nos cuentan que

a **Camacho Bastida** le llegó un ofrecimiento especial del Gobierno central y dejará su curul. Con ello, se unirá a los congresistas que, al parecer, ya recibieron premio: **Lourdes Paz** se fue a ser procuradora del Trabajo junto con su excolega del primer Congreso, **José Luis Rodríguez Díaz de León**, quien es el secretario del Trabajo del Gobierno local. La verdadera cuestión es: ¿los nuevos movimientos son para fortalecer la estrategia política de **Morena**? o ¿para hacer las paces con grupos relegados de **Morena** en la capital?





Un respiro

- De nuevo nos proponen una reconfiguración de nuestra relación de Estado con España.

“Una pausa en las relaciones que, insisto, no tiene ninguna traducción oficial, habría que preguntarle al presidente **López Obrador** qué es lo que ha querido decir con esto y cuál es el tenor oficial que le da a esas declaraciones...”, respondió ayer el jefe de la diplomacia española tras la nada diplomática expresión que sorpresivamente soltaron en Palacio Nacional: “una pausa para respetarnos y que no nos vean como tierra de conquista. Queremos tener buenas relaciones con todos los gobiernos del mundo, pero no queremos que nos roben, así como los españoles no quieren que les roben de ningún país. Y hacen bien. Pues tampoco queremos nosotros...”, sentenció **López Obrador**.

De nuevo nos proponen una reconfiguración de nuestra relación de Estado con España. La carta enviada hace unos meses y que no encontró el acuse deseado, regresa en forma de sugerencia informal, pero igualmente incendiaria y preocupante, que por algo se expresó el ministro de Exteriores del país europeo. Sin embargo, la intempestiva frase llega en un instante en que las conferencias de cada mañana en Palacio Nacional corren el riesgo de generar sanciones en materia electoral.

Con el proceso de revocación de mandato con tiempos definidos y en marcha, el Presidente se queda sin alimento para su más importante escenario propagandístico, al menos hasta que se realice la consulta, en abril próximo. Con limitantes en los temas que puede tocar en su mañanera sin que éstos se consideren violatorios: salud y educación, por ejemplo, el lunes no hubo videos sobre el avance de los mega proyectos, como el AIFA, la refinería Dos Bocas y el Tren Maya, incluso afirmó que con tal no romper la veda, inaugurará el aeropuerto en Santa Lucía en un evento de bajo perfil, pero esperaría a que la autoridad electoral le informe bien qué sí y qué puede tocado. Y esa autoridad electoral ya se ha expresado: “Lo ideal sería, si a mí me preguntaran, es que no se llevara a cabo este ejercicio de comunicación política (la conferencia mañanera); que

se suspendiera mientras estamos en esta circunstancia, pero es una cuestión muy difícil de que se logre...”, advirtió **Adriana Favela**, consejera y presidenta de la Comisión de Quejas del Instituto Nacional Electoral, en la emisión de radio de **Ciro Gómez Leyva**.

Sabemos que **López Obrador** no va a sacrificar su escenario favorito. Muy a pesar de los pocos resultados que puede presumir, hasta el 31 de enero pasado ha realizado 777 conferencias, según lo cuenta la consultora Spin, con una duración promedio de 109 minutos. Minutos que suele llenar de incendio y ficción.

Ahora, con los temas bajo la lupa, apareció la relación con España como nuevo blanco, tal como sugirió informes salariales de compañeros de la prensa que evidencian su incongruencia en el discurso o como tocó el tema del peñacho de **Moctezuma**.

Si las mañaneras se anunciaron como un ejercicio de transparencia y rendición de cuentas, hoy se entienden como un acto proselitista, y, en la coyuntura electoral, es más una función de improvisación. ¿A cuál inesperado tema dedicará su conferencia de hoy? El respiro no lo necesitamos sobre ninguna relación diplomática, pero ¿qué tan necesario es de cierto monólogo?

Ahora,
con los temas
bajo la lupa,
apareció la
relación con
España como
nuevo blanco.



Jorge Berry

@jorgeberry



Nuestro mundo

Emmanuel Macron, presidente de Francia, tomó la estafeta del liderazgo europeo ante el retiro de la canciller de Alemania, la ya legendaria Angela Merkel. Pero le tocó, como decimos en México, bailar con la más fea. Esta semana, Macron estuvo en Moscú, con Vladimir Putin, tratando de distender la situación con Ucrania. Putin tiene desplegadas miles de tropas y equipo militar en su frontera con Ucrania, y otro tanto en Bielorrusia, amenazando con abrir varios frentes en una posible invasión.

Después de varias semanas de tensión creciente, Macron pareció lograr algún avance con Putin. Anunció que obtuvo el compromiso del líder ruso de no crecer el enfrentamiento. Hubo un respiro en la comunidad internacional, pero se disipó rápidamente. Y es que Macron, tal vez pecando de inocente, dio a conocer la promesa de Putin en una conferencia de prensa conjunta con el presidente de Ucrania, Volod-

ymyr Zelensky, a quien visitó en Kiyv, la capital, en cuanto salió de Moscú.

Fue tal la reacción de Putin a la visita, que empleó lenguaje vulgar contra Zelensky, y afirmó que, le guste o no, tendrá que respetar los acuerdos de Minsk, que incluyeron el cese al fuego después de anexionar Crimea, pero que hablan de otras zonas de Ucrania con ciudadanos rusos, y que exigen autonomía. Zelensky ha dicho que para su país es imposible cumplir.

A su regreso a París, Macron habló por teléfono tres veces en un día con Joe Biden, presidente de Estados Unidos, aunque no se informó sobre el contenido de las conversaciones.

En un encuentro posterior con la prensa, el vocero del Kremlin, Dimitri Peskov, negó que su jefe haya querido insultar a Zelensky, pero se rehusó a confirmar si Moscú tomaría medidas de distensión, aunque dijo que la presencia rusa en Bielorrusia se debía a ejercicios

militares programados, y que cuando éstos concluyan, las tropas regresarán a sus bases. Nadie le creyó.

Con una situación internacional verdaderamente grave, los noticieros y periódicos de Estados Unidos están consumidos por la división interna que afloró en el Partido Republicano, y apenas y mencionan la amenaza de guerra.

Resulta que Ronna McDaniel, presidenta del partido, organizó una votación, que fue unánime, para censurar a Liz Cheney y Adam Kinzinger, dos republicanos, por aceptar formar parte del comité de la Cámara de Representantes que investiga los hechos violentos del 6 de enero de 2021 en el Capitolio. En el comunicado anunciando la censura, el Partido Republicano, el legendario GOP de Abraham Lincoln, justifica la violencia de aquel día como "legítimo discurso político". Basta con ver un video de los hechos, y de saber que hubo cinco muertos y docenas de heridos, para establecer que la declaración republicana es una estupidez.



Por supuesto que, de inmediato, salieron varios senadores republicanos a condenar la censura. Pero sobresalió la declaración de Mitch McConnell, el líder de la minoría republicana en el Senado, que de manera tajante describió los hechos violentos del 6 de enero como “una insurrección con objeto de desconocer la transmisión pacífica de un gobierno a otro, como resultado de una elección debidamente legitimada”.

¡Sopas!

Kevin McCarthy, el líder de la minoría republicana en la Cámara de Representantes, salió corriendo para no enfrentar a la prensa. McCarthy sabe que, con la legislación a modo en varios estados para diluir la representación minoritaria, tiene buenas posibilidades de convertirse en líder de la Cámara baja en noviembre, en las elecciones intermedias. Por ello, no quiere enfrentar a los trumpistas. El senador McConnell, por su parte, piensa que tratar de justificar el 6 de enero le costará muchos votos a los republicanos, y es el único flanco débil del partido para noviembre.

Falta mucho de aquí a noviembre, y tanto el conflicto Rusia-Ucrania, como la política interna de Estados Unidos, pueden cambiar la ecuación. Por ahora, Trump anda a la baja.

Medios de EU apenas mencionan la amenaza de guerra, consumidos por la división republicana



Morena en su laberinto

POR PEDRO PEÑALOZA

"Cuando los pueblos tengan la conciencia de que son más fuertes que sus dominadores, no habrá más tiranos"

Ricardo Flores Magón

Uno tiene derecho a preguntarse ¿Qué es el partido Morena? Máxime que es una "entidad de interés público", según la Constitución de la República y, además, vive del financiamiento proveniente de los impuestos de quienes no nos podemos escapar de la vigilancia fiscal. Más allá de lo anterior, es preciso recordar que Morena es el partido del presidente y lo afirmamos en un sentido amplio: él lo inventó, lo armó, lo diseñó, puso a sus dirigentes, decide a sus candidatos y lo obedecen ciegamente.

Es decir, estamos en presencia de un organismo que carece de autonomía política y organizativa.

No existe discusión interna importante que no sea procesada y aprobada por el inquilino de Palacio Nacional.

Nadie, pero nadie, puede plantear una agenda interna

distinta a los lineamientos presidenciales.

Recordemos que López Obrador siguió una trayectoria pragmática y oportunista.

Se aprovechó del ungimiento de Cuauhtémoc Cárdenas, que lo señaló como el futuro presidente del PRD. AMLO venía de una disputa interna en el PRI de Tabasco por la postulación a la gubernatura de dicha entidad. En esa época el PRD, en sus primeros pasos como partido, decidió cobijarlo y ofrecerle la candidatura, que aceptó gustosamente.

Ya en las elecciones estatales fue derrotado por Salvador Neme Castillo, quien después le resolvió la mayoría de sus demandas

sociales y gremiales.

Esta referencia tiene un mensaje pedagógico y educativo, no se unió al PRD por convicción política o coincidencia programática, fue simplemente una opción para ser candidato.

La lección es vigente, Morena es la sumatoria de quienes rompieron con otras opciones, incluidos ex militantes del PRD, pero, sobre todo, ex priistas y franjas de

oportunistas de todo tipo.

AMLO ha reproducido en el gobierno el método de gestación de Morena. Un gabinete variopinto y notablemente mediocre, pero leal al líder.

En estos tiempos de reacomodos y de sucesión adelantada, un grupo de morenistas presentados como el "ala radical" de Morena realizaron hace unos días un evento de catarsis colectiva para impugnar a Mario Delgado, presidente del partido.

¿Qué concluyeron en esa reunión? Tres aspectos centrales: apoyar las iniciativas de su jefe máximo, exigir espacios internos en la estructura y solidarizarse con los movimientos sociales.

Los primeros dos puntos eran obvios, pero el tercero tiene un pequeño problema, la mayoría de los movimientos sociales están en contra de las políticas de AMLO.

Queremos ver a esos "radicales" desfilar en las calles desafiando al Tlatoani.

Eso no me lo pierdo por ningún motivo.

pedropenaloz@yahoo.com/

Twitter: @pedro_penaloz

OPINIÓN

Enseñar y guardar la Constitución





**JOSÉ
FRANCISCO
CASTELLANOS**

ARTÍCULO INVITADO

Votación calificada

La reciente discusión de la acción de inconstitucionalidad 151/2021, sobre la Ley Federal de Revocación de Mandato en la Suprema Corte de Justicia, concluyó con 7 votos por la inconstitucionalidad del artículo 19, fracción V, en la porción normativa: "o siga en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo", sin embargo, no fue posible decretar su invalidez al no lograr 8 votos.

Esto reabrió un añejo debate en nuestra comunidad jurídica, relativo a si constitucionalmente existen elementos que justifiquen mantener el requisito de votación calificada en el Pleno de la Corte -8 votos de 11- para decretar la invalidez de una ley impugnada mediante acción de inconstitucionalidad.

En el siglo XIX se instauró en México la fórmula Otero en el amparo, como una adaptación del modelo difuso de revisión de constitucionalidad de los Estados Unidos de América. Esta ecuación buscaba, desde entonces, evitar que el Poder Judicial de la Federación desborde su función jurisdiccional, sustituya en la toma de decisiones a los órganos integrados por voluntad popular y asuma un rol político que ocasione una suplantación de los poderes, especialmente del legislativo.

La reforma de 1995 a la Constitución, en la que se incluyó el control abstracto y con efectos de invalidez general de la ley, no logró sacudirse esta herencia, pues en la idea del Poder de Reforma el Congreso de la Unión y los congresos de los estados siguen ocupando un lugar preponderante en el sistema político mexicano.

Esta noción viene reforzada por la iniciativa que el Presidente Zedillo presentó al Congreso de la Unión, en la cual proponía que la mayoría calificada para decretar la inconstitucionalidad general de una ley o tratado fuera de 9 votos, esto es, el 81% de la integración del Pleno.

A la firme intención de ampliar las facultades de la Corte, le acompañó un freno para que el alto tribunal no termine por incidir de manera determinante en el ajedrez del sistema político mexicano, es decir, con base en los principios de deferencia al legislador y pre-

sunción de constitucionalidad de la ley, se buscó evitar que la Corte cobrara una participación y relevancia que pudiera restar maniobra al régimen político en turno.

En un entorno de déficit democrático sustantivo y crisis profunda del sistema de partidos como el que vivimos en el contexto actual, la idea de la preeminencia del Poder Legislativo en el Estado mexicano no parece lo más sensato, especialmente, ante el régimen de mayoría legislativa aplanadora que hoy tenemos.

Parece adecuado repensar la tesis del profesor Alexy -y que funciona, por ejemplo, en los tribunales constitucionales de Alemania y España- en cuanto a que una sentencia cobra legitimidad más que por el número de miembros del tribunal que la respaldan -judicatura por aritmética-, por la motivación de la resolución, esto es, por su aceptación por cualquier persona observadora razonable. Esta es la base que dota de auténtica legitimación a los tribunales constitucionales.

▪Especialista en Derecho Constitucional
y Teoría Política





SIGUIENTE ETAPA DE LA REVOCACIÓN: LA INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL

ARTURO SÁNCHEZ GUTIÉRREZ
INVESTIGADOR ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES Y GOBIERNO
TECNOLÓGICO DE MONTERREY / @ARTUROSANCHEZG

Para la consejera Adriana Favela, lo mejor sería que el Presidente se abstuviera de las mañaneras durante este periodo

Después de la elección de 2006, los grupos derrotados impulsaron una reforma electoral que modificó el funcionamiento del IFE, cambió el régimen de partidos y, sobre todo, diseñó un nuevo sistema de comunicación política.

El objetivo era evitar a toda costa que los medios influyeran en las preferencias de los electores, ya fuera por la venta de promocionales o por la difusión de propaganda gubernamental. Por eso se prohibió a los partidos adquirir tiempos en radio y TV, y se impusieron severas sanciones a los medios que violaran esta norma. Según la oposición de entonces, esa había sido una de las razones de la derrota de su candidato, quien hoy es el Presidente de la República.

La reforma de 2007 incluyó la prohibición, a todos los órdenes de gobierno, de difundir propaganda gubernamental durante las campañas electorales, lo que significa una veda para anunciar avances y logros de gobierno, bajo el argumento de que eso podría influir en el voto ciudadano.

Lamentablemente nunca se definió con claridad el alcance de esa prohibición, y sólo sabemos que sí se pueden difundir mensajes relativos a la salud, la educación y protección civil.

Después de cinco elecciones federales, esa prohibición sigue vigente y los tribunales han tratado de precisar su alcance.

Para la revocación enfrentamos la situación compleja e incierta, dados

tres acontecimientos: (1) El Tribunal Electoral decidió la semana pasada sancionar a 322 estaciones de radio y TV por retransmitir contenidos en los que funcionarios del gobierno, incluido el Presidente, violaron la veda de propaganda gubernamental en las elecciones de 2021. (2) La veda por la revocación de mandato comprende del 4 de febrero hasta el 10 de abril, y el Presidente la inició haciendo referencia expresa al proceso electivo en marcha. (3) Como era de esperarse, las quejas empezaron a llegar al INE y se inicia un nuevo enfrentamiento: por un lado, la Comisión de Quejas y Denuncias del órgano electoral le ordena al Presidente adecuar

sus estrategias de comunicación para evitar hablar de la revocación de mandato; y por otro lado, el Presidente pide al Tribunal que le aclare qué se puede decir y qué no.

Para la consejera Adriana Favela, lo mejor sería que el Presidente se abstuviera de las mañaneras durante este periodo, lo que no parece factible, pues difícilmente el Presidente se quedará callado en la inauguración del nuevo aeropuerto, a finales de marzo.



Además, si los medios reproducen lo que presume el Presidente, podrían incurrir en falta.

El legislador no ha resuelto el problema desde hace 15 años, lo que coloca a todos los actores en un espacio de incertidumbre.

Creo que el Presidente sabe perfectamente qué no puede hacer en estas semanas, pero al parecer no es lo mismo redactar la ley, que hacerla valer. Será un elemento más de conflicto para el INE, porque es la típica situación en la que sus resoluciones satisfacen a unos y molestan a otros.

“La reforma de 2007 incluyó la prohibición, a todos los órdenes de gobierno, de difundir propaganda gubernamental durante las campañas”.



Movilizarse para salvar cerros pelones

VÍCTOR M. QUINTANA S.

Los cerros que rodean —y ahora son rodeados por— la ciudad de Chihuahua hasta aparecen en el escudo del estado. En ellos confluyen el desierto y los pastizales. Su colorido va del café grisáceo al dorado, pasando al rosáceo con tonos naranja, con manchas verdes en los pocos meses de lluvia. Aun así, para muchos no son sino cerros pelones.

Tal vez sea este menosprecio de nuestras ásperas serranías lo que permitió que las últimas décadas, los cerros de Chihuahua hayan sido víctimas de la depredación de los fraccionadores y negociantes inmobiliarios que los han tasajeado y llenado de colonias y fraccionamientos exclusivos, al punto que alguien llama al poniente de la ciudad, donde abundan, “Chihuahua, Texas”. Acá los pobres no viven en los cerros, como en otras ciudades. Las alturas son el dominio de las clases que se ubican en las alturas sociales. Aspiracionismo topográfico u orográfico: entre más arriba vivas, más te distingues. Y si encima de un cerro se construyen una, dos torres de departamentos ultramodernas, el efecto demostración será mucho mayor.

La furia de fraccionadores, desarrolladores y constructores ha hecho que la ciudad de Chihuahua se extienda de una manera desproporcionada. Según el activista Luis Rivera, la mancha urbana de la capital del estado equivale en kilómetros cuadrados a la de la ciudad de Nueva York: alrededor de 783 kilómetros cuadrados, sólo que con 10 veces menos población que la urbe de hierro.

El avance de los fraccionamientos y del lucro de quienes los promueven a costa del ambiente ha sido posible por el apoyo de las autoridades. Y éste lo consiguen convirtiéndose en los grandes financiadores de las campañas políticas municipales y estatales. Licencias de construcción por donde quiera y preferencia a las obras públicas que los desarrolladores demanden son las formas en que se les paga su apoyo electoral, en detrimento de la naturaleza y de las condiciones de vida y de transporte de las mayorías.

Pero desde hace unos años, un grupo de jóvenes de ambos sexos han empezado a develar dos cuestiones: que los cerros pelones no son tan pelones y

que la depredación de éstos beneficia a unos cuantos. Formaron un movimiento fresco, diverso en su accionar, creativo, culto, atractivo: Salvemos los Cerros de Chihuahua.

El punto de partida del movimiento es contundente: “La expansión urbana de Chihuahua se da sobre las áreas naturales debido al ‘bajo’ costo económico de los predios que se encuentran bajo propiedad agraria o ejidal, pero que una vez urbanizados los terrenos el valor se dispara. A esto se le llama ‘especulación’ y trae consigo grandes ganancias para un grupúsculo, mientras los salarios siguen siendo los mínimos para la ‘mano de obra’. El resultado es la obstrucción de ríos, arroyos y pasos de agua, pérdida de suelo de captación de agua, pérdida de cobertura vegetal que ayuda a la filtración y retención de agua y suelo, en suma, la contaminación y pérdida irremplazable de las cuencas, aguas subterráneas, aguas superficiales y toda la capacidad hídrica” (Luis Andrés Rivera).

El movimiento ha ido mostrando a los chihuahuenses la múltiple riqueza de sus cerros: son el hábitat de gran número de especies vegetales y animales, como los encinos, el guamis, cactáceas y liliáceas. Diversos tipos de serpientes, aves, gatos monteses y hasta venados y pecaríes. Han hecho ver la importancia simbólica que estos cerros tenían para pueblos como el ndee o apache, y visibilizado los vestigios de esta cultura en estos parajes. Y, sobre todo, su importancia ecológica: en ellos nacen las corrientes de agua que alimentan la ciudad de Chihuahua, su modesta capa vegetal detiene la erosión, moderan los ventarrones y el clima.

La creatividad del movimiento les acarrea cada día más simpatizantes y activistas: organizan excursiones guiadas a cerros y cañones. Enseñan a registrar especies, a clasificarlas. Hacen jornadas de reforestación y de limpieza. Difunden reseñas breves, fotos, videos en las redes sociales. Organizan plantones, venta de artesanías, caminatas. Sin panfletos, sin rollos largos ni complicados han ido ganándose la simpatía de todas las edades y clases sociales.

Salvemos los Cerros se ha ido legitimando ante la sociedad chihuahuense, a la vez que pone el dedo en la llaga de la especulación inmobiliaria, pilar del capitalismo por despojo y aliado infaltable para que políticos lleguen al poder y se mantengan en él. Pero va más allá: es un movimiento pedagógico: ha hecho que muchos chihuahuenses aprendamos

a conocer, valorar y defender nuestro entorno, que sólo es pelón para quien lo ignora o quien sólo lo ve con los ojos del lucro. No sólo genera conciencia, sino también fomenta el disfrute de la naturaleza áspera pero rica y generosa que nos envuelve.

Movimientos como Salvemos los Cerros de Chihuahua, como el de la Sierra San Miguelito, en San Luis, horizontales, descentralizados, van pintando en todo el país el mapa de las resistencias. Un mapa multicolor, no en blanco y negro. Construyen nuevas solidaridades y hermanan personas y naturaleza. Poesía social que cunde.

Movimientos como Salvemos los Cerros, horizontales, descentralizados, van pintando en todo el país el mapa de las resistencias



LA IDEA A DESTACAR



Algo debería componerse en la Constitución para evitar que cuatro votos cancelen lo que estima una mayoría de siete, como ocurrió en la Suprema Corte”.

Justicia vs. Política

MARIO MELGAR ADALID

Hay un debate que no logra resolverse: qué debe prevalecer en una sociedad que aspira a la democracia: jueces que resuelvan conforme a la ley o jueces que actúen políticamente. En México, el debate lo reanimó el presidente desde su llegada al Palacio, al criticar sistemáticamente al Poder Judicial en su conjunto: “salvo honrosas excepciones”, por ser un poder conservador y conceder amparos contra programas de la 4T. Las temas propuestas por AMLO para cubrir las vacantes de la Suprema Corte se componen de sus abogados favoritos. Que los ministros o ministras ya con su toga decidan volverse independientes y resolver en conciencia es otra papeleta.

En Estados Unidos el debate política vs. justicia se ha agudizado con el anuncio del retiro de la Corte del Justice Stephen Breyer. Contrasta su decisión con la renuencia a retirarse, a pesar de su avanzada edad, de la rock star judicial Ruth Bader Ginsburg. De nada valió la sugerencia que le

formulara el presidente Obama para hacerlo, o el terrible cáncer contra el que luchó denodadamente durante años, o la expectativa de millones de demócratas que veían en su salida la oportunidad de que Obama propusiera a otro juez liberal. Al aferrarse a la silla y finalmente morir, logró que Trump la sustituyera con Amy Coney Barret, que ahora forma parte del invencible bloque de seis conservadores.

En México política vs. justicia se puso a prueba con la reciente votación de la Suprema Corte mexicana sobre la inconstitucionalidad o no de la pregunta sobre el proceso de revocación del mandato: “¿Estás de acuerdo en que a (nombre), Presidente/a de los Estados Unidos Mexicanos, se le revoque el mandato por pérdida de la confianza o siga en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo?”

La pregunta es contraria a lo que significa la figura jurídica de la revocación del mandato. El ministro Alberto Pérez Dayán lo expuso contundentemente al señalar que la hipótesis de la pre-

gunta (permanecer en el cargo) intercepta la elección de 2018. La permanencia en el cargo no es algo que deba preguntarse, pues ésta se “extiende estrictamente hasta el 30 de septiembre de 2024, no más, —insisto no más, —a menos que se interrumpa como resultado de una real y genuina revocación de mandato, y no de una simulación o remedo de ella”, concluyó el ministro.

A pesar del impecable proyecto del ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo que obtuvo la mayoría, cuatro ministros votaron por la constitucionalidad de lo que es evidentemente inconstitucional, impidiendo con ello que prevaleciera la justicia y, por el contrario, triunfara la política. Con la decisión de los cuatro ministros cercanos a AMLO, no se reunieron los ocho votos que establece la Constitución y la pregunta se mantendrá en sus tendenciosos términos.

Resulta ilustrativo que el último voto del asunto, en contra de la mayoría de siete ministros, fuera precisamente el decisorio, el de Arturo Zaldívar, presidente de la

Suprema Corte. Queda claro con este ejemplo que en los tiempos que corren la presidencia de la Suprema Corte está del lado del presidente y no necesariamente de la justicia constitucional, como lo sabe ya la política y como lo lamenta el foro mexicano.

Algo debería componerse en la Constitución para evitar que cuatro votos cancelen lo que estima una mayoría de siete, como ocurrió en este asunto. ●

Ex-Consejero Fundador del Consejo de la Judicatura Federal.

@DrMarioMelgarA



La amenaza de EE. UU.-OTAN a Rusia es un peligro mortal para el género humano

Aquiles Córdova Morán
Secretario General
del Movimiento Antorchista



[@AquilesCordova](#) [/AquilesCordovaOficial](#) aquiles@antorchacampesina.org.mx

¿Es real el peligro de una tercera guerra mundial? Si nos atenemos a los hechos duros y a los datos demostrados, la conclusión es que tal peligro no existe o que es muy poco probable. Toda la histeria rusofóbica de los medios occidentales se basa en una mentira evidente: la inminente invasión de Ucrania por parte de Rusia.

Una prueba de esto es que nadie ofrece una explicación coherente, satisfactoria, de los motivos o los intereses de Rusia con tan arriesgada aventura. ¿Qué busca Rusia en Ucrania? ¿Qué ventajas económicas, geopolíticas o estratégicas le reportaría su supuesta invasión? A poco que se piense el asunto, resulta claro que ese inmenso país (Rusia) no necesita absolutamente nada de Ucrania, ni siquiera una posible posición estratégica, puesto que con el retorno de Crimea al seno de la que siempre fue su patria, Rusia aseguró la base naval que necesitaba para su flota de guerra y una salida al mar Mediterráneo, ambas cosas indispensables para su seguridad nacional.

Opiniones calificadas aseguran, en cambio, que la verdadera causa estriba en los problemas internos y externos de los Estados Unidos, es decir, la profunda división de la sociedad norteamericana (evidenciada en la pasada competencia electoral entre Donald Trump y el presidente Joe Biden) que, a su vez, se explica por la imparable declinación del poderío económico y militar de EE. UU. en la escena internacional. “La marcha hacia la guerra está siendo animada por una mezcla completamente tóxica de ambiciones geopolíticas desquiciadas y crisis internas insolubles” (portal *WSWS*, 29 de enero).

Eduardo Luque (*EL VIEJO TOPO*, 29 de enero) dice: “Produce escalofríos escuchar tanto al presidente Biden como a su secretario de Estado Blinken. Mantienen una retórica belicosa sin pruebas que sustenten sus palabras y, lo que es peor, sin objetivos (...) Gritan porque de esa forma podrán presentarse como «duros». Es decir, todo es una farsa para engañar a la opinión pública haciéndole creer que sus gobernantes se juegan la vida en defensa de la democracia y de los “legítimos” intereses del país. Buscan canalizar el descontento popular hacia un supuesto enemigo externo y cerrar la fisura interna. Luque remata: “Detrás, en la sombra, se ocultan las grandes compañías de armamento o gas que financian las campañas de los políticos norteamericanos. No es casual que el hijo de Biden, Hunter

Biden, haya tenido importantes negocios gasísticos” en Ucrania.

Así pues, no es Rusia sino Estados Unidos el que tiene verdaderos y grandes intereses en Ucrania y el que necesita hacerse con el control absoluto de este último país. No hay que olvidar, además, que Rusia ha declarado, una y otra vez y de cara al mundo entero, que no tiene ninguna intención de invadir Ucrania, ni ahora ni en el futuro, y no veo ninguna razón de peso para no creer en la seriedad de sus palabras. Los personeros del imperialismo y sus repetidores mediáticos se limitan a afirmar que esas declaraciones son engañosas y pérfidas pero no ofrecen una sola prueba de sus afirmaciones. En resumen, pues, si la paz del mundo dependiera de la conducta rusa ante Ucrania, ya podríamos dormir tranquilos porque, como dice Eduardo Luque, Rusia no invadirá a Ucrania simplemente porque no lo necesita. Y así es la verdad.



Sin embargo, la cuestión es bastante más complicada que eso. Partiendo de que detrás de todo se hallan los intereses de los gigantescos monopolios transnacionales y las dificultades internas y externas de los norteamericanos, resulta necesario preguntarnos ¿qué persiguen estas fuerzas oscuras con el incremento de las tensiones en torno a Ucrania y con la histeria de guerra que están sembrando por todo el planeta? ¿Cuál es el propósito de llevar la rusofobia al extremo a que la están llevando y de presentar al presidente Putin como un “populista” y como un “criminal enloquecido” (portal WSWS ya citado) capaz de arrastrar al mundo a una hecatombe nuclear?

Repasemos brevemente algunos hechos de la historia reciente. Para los países capitalistas en general, resulta obvio que los Estados Unidos fueron los vencedores en la segunda guerra mundial y, por tanto, que tienen el legítimo derecho a liderar al resto de las naciones, mejor dicho, a someterlas a su dominio y control en todos los terrenos. Pero en dicha guerra también participó la URSS; y fue ella precisamente la que derrotó a Hitler en el terreno de las armas. En sentido estricto, pues, los EE. UU. tenían derecho solo a la mitad de la corona, por así decirlo; la otra mitad correspondía a la URSS, pero los norteamericanos nunca lo reconocieron honradamente. Su naturaleza imperialista los empujó desde el primer momento a tratar de hacerse con el dominio completo, para lo cual organizaron la “guerra fría” y, poco más tarde, crearon la OTAN, el brazo armado indispensable para conseguir el objetivo propuesto. La

URSS y sus aliados perdieron la “guerra fría” en 1991 y, a partir de entonces, el imperialismo comenzó a actuar como el dueño real e indiscutible de toda la riqueza del planeta.

Entre los tesoros más valiosos se hallaba el inmenso y rico territorio ruso. En 1992, apenas un año después del derrumbe de la URSS, Walter Russell Mead, destacado académico norteamericano, escribió en el *World Policy Journal* una “propuesta... para la política estadounidense después de la guerra fría” en la que sugería “que EE. UU. adquiriera Siberia de la empobrecida nación rusa y lucrar «privatizando los vastos yacimientos de recursos naturales». Esta área contiene algunas de las reservas más valiosas de petróleo, gas natural, diamantes y oro del mundo. Contiene vastos recursos madereros y enormes reservas minerales. Todos estos recursos valen más como parte de EE. UU. que de Rusia” (WSWS, 29 de enero 2022). Esto permite ver que el verdadero crimen de Putin no es querer invadir Ucrania, sino haber arrebataado a los buitres el botín que ya creían tener en el bolsillo. El mismo WSWS advierte: “...Putin sabe lo que significaría una derrota para él. Manuel Noriega y Slobodan Milosevic murieron en prisión, Muamar Gaddafi fue asesinado brutalmente y Sadam Husein fue ahorcado. Washington quiere a Putin muerto.”

Una tarea central encomendada a la OTAN fue impedir a como diera lugar el surgimiento de una potencia capaz de rivalizar con los Estados Unidos, lo cual incluía a los mismos aliados europeos, y no tanto conjurar la “amenaza comunista”, como bien lo predijo visionariamente Stalin. En el momento de formalizar la rendición de la URSS, Gorbachov y aliados hicieron dos peticiones a los vencedores: 1) el compromiso de que la OTAN no crecería ni una pulgada hacia Oriente y, como obligado corolario, 2) no incorporar en sus filas a ninguna república ex soviética. A ambas cosas se comprometió solemnemente Ronald Reagan. Hoy la OTAN está tocando insolentemente a las mismas puertas de Rusia. Estos son los que acusan de mentiroso y pérfido al presidente de Rusia.

Muchos especialistas de la época predijeron que, puesto que había desaparecido el “peligro comunista”, la OTAN no tardaría en seguir el mismo camino. Se equivocaron rotundamente porque no entendieron que la misión de este temible aparato militar no era librar al mundo libre de la amenaza comunista, sino mantener uncido a ese mismo mundo libre a los intereses y a la voluntad del imperialismo y ser el gendarme mundial para impedir el surgimiento de una potencia rival. tareas que no desaparecieron junto con la URSS. Pero lo trágico (y hasta un poco ridículo) es que, a pesar de tantas y tan sofisticadas precau-



ciones, hoy el tan temido peligro de un competidor es una realidad que nació y se desarrolló bajo sus mismas narices, un formidable enemigo bicéfalo representado por Rusia y China.

Ahora la tarea de la OTAN es aplastar al enemigo cuyo surgimiento y fortalecimiento no fue capaz de prever y evitar. Para eso es que se ha extendido hasta las fronteras occidentales de Rusia, y para eso ha sembrado bases militares, misiles y bombas cada vez más mortíferas en todos los países europeos, en especial en los que comparten fronteras con Rusia. Después de haberse incorporado a los países Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) burlando la palabra empeñada, ahora pretende anexarse a Ucrania y Georgia para conseguir mejor posición de tiro. Este es el verdadero fondo de la crisis ucraniana y de la alharaca mediática de la prensa occidental. Esta es la razón también de que Rusia haya trazado una línea roja en Ucrania que la OTAN no debe cruzar, so pena de desencadenar una conflagración mundial.

Al mismo tiempo, la cancillería rusa entregó por escrito, a mediados de diciembre pasado, una propuesta de negociación en la cual destacan tres puntos: 1) el compromiso escrito de que no incorporarán a la OTAN a Ucrania ni a ningún otro país ex soviético; 2) retirar todas las bases de misiles y las ojivas nucleares instaladas fuera del territorio norteamericano; y 3) atenerse estrictamente a la legislación internacional establecida por la ONU. Estados Unidos y sus aliados han contestado que no

reconocen ninguna línea roja, que mantendrán su política de "puertas abiertas" y respetarán el derecho de toda nación soberana a elegir libremente los medios y los aliados para garantizar su seguridad nacional. En otras palabras, que seguirán adelante en su política provocadora en Ucrania.

En los hechos, sin embargo, no han dado el paso decisivo de incorporar a Ucrania a la OTAN. ¿Cómo se explica entonces la prisa de Rusia por concluir un acuerdo de paz y su movilización de tropas hacia la frontera con Ucrania? Algunos datos más. Eduardo Luque (ya citado) escribe: "Bruselas (es decir, la OTAN) cometió un enorme error en 2014 cuando se produjo el golpe de Estado impulsado por EE. UU. La victoria de las fuerzas de extrema derecha y grupos fascistas hizo estallar el país y propició, paralelamente, la resistencia popular al golpe en la capital y en provincias. La aparición de las repúblicas independientes tiene ahí su origen (...) Ucrania vive desde entonces en una situación de guerra civil, con un alto al fuego precario que tiene como base los acuerdos de Minsk. Todo está paralizado hasta este momento."

El "estallido" se refiere a la decisión de Crimea de reincorporar-

se a Rusia y a la independización de las regiones orientales de Lugansk y Donetsk. Los acuerdos de Minsk, que fueron aceptados y firmados por el gobierno ucraniano, lo obligan a reconocer la autonomía de ambas repúblicas; a aceptar como legítima la voluntad de Crimea de pertenecer a Rusia y a mantener el "status quo" actual de Ucrania y Georgia frente a la OTAN, es decir a no formar parte de esta alianza militar. Desde 2014, fecha del golpe de Estado y del "estallido" consecuente. Norteamérica y sus aliados han venido armando a Ucrania, proceso que se ha acelerado en los últimos meses. Se sabe que ese armamento es un verdadero "tira chinas" (o "palomitas" como diríamos en México) frente al potente y moderno armamento ruso, pero el Gobierno de Putin entiende que el verdadero objetivo es empujar a Ucrania a romper unilateralmente el acuerdo de Minsk y a recuperar por la fuerza los territorios "rebeldes", lo que obligaría a Rusia a intervenir directamente en el conflicto. Con esto, EE. UU.-OTAN tendrían el camino despejado para anexarse Ucrania y declarar apresuradamente su obligación de defenderla como a



cualquier otro miembro de la alianza.

Todo indica que la apuesta de Occidente es doblegar a Rusia mediante la ventaja estratégica que le daría su arribo a Ucrania y la consecuente amenaza de destrucción total. La apuesta es asaz arriesgada, porque depende enteramente de la "cordura" de Putin, y es obvio que el presidente ruso jamás capitularía gratuitamente como Gorbachov en su tiempo. Pero en el supuesto de que la maniobra tuviera éxito, algunos se preguntan: ¿qué seguiría? Hay quien piensa que la desintegración del país en varias republiquetas "independientes" controladas por Washington; otros que un baño de sangre cuya primera víctima sería el propio presidente Putin, como ya anticipa el portal *WSWS*, para colocar en el poder un gobierno títere que colaborara en la destrucción de China, que sería el objetivo último de la maniobra.

Pero Rusia y China no se chupan el dedo: están conscientes de que el verdadero desafío es la guerra ahora para detener la ofensiva o la guerra mañana, con la OTAN instalada en Ucrania y la defensa infinitamente más difícil. La elección no parece dudosa. Mi conclusión es que es totalmente falso que la paz del mundo dependa de que Rusia invada o no a Ucrania, depende de que Estados Unidos y la OTAN entiendan que no lograrán engañar a sus poderosos oponentes y, en consecuencia, que se sienten a negociar con honradez, limpieza y espíritu de conciliación para alcanzar un tratado de paz beneficioso para todos. La vida entera del planeta depende de eso. A los pueblos de la tierra no nos queda otro recurso que entender la situación y movilizarnos organizadamente para tratar de detener a los pirómanos nucleares. No es fácil lograrlo pero no veo otro camino.



¡No vayamos a pique!

JESÚS ZAMBRANO

La descomposición del país continúa aceleradamente en todos sus rubros fundamentales, aun cuando un importante sector de nuestra sociedad se sigue alimentando con la visión soporífera del México ilusorio tejido desde Palacio Nacional, con lo cual retroalimenta algunas encuestas —manejo propagandístico de por medio— para avivar el ánimo triunfalista del presidente.

La realidad que todos los días nos golpea en la cara y en los bolsillos no miente. Sus datos son duros: La inflación crece y está galopando como no había sucedido en los últimos 20 años, además de que no hay los empleos requeridos (ni siquiera para reponer los perdidos en dos años de pandemia) porque la economía está estancada debido a la irresponsabilidad gubernamental al no otorgar apoyos a las Mipymes, generar incentivos y dar certidumbre jurídicas a la inversión privada nacional y extranjera.

El ofrecido crecimiento del 4 y 6 por ciento anuales fue mera demagogia de campaña para engañar a los votantes.

¿El combate a la corrupción? ¿Que se barre como las escaleras, “de arriba hacia abajo”? ¡Todo eso es una farsa! Hoy aparecemos como un país más corrupto que en años anteriores, según todas las mediciones internacionales y la del Inegi.

En lugar de fortalecer el Sistema Nacional Anticorrupción y el Instituto Nacional de Acceso a la Información, hoy quieren desaparecerlos, y se califica como adversarios a los medios de comunicación que denuncian los escandalosos actos de corrupción del hijo mayor del Presidente, a sus hermanos y familiares a quienes exonera.

Los principales contratos para las obras emblemáticas de este gobierno se otorgan sin licitación pública y se reserva su información por “razones de seguridad”. Pequeño se ve el escándalo de la llamada “casita blanca” de Peña Nieto comparado con esta ignominiosa desfachatez gubernamental.

“Primero los pobres”, “acabar con la pobreza”, “reducir la desigualdad social”, “contar con un sistema de salud como los escandinavos”, fueron mera palabrería de campaña y lo ha sido en más de tres años de gobierno en los que no se deja de echar la culpa a “los neoliberales del pasado”.

La realidad es que hoy tenemos más gente en pobreza y pobreza extrema que en 2018, y amplísimos sectores de clases medias en riesgo de precarización cuyo futuro no es de preocupación oficial por el pecado virginal de ser “aspiracionistas”.

Los sistemas de salud públicos están colapsados, sin medicamentos, sin equipos para funcio-

nar debido a irresponsables decisiones que, en aras de un falso combate a la corrupción, ha provocado centenares de miles de muertes por Covid y muchos más padecimientos, muertes de las cuales cínica y desfachatadamente “el señor presidente” dice que se hace responsable.

Qué decir de la otra gran bandera de campaña que fue el combate a la inseguridad y la consecuente pacificación del país: ¡Un absoluto fracaso!

Las cifras no mienten. Peor que Calderón y Peña Nieto. No solo por muertes violentas y desplazados, sino también por las escandalosas alianzas de este gobierno con *El Chapo* y otros grupos criminales para ganar elecciones. El resultado de estas alianzas malditas lo vemos en las noticias macabras de todos los días, las cuales revelan que la delincuencia va ganando la batalla y nos deslizamos hacia un Estado Fallido, para no calificarlo de “narcoestado”.

La lista de la serie de deterioros parece interminable. Más trágico y espeluznante sería que nos acostumbráramos a esta pesadilla.

Cada día la desesperación y la indignación son mayores, así como el grito de quienes nos reclaman “ya saquen a este monstruo que no quiere a México”.

Por eso mismo no dejo de recordar, insistentemente, a Benedetti con su poema “De qué se ríe”: “En una exacta foto del diario/señor ministro del imposible/ Vi en pleno gozo y en plena euforia/ y en plena risa su rostro simple/ Seré curioso, señor ministro, de qué se ríe, de qué se ríe?”.

Y por ello mismo, y para dejar claro que esto no debe continuar, recordar al primer mandatario mexicano la última estrofa de ese poema: “De qué se ríe... después de todo usted es el palo mayor/de un barco que se va a pique... de qué se ríe?”.

No permitamos irnos a pique. ●

Presidente Nacional del PRI

Los principales contratos para las obras emblemáticas de este gobierno se otorgan sin licitación pública.



JORGE SUÁREZ-VÉLEZ
@jorgesuarezv



Es absurdo tratar de remover a quien nunca ha reconocido una derrota, en un proceso viciado de entrada y cuando él mismo designaría sucesor.

Nos vemos en 2024

Una vez más, AMLO ganó incluso antes de que el proceso de revocación ocurra. Ganó porque en medio de un enorme escándalo de tráfico de influencias en el que su hijo está hasta las narices, de una recesión económica, de una brutal crisis de inseguridad y con más de 600 mil muertos por la pandemia, nos tiene discutiendo si debemos o no ser patifios en su carpa; después de que arrolló al Congreso, como era de esperarse, y a la Suprema Corte, como era de temerse.

Llama la atención que alguien crea posible quitar, mediante revocación, a un Presidente razonablemente popular, que tiene un megáfono diario amplificado por medios aterrados de incomodarlo, por lo que no le darían espacios simétricos a una oposición organizada (aunque la hubiera); en un proceso amañado de saque, al negarle al árbitro imparcial las herramientas necesarias para validarlo y, sobre todo, cuando el Presidente jamás ha reconocido una derrota en una larga carrera política, en la que ha llegado a perder por mucho.

Si AMLO perdiera, diría que el proceso estuvo maleado y lo usaría como excusa para arremeter contra el INE. Es lo que hizo Chávez en Venezuela cuando perdió un proceso similar. Sabemos cómo acabó esa película. Si perdiera y reconociera, en un milagro que haría nimio al del Tepeyac, él elegiría a su sucesor, pues las bancadas de Morena seguirían sus órdenes.

AMLO no institucionalizó a su partido precisamente para eso, para tripularlo cuando le plazca. Quizá ese escenario le permitiría ser la mano que mece la cuna mucho más allá del final del sexenio, en un nuevo Maximato.

Un proceso de revocación tiene sentido si es solicitado por la ciudadanía, no por quien detenta el poder. ¿Por qué lo quiere? Además de distraernos, puede ser la forma para justificar barbaridades durante lo que resta del sexenio, a partir del nuevo mandato revalidado “por el pueblo”, máxime si fuese vinculante (si lograra que participe más de 40% del electorado).

AMLO, como sus predecesores, fue electo por seis años. Al final de éstos, tendrá que rendir cuentas, enfrentando un proceso electoral organizado, donde los partidos hacen campaña en condiciones más o menos parejas, y éste es supervisado por un árbitro creíble. En este siglo, ha habido alternancia en 3 de 4 elecciones presidenciales. El proceso electoral funciona y, si bien no garantiza que los mejores lleguen al poder, al menos nos da herramientas para que los malos se vayan. Las democracias plebiscitarias son pésima idea. Arrollan a las minorías e imposibilitan que el gobernante pueda enfocarse en proyectos de largo plazo. Entrapan a los gobernantes en procesos electorales perennes.

Dejemos de hablar sobre la revocación. Señalemos mejor los terribles errores y el funesto legado que dejará esta administración.

Lo peor está por venir. Descubriremos más corrupción, las obras faraónicas serán un desastre, Pemex seguirá en caída libre y el fuego amigo arreciará en un partido sin la disciplina para una sucesión ordenada.

Concentrémonos en presentar un frente unido en 2024. Defendamos al INE con toda el alma, para asegurar un proceso electoral inobjetable. Si el gobierno les quita el fondeo, hagamos un fideicomiso privado para que tengan los recursos necesarios para cumplir la ley. Asegurémonos de que los electores tengan su credencial al día. Esto será indispensable porque el narco operará, otra vez, a favor de Morena, y la operación clientelar será descomunal. Como ya se probó en la victoria de la oposición en la Ciudad de México, cuna de Morena, podremos anular el acarreo si logramos muy alta participación.

Evidentemente, no hay que participar en la revocación y menos aún anular el voto, lo cual sería doble daño pues la participación aumenta y ni siquiera se registra un voto en contra. Ya no sé si me conmueve o me preocupa la inocencia de quienes creen posible revocar el mandato, como si el piso fuese parejo, y como si fuese un esfuerzo honesto por escuchar al pueblo.

El respeto a la democracia empieza por respetarnos a nosotros mismos como electores, negándonos a participar en farsas.





Un respiro

- De nuevo nos proponen una reconfiguración de nuestra relación de Estado con España.

“Una pausa en las relaciones que, insisto, no tiene ninguna traducción oficial, habría que preguntarle al presidente **López Obrador** qué es lo que ha querido decir con esto y cuál es el tenor oficial que le da a esas declaraciones...”, respondió ayer el jefe de la diplomacia española tras la nada diplomática expresión que sorpresivamente soltaron en Palacio Nacional: “una pausa para respetarnos y que no nos vean como tierra de conquista. Queremos tener buenas relaciones con todos los gobiernos del mundo, pero no queremos que nos roben, así como los españoles no quieren que les roben de ningún país. Y hacen bien. Pues tampoco queremos nosotros...”, sentenció **López Obrador**.

De nuevo nos proponen una reconfiguración de nuestra relación de Estado con España. La carta enviada hace unos meses y que no encontró el acuse deseado, regresa en forma de sugerencia informal, pero igualmente incendiaria y preocupante, que por algo se expresó el ministro de Exteriores del país europeo. Sin embargo, la intempestiva frase llega en un instante en que las conferencias de cada mañana en Palacio Nacional corren el riesgo de generar sanciones en materia electoral.

Con el proceso de revocación de mandato con tiempos definidos y en marcha, el Presidente se queda sin alimento para su más importante escenario propagandístico, al menos hasta que se realice la consulta, en abril próximo. Con limitantes en los temas que puede tocar en su mañanera sin que éstos se consideren violatorios: salud y educación, por ejemplo, el lunes no hubo videos sobre el avance de los mega proyectos, como el AIFA, la refinería Dos Bocas y el Tren Maya, incluso afirmó que con tal no romper la veda, inaugurará el aeropuerto en Santa Lucía en un evento de bajo perfil, pero esperaría a que la autoridad electoral le informe bien qué sí y qué puede tocado. Y esa autoridad electoral ya se ha expresó: “Lo ideal sería, si a mí me preguntaran, es que no se llevara a cabo este ejercicio de comunicación política (la conferencia mañanera); que

se suspendiera mientras estamos en esta circunstancia, pero es una cuestión muy difícil de que se logre...”, advirtió **Adriana Favela**, consejera y presidenta de la Comisión de Quejas del Instituto Nacional Electoral, en la emisión de radio de **Ciro Gómez Leyva**.

Sabemos que **López Obrador** no va a sacrificar su escenario favorito. Muy a pesar de los pocos resultados que puede presumir, hasta el 31 de enero pasado ha realizado 777 conferencias, según lo cuenta la consultora Spin, con una duración promedio de 109 minutos. Minutos que suele llenar de incendio y ficción.

Ahora, con los temas bajo la lupa, apareció la relación con España como nuevo blanco, tal como sugirió informes salariales de compañeros de la prensa que evidencian su incongruencia en el discurso o como tocó el tema del peñacho de **Moctezuma**.

Si las mañaneras se anunciaron como un ejercicio de transparencia y rendición de cuentas, hoy se entienden como un acto proselitista, y, en la coyuntura electoral, es más una función de improvisación. ¿A cuál inesperado tema dedicará su conferencia de hoy? El respiro no lo necesitamos sobre ninguna relación diplomática, pero ¿qué tan necesario es de cierto monólogo?

Ahora,
con los temas
bajo la lupa,
apareció la
relación con
España como
nuevo blanco.



USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



Venta de óvulos para pagar deudas universitarias

MIAMI, FL.- El sueño americano, admirable en muchos sentidos, tiene una parte que es pesadilla: la deuda que contraen con el gobierno los jóvenes que ingresan a la universidad.

Ahí está una de las principales nutrientes del capitalismo salvaje, que gangrena la vida social de Estados Unidos.

Menos filosofía y más hechos: En dos meses y medio termina la moratoria temporal para los deudores de préstamos universitarios: 44 millones de estadounidenses tendrán que reiniciar el pago de sus créditos, que suman en total un billón 500 mil millones de dólares.

Aquí no existe la educación universitaria gratuita, o de calidad a bajo costo.

En Harvard, una carrera cuesta en promedio unos 60 mil dólares al año.

Más cara aún, la Universidad de Nueva York (NYU) cobra al estudiante 320 mil dólares por una carrera de cuatro años.

Hay universidades públicas, es cierto, pero también cobran, y mucho para el bolsillo medio de los estadounidenses: 10 mil dólares al año.

Obtener un título universitario ha duplicado su costo desde 1989.

¿Cómo hacer frente a esos pagos?

Existen créditos federales que permiten a un estudiante pagar parte de su carrera. Pero al salir de la universidad, la brecha que hay entre ingresos y el monto del adeudo es desproporcionada.

The Wall Street Journal publicó en diciembre un reportaje enfocado exclusivamente a NYU, donde cada estudiante pide en la carrera un promedio de 116 mil dólares.

Al cumplir dos años de trabajo, ya titulados, esos jóvenes profesionistas perciben una media de 42 mil dólares anuales.

De ahí que –en mi opinión–, al terminar la universidad, el estudiante sale con el objetivo único

de ganar dinero. Ganar dinero al costo que sea y pasar sobre quien sea, porque hay que pagar la deuda.

El sistema tiene un lado positivo: un joven cuya familia es de ingreso medio, puede estudiar medicina o ingeniería en una excelente universidad gracias a los créditos federales.

Lo negativo es que la imperiosa obligación de pagar lo lleva a abdicar de cualquier sentido de solidaridad social, y hasta familiar.

Adiós al ideal –atribuido a Aristóteles– de que “allí donde se cruzan tus talentos y las necesidades del mundo, está tu vocación”.

Los *homeless* (sin casa) que



ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Juguemos a la gallina

El Presidente está empapado en la ira. No ha podido procesar con serenidad e inteligencia racional la difusión de la *casa gris* donde vivieron en Houston su hijo mayor y su nuera. Dos semanas seguidas ha sido el principal promotor de un tema que pudo haber contenido, pero ha seguido inyectándole combustible. Podría incluso convertirse en el error estratégico que cometió el presidente Enrique Peña Nieto cuando, para explicar la *casa blanca*, envió a su esposa Angélica Rivera a defender la adquisición. Fue un desastre de comunicación política porque una artista, enojada y regañona a la vez, transmitió lo contrario a lo buscado. La respuesta sepultó el sexenio de Peña Nieto.

No se sabe aún si ése será el camino que seguirá López Obrador, que no tiene los negativos de Peña Nieto a esta altura de su administración, ni enfrenta un clima social tan adverso como el expresidente. Sin embargo, a diferencia de Peña Nieto, ha apretado su paso por el camino

equivocado, elevando las apuestas al atacar de manera violentamente creciente al mensajero. Su problema es que lleva tanto tiempo disparando al mensajero, que los empujó a cruzar el Rubicón y empiezan a responderle de manera beligerantemente proporcional. Esto no va a terminar bien.

El Presidente y el mensajero (o los mensajeros) están metidos en el dilema planteado en el juego de la gallina, que es mostrado con dos automovilistas que aceleran el uno contra el otro. Si uno se sale de la ruta de colisión podría ser considerado cobarde, por lo cual quien no se mueve del camino, gana. Si ambos deciden que no chocarán, ninguno pierde nada y los dos salvan la vida. Pero si ninguno modifica su actitud, los dos mueren. Este juego es simultáneo, por lo que no hay información sobre cómo podría reaccionar ninguno de ellos, para tomar decisiones meditadas.

La teoría de juegos tiene que ver con incentivos. La Guerra Fría proporcionó ejemplos

prácticos, donde las potencias nucleares fueron incrementando sus arsenales de autodestrucción masiva, donde el incentivo era no iniciar una guerra nuclear porque, aun ganando, perderían y todos morirían. En cada uno de los juegos, uno de los actores piensa en no ceder, esperando que su contraparte desista, que espera lo mismo de su interlocutor. Hay algunos juegos, como el dilema del prisionero, donde la colaboración es benéfica para las dos partes, pero en otro, como en el de la gallina, la apuesta para ganar es que lo vean lo suficientemente dispuesto a chocar, para que el otro se aparte de la ruta de la colisión.



El caso de la *casa gris* nos tiene colocados en la ruta de la colisión. El mensajero ha sido sistemáticamente estigmatizado y sometido a linchamientos digitales y problemas, para algunos, en las calles, con agresiones al toparse con simpatizantes del Presidente. No hay mejor soldado que aquél que siente que ya está muerto, y un fenómeno similar ha sucedido con muchos periodistas. Sus ataques han sido tan metódicos, tan sistémicos, que los periodistas saben que cualquier mañana pasarán frente al pelotón de fusilamiento. Ante López Obrador se sienten muertos, y actúan en consecuencia.

El Presidente, que siente que todo lo que sucede en el universo que no se ajusta a su pensamiento está relacionado con una conspiración en su contra para impedir que cristalice sus sueños de trascendencia, ha elevado el tono de violencia y puesto a varios periodistas a su propio nivel, confundiendo de una manera lamentable que ningún o ninguna periodista, por más famoso, más popular o influyente, es equiparable al jefe del Ejecutivo mexicano. No es un tema de la persona *per se*, sino de funciones y responsabilidades. Una o un periodista responde a sus audiencias y lectores, que le premian o castigan. Cuando le fallan, pueden dejar de leer o apagar la radio y la televisión, y ahí queda todo. Un Presidente responde a todo el país, y sus actos tienen consecuencias de corto, mediano y largo plazo que impactan a millones de personas, porque la gente le otorgó en las urnas el mandato para que tome decisiones en nombre suyo. Si falla, no pueden dejar de leerlo o escucharlo, apagar la radio o la televisión y resuelven todo. Si se equivoca, arruina al país.

En este caso, no se ve a ninguna gallina que, contrario a lo que se pueda considerar socialmente como una cobardía, actúe con mesura e inteligencia racional. El Presidente tendría que entender que, como en una guerra nuclear, aunque gane, todos pierden. La *casa gris* lo tiene des-

ubicado y ya contaminó sus decisiones. No se puede explicar de otra manera el porqué declaró ayer que había puesto “en pausa” las relaciones con España, transfiriendo su ira con los mensajeros y su frustración. Si tan sólo reflexionara en la paradoja de que no termina de apagarse el escándalo porque él mismo ha impedido que se evapore y minimice, y en que está infectando decisiones de gobierno.

¿Está manejando el Presidente los asuntos públicos a partir de sus berrinches? ¿Así está manejando al país? Qué miedo y qué desgracia. López Obrador no ha podido compartamentalizar su mente y separar la ira contra sus críticos, de la *casa gris* y de sus prejuicios, de las decisiones de gobierno. No se puede gobernar con el hígado, ni a partir de estados de ánimo. Tampoco puede quedarse ciclado en el tema de un conflicto de interés y eventualmente un caso de corrupción de su hijo, y resolverlo en la ventanilla de la Función Pública, que tiene la competencia para dilucidarlo.

El Presidente está obnubilado, y cuando eso sucede, al perder el control, pero no el poder, nos ha ido muy mal como país. López Obrador tiene que desacelerar y evitar la colisión. Es cierto, las críticas no cesarán ni las investigaciones periodísticas se detendrán, pero éstas no se contienen elevando las agresiones y la violencia, sino con tolerancia, inteligencia, eficiencia, transparencia y resultados.

Las críticas a AMLO no cesarán ni las investigaciones periodísticas se detendrán

Ello sólo ocurrirá con tolerancia, inteligencia, transparencia y resultados



DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



AMLO y España,
¿atrapados
en 2006?

El 17 de julio de 2006, cuando en México se discutía la elección más cerrada de la historia entre Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador, el entonces presidente español llamó a Calderón para felicitarlo.

Es llamada desató reclamos del PRD, el entonces partido del hoy Presidente, y se organizaron algunas protestas frente a la embajada española en México.

Ese día Calderón recibió también las llamadas de los presidentes George W.

Bush y Álvaro Uribe. Pero España la gobernaba un partido de izquierda.

Semanas después, Rodríguez Zapatero hizo declaraciones sobre las cada vez mayores movilizaciones de protesta por la elección que ofendieron aún más a López Obrador y su partido, que respondió así: “El mandatario español se equivoca al señalar que las movilizaciones de protesta que encabezó la coalición ‘Por el bien de todos’ y su candidato a la Presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador, se realizaron por no aceptar las reglas de la democracia”. Agregaron que habían informado “sistemática y cotidianamente” a la dirección nacional del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) sobre la situación política en México, nuestros argumentos, razones y pruebas para impugnar los resultados oficiales de las elecciones y sus actividades. “Por ello lamentamos mucho que el presidente de España no haya tenido información suficiente o, aun teniéndola, no la haya considerado para verter dichos comentarios”.

Catorce años después, cuando le preguntaron al Presidente por qué no felicitaba a Joseph Biden después de la elección estadounidense, respondió: “No puedo decir felicito a un candidato, felicito al otro, porque quiero esperar a que termine el proceso electoral. Nosotros padecemos mucho de las cargadas, de cuando nos robaron una de las veces la Presidencia y todavía no se terminaban de contar los votos y algunos gobiernos extranjeros estaban reconociendo a los que se declararon ganadores. Eso fue lo que pasó en 2006, todavía no había un cómputo legal y el presidente de España,

José Luis Rodríguez Zapatero, ya estaba felicitando a Calderón”.

Contra ningún país ha cargado el Presidente como con España. La petición de perdón, el constante reclamo a las empresas, el embajador propuesto, ahora la “pausa”.

Le gusta repetir al Presidente que no es rencoroso, pero también insiste en que no olvida. ¿Será que es 2006? Una duda razonable. —

Repite que no es
rencoroso, pero también
insiste en que no olvida





El crimen organizado en la nómina magisterial

Yo le creo al Presidente. Si habla de participantes del crimen organizado en el movimiento de normalistas de Ayotzinapa, debe tener información suficiente.

Pruebas útiles para actuar cuando así lo decida.

Además, como él nos convenció desde su larga campaña por llegar a Palacio Nacional, un jefe de Estado está informado de todo.

Nada le es ajeno ni en su entorno familiar o inmediato, con sus colaboradores y cuanto sucede e incide en la gobernanza.

A su soporte acuden los servicios de inteligencia y, como nos dijo en el caso del desafiado, le informan hasta meseros y trabajadores de un hotel.

No nos dio detalles de la participación de personas ajenas en los incidentes del fin de semana, cuando quienes pretendían tomar la caseta de la Autopista México-Cuernavaca bajaron al chofer y lanzaron un camión de **Soriana** contra la Guardia Nacional y policías estatales.

Simplemente nos dijo:

“Tenemos información de que hay gente dedicada a actividades ilícitas infiltradas en este movimiento... a lo mejor ni ellos lo saben”.

SEP, ESTEBAN Y DELFINA

Lo trascendente es saber qué sigue.

Cómo va a proceder su Gobierno.

Como experiencia, vale la pena una historia:

Al llegar al Gobierno de Michoacán, el perredista **Silvano Aureoles** se dio a la tarea de revisar el movimiento magisterial.

Para regularizar a miles de profesores, ordenó revisar individualmente los casos presentados por la CNTE, quienes cobraban, y en el parte asentó:

-**Servando Gómez, La Tuta**, tiene plaza y cobra como maestro a pesar de estar preso y sentenciado.

Luego, al verse la descentralización, reportó:

-Hay unos tres mil elementos que están identificados como miembros del crimen organizado y exigen plaza y salarios regulares.

La información la recibieron los mandos medios comisionados primero por **Esteban Moctezuma** y luego por **Delfina Gómez** para federalizar la nómina.

Nada ha pasado.

Ahora **Silvano Aureoles** anda fuera del país porque así cree preservar su vida, temeroso de ser víctima de una vendetta.

-Es un viejo odio -me dice una fuente perredista-. **Andrés** no platicó con él ni cuando era

presidente del PRD y **Silvano** ya era un cuadro importante.

Tampoco lo hizo cuando coincidieron, él en la Presidencia y **Silvano** en el Gobierno de Michoacán.

CESADA PERO GANADORA

Miren Eukene Vicente Ertze gana en la desgracia.

Ella era directora de Obras Públicas del Ayuntamiento de Comalcalco -antes fue de Protección Civil- y fue destituida por quejas porque no gustaron sus manejos.

¿A quién?

Según medios locales, a **Daniel Gómez Arellano**, muy cercano al senador tabasqueño con licencia y recién designado director de Fonatur **Javier May**.

Gómez Arellano se quejó por falta de respeto a sus contratos y, nadie pudo abogar por ella, quien pagó fue **Miren Eukene Vicente Ertze**.

Pero de inmediato fue recompensada: se encargará de Fonatur en Quintana Roo, estado importantísimo para el sexenio por la generación de divisas.

Desde Palacio Nacional se ve al turismo como esperanza para sostener la economía -el otro apoyo son las remesas- y la península es vital.

Por ahora ha ordenado acelerar el tendido del Tren Maya, pero vienen otras obras de trascendencia como el aeropuerto internacional de Tulum.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.





“Vandalismo diplomático”

La “pausa” en las relaciones con España que reclama **Andrés Manuel López Obrador** bajo pretexto de que empresas de ese país “saquean a México”, irrumpe en el escenario nacional en los momentos en que el Presidente enfrenta los días más difíciles de su sexenio. Días que se vuelven más difíciles por las duras críticas al manejo de la pandemia; la incapacidad de contener la violencia en el país; la ausencia de crecimiento económico, la inflación y el escándalo de la casa gris.

Al Presidente le urgía un “distractor” y lo encontró. Explicó, en la mañanera, que quiere la “pausa” en las relaciones con España porque en la promiscuidad económica y política que hubo en la cúpula de los gobiernos de ambos países —por lo menos en tres sexenios—, México se llevó la peor parte. “Nos saqueaban”, aseguró.

*Nadie conoce el alcance de las palabras del mandatario mexicano. ¿Una ocurrencia? ¿Una ruptura?, La cancillería mexicana no hizo pronunciamiento oficial alguno.

Hay versiones de que **López Obrador** precisará los alcances de sus dichos en la conferencia mañanera de hoy. Pero el daño ya lo hizo. España es el segundo país con más inversiones en México: 76 mil millones de dólares, según la Secretaría de Economía. Una vez más el Presidente deja claro que el mundo —salvo el caso de Estados Unidos—, lo tiene sin cuidado. “Vuelve a demostrar el vandalismo diplomático de siempre”, dijo a CNN el exembajador de México en Washington, **Arturo Sarukhan**.

Germán Martínez, exsenador de Morena, hoy integrante del Grupo Plural en la Cámara alta, hizo notar un contraste importante: “Resulta ridículo que el mismo día que le echa bronca al gobierno de España, ese mismo día le toma dictado al gobierno de Estados Unidos. El mismo día que llama a coger gachupines, ese mismo día recibe con honores a **John Kerry**”.

“Resulta de veras poco razonable que esté bronqueándose con empresas españolas que están haciendo, por lo menos, el tramo 2 del Tren Maya; FCC Construcciones y el tramo 3, Azvi Construcciones. Si las empresas están robando, pues que las denuncie y les quite los contratos”.

*El tono del Presidente mexicano sorprendió y molestó en España, a juzgar por las declaraciones de **José Manuel Albares**, ministro de Relaciones Exteriores. El canciller español hizo una pausa en la reunión que sostenía en Lyon, Francia, con sus pares europeos, para manifestar su “sorpresa” por las pala-

bras de **López Obrador**. “Habría que preguntarle al presidente **López Obrador** qué es lo que ha querido decir con eso y cuál es el tenor oficial que le da a esas declaraciones”.

Hizo notar que **López Obrador** se contradice con sus declaraciones de hace una semana. Pero también con las de su canciller, **Marcelo Ebrard**, con el que tuvo un encuentro en Honduras y públicamente saludó la relación con España.

“La relación entre España y México es estratégica. Va más allá de declaraciones verbales súbitas o de palabras puntuales. El gobierno de España no ha hecho ninguna acción que pueda justificar una declaración de este tipo”, puntualizó el canciller español.

* En el Senado se produjo ayer un ríspido debate sobre si hubo o no conflicto de interés en el asunto Hughes Baker. Resultaba patético escuchar el discurso de las radicales de Morena a la hora de hablar de lo que la panista **Xóchitl Gálvez** ya bautizó como la casa gris. A **Imelda Castro** le parece que no hay nada que investigar en el hecho de que el hijo del Presidente de México haya vivido en una casa propiedad de un alto ejecutivo de la empresa Hughes Baker que tiene contratos con Pemex.

“No hay ningún conflicto de interés, porque no hay ningún beneficio, ninguna ganancia. Es una campaña, una guerra sucia más, porque quieren bajar la popularidad del Presidente y no saben cómo”.

Me pregunto si el discurso hubiera sido el mismo si se trataba de un hijo de **Peña**, de **Fox** o de **Calderón**. Otra senadora de Morena, **Antares Vázquez**, aventó la piedra en la tribuna, pero salió corriendo del salón de sesiones cuando vio que **Lilly Téllez** pidió la palabra “para hechos”. En su intervención, dedicada a denunciar a “los mercenarios del periodismo” que balconearon el caso Hughes Baker, I se refirió a **Lilly Téllez**, sin mencionarla por su nombre:

“Hay una señora que aquí viene a hablar pestes del hijo del Presidente y que hace unos meses se quejó porque alguien le dijo algo de su hijo en las redes sociales...”.

Lilly acusó recibo. Le costó que la presidenta de la Mesa Directiva, **Olga Sánchez Cordero**, le diera la palabra. Le cortaron el micrófono, pero al final, asesorada por el doctor **Garita**, se la dio.

“No se vaya, cobarde”, le gritó **Lilly**, cuando vio que se salía.





El santuario del narco

En noviembre de 2021 se registraron en Zacatecas 20 homicidios en un solo día. La cifra más alta en los últimos tres años.

Desde entonces, el estado no ha dejado de cimbrar con hechos de indecible violencia. Reportes del gobierno federal indican que, salvo en el caso de ejecuciones de narcomenudistas, la mayor parte de los muertos no eran, sin embargo, oriundos de ese estado.

Una parte de quienes fueron asesinados en Zacatecas procedían de Jalisco, Nayarit y Michoacán. El resto había llegado de Sinaloa y Durango. Eran los soldados de la guerra emprendida por el control de la entidad entre el Cártel Jalisco Nueva Generación y la fracción del Cártel de Sinaloa que dirige Ismael El Mayo Zambada.

En noviembre, el gobernador del vecino Durango, José Rosas Aispuro, prometió blindar los límites territoriales, a fin de frenar el ingreso de grupos criminales.

Durango es un sitio en el que, al parecer, jamás ocurre nada.

A principios de la década pasada, en cambio, Durango era el escenario de una guerra atroz entre Los Zetas y un grupo local al servicio del Cártel de Sinaloa: Los Emes, dirigidos por Mario Núñez Meza, El M-10.

Ardía el estado en materia de secuestros, extorsiones, cobros de piso, tráfico de droga y narcomenudeo. El Chapo Guzmán envió a uno de sus jefes de seguridad, Felipe Cabrera Sarabia, a aplacar las cosas en aquella parte del Triángulo Dorado.

La célula de Cabrera operó con violencia extrema. Un miembro de Los Emes, Bernabé Monje, El

M-14, le reveló más tarde al Ejército la ubicación de fosas en las que Cabrera y su grupo inhumaban los cuerpos de sus enemigos.

Antes de ser detenido en 2011, Cabrera era conocido como “El rey de la heroína”. El poder quedó en manos de sus hermanos, Alejandro (detenido en 2013 y enviado a las Islas Mariás), Alberto (muerto en un enfrentamiento en 2012) y José Luis, el líder actual de la organización que hoy protege, como brazo armado los intereses del Mayo Zambada en el estado.

Los Cabrera no solo desterraron a Los Zetas y exterminaron a Los Emes. Establecieron en la región una calma narca y se convirtieron en los principales productores de marihuana y amapola, así como en los procesadores principales de heroína, para el Cártel de Sinaloa, en el Triángulo Dorado.

Según revelaron, en un juicio en Illinois, dos operadores del Chapo Guzmán, los mellizos Pedro y Margarito Flores, los Cabrera tenían en su nómina a personal de seguridad estatal y federal, a personajes de la Corte, y a funcionarios de la PGR.

A lo largo de una década, esta organización ha fungido como grupo hegemónico, haciendo del estado “un santuario del narco”.

Óscar Balderas, de la revista digital *emeequis*, acaba de revelar que, según documentos del Ejército, un senador de Morena, José Ramón Enríquez Herrera—expresidente municipal de Durango por la alianza PAN/PRD—, fungió como enlace entre un jefe de plaza de

Los Cabrera y candidatos procedentes de todos los partidos. Dicho jefe de plaza, El G-1, financió sus campañas y luego les impuso funcionarios en cargos estratégicos.

¿Así se explica la calma que ha vivido Durango?

En todo caso, los Cabrera y—en realidad— El Mayo Zambada, hicieron de Zacatecas un escudo. Mandaron a ejércitos de sicarios a detener los fines expansionistas del Cártel Jalisco y el resultado es una entidad convertida en cementerio.

El gobernador Rosas Aispuro “blinda” sus fronteras. El gobierno federal envía soldados y guardias nacionales a Zacatecas. Inaugura cuarteles en Zacatecas. Va a los municipios de Zacatecas en donde aparecen muertos y más muertos. Y, sin embargo, la violencia crece, porque el problema de Zacatecas no está solamente en Zacatecas.

Está más al norte. Un poco más al norte. Está en otro lado. ●



Un jefe de plaza, El G-1, financió campañas de políticos y luego les impuso funcionarios en cargos estratégicos. ¿Así se explica la calma que ha vivido Durango?



LA FERIA
**Salvador
Camarena**

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



Un candidato antisistema muy del viejo sistema

Roberto Palazuelos tenía pistola—según eso con permiso de portación— y con ella disparó en un incidente—ocurrido en 2001— en el que murieron dos personas.

Además, Roberto Palazuelos tenía escolta armado, y éste habría matado a una, o a dos, de las personas que intentaron—presuntamente— asaltar a su patrón.

Acto seguido, y siempre según su testimonio, Palazuelos huyó del lugar de los hechos y se fue a esconder a una casa de Tepoztlán, donde difícilmente sería localizable.

Roberto Palazuelos, por tanto, podría decirse que era alguien con influencias.

Influencias porque no cualquiera tiene arma con permiso de portación (en caso de que los hechos hayan sido como él dice que fueron); y no cualquiera puede huir del lugar de los balazos a un refugio nada azaroso mientras alguien le arregla a uno un predicamento donde hubo

mueertos y toda la cosa.

Si sólo fuera por lo aquí consignado—es decir, incluso sin mencionar que además Palazuelos se ha ufanado, y reído, en entrevistas televisivas sobre el “gordo” que resultó muerto—, tenemos claro que el hoy empresario puede ser considerado un símbolo de los *juniors* de tiempos no tan lejanos, personajes conocidos por su arrogancia y prepotencia.

Figuras así despertaron la tirria de generaciones enteras de mexicanos por sus deplantes, abusos y francachelas—Palazuelos ha contado en medio de risotadas cómo él y sus cuates, *juniors* de la política, disfrutaban sin pudor de las casas del gobierno en distintas playas—.

Por todo lo anterior, cabe decir que, en muchos sentidos, nuestro personaje es un representante del viejo sistema, ese aparato político-empresarial corrupto, donde el nombre del juego era el influentismo, con la

consiguiente impunidad. Ese sistema que se supone que tenemos décadas queriendo dejar atrás.

Entonces ¿cómo fue que a Movimiento Ciudadano—un partido que promete llevarnos al futuro— se le ocurrió que Roberto Palazuelos puede ser su candidato a la gubernatura de Quintana Roo? Eso lo tendrá que contestar Dante Delgado.

Si Dante intuyó que un candidato así sería disruptivo en una campaña electoral, parece que acertó: las declaraciones que en las últimas horas ha dado Palazuelos, luego de que se conociera el video donde se jacta de que disparó, perfilan un discurso que apela a las emociones de gente que, en un clima de violencia sin control como el que padece México, premiará a los vengadores, a los que propongan armarnos para protegernos dado que el Estado es incapaz de procurar seguridad. Peligrosamente, esa falaz melodía podría tener éxito.

Pero Palazuelos no es una

persona equis a la que la vida le puso hace 21 años una dura prueba de la que providencialmente salió bien librada. Su discurso de justiciero es poco creíble por ser él quien era: un personaje del entorno del influentismo mexicano, el antiejemplo del ciudadano de a pie.

MC pretende cachar votos de los decepcionados con los partidos tradicionales, por un lado, y de los que desconfían de Morena. Y esa propuesta de castigar al sistema parece estar pegando en Quintana Roo: según EL FINANCIERO, Palazuelos tiene ya 13% de las preferencias electorales.



El *junior* que se jacta del incidente donde murieron dos personas, ése que ahora como empresario vende anuncios de casinos, busca convencer a los quintanarroenses de que la vieja y la nueva política no son la opción, que votemos por él.

La promesa de algo nuevo personificada por conductas de lo más detestables de nuestro pasado. Si la aventura prospera, MC habrá cometido la irresponsabilidad de fomentar, para empezar, el pistolero, y de revivir al *junior* como ente aspiracional. Nomás.

Palazuelos era un personaje del entorno del influyentismo mexicano



DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

Exhorto de 173
abogados a la
Corte

Nada se parece tanto a la injusticia como la justicia tardía. Con este epígrafe de Séneca, 173 abogados han firmado un exhorto a los ministros de la Suprema Corte urgiéndolos a resolver los pendientes de casos fundamentales que han ido acumulándose en sus salas.

“Pocas veces en la historia contemporánea de México”, dicen los 173 firmantes del exhorto, “había tenido la

Suprema Corte de Justicia de la Nación tantos asuntos trascendentes que resolver. El gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador ha realizado cambios legales sustantivos. No se exagera al decir que el conjunto de reformas constitucionales, leyes y decretos de estos años alteran los equilibrios democráticos entre los poderes de la Unión”.

La profundidad de estos cambios legales, dicen los 173, puede medirse por la cantidad de querrelas constitucionales que han suscitado y por que atañen, muchos de ellos, a “garantías fundamentales”, como las referidas a “la extinción de dominio, el uso de la fuerza pública, las causales de prisión preventiva oficiosa, el papel de las fuerzas armadas en la seguridad y un largo etcétera”.

Según los 173 firmantes, miembros prominentes de muy diversos ámbitos de la profesión, la Corte ha “demorado más que su tiempo promedio para iniciar la discusión de estos casos”. Y la “dilación”, sostienen, “mantiene al país en

una enorme indefinición jurídica, en una carencia de seguridad personal, en una falta de garantías para las inversiones necesarias para el desarrollo y en una división social de riesgos imprevisibles”.

Los 173 reconocen que “no vivimos tiempos fáciles” para la Suprema Corte, “el Poder cuya responsabilidad es interpretar y hacer valer los controles y límites establecidos en nuestro código fundamental”.

No se pronuncian sobre el sentido que deberían tener los fallos. Los ministros deben resolver “conforme a derecho”, “en pleno ejercicio de su autonomía”, pero haciéndose cargo del

“grave problema que enfrenta el país, que es la incertidumbre jurídica existente mientras la Corte no se pronuncie”.

Los ministros de la Corte, concluyen los 173, “tienen hoy un papel histórico en la definición constitucional del país que México debe ser. Los exhortamos a ser expeditos en beneficio del bien mayor a tutelar que es la certidumbre jurídica de la nación”.

Suscribo. —

No se pronuncian sobre
el sentido que deberían
tener los fallos



DINERO

Comisión bilateral para el tema energético // Calambres españoles // Las nuevas carabelas

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

ESTADOS UNIDOS ESTÁ pidiendo a México un “mercado abierto” en energía, pero no sigue esa política en su propio territorio. En su primer día de gobierno, el presidente Biden firmó una orden ejecutiva que canceló el controvertido oleoducto Keystone XL. Transportaría millones de barriles de petróleo desde Canadá a refinerías estadounidenses. Se trataba de una inversión de 7 mil millones de dólares y una parte era capital del gobierno canadiense. Otro caso que nos resulta más cercano: la compra por Pemex de la planta petrolera de Deer Park, aunque ya era dueño de la mitad de las acciones, pasó por una serie de autorizaciones, filtros y restricciones que por poco se frustra el negocio. Las empresas internacionales que explotan los recursos energéticos de México entraron gracias a una reforma constitucional engendrada por el Pacto por (contra) México de Enrique Peña Nieto. Asumieron el riesgo de que si ganaba la siguiente elección Andrés Manuel López Obrador, probablemente la echaría para atrás, porque lo anunció en su campaña. Ahora están moviendo sus recursos políticos y financieros para que las cosas sigan como están. En este escenario ocurrió la visita del comisionado para asuntos climáticos de Estados Unidos, el veterano político John Kerry. Hubo una conversación franca y sin reclamaciones, dijo el canciller Marcelo Ebrard. Al final acordaron crear una comisión que trace una ruta que incorpore a ambos países al futuro de las energías limpias, pero con respeto a la soberanía de México.

Recorrido por Palacio

“EMPEZÓ TARDE LA reunión –narró el canciller–, porque el Presidente le mostró el Palacio (Nacional) a John Kerry, ellos tienen una muy buena relación desde que Kerry fue a Palenque. Le explicó los murales, por qué se hizo el palacio, la historia de México. Siempre es importante, porque pensamos que todas las personas que nos visitan conocen la historia de México y no tiene por qué ser así”. Agregó: “Le hizo una explicación que le tomó como una hora, muy interesante. Hablaron de la historia de México, de cómo en etapas muy importantes de México ha sido muy importante Estados Unidos. De Abraham Lincoln, en fin, la historia de México y de Estados Unidos”.

Calambres

CUANDO EL PRESIDENTE José López Portillo reanudó las relaciones diplomáticas con España, en marzo de 1977, con una fastuosa visita a Madrid en la que se hizo acompañar por prominentes empresarios, se pensó que era una buena idea (uno de los festejos fue la memorable corrida de toros en la Maestranza de Sevilla). Existía el antecedente del exilio republicano y la mano tendida generosamente por el general Lázaro Cárdenas; ya fallecido el dictador Francisco Franco, no había razón para mantener la desconexión. Hasta entonces sólo funcionaba una oficina de negocios que representaba a México en Madrid. El intercambio comercial ha crecido escasamente a lo largo de 45 años, en 2020 rondaba en torno a 10 mil millones de dólares anuales, pero tropezó por la pandemia. Lo que sí ha crecido es la corrupción en las redes de empresarios y funcionarios de ambos países. Símbolo claro es el empleo que Iberdrola dio al ex presidente Felipe Calderón y a su secretaria de Energía Georgina Kessel. El presidente López Obrador ayer mencionó en la mañana la posibilidad de hacer una pausa con España, sin romper relaciones. Antes, el director general de Pemex, Octavio Romero Oropeza, había mencionado tres casos de corrupción, incluyendo los famosos floteles. Le dieron calambres al ministro español de Exteriores de España, José Manuel Albares. Anunció que verificará las declaraciones del Presidente de México y se preguntó “qué quería decir” al plantear “una pausa” en las relaciones. Esto fue lo que dijo Andrés Manuel: “Queremos tener buenas relaciones con todos los pueblos del mundo, sólo que no queremos que vengan y nos roben. Así como los españoles no quieren que vayan de otros países y les roben, así, también, nosotros tampoco queremos que nos roben”. ¿De veras no entendió?

Twitterati

CUENTO CORTO: EL rey de España, en su segundo viaje de reconquista, envió tres nuevas carabelas de nombre Iberdrola, Repsol y OHL. Al mando de los capitanes Fox, Calderón y Peña Nieto. Venían al saqueo y por más riqueza. Pero el nuevo tlatoani los expulsó diciendo: “A robar a su tierra”.

Escribe @MalthusGamba

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com



ASTILLERO

¿Norteamérica para norteamericanos? //
Pausa a españoles // Acuerdos con Kerry //
Saqueos y presiones

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

LE ASISTE LA razón al presidente Andrés Manuel López Obrador al insistir en señalar el saqueo sistemático que ciertas empresas de España han practicado en México (OHL, Repsol e Iberdrola sólo como ejemplos más elocuentes, al igual que la gama de bancos con matriz en ese reino). En complicidad con políticos y gobernantes mexicanos (la inmensa mayoría absolutamente impunes, si acaso tocados con balas retóricas), firmas corruptas de varios países, en este caso las españolas, han maniobrado para hacerse de contratos absolutamente desfavorables para el interés mexicano. Todo amparado en una legalidad a modo

SIN EMBARGO, EL intempestivo anuncio andresino de establecer unilateralmente una “pausa” en las relaciones México-España resultó extraño, preocupante e impreciso. Más si se piensa en el difícil papel que se deja a personajes de por sí desestimados y susceptibles de desconfianza como Quirino Ordaz y Claudia Pavlovich, ex gobernadores priistas encaminados como premio por derrota electoral a Madrid y Barcelona, respectivamente.

POR UNA PARTE, impone una especie de congelamiento *de facto* a esas relaciones, ha de suponerse que no sólo en términos empresariales, pues parte de la argumentación presidencial de ayer implicó descalificaciones a las élites mexicanas y las españolas en cuanto a gobiernos anteriores y al actual de aquella nación peninsular?

TAL MOVIMIENTO OBRADORISTA puede tener como consecuencia natural la retracción de propósitos inversionistas de firmas de ese país (no sólo de las abusivas) y tal vez de otras a las que inquieten o asusten las decisiones de Palacio Nacional. Todo ello en el marco de inflación y desaceleración económica preocupantes.

LOS PROTOCOLOS DIPLOMÁTICOS también han sufrido un golpe que el propio López Obrador pareció advertir ayer mismo, al final de su conferencia mañanera, cuando reporteros le preguntaron si retiraría embaja-

dor o rompería relaciones con España, lo cual descartó: “No, no, no, eso no se puede hacer. Imagínense los internacionalistas, los diplomáticos. Si de por sí me cuestionan, porque soy de Tepetitán, aldeano. No implica... Un comentario. ¿Ya no puedo hacer ningún comentario entonces? Ya, es una plática aquí, una conversación, o sea, para que la gente tenga todos los elementos” (<https://bit.ly/3uFJSda>).

EL “COMENTARIO” FUE respondido de manera preliminar por el ministro de Relaciones Exteriores de España, José Manuel Albares, quien se dijo “sorprendido” por las palabras de López Obrador y solicitó una “aclaración” ante lo que calificó de “declaraciones verbales súbitas” (nota de Armando G. Tejeda, <https://bit.ly/3stegED>).

TODO ELLO SUCEDIÓ mientras John Kerry, enviado especial del presidente Joe Biden para asuntos del cambio climático, se apersonaba en Palacio Nacional para dialogar con el presidente López Obrador y miembros de su gabinete. Sabido es que Estados Unidos presiona con la intención de cambiar aspectos importantes de las reformas eléctrica y energética.

LA INFORMACIÓN OFICIAL de esa reunión, como siempre sucede, sólo dejó traslucir aspectos menores: se dialogó con apertura y franqueza, se dijo, y se anunció la constitución de un grupo binacional de trabajo sobre energías limpias. Ya se irán conociendo los acuerdos mayores, sobre la marcha.

HUBO DE INMEDIATO quienes creyeron encontrar relación entre la “pausa” a los españoles y la visita de Kerry, al suponer que se está congelando temporalmente esa relación con los europeos para dar mayor apertura y tajada de negocios a los vecinos: Norteamérica para los norteamericanos, sería la adaptación de la doctrina Monroe.

OTRA INTERPRETACIÓN SUPUSO que Palacio Nacional recicló, potenciadas, las diferencias con España para llevar la atención pública hacia zonas distintas de las de Houston y la casa habitada por un hijo del Presidente, tema al que, por cierto, mucho tiempo y atención se dedicó en la mañanera. ¡Hasta mañana!





Reforma eléctrica y el factor norteamericano

La postura de los funcionarios de la administración Biden en torno a la iniciativa de reforma eléctrica o como le llaman en la 4T “la contrarreforma”, ha sido contundente.

En enero de este año, Jennifer Granholm, secretaria de Energía de Estados Unidos, con diplomacia recalzó que en cada reunión que sostuvo con el presidente López Obrador, representantes de la industria y legisladores, les expresó la preocupación que existe por el impacto negativo que la reforma energética pudiera provocar a los inversionistas norteamericanos.

Y también, sobre los esfuerzos en conjunto que se llevan a cabo en materia de energías limpias.

En octubre del año pasado, tuvimos la visita de John Kerry como enviado presidencial especial de los Estados Unidos para el clima. En esa ocasión visitó en Palenque, Chiapas, el programa “Sembrando Vida”, del que se llevó una muy buena impresión. Ayer, de nuevo estuvo en nuestro país, pero su visita se da en medio de la polémica que provocó la declaración del embajador de los Estados Unidos de América, Ken Salazar, el jueves 3 de febrero en la Cámara de Diputados.

El dicho del embajador norteamericano fue: “*La reforma eléctrica del presidente López Obrador es necesaria y se deben entender las razones del Ejecutivo*” y concluyó: “*en los foros se irá entendiendo la reforma*”. Ante esta declaración, cada quien interpretó lo que quiso. Es obvio que como diplomático no iba a enterrar la iniciativa. Sin embargo, reiteradamente ha precisado que la prioridad de su trabajo en

México es “*cuidar las inversiones y empresas estadounidenses para que exista piso parejo*”. Sus palabras han sido aplaudidas por parte de la 4T, pero la prensa norteamericana ha pedido que lo retiren del cargo.

En el Parlamento abierto, se están presentando todos los actores. Pero en el debate 14, la voz de Kenneth Smith, quien fue el jefe técnico de las negociaciones para el T-MEC de la Secretaría de Economía en el sexenio pasado, alertó sin rodeos que la iniciativa de la reforma eléctrica como está, viola lo firmado por Estados Unidos, Canadá y México en su tratado comercial.

Por ello, la presencia de los representantes del Gobierno de Joe Biden no es casual, están en México para proteger sus intereses. John Kerry, con respeto a la soberanía sugirió “una reforma competitiva”. Ya veremos entre los

mexicanos, cómo siguen los foros y los debates.

SUSURROS

1. La comunidad de académicos y estudiantes

del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), siguen sin ser vistos ni escuchados. Los estudiantes no han recibido el monto de sus becas y en muchos casos están en riesgo de abandonar sus estudios por falta de recursos. La crisis en el CIDE parece no tener solución.

2. Habrá presencia de talentos mexicanos en las nominaciones de la Academia de Artes y Ciencias Cinematográficas, para la 94 entrega anual de los premios Oscar, que este año se entregarán el 27 de marzo. Guillermo del Toro, con su película “El callejón de las almas perdidas” obtuvo cuatro nominaciones; Carlos López Estrada, logró la nominación en la categoría de mejor película animada, por su cinta “Raya y el último dragón” y la película “Coda” en la que participó Eugenio Derbez, y está nominada como mejor película. Las buenas noticias también son noticia.

3. Hoy, debemos tener mayor claridad de la “pausa” que marcó el presidente López Obrador en relación con España.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24HORAS.





Romper con España

"Madrid es una excusa para contar historias"

Francisco Umbral.

Nuestro presidente está peligrosamente enfadado, su transformación es un fiasco por donde se mire, no hay resultados prácticamente en ningún rubro, el barco se hunde y los fracasos se acumulan.

El escándalo de las marrisiones de su hijo, José Ramón López Beltrán, lo ha dañado en lo más hondo, está buscando distractores que, por desgracia, improvisa en el calor de su mañanera y que se traducen en una amenaza extrema para el país.

Ayer el presidente se lanzó de nuevo, con su ya típica mirada perdida entre fantasías, contra España. En su desesperación por buscar cajas chinas propuso "pausar" la relación y retomarla en unos tres años, cuando deje el poder.

Nuestra relación con España no es menor, hay más de 30,500 millones de dólares de inversión azteca en aquellas tierras y más de

76,000 millones de dólares españoles aquí, lo que se traduce en miles de empleos y comercio al grado de que España es nuestro principal socio comercial en Europa, ¿qué está pensando, exactamente, López Obrador cuando habla de una "pausa"?

Lejos de que senadores como Héctor Vasconcelos, que se salvó de ser canciller, o Ricardo Monreal, que ha visto muy afectada la relación con el presidente en últimas fechas, se preparen para maromas políticas, el presidente ha provocado una nueva tensión innecesaria y vuelve a abrir otro frente de alto riesgo para nuestra mermada economía.

¿Qué pasaría, por ejemplo, si el empresariado español hace caso a la pausa propuesta y decide cerrar empresas y mudar sus capitales a lugares menos hostiles?, se ve difícil, ciertamente, porque nadie quiere perder dinero pero, francamente tampoco son tiempos de aguantar ocurrencias gratuitas de gobiernos inestables. Tal vez, lo que sí pase es que tengamos que esperar algo más de tres años para ver florecer nuevas inversiones de, por citar algunos ejemplos, BBVA, Santander, Zara o Iberostar en México.

Supongo que España, a di-

ferencia de México, no tiene un conflicto con su prosperidad y desarrollo, tal vez empresas del tamaño de Gruma, Grupo Modelo, IMSA o Bimbo no se vean tan afectadas e inviertan más dinero en los próximos años sabiendo que cuentan con la seguridad jurídica y estabilidad política de la que carecen en su propia patria.

Hoy, tenemos dañada nuestra relación con Estados Unidos, Panamá y España, pero aún falta la mitad del sexenio. Esperemos que al presidente no se le ocurra abrir nuevos frentes porque dudo que el apoyo de la liga de repúblicas bananeras pueda servirnos de algo en el futuro próximo.

DE COLOFÓN.- La candidatura de Roberto Palazuelos se tambalea, fue un mal cálculo político de Dante Delgado y su Movimiento Ciudadano. Pensaron que se repetiría la historia de Nuevo León y tenían razón, solo que ahora les tocó a ellos el estropicio de una "Clara Luz" que prometió mucho y terminó hundiéndose. ●

AMLO provoca una nueva tensión innecesaria.





El otro informante del “Carmona-gate”

La información sobre los financiamientos y aportaciones millonarias que realizó Sergio Carmona Angulo a las campañas de candidatos de Morena en las elecciones de 2021, que está en poder de agencias del gobierno de Estados Unidos, tiene al menos dos fuentes de información directas: por un lado los dos socios de Carmona que antes trabajaron en el gobierno de Tamaulipas y que le entregaron al gobernador un reporte detallado, con nombres, fechas y cantidades de a qué candidatos apoyaron desde las empresas Grupo Industrial Permart, Grupo Industrial Joser y Consultoría Reyman y, por otro lado, los datos que corroboró y aportó Julio Carmona Angulo, hermano del empresario asesinado.

Dos días después de que a su hermano lo asesinaran en una barbería de San Pedro Garza, Julio Carmona cruzó hacia los Estados Unidos donde buscó protección de la justicia de ese país, a cambio de dar información sobre las actividades empresariales de Sergio y sus vínculos con dirigentes nacionales y estatales del partido Morena. Julio era so-

cio en los negocios de su hermano y estaba al tanto del financiamiento y de las cercanas relaciones políticas que éste había construido con Morena, a cuya dirigencia nacional se acercó a través del diputado Erasmo González, presidente de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados.

De hecho, cuando se abrió la investigación en Estados Unidos, primero a cargo del FBI y después transferida a la DEA, la Fiscalía General de Justicia de Tamaulipas abrió también una Averiguación Previa en contra de Sergio Carmona Angulo, a partir de la misma información y los mismos cargos que investigaban las agencias estadounidenses. Fue un “proceso espejo” en el que la fiscalía tamaulipeca acusaba a Carmona de actividades de contrabando de gasolina ilegal y por el cual ya habían solicitado una orden de aprehensión justo días antes de que lo asesinaran en Nuevo León.

Toda la información de las aportaciones y financiamientos de Carmona a los candidatos de Morena en el 2021 hasta por 500 mdp, expediente que se armó en Tamaulipas con información de primera mano, terminó en manos de las agencias estadounidenses.

La gravedad de todo este asunto radica en que, de documentarse los vínculos entre la dirigencia nacional de Morena y el dinero de

un empresario huachicolero, se cae el discurso de honestidad de la 4T y del partido gobernante. La muerte violenta que tuvo Sergio Carmona Angulo el pasado 22 de noviembre, resultó muy oportuna para tratar de eliminar rastros de los presuntos 500 mdp producto de contrabando y huachicol que el empresario habría metido a las campañas de Morena en

2021. Esa cantidad es casi la mitad de los 1,200 mdp que el sindicato petrolero aportó a la campaña presidencial del PRI en el año 2000, en el llamado “Pemexgate”, que fue investigado y sancionado por el antiguo IFE.

De llegar a investigarse y comprobarse en México el presunto financiamiento con dinero ilícito en las campañas de Morena, el delito sería lavado de dinero y la sanción directa sería la pérdida de registro del partido del presidente López Obrador. El caso tendría que procesarse en el actual INE y llegaría hasta el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Es decir, que los dos organismos electorales autónomos,

atacados y vilipendiados desde Palacio Nacional, tendrían en sus manos el registro de Morena y del movimiento político de López Obrador lo que, en el contexto de acoso y amenazas de desaparición y descomposición, se convertiría en un arma invaluable para los consejeros y magistrados electorales ante la amenaza de la Reforma Política que prepara el Presidente. ●



De llegar a comprobarse el financiamien-
to con dinero ilícito en las campañas de
Morena, la sanción directa sería la pérdi-
da de registro del partido del Presidente.





Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

El Presidente frente a la adversidad

• Lo que se empieza a vislumbrar es un cierre de sexenio muy complicado.

Es sabido que el presidente **López Obrador**, cuando se siente amenazado, siempre se radicaliza con el fin de consolidar su posición frente a su base electoral más dura. Una y otra vez lo ha hecho a lo largo de su carrera política: saca su peor cara en la adversidad. Así lo hizo cuando salieron los videoescándalos, lo desaforaron o perdió las elecciones presidenciales de 2006 y 2012.

Nuevamente, **López Obrador** enfrenta una situación adversa. A la luz pública ha salido una historia de posible conflicto de interés, incluso de tráfico de influencias, relacionada con su hijo **José Ramón López Beltrán**. Agréguese los números recientemente publicados que demuestran el fracaso económico de su administración; la violencia que, lejos de resolverse, se agrava en varias entidades del país; o las encuestas que demuestran que las próximas elecciones no serán un día de campo para su partido, Morena, y que la popularidad presidencial va a la baja.

En los últimos días, el Presidente ha perdido la capacidad de controlar la agenda pública como lo había hecho a lo largo de su sexenio por medio de las conferencias mañaneras. Otros temas que son negativos para él y su gobierno han dominado en los medios de comunicación tradicionales ni se diga en las redes donde antes las fuerzas lopezobradoristas tenían una superioridad notable.



Es evidente que al Presidente ni le gusta haber perdido el control de la agenda pública ni que los asuntos que se ventilen le perjudiquen tanto. Ante esta realidad, fiel a su estilo, ha comenzado a radicalizarse.

Esto explica sus ataques personales en contra de los periodistas y activistas sociales que lo sacan de quicio. Los dos conductores de *Latinus* (**Carlos Loret** y **Víctor Trujillo Brozo**) y la presidenta de México Contra la Corrupción e Impunidad (**María Amparo Casar**), quienes son los responsables de haber publicado el reportaje sobre la casa que habitó su hijo **José Ramón** por varios en meses en Houston, Texas, propiedad de un alto directivo de un contratista de Pemex. A **Carmen Aristegui**, quien continúa realizando su destacada labor periodística que vigila y critica a los poderosos, sean estos quien sean, incluyendo los actuales. A distintos medios (*Nexos*, *Animal Político*, *Reforma*, *El Universal*), así como a todo aquel que el Presidente siente como crítico de su gestión.

No se defiende **López Obrador** con argumentos basados en evidencia empírica. No. Lo hace con injurias y mentiras personalizadas.

El Presidente se sube al ring cual si fuera boxeador de pueblo y no el jefe del Estado mexicano. El resultado, como lo han dicho varios colegas, es la degradación de la figura presidencial. Tan sólo hay que ver la contundente respuesta de *Brozo* a **López Obrador**, que corrió como pólvora en las redes, para darse cuenta de la pérdida de respeto a la investidura del jefe del Ejecutivo federal.

Lo que hemos visto en los últimos días es al **López Obrador** irascible que se le olvida el puesto que ostenta. Se presta a los insultos y burlas, tal y como lo hizo en 2006 cuando se autoproclamó como "Presidente Legítimo". Él, que tanto criticó a **Peña Nieto** por haberse convertido en el "payaso de las cachetadas", ahora se está poniendo en el mismo lugar.

Muy bien.
A involucrarse en la bandera como si estuviéramos en el siglo XIX, durante el movimiento de Independencia.

Nada de eso le conviene a México. No funciona un país con terribles problemas económicos, de seguridad pública, sanitarios y educativos con un Presidente enojado, llevando las peleas al terreno de lo personal, soltando insultos a diestra y siniestra, radicalizando su discurso y degradando la investidura presidencial.

Ahora, en un intento por recuperar el control de la agenda pública, **López Obrador** ha anunciado una "pausa" en las relaciones de México con España. La típica cortina de humo para tapar los problemas reales del país, incluyendo el caso de su hijo **José Ramón**, quien todavía no sale a explicar por qué el ejecutivo de Baker Hughes le

prestó una lujosa casa por varios meses en Houston. *Wag the dog* o cajas chinas de naturaleza nacionalista. Esas que tanto gustan a la galería.

El nuevo mensaje desde Palacio Nacional: es hora de ponerle un alto a los gachupines voraces que se sienten los nuevos conquistadores de México. Muy bien. A involucrarse en la bandera como si estuviéramos en el siglo XIX, durante el movimiento de Independencia. A ver si es chicle y pega y nos olvidamos de la Casa Gris, de la falta de crecimiento económico, la inflación, los muertos cotidianos, el desabasto de las medicinas o la tragedia educativa que ha dejado la covid-19.

Así, lo que se empieza a vislumbrar es un cierre de sexenio muy complicado. Por un lado, problemas sin resolverse y agudizándose día con día. Por el otro, un gobierno dirigido por un político que, cuando se siente amenazado, saca lo peor de él mismo para consolidar el apoyo de su base electoral más leal. Como diría el coronel Kurtz en *Apocalypse Now*: "el horror".



Twitter: @leozuckermann



EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGAlopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.comAMLO, relaciones
en suspenso

No, en eso yo no puedo hacer nada, él sí.
Florestán

En forma inesperada, el presidente López Orador pausó ayer las relaciones con el gobierno, y la monarquía, de España y dijo que en el próximo gobierno se podrían restaurar.

Esto provocó una inmediata reacción. El canciller español, José Manuel Albares, dijo que las relaciones van más allá de declaraciones verbales súbitas y que defenderá los intereses españoles en cualquier circunstancia y ante cualquier país.

Esta es, sin duda, la más grave crisis de un gobierno de México con uno de España desde que en septiembre de 1975, el presidente Luis Echeverría rompió las no relaciones con el régimen de Franco tras el fusilamiento de dos militantes de la ETA y tres del FARP, y suspendió los vuelos a Madrid, canceló telégrafo y teléfono y expulsó al equipo de la agencia EFE. El dictador moriría dos meses después, la madrugada del 20 de noviembre, y José López Portillo reestablecería relaciones con la democracia de Adolfo Suárez y Juan Carlos el 20 de marzo de 1977.

Hoy, el punto es que esta pausa ha creado el problema más delicado, e innecesario, con el gobierno de España y que irá a peor a menos que hoy el Presidente le baje.

Por lo demás, la lectura que se le da es el viejo recurso del librito de presidentes que dice que cuando tengas un grave problema interno, crea otro externo.

Y así lo hizo para cambiar la conversación que no controla.

Lo que no veo es cómo la pausa con España apague las luces de lo que quiere distraer: violencia, inseguridad, pandemia, muertos, crecimiento, reforma eléctrica, Ken, Houston. Hoy veremos las primeras señales, le baja o le sube.

RETALES

1. SURPRISE. La primera reacción a la pausa con España fue de Ricardo Monreal, quien expresó que había sido una sorpresa. Luego me dijo que el proceso para aprobar a Quirino Ordaz como embajador en Madrid está en comisiones, pero no se ha dictaminado, por lo que cabe la posibilidad jurídica de que el Presidente lo retire, como hizo con Arturo Herrera para gobernador del Banco de México. De hacerlo, la pausa sería ruptura:

2. MENSAJE. Cuando los reporteros preguntaron a Marcelo Ebrard, que salía de Palacio Nacional del encuentro presidencial con John Kerry, sobre la pausa presidencial, solo miró al cielo y los dejó a toda prisa, sin decir nada. Y pregunto: ¿sabía de esa pausa? Su reacción indica que no. Y el silencio de la cancillería lo confirma; y

3. DATOS. Pues Tatiana Clouthier contradujo la predicción optimista del Presidente de que la economía crecerá este año 5 por ciento y apuntó una previsión de 2.6 por ciento que, de darse, llevará hasta 2023 llegar a niveles de 2019 y a 2024 a los de 2018. López Obrador insiste en que el crecimiento será de 5 por ciento en sus tres últimos años de gobierno para cerrar su sexenio en 2 por ciento. Un sueño. ■

Nos vemos mañana, pero en privado





El presidente usa el truco del ladrón

Día 13. El presidente luce desesperado, dando patadas de ahogado, arrinconado. Pregunta cuánto dinero recibo por mi trabajo para no tener que responder cuánto dinero recibe su hijo por no trabajar.

Lleva dos semanas tratando de sacudirse el escándalo de las casonas de Houston. No ha podido. Los lujos de José Ramón López Beltrán, hijo mayor del presidente de México, desarmaron la farsa de la austeridad y desbarataron su discurso anticorrupción.

Andrés Manuel López Obrador lleva varios días consecutivos escalando sus insultos y calumnias en mi contra, por haber revelado en mi programa las casonas de su hijo. Cada día intenta intimidar más. Pero al hacerlo, cada día se ve más débil. Trece días después del reportaje, ya no se comporta como jefe de Estado sino como niño berrinchudo. Se quedó sin discurso y sin eso, no tiene nada.

Lo ha intentado todo para desviar la atención: atacar a los periodistas, hacerse la víctima, culpar a su nuera, motivarse con el discurso del caído que se levanta, denunciar complots, exigir comprobantes de ingresos y hasta amenazar con romper relaciones diplomáticas con otros países. Todo, para que se nos olvide lo sustancial: las casonas que vive su hijo en Houston contradicen su cuento de la austeridad y representan un conflicto de interés que conduce a la corrupción. Esta vez, nada le ha

funcionado: el presidente está convertido en un meme con alberca y cine privado.

Y todo lo que dice es usado en su contra: ayer en la conferencia mañanera, un apurado director general de Pemex fue a hablar de los contratos de la petrolera Baker Hughes con el gobierno mexicano. Resulta que Baker Hughes ha tenido con López Obrador un sexenio de ensueño. En 2018 recibió de Pemex Exploración y Producción pagos por 2,900 millones de pesos. Para el 2021, ya eran 8,900 millones. El triple. Y sí, lo confirmó el jefe de Pemex: como se dijo en el reportaje, Baker Hughes recibió un contrato de casi 90 millones de dólares en agosto de 2019. Un mes después, el hijo de López Obrador empezó a disfrutar la casona en Houston de uno de sus más altos ejecutivos. El cruce de fechas es demoledor.

El presidente usa el viejo truco del ladrón, que cuando se ve descubierto y cercado, apunta hacia otro lado y grita: "¡ahí va el ladrón!". Pero diga lo que diga, el que está bajo cuestionamiento es él: ¿de qué vivió Ló-

pez Obrador los 13 años entre que fue jefe de Gobierno y presidente? ¿De "aportaciones" como las que recibían en efectivo clandestinamente sus hermanos Pío y "Martinazo"? ¿Por qué nunca pagó impuestos? ¿Por qué no quiso dejar huella fiscal de sus ingresos? ¿Cómo logró su hijo José Ramón volverse rico de la noche a la mañana? ¿En qué trabaja su hijo para sostener ese modo de vida? ¿"Quién pompó" alberquita, "quién pompó"? ¿Y "Andy"? ¿Es hora también de empezar a hablar de su hijo "Andy"? ¿Cuánto tiempo más debemos esperar a que López Obrador transparente de dónde vino el dinero que recibieron sus hermanos en secreto y en cash? ¿O los contratos de Felipa, las 23 casas y 34 empresas de Bartlett, la casa que le regalaron a Irma Eréndira, los 150 millones que recibió Epigmenio, las empresas fantasma a las que dieron contratos del aeropuerto de Santa Lucía?

Presenciamos la faceta más violenta y disparatada del hombre más poderoso de México. ●

historiasreportero@gmail.com

El presidente López Obrador pregunta cuánto dinero recibo por mi trabajo para no tener que responder cuánto dinero recibe su hijo por no trabajar.





Signos vitales

Alberto Aguirre
alberto.aguirre@eleconomista.mx

El futuro del Edomex

Efectos secundarios

BLINDAJES. Al margen de los gobernadores y de las instancias legislativas, los alcaldes del Valle de México entraron en contacto para coordinar esquemas de seguridad y vigilancia durante las pasadas fiestas navideñas. Estas acciones conjuntas se extendieron por el poniente la zona metropolitana, desde Naucalpan y Huixquilucan, del lado mexiquense, hasta las alcaldías Álvaro Obregón, Cuajimalpa, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo, donde en esa temporada no se registraron robos a casa-habitación.

Morena decidió obstaculizar la agenda de **Alfredo Del Mazo**, en el último tramo del sexenio del gobernador del Estado de México. Con datos del Censo 2020, la Federación redujo la asignación de los recursos a la entidad más poblada del país. Y con los votos de sus diputados, la Cuarta Transformación contuvo la propuesta presupuestal, con menos deuda y más amarres para los programas asistenciales.

El salario rosa quedó a salvo de las agresiones morenistas y los municipios aliancistas —que Sí por México recuperó, a golpe de votos, el año pasado— tendrán acceso a financiamiento, para atender las demandas de una población exigente y una clase política expectante. Dentro de un año arrancarán las campañas en lo que históricamente se ha considerado como el laboratorio electoral, previo a las presidenciales.

En el 2018, gracias al efecto AMLO, la izquierda arrasó en la cuna de Enrique Peña Nieto. Su predominio, empero, quedó comprometido en las intermedias del sexenio lopezobradorista, concurrentes con las elecciones locales para renovar el Congreso y las 125 alcaldías. Morena prevaleció como la primera fuerza, pero no pudo reelegir a sus alcaldes en los municipios más poblados y económicamente más rele-

vantes de la entidad. Texcoco y Ecatepec quedan como sus bastiones.

Y **Delfina Gómez** se perfila como su abandonada para la madre de todas las batallas electorales del 2023. El PAN y el PRI deberán definir si mantienen su alianza y convocan a un nuevo frente electoral para combatir a la Cuarta Transformación. El líder de la bancada panista en la legislatura mexiquense, **Enrique Vargas del Villar**, reclama la nominación del probable bloque, basado en las encuestas.

El exalcalde de Huixquilucan será puntero en las mediciones, pero el PRI tiene más alcaldes y diputados, por los votos obtenidos el año pasado (el doble que los generados por el PAN). Y justo cuando

falta un año para la nominación, el gobernador Del Mazo hizo un ajuste a su equipo de trabajo.

El primer movimiento ocurrió con la renuncia de **Alejandra del Moral** —ex alcaldesa de Cuautitlán Izcalli y exfuncionaria de la administración peñista— a la dirigencia del PRI estatal, el pasado viernes 28 de enero. Diputada local y dirigente partidista desde hace tres años, anticipó el término de su mandato en el partido. Muchos suponían que tramitaría un permiso por maternidad.

Pero ayer, Del Moral fue designada nueva titular de la Secretaría de Desarrollo Social por el gobernador Del Mazo, quien además nombró a **Martha Hilda González Calderón**, como secretaria de la Mujer; **Leticia Mejía**, como secretaria del Campo y **Maribel Góngora Espinoza**, como secretaria del Trabajo.

Enroques con tufo sucesorio. Y es, que en la víspera, **Erick Sevilla** había renunciado al gabinete delmacista para postular por la vacante en el PRI Edomex. Martha Hilda dejó la secretaría del Trabajo para sustituir a **Isabel Sánchez Holguín**, quien ocupará la curul que dejará Del Moral.

Cuatro mujeres al gabinete delmacista. Del Moral queda en una posición de privilegio y sólo la diputada federal **Ana Lilia Herrera**, exalcaldesa de Metepec, quedaría como opción por la candidatura... antes tendrán que cumplirse los designios de la cúpula tricolor.

Y es que el dirigente nacional del PRI, **Alejandro Moreno Cárdenas**, definió que para el 2023 la alianza es prioritaria —"un compromiso irrenunciable"— pero que el candidato saldrá de sus filas.

¿O candidata? En su calidad de primer priista de la entidad, el gobernador Del Mazo acudió a la unión de Sevilla como dirigente partidista y definió que en la entidad, el futuro es de las mujeres.

Martha Hilda y el actual secretario de Gobierno, **Ernesto Nemer Álvarez**, tienen más experiencia y relaciones políticas que su nueva compañera de gabinete. Ambos —oriundos del valle de Toluca— iniciaron su carrera política con **Emilio Chuayffet** y cuentan con amplio reconocimiento de la clase política.

Del Moral y Herrera, por el contrario, son originarias del Valle de México.



POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

@ricardomraphael

No tuvo derecho a pronunciar lo irreparable

Hay palabras que, una vez pronunciadas, se vuelven irreparables. “Podemos callarlas, pero no olvidarlas”, escribió en su biografía el filósofo Benjamín Constant.

El día de ayer, durante la conferencia matutina, el jefe del Estado mexicano, Andrés Manuel López Obrador, cruzó con desenfado la frontera de lo insalvable: soltó la brida de su lengua para lastimar deliberadamente la relación entre México y España. “Más vale darnos un tiempo, una pausa —dijo. A lo mejor, cuando cambie el gobierno, ya se restablecen las relaciones. Y yo desearía, ya cuando no esté yo aquí, que no fueran igual como eran antes”.

En el lenguaje de la diplomacia, “el restablecimiento de relaciones” entre países ocurre después de que haya sucedido un rompimiento. Pero antes de estas declaraciones no había consciencia, al menos no en España, de que la relación bilateral hubiese alcanzado tan grave momento.

Horas después, el ministro de Asunto Exteriores, Juan Manuel Albares Bueno, reaccionó sorprendido ya que, desde su punto de vista, “el gobierno español no (había) hecho ninguna acción que pueda justificar una respuesta de este tipo”.

No alcanza como argumento para “pausar” —mucho menos para quebrar— la relación entre dos gobiernos emanados de las urnas, la presunta corrupción de unas cuantas empresas (Repsol, Iberdrola, OHL).

Como tampoco sería razón para que otras naciones tomaran distancia de la administración de López Obrador el que ciertas empresas criminales, de origen mexicano, hubiesen incurrido en actividades delictivas dentro de su respectivo territorio.

España es el segundo socio comercial de México. Solo el año pasado la inversión proveniente de este país sumó más de 75 mil millones de dólares. También hay centenas de negocios mexicanos que tienen intereses legales importantes en ese país europeo.

¿Con qué derecho el Presidente de México puede poner en riesgo, a nombre de toda una nación, un patrimonio

que es económico, pero también cultural, histórico, social y político?

Zoom: El adagio viaja desde la Edad Media y hoy viene a cuento como premisa de las relaciones personales y también diplomáticas: “Nuestros corazones latieron alguna vez al unísono, porque nuestros labios jamás profirieron lo irreparable”. ■

La nación española es el segundo socio comercial de México



— ALHAJERO —



¿Quién estará influyendo en el Presidente para inducirlo a este tipo de declaraciones?, pregunta Muñoz Ledo



Si en la torre de la Alameda por poco les da un infarto al escuchar al presidente **López Obrador** decir que había que “pausar” la relación con España y que sería mejor que “hasta nos tardáramos en normalizarla”; a los diplomáticos españoles los dejó patidifusos.

Desayunaba el embajador español en México, **Juan López-Dóriga Pérez**, con **Porfirio Muñoz Ledo** cuando esto ocurrió. La sorpresa era enorme. Las llamadas de Madrid no se hicieron esperar. Nadie entendía nada. Ni allá, ni acá. Mucho menos lo que había querido decir **AMLO** con “pausar” la relación. ¡A investigar de uno y otro lado! A revisar el contexto, la *mañanera* completa, los dichos del Presidente, el tono...; y a cruzar llamadas entre cancillerías.

Al final de cuentas, el jefe de la diplomacia española, **José Manuel Albares** llegaría a una conclusión: primero, que el gobierno español no hizo “nada que pudiera justificar una declaración de este tipo”; y que más bien parecían “declaraciones verbales súbitas” del mandatario mexicano.

Y como tampoco encontraban una traducción oficial al término “pausar” la relación, ni había ningún comunicado oficial del gobierno al respecto, el ministro de Asuntos Exteriores de España pidió preguntarle al presidente **López Obrador** “qué es lo que había querido decir con eso, y cuál es el tenor oficial que le da a esas declaraciones”.

Del lado mexicano, entre tanto, **Muñoz Ledo** se preguntó “quién es-

tará influyendo en el Presidente” y “con qué propósito” para inducirlo a este tipo de declaraciones. Y advirtió: “En la vida internacional no se vale ser buscapleitos”.

El ex embajador de México en Estados Unidos, **Arturo Sarukhan**, escribiría en sus redes: “Por más que sea un distractor y el proverbial espejos y humo, el vandalismo diplomático del Presidente es inaudito—vaya, *trumpiano*— y le está costando muy caro a #México en términos de reputación internacional e intereses de política exterior!” Desconcertado, el académico **Agustín Basave**, exembajador en Irlanda, preguntó a su vez al Presidente: “¿Está pidiendo que no se ratifique ni envíe al embajador al que Madrid ya dio su beneplácito? Porque supongo que no se refiere a romper relaciones, ¿o sí?”

Augusto Gómez Villanueva, exembajador en Italia y Nicaragua, señaló a su vez: “No se puede ejercer una política exterior con actitudes emocionales”.

¿Qué llevó al presidente a *patear* de tal manera la relación de México con España? Hipótesis hay varias. Algunas de ellas se escribieron y comentaron a lo largo del día. Van desde un “berrinche” hasta la posibilidad de ver venir demandas multimillonarias de las empresas españolas a las que trae *entre ceja y ceja*.

...

GEMAS: *Y ahora qué va a pasar con Quirino Ordaz, ¿seguirá el trámite en el Senado para que se vaya como embajador a España, o se dejará la representación a nivel de un encargado de negocios?*

MARTHAMERCEDESA@GMAIL.COM / @MARTHAANAYA

Hipótesis hay varias, desde un berrinche, hasta próximas demandas





La pausa

La declaración parecía sacada de la canción *Vamos a darnos tiempo*, de **José José**.

En la conferencia mañanera, el Presidente hablaba de su propuesta de reforma eléctrica y de cómo, en su opinión, las empresas extranjeras han hecho “negocios jugosos al amparo del poder”.

Y ¿que se acuerda de España!

“Ahora no es buena la relación”, afirmó. “Y a mí me gustaría que hasta nos tardáramos en que se normalizara para hacer una pausa, que yo creo que nos va a convenir a los mexicanos y a los españoles, desde luego al pueblo de México y al pueblo de España, hacer una pausa en las relaciones, porque era un contubernio arriba, una promiscuidad económica-política en la cúpula de los gobiernos de México y de España, pero como de tres sexenios seguidos, y México llevaba la peor parte, lo saqueaban”.

Aun con la monotonía de la voz presidencial, la palabra “pausa” retumbó como en una caverna. “Vale más darnos un tiempo, una pausa. A lo mejor ya cuando cambie el gobierno ya se restablecen las relaciones y yo desearía, ya cuando no esté yo aquí, que no fuesen igual como eran antes”, agregó.

¿De dónde pudo sacar eso? Quién sabe. Desde luego, ¿quién no está enterado de la molestia de **López Obrador** por la falta de respuesta a una carta que dirigió al rey **Felipe VI** —hace casi tres años— para pedirle que España se disculpe con México por los abusos ocurrido durante la Conquista? Sí, pero ¿de allí a hablar de “restablecer las relaciones”?

Sólo se restaña lo que está quebrado y se normaliza lo que se ha vuelto irregular. Algo tenía que haber sucedido. Incluso para un presidente cuyo “pecho no es bodega”, poner en “pausa” una relación que se ha roto una sola vez desde 1836, con la asonada de **Francisco Franco**, resulta demasiado.

Incluso cuando España se unió a Francia y Reino Unido, en 1861, para presionar militarmente a México para que cubriera su deuda, las diferencias entre españoles y mexicanos se arreglaron con una conversación, en La Soledad, Veracruz, entre el general **Juan Prim** y el canciller **Manuel Doblado**. A eso se debe que, desde 1896, esa población se llame Soledad de Doblado.

Por muy enojado que esté el mandatario, no puede dejar de pensar en los 40 mil mexicanos que viven en España y los 20 mil españoles de nacimiento que viven en México, ni en las

empresas de nuestro país que operan en aquél, ni en la cuantiosa inversión directa que llega acá y que hace de España el segundo país, detrás de Estados Unidos, en ese rubro.

¿Qué pudo haber pasado? Comencé a llamar a mis fuentes. Así me enteré que tanto en el Senado —donde se estaba en espera de que llegara la propuesta del Presidente para que el exgobernador **Quirino Ordaz** sea el próximo embajador en Madrid— como en las secretarías de Relaciones Exteriores y Gobernación se enteraron de lo que dijo el Presidente en el momento que habló. ¿Cómo interpretarlo y qué consecuencias podría tener la afirmación? No me supieron decir.

La noticia no tardó en llegar a Lyon, Francia, donde el ministro español de Exteriores, **José Manuel Albares**, estaba reunido con sus pares de la Unión Europea. **Albares** expresó “sorpresa”. Dijo que acababa de tener una reunión muy cordial con **Marcelo Ebrard**, el 27 de enero, en Tegucigalpa, donde le comunicó que Madrid había otorgado el beneplácito a **Ordaz** como nuevo embajador.

“El gobierno español no ha hecho ninguna acción que pueda justificar una respuesta de este tipo”, afirmó el ministro, y adelantó que defendería los intereses de España “ante cualquier circunstancia y cualquier país”. Aun así, se dijo confiado en que la relación bilateral es “estratégica” y que “va más allá de declaraciones súbitas o palabras puntuales”.

¿Qué pudo haber pensado el Presidente? Sólo él lo podrá decir. ¿Fue un escalamiento de la molestia que viene cargando desde hace tres años o se trató de un intento de cambiar la conversación ante los temas espinosos que enfrenta su gobierno?

Probablemente hoy, como ha ocurrido otras veces, **López Obrador** se encoja de hombros, diga que sacaron sus palabras de contexto y dé vuelta a la página. Pero dudo que entre los socios de México en el mundo esto termine como una simple anécdota. Más de uno habrá tomado nota.





Un hueso duro de roer para los radicales de la 4T en Donceles, ha resultado el presidente de la Mesa Directiva del Congreso de la CDMX, **Héctor Díaz Polanco**, quien no se deja mangonear por ningún diputado de Morena que quiera llevar agua a su molino.

El legislador de origen dominicano desprecia las reuniones plenarias convocadas por sus compañeros, y ni siquiera asiste a las discusiones semanales de la agenda legislativa que quieren impulsar.

Desde el inicio de la actual Legislatura, diputadas como **Valentina Batres** han querido brincar, tratando de incidir en la conducción de las sesiones legislativas, pero sus intentos han topado con pared.

Por mucho que **Batres** ha metido en esa lucha a **Martha Ávila Ventura**, coordinadora de la fracción Morena, para imponer una agenda en particular, **Díaz Polanco** no se ha dejado.

Incluso, las legisladoras han buscado *colar* temas a través de **Alfonso Vega**, titular de Servicios Parlamentarios, pero el presidente de la Mesa les mandó a decir que cualquier cosa, la vieran directamente con él.

Quien decide la mayoría de los temas de la bancada mayoritaria es **Valentina**, apoyada por la posición de su hermano **Martí** como secretario de Gobierno, pero a pesar de ello, se ha dado de topes en el pleno.

En ese tema su coordinadora no le ayuda mucho, pues **Ávila Ventura** no ha dejado de ser una golpeadora, al grado de que la vicecoordinadora, **Guadalupe Morales**, tiene que entrar al quite cada rato para medio enmendar la relación con las demás fuerzas políticas.

La fracción mayoritaria del Congreso de la CDMX quedó extraviada un día antes de que iniciara la actual Legislatura, cuando el

Tribunal Electoral bajó a **José Luis Rodríguez** —actual secretario del Trabajo en la capital—, quien iba a ser el coordinador.

Ante esa baja, el Grupo Iztapalapa de

Clara Brugada y **Ernestina Godoy** impulsaron a **Martha** —una de las suyas— para repetir al frente de la bancada, con lo que pensaban controlar la actividad legislativa en Donceles.

Ante esa jugada, **Claudia Sheinbaum** propuso a **Guadalupe Morales** para la vicecoordinación, y las cosas se nivelaron. Cuando **Martí Batres** llegó a Gobierno, los radicales pensaron que la tenían ganada, pero sólo diez de los 29 diputados que tienen se alinearon con el clan.

Por supuesto no contaban con que un obstáculo infranqueable para ellos sería **Díaz Polanco**, que, aunque también es de los radicales de Morena, sólo tiene lealtades para el Presidente, y sus compañeros en Donceles literalmente le dan flojera.

Y quizá tenga razón, pues el dominicano será ultra o lo que sea, pero de que es un cuate culto y preparado, nadie lo puede negar.

Si pensaron que porque nunca había sido legislador y porque no tiene grupo político en la capital, don **Héctor** iba a ser un *flan*, se equivocaron.



**CENTAVITOS**

Nada en gracia debió haber caído a la jefa de Gobierno la *defensa* que **Hugo López-Gatell** hizo sobre el uso de la ivermectina, que el sector salud local distribuyó entre miles de capitalinos para combatir el covid-19, cuando estaba prohibido. Y, es que **Sheinbaum** y su equipo tenían ya más o menos controlado el escándalo, hasta que se le ocurrió a **López-Gatell** meterse al tema. El subsecretario tiene cero credibilidad entre la gente y los científicos, y sólo se metió para regar el tepache, pues el “todos somos **Hugo**” lanzado desde Palacio Nacional el martes pasado, en lugar de fortalecerlo lo pone en la lona. Si un funcionario necesita ser defendido cada semana por su *patrón*, lo único que muestra es una gran debilidad.

Si pensaron
que porque
nunca había
sido legislador y
porque no tiene
grupo político en la
capital, don Héctor
iba a ser un *flan*,
se equivocaron.





Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

España y EU: una relación en pausa; la otra, lastimada

• Todo esto, hay que decirlo, no tiene sentido.

La verdad es difícil de entender e incluso de hacer, pero en apenas unos minutos, el presidente **López Obrador**, con la creciente belicosidad que ha exhibido en las mañaneras, se ha peleado no sólo, y como siempre, con empresarios, comunicadores, adversarios políticos y también funcionarios y aliados suyos, sino que logró afectar seriamente las relaciones con nuestros dos principales socios comerciales: Estados Unidos y España.

La visita del encargado de programas de medio ambiente, **John Kerry**, transcurrió con relativa tranquilidad, recibido por el canciller **Marcelo Ebrard**. Pero el exsecretario de Estado y excandidato presidencial fue enfático al insistir, especificando que era lo mismo que pensaba la secretaria de energía, **Jennifer Granholm**, después de su visita a México, que su país “quería un México con un mercado energético abierto y competitivo”.

El embajador **Ken Salazar**, que había sido hasta vivado por el presidente **López Obrador** esta misma semana, luego de unas declaraciones del exsenador que estuvieron entre un error y una interpretación sacada de contexto, horas antes había dicho que la “reforma energética generaría energía cara y sucia”, lo que volvió a molestar públicamente hoy al primer mandatario.

Y es que no hay forma de que la reforma eléctrica pueda pasar sin dañar las relaciones entre los dos países, porque simplemente viola los acuerdos del T-MEC. El Presidente, como respuesta al embajador estadounidense, resucitó el reclamo, que ya fue contestado en su momento, aunque el mandatario no lo ha registrado así, del apoyo que la agencia de desarrollo estadounidense, la USAID, brinda a la organización Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad. Un apoyo menor, insignificante para la dimensión de la relación entre México y Estados Unidos, apoyo que, además, reciben muchas otras ONG mexicanas, muchas de ellas relacionadas con el gobierno federal o instituciones que son parte del propio gobierno.

Pero si ayer con Estados Unidos el gobierno mexicano tuvo un mal día, las expresiones presidenciales pueden haber arruinado por bastante tiempo las relaciones con nuestro segundo socio comercial, España, que es, además, un aliado y nuestra principal puerta de entrada a Europa. El presidente **López Obrador**, en medio de un largo alegato contra el gobierno y las empresas españolas, terminó diciendo que pondría “en pausa” las relaciones con España, cuyos gobiernos y empresas, aseguró, durante por lo menos los tres últimos sexenios, habían “robado y saqueado” al país. Que haría esa pausa en las relaciones para que “nos respeten y no nos vean como tierra de conquista”.

Una relación de la dimensión que tiene la de España y México no se puede poner “en pausa” por una ocurrencia política.

Ayer mismo, el canciller español, **José Manuel Albares**, sorprendido por las declaraciones presidenciales, como todo el mundo, sostuvo que habría que preguntarle al presidente **López Obrador** “qué es lo que ha querido decir con esto y cuál es el tenor oficial que le da a esas declaraciones”, ¿qué significa poner en pausa las relaciones entre los dos países?. Agregó que la declaración presidencial era contradictoria con la plática que el propio canciller español había mantenido con su homólogo, **Marcelo Ebrard**, apenas la semana pasada en Honduras, quien públicamente, dijo, saludó la buena relación de México con España.

Todo esto, hay que decirlo, no tiene sentido, y como sostuvo el propio **Albares**, no sólo la relación social, cultural y empresarial que tienen España y México no está en pausa, sino que goza de un crecimiento constante y significativo que trasciende en muchos sentidos a los gobiernos.

Vamos con algunos datos. España es el segundo socio comercial de México en el mundo, y el intercambio binacional creció 50 veces desde 1977. Las exportaciones de España a México sumaron 3 mil 215 millones de euros en 2020 y habían sido, en 2019, antes de la pandemia, de 4 mil 195 millones de euros, significan el 27% del total de las exportaciones de España a América Latina. Pero España también hizo fuertes importaciones de nuestro país, nada menos que tres mil 458 millones de euros en 2020, en pandemia, aunque la cifra había alcanzado los 4 mil 608 millones en 2019. A España le vendemos petróleo, maquinaria, aparatos ópticos y de medición, vehículos, aparatos ortopédicos y de medicina, y minerales, entre muchos otros productos.

En todo esto no hay nada de saqueo o expoliación: las inversiones de España en México alcanzaron, en 2020, los 49 mil 622 millones de euros. Las inversiones mexicanas en España alcanzaron los 30 mil 83 millones de euros en 2020, y han seguido creciendo en 2021. La economía de servicios, de España a México, significó ingresos por 2 mil 447 millones de euros en 2019. Varias de las principales empresas mexicanas tienen sede en Madrid y también las españolas en nuestro país, en forma notable en el sector financiero, energético y de alimentos.

Una relación de esa dimensión no se puede poner “en pausa” por una ocurrencia política, incluso aunque estuviera justificada, que no lo está. Estamos hablando de relaciones, inversiones, exportaciones e importaciones de miles de millones que implican decenas o centenares de miles de fuentes de trabajo y de ingresos para la sociedad y también para las arcas del país. Hablar en una relación de esa dimensión y con números tan equilibrados en muchos ámbitos, de robos, saqueos, conquista, pausa, es simplemente una insensatez.



JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Es inaceptable decir que todos los periodistas que no aplauden al Presidente son deshonestos, corruptos, mercenarios, mentirosos o conservadores.

Atacar a periodistas

"Ya sé que no aplauden."

Enrique Peña Nieto

Por enésima vez el presidente López Obrador se lanzó ayer contra los periodistas críticos: "Periodistas deshonestos, como Carmen Aristegui; periodistas no solo deshonestos, sino corruptos y mercenarios, capaces de inventar cualquier situación, como Loret de Mola... La señora que está con Claudio X. González, que pertenece al grupo de Aguilar Camín, María Amparo Casar. Entonces, afortunadamente siempre, como decía el poeta Díaz Mirón, he salido de la calumnia ileso".

Las diatribas contra periodistas se han convertido en una parte habitual de las mañaneras. Incluso hay una sección para ello en su programa, "Quién es quién en las mentiras", que el relator para la libertad de expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Pedro Vaca, ha dicho que "enrarezca los mensajes firmes que se deben escuchar de respaldo a la labor periodística y de rechazo a la violencia contra periodistas". En los últimos días la furia del Presidente la desató el reportaje de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI) y Latinus sobre las casas en Houston en que ha vivido su hijo, José Ramón López Beltrán, pero otros reportajes en el pasado también han provocado su ira.

No coincido con quienes piensan

que las descalificaciones del Presidente provocan asesinatos de periodistas. Quienes matan a comunicadores no se inspiran en declaraciones políticas. Pero esto no justifica las agresiones verbales de un gobernante muy poderoso.

Nadie cuestiona que el Presidente y sus funcionarios tengan derecho de réplica. Ayer el director general de Pemex, Octavio Romero Oropeza, afirmó que el contrato por 89 millones de dólares que la petrolera otorgó a Baker Hughes en agosto de 2019 se definió por una licitación pública en la que participaron seis empresas y no por adjudicación directa. Esta es una rectificación correcta a la que cualquiera, no solo el gobierno, tiene derecho.

Lo que no es aceptable es decir que todos los periodistas que no aplauden al Presidente son deshonestos, corruptos, mercenarios, mentirosos o conservadores. Ayer Casar me dijo, sobre el contrato de Baker Hughes, que la información de Pemex, que debería ser transparente, resulta extraordinariamente opaca. Quizá el contrato haya sido producto de una licitación justa, pero si el gobierno manejara la información de manera más limpia sería más fácil determinarlo. La marca de este gobierno, sin embargo, es primero descalificar.

Lo curioso del caso es que el Presidente utiliza constantemente información falsa o equívoca. Ayer, por ejemplo, se refirió despectivamente a Casar "como la señora que está con Claudio

X. González que pertenece al grupo de Aguilar Camín". Añadió que Claudio X. González "decía que le preocupaban los niños y que por eso quería la reforma educativa" y "tenía Claudio acciones en la industria eléctrica". La verdad es que Claudio X. González Guajardo, el activista, fundó Mexicanos Primero y más tarde MCCI, pero hace años que se ha separado de ambas. Casar toma sus propias decisiones como presidenta de MCCI, y lo hace muy bien, sin un "hombre escondido" que le dé instrucciones. Claudio X. González Laporte, el padre, es el empresario, pero al parecer AMLO no se ha querido enterar que se trata de dos personas distintas.

Las agresiones verbales del Presidente a los periodistas, efectivamente, "enrarezca" el ambiente. AMLO obtuvo un triunfo electoral inobjetable en 2018 y le toca gobernar el país, pero como un Presidente demócrata, no como un gobernante intolerante que descalifica a la prensa y a quien piensa diferente.

• PAUSA

Ayer AMLO anunció que hará "una pausa en las relaciones" con España: "Vamos a darnos tiempo para respetarnos y que no nos vean como una tierra de conquista". ¿Qué significa eso? ¿Va a romper relaciones con España? No lo creo, pero el Presidente gobierna cada vez más con simples ocurrencias.



EL ASALTO
A LA RAZÓNCARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com



Ridícula guerrita contra España

Lo suyo lo suyo de Andrés Manuel López Obrador es tan ajeno a la diplomacia como incontinente su proclividad a fabricar confrontaciones con países a los que proclama respetar.

Ayer se fue sobre España de manera inaudita, desdénando la enraizada relación que nos une desde todos los puntos de vista, incluidos los tamales de chipilín que tanto le gustan porque se preparan con *manteca de cerdo* y *queso crema tropical* (mezcla de leche y nata) espolvoreado, que se obtienen de animales traídos hace 500 años por los conquistadores (a quienes guarda un tardío, entelarañado y rijoso rencor).

De manera por demás gratuita, cuando hablaba de las críticas en Estados Unidos a su iniciativa de contrarreforma eléctrica, soltó:

“Es el caso de las *empresas españolas*. Ahora no es buena la relación. Y a mí me gustaría que hasta nos tardáramos en que se normalizara para hacer una pausa, que yo creo que nos va a convenir a los mexicanos y a los españoles, desde luego al pueblo de México y al pueblo de España, *hacer una pausa en las relaciones, porque era un contubernio arriba, una promiscuidad económica-política en la cúpula de los gobiernos de México y de España*, pero como tres sexenios seguidos, y México llevaba la peor parte, lo saqueaban. Entonces, vale más darnos un tiempo, una pausa. *A lo mejor ya cuando cambie el gobierno ya se restablecen las relaciones y yo desearía, ya cuando no esté yo aquí, que no fuesen igual como eran antes...*”.

Lo que comenzó referido a *empresas* terminó implicando a los *gobiernos* que ambas naciones tuvieron en los 18 años anteriores al suyo.

Sobresalta reparar en que son *seis* las que tiene bajo su mira, entre las *iseis mil 500!* españolas que operan en México, lo cual significa que el país al que agredió es el *segundo del mundo* (después de Estados Unidos) con inversiones en México por un monto aproximado de 76 mil millones de dólares.

El ataque mañanero sorprendió a uno de sus más prominentes leales: el senador Ricardo Monreal quien, a pesar de haber sido aplastado por el morenismo en su justa cruzada contra las arbitrariedades político-policíacas del impresentable gobernador Cuitláhuac García, dio una suave interpretación del arrebato

presidencial (lo tomó como “un recurso para reflexionar”) y con Joaquín López-Dóriga tuvo el arrojo de ilustrar: “pausa” no es una figura reconocida “ni por el derecho internacional ni por el derecho diplomático”.

Otro sorprendido fue el ministro de Asuntos Exteriores y Globales para la Unión Europea, Iberoamérica, el Caribe y el resto del mundo de España, José Manuel Albares, quien se preguntó qué habrá querido decir AMLO con lo que supone no sea “una posición *oficial*”; que hace pocos días tuvo en Honduras un “encuentro cordial” con Marcelo Ebrard, y que, “eso sí, defenderemos los intereses de España ante cualquier país...”.

Daño colateral: después del salmeronazo y dejar *con el Jesús en la boca* Panamá, esta otra súbita *guerra de las falacias* deja en el *refriol* oportunista Quirino Ordaz... —

López Obrador
tiene la proclividad
a fabricar
confrontaciones
con países



La precariedad laboral sigue de moda en México

ROGELIO GÓMEZ HERMOSILLO

El panorama laboral es desolador. Seis de cada 10 personas asalariadas no ganan lo suficiente para sostener a su familia (60%), 4 de cada 10 carecen de seguridad social (42%), la mitad carece de contrato laboral estable (52%) y casi 9 de cada 10 carecen de medios de organización para la negociación colectiva de sus condiciones laborales (86%).

Todo esto sucede en abierta contradicción con las normas del derecho al trabajo digno establecidas en la Constitución, cuyo 105 aniversario recién celebramos. Esta violación de derechos laborales constituye una de las causas principales de los niveles de la pobreza en nuestro país.

En la industria manufacturera, el principal sector empleador, el 60% de su personal asalariado, más de 3 millones 700 mil personas, tienen un salario que no es suficiente para sacar a una familia de dos personas, ellas y una más, por encima del umbral de pobreza. Esto es, no ganan para cubrir el costo de dos canastas básicas. En el sector comercial, la situación es aún peor, el 70% del personal carece de ingreso suficiente y más de la mitad de su personal asalariado (51%) carece de contrato estable.

El tamaño cuenta. Los micro y pequeños negocios presentan los niveles más altos de precariedad laboral, sin embargo, en la mediana y la gran empresa los niveles son inaceptables. El 46% de quienes trabajan en grandes empresas, con más de 250 personas ocupadas, ganan menos del costo de dos canastas básicas. Es decir, su salario no supera el umbral de pobreza para 2 personas.

Para las unidades económicas más pequeñas el cumplimiento de las obligaciones laborales, iniciando por el costo de la seguridad social es un reto permanente. La evasión de la seguridad social y la pre-

cariedad laboral son parte de las estrategias de la sobrevivencia.

En los micronegocios, que son los que ocupan hasta 10 personas, el 84% de las personas asalariadas carece de seguridad social, el 88% carece de contrato estable y el 73% carece de salario suficiente para adquirir dos canastas básicas. En estas unidades además hay una alta tasa de personal no remunerado, generalmente familiares que colaboran en el negocio y no reciben un salario formal.

El problema es que los micro negocios son más del 90% de las unidades económicas del país y emplean alrededor del 30% del personal (sin contar a quienes trabajan por su cuenta). Al transitar por cualquier colonia popular o por ciudades medianas o pequeñas, la presencia de estas unidades económicas micro es evidente: tienditas de abarrotes, "estéticas", talleres, carnicerías, pollerías, fondas y otros negocios de venta de alimentos y comercios de todo tipo.

Cada micronegocio tiene un promedio menor a 3 personas ocupadas. La gran mayoría no están afiliadas a la seguridad social (84%). Esto implica que quienes ahí trabajan carecen de acceso a servicios de salud de la seguridad social, de acceso a estancias infantiles para las madres trabajadoras, de ahorro para el retiro y de ingreso en caso de incapacidad, maternidad o desempleo.

Desde la sociedad civil reiteramos los dos ingredientes indispensables de la fórmula México sin Pobreza: (1) trabajo digno y (2) acceso universal a servicios de salud, de cuidado y protección social al ingreso. Este segundo componente requiere una reforma de gran calado de la seguridad social. Superar el modelo segmentado del seguro so-

cial donde el acceso a servicios de salud depende del empleo es contrario al enfoque de derechos, la salud no puede ser una prestación laboral.

Estos y otros datos son parte del undécimo reporte del Observatorio de Trabajo Digno, basado en datos oficiales de Inegi, disponible en frentealapobreza.mx ●

Consultor internacional en programas sociales. @rghermosillo

Seis de cada 10 personas asalariadas no ganan lo suficiente para sostener a su familia.





Humberto Muñoz García

UNAM. Programa Universitario de Estudios
sobre la Educación Superior. recillas@unam.mx

Difusión del Conocimiento Académico

Comienzo este texto con dos preguntas: ¿Por qué y para qué difundir conocimiento académico? ¿A quién se le comunica?

1. La comunicación desde la universidad consiste en difundir los resultados de la investigación, entre un público que forma parte del propio medio académico. Se difunde para que exista el intercambio de ideas entre académicos de un mismo campo o de campos disciplinarios similares, bajo la idea de que el intercambio sirve para que avance el conocimiento.

La comunicación pretende que los hallazgos se socialicen a nivel mundial entre las comunidades académicas. A este propósito, auxilian las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, con lo cual los resultados que se obtienen de las investigaciones pueden ser empleados para nuevos análisis y, también, para que se abran nuevos proyectos y opciones de desarrollo que sirvan para generar un mayor bienestar social.

Los investigadores producimos conocimiento sistemático y riguroso que permite elaborar nuevas preguntas para continuar indagando sobre un objeto de estudio. Estamos obligados a comunicar los resultados del trabajo académico. Se difunden los hallazgos de un proyecto de investigación por la vía de medios académicos, generalmente revistas disciplinarias, que supuestamente consultan otros investigadores del mismo campo o de campos afines. Las revistas académicas son medios de difusión a los que no accede el conjunto social.

Poco ha cambiado la publicación académica durante los últimos tiempos. Pero hay indicios de que las revistas tienden a desaparecer, tal y como son producidas y distribuidas actualmente. Doy un par de motivos: a) la tecnología ha revolucionado la forma en que consumimos bienes materiales y simbólicos, incluido el conocimiento. b) La difusión por medios electrónicos es más ágil

y de mayor cobertura. Actualmente, las revistas están pasando a formato electrónico, al tiempo que hay una explosión de páginas electrónicas, de instituciones y colectivos, que incorporan textos evaluados de diferente tipo (libros y artículos) para su consulta. Hay medios más adecuados que las revistas para seguir la velocidad con la que transita el conocimiento.

2. La difusión requiere ir más allá de los círculos académicos. Tenemos interés y deseos de que los resultados de nuestro trabajo de investigación sean conocidos y apropiados socialmente, sobre todo de parte de quienes trabajamos en las humanidades y las ciencias sociales.

En los últimos tiempos, se ha considerado la necesidad de difundir el conocimiento científico y tecnológico entre la población. Se estima que hay una creciente demanda por parte de la sociedad para acceder a la ciencia y la tecnología. La transmisión del conocimiento a diversos públicos en la sociedad sirve para generar cultura científica, y también para que se valore socialmente a la investigación y sus resultados, con lo cual reciben prestigio las instituciones donde la producción de conocimiento es parte de sus labores sustantivas.

Pongamos atención a lo siguiente. La información crece a ritmos acelerados y cada vez hay más facilidades tecnológicas para acceder a ella, y más capacidades para transformarla en conocimiento y diseminarlo en la sociedad. En esta última, se está dando una mayor diversificación de los públicos interesados en acceder al conocimiento y a la educación que imparte la universidad.



3. Hoy en día, científicos, humanistas y científicos sociales tenemos interés de difundir los trabajos que hacemos entre públicos que se encuentran fuera de la academia. Lo cual no es incompatible con difundir resultados sustantivos entre los colegas.

Salir del Campus, entrar y participar en la esfera de lo público, es una tarea de primera importancia, desde mi perspectiva. La sociedad demanda cada vez más que las universidades brinden respuestas para superar los problemas que la afectan. Para cumplir con esta exigencia, es de primera importancia divulgar, sistemáticamente, qué estamos encontrando en nuestras investigaciones. Y divulgarlo por los medios electrónicos, la prensa, revistas periódicas, suplementos, las redes, medios organizados para tal efecto, que sean de amplia consulta por parte de la ciudadanía.

Y no estoy refiriéndome sólo al texto de opinión calificada para intervenir en la coyuntura, sino al ensayo corto que resulta de una práctica académica, que es reflexión de un objeto o proceso analizado desde la academia. También incluyo el ensayo interpretativo de un hecho o proceso social.

La participación en los medios de comunicación masiva con contribuciones de este tipo tiene que *ser aceptada y estimulada como parte de nuestro quehacer institucional, ser tomada en cuenta en las evaluaciones*. Otorga visibilidad a las universidades, a los colectivos de investigación. Resalta, asimismo, a quienes hacen la gestión para divulgar el conocimiento de una manera organizada.

La publicación de textos cortos en los medios es una tarea que valora el conocimiento y que auxilia a mejorar la vida social, que contribuye a desarrollar el diálogo y el debate democráticos y a mostrar las bondades del pensamiento crítico que garantiza la autonomía universitaria. Es, además, una forma tangible de apreciar el compromiso de la universidad con el cambio de la sociedad. 🌐



La imperiosa reforma eléctrica

ABRAHAM NUNCIO

“**E**ra para mí muy importante venir a Monterrey para acreditar ante los ojos de la nación que los empresarios regiomontanos son profundamente nacionalistas, que comparten los ideales de nuestras instituciones, que se solidarizan con el país, que están dispuestos a tomar con el país sus riesgos, que enfrentan su pecho al destino porque quieren merecer la clara mirada de sus hijos, como lo dijo Bernardo Garza Sada.”

Quien así hablaba era José López Portillo, “el último presidente de la Revolución” y más bien el primer presidente neoliberal. Frívolo como era, no pensó en el piso donde se paraba ni en su historia. Lo escuchaban los 600 empresarios de todo el país que asistieron a la capital de Nuevo León para la firma del pacto llamado Alianza para la Producción.

Con el liderazgo de los industriales de esta ciudad, en especial con Alfa, se comprometió López Portillo a ofrecerle todas las ventajas del boom petrolero cuya riqueza, decía, sólo era cuestión de administrarla. Y, por tanto, de repartirla. Se la repartió con largueza a los empresarios, sobre todo a los regiomontanos. Las empresas del grupo Monterrey pasaron de ser un ciento a 375 al cierre del sexenio lópezportillista.

De las facilidades ofrecidas quedó, entre otros testimonios de lealtad, el ilegal préstamo que Banobras hizo a Alfa por 12 millones de pesos en 1981, al momento de producirse la crisis de la deuda en el ámbito empresarial de Monterrey. En febrero de 1982, desde este ámbito se propició una enorme fuga de capitales que hizo sentir a López Portillo traicionado. En cuestión de

horas se había disipado el nacionalismo, la solidaridad, los fines institucionales compartidos y el patriotismo de los empresarios de Monterrey. Igual como había ocurrido en 1914, 1964 y 1975.

Lo de la solución somos todos y la búsqueda verbal de un desarrollo más igualitario se tradujo en un menor gasto público, la imposición de topes salariales, la liberación de precios de productos básicos y el alza, casi en 80 por ciento, de las tarifas de gas y electricidad. Para las familias de escasos recursos este aumento era un golpe artero a su economía. En Monterrey mismo se formó entonces el Frente de Defensa de la Economía Familiar.

Participaban en esa organización los obreros de Fundidora, los miembros del sindicato de la universidad pública y los colonos de Tierra y Libertad. Se hicieron

presentes en varias dependencias del gobierno federal y culminaron en una manifestación frente a la Comisión Federal de Electricidad. La dirección de esta empresa, coludida con la CTM, decidió disolver agresivamente al grupo. Pero gracias a su presión el gobierno federal redujo el aumento de esos servicios casi 50 por ciento.

¿Qué habría pasado si el gas y la electricidad hubieran estado en manos de empresas privadas? El gobierno habría adoptado igualmente medidas represivas y el precio de los flujos no habría bajado. Como ahora sucede en España. Los españoles padecen, pero nada pueden hacer para defenderse de los precios crecientes en ese rubro. Tampoco nada pueden hacer otras poblaciones, sino padecer resignadamente los rigores de un clima extremo, como los que produjeron la paralización del fluido eléctrico en Texas, donde éste se halla en manos privadas.

Es tonto, contrario al interés de los gobernados y de la nación, que un gobierno renuncie al manejo de recursos naturales estratégicos en su territorio. La disputa de la empresa privada es por controlar la generación y el suministro de la electricidad en México; también es por tener el subsidio, trato preferencial y otras ventajas a costa del erario y del gasto social, gasto que implica en los países capitalistas, como el nuestro, atenuar –casi siempre en sus mínimos– la desigualdad orgánica que produce este modelo socioeconómico.

El intento de los dueños del mercado en el sector eléctrico es inaceptable desde el punto de vista moral y social. Porque el objetivo fundamental no es generar energías limpias, según ellos y sus voceros arguyen, sino obtener mayor lucro. Capital cuyo lucro no crece deja de ser competitivo, dicen los defensores del mercado.

Quienes argumentan con la supuesta pérdida de pesos y centavos no deben tener la potestad de decidir el destino de las grandes mayorías vinculadas al gasto eléctrico. Su aleluya es la libre empresa, la globalización, el emprendedurismo. Y otros chantajes. Los gobiernos, desde el de López Portillo hasta el de Peña Nieto los aceptaron por conveniencia personal.

Por ello varios de los ex presidentes, unos de manera abierta y otros bajo cuerda, forman parte de la oposición a la reforma eléctrica. Una reforma módica, pues dejar 46 por ciento en manos privadas es dejar demasiado. Las maniobras de los grandes capitalistas –entre ellas las fugas de capital– empobrecieron a esas grandes mayorías, a la par que creció la concentración de la riqueza en los últimos 40 años de decisiones económicas lideradas por los grupos de capital nacional y extranjero en connivencia con los gobiernos que las asumieron como buenas. Esto debe retrotraerse y de ninguna manera repetirse.

El intento de los dueños del mercado en el sector eléctrico es inaceptable desde el punto de vista moral y social. Porque el objetivo fundamental no es generar energías limpias, según ellos y sus voceros arguyen, sino obtener mayor lucro



Compensar es hacer justicia

PAOLA FÉLIX DÍAZ

A las y los mexicanos: Recuerdo que hace algún tiempo, la ministra Olga Sánchez Cordero señalaba la importancia de avanzar reformas diversos ordenamientos legales para lograr la igualdad sustantiva, más allá de la esfera política —tenía razón—. Y, es que la realidad cotidiana de las mujeres de a pie sigue siendo en nuestros días sumamente compleja, debido a la discriminación y violencia que impiden su desarrollo y empoderamiento.

En el ámbito familiar persisten diferentes barreras, las cuales están enraizadas a tal grado que, incluso la ley sustantiva solapa, provoca y perpetúa debido a su obsolescencia y porque pocas veces las mujeres están en posibilidad de agotar la última instancia legal para llevar su caso ante la Suprema Corte de Justicia.

Afortunadamente, hay más y mejores criterios jurisprudenciales, los cuales se difunden ampliamente gracias a las tecnologías de la información, lo que ha permitido al Poder Legislativo retomarlos para establecerlos en la Ley.

Tal es el caso de la reciente reforma aprobada en la Cámara de Diputados para establecer en el Código Civil Federal la figura de la compensación, que ya algunos códigos locales preveían, no obstante, no opera en todo el país.

Para entender su pertinencia, basta decir que, el valor económico del trabajo no remunerado en labores domésticas y de cuidados en 2020, fue de 6.4 billones de pesos, equivalente a 27.6% del PIB. Por otro lado, cuando las mujeres se insertan en el mercado laboral, generalmente lo hacen en condiciones desventajosas porque tienen la carga del trabajo en el hogar, lo que las obliga a buscar empleos más flexibles, donde NO tienen seguridad social ni prestaciones de ley. Además, la brecha de desigualdad salarial es de 34% menos para ellas; y, claro, que no podemos perder de vista la doble o triple jornada laboral que muchas mujeres realizan ya que trabajan

dentro y fuera del hogar.

En virtud de esta realidad, pero, sobre todo, asumiendo que el matrimonio no debe derivar en desventaja, menoscabo o detrimento de la persona, patrimonio ni oportunidades de ninguno de los cónyuges, la compensación resulta una medida justa, ya que, en caso de divorcio o separación, están obligados a presentar al Juzgado un convenio en que se señale la compensación que no podrá ser superior al 50% del valor de los bienes que hubieren adquirido. A la cual, tendrá derecho el cónyuge (hombre o mujer) que durante el matrimonio se haya dedicado preponderantemente al desempeño del trabajo del hogar y, en su caso, al cuidado de los hijos; no obstante que hubiera realizado otras labores profesionales.

Evidentemente, esta figura opera cuando el matrimonio se llevó a cabo bajo el régimen de separación de bienes. El principio es que el patrimonio logrado durante el matrimonio y no el adquirido con antelación, es producto del trabajo y esfuerzo de ambos cónyuges; y si bien, uno llevaba la carga mayoritaria o única de la proveeduría económica, el otro llevaba la del hogar, ambas tareas igualmente importantes para la familia.

¿Qué pretende evitar esta figura?: que un cónyuge adquiera patrimonio en detrimento del otro. Dicho en palabras llanas, que tras el divorcio las mujeres, que son quienes preponderantemente se dedican al hogar, se queden sin nada, sin bienes y sin oportunidades después de haber entregado años o una vida al cuidado de la familia.

Compensar es hacer justicia, es colocar en igualdad de derechos a mujeres y hombres, quienes, al asumir las cargas domésticas, no pudieron desarrollar en el ámbito laboral y económico las mismas posibilidades. Como lo señaló el diputado Vicente Onofre, el derecho a la compensación debe quedar establecido claramente en la legislación civil federal. ●

Activista social



Se busca evitar que tras un divorcio las mujeres dedicadas al hogar se queden sin nada, sin bienes y sin oportunidades.



**APRENDIZAJES
DESDE LA
DIRECCIÓN**



**“Una organiza-
ción logra tras-
cender y perma-
necer cuando
inculca sus valo-
res fundacionales
para el cambio
constante”.**

SALVADOR
CERÓN
ECONOMISTA

@ACCRESPONSABLE



Jorge Berry

@jorgeberry



Nuestro mundo

Emmanuel Macron, presidente de Francia, tomó la estafeta del liderazgo europeo ante el retiro de la canciller de Alemania, la ya legendaria Angela Merkel. Pero le tocó, como decimos en México, bailar con la más fea. Esta semana, Macron estuvo en Moscú, con Vladimir Putin, tratando de distender la situación con Ucrania. Putin tiene desplegadas miles de tropas y equipo militar en su frontera con Ucrania, y otro tanto en Bielorrusia, amenazando con abrir varios frentes en una posible invasión.

Después de varias semanas de tensión creciente, Macron pareció lograr algún avance con Putin. Anunció que obtuvo el compromiso del líder ruso de no crecer el enfrentamiento. Hubo un respiro en la comunidad internacional, pero se disipó rápidamente. Y es que Macron, tal vez pecando de inocente, dio a conocer la promesa de Putin en una conferencia de prensa conjunta con el presidente de Ucrania, Volod-

ymyr Zelensky, a quien visitó en Kiyv, la capital, en cuanto salió de Moscú.

Fue tal la reacción de Putin a la visita, que empleó lenguaje vulgar contra Zelensky, y afirmó que, le guste o no, tendrá que respetar los acuerdos de Minsk, que incluyeron el cese al fuego después de anexionar Crimea, pero que hablan de otras zonas de Ucrania con ciudadanos rusos, y que exigen autonomía. Zelensky ha dicho que para su país es imposible cumplir.

A su regreso a París, Macron habló por teléfono tres veces en un día con Joe Biden, presidente de Estados Unidos, aunque no se informó sobre el contenido de las conversaciones.

En un encuentro posterior con la prensa, el vocero del Kremlin, Dimitri Peskov, negó que su jefe haya querido insultar a Zelensky, pero se rehusó a confirmar si Moscú tomaría medidas de distensión, aunque dijo que la presencia rusa en Bielorrusia se debía a ejercicios

militares programados, y que cuando éstos concluyan, las tropas regresarán a sus bases. Nadie le creyó.

Con una situación internacional verdaderamente grave, los noticieros y periódicos de Estados Unidos están consumidos por la división interna que afloró en el Partido Republicano, y apenas y mencionan la amenaza de guerra.

Resulta que Ronna McDaniel, presidenta del partido, organizó una votación, que fue unánime, para censurar a Liz Cheney y Adam Kinzinger, dos republicanos, por aceptar formar parte del comité de la Cámara de Representantes que investiga los hechos violentos del 6 de enero de 2021 en el Capitolio. En el comunicado anunciando la censura, el Partido Republicano, el legendario GOP de Abraham Lincoln, justifica la violencia de aquel día como "legítimo discurso político". Basta con ver un video de los hechos, y de saber que hubo cinco muertos y docenas de heridos, para establecer que la declaración republicana es una estupidez.



Por supuesto que, de inmediato, salieron varios senadores republicanos a condenar la censura. Pero sobresalió la declaración de Mitch McConnell, el líder de la minoría republicana en el Senado, que de manera tajante describió los hechos violentos del 6 de enero como “una insurrección con objeto de desconocer la transmisión pacífica de un gobierno a otro, como resultado de una elección debidamente legitimada”.

¡Sopas!

Kevin McCarthy, el líder de la minoría republicana en la Cámara de Representantes, salió corriendo para no enfrentar a la prensa. McCarthy sabe que, con la legislación a modo en varios estados para diluir la representación minoritaria, tiene buenas posibilidades de convertirse en líder de la Cámara baja en noviembre, en las elecciones intermedias. Por ello, no quiere enfrentar a los trumpistas. El senador McConnell, por su parte, piensa que tratar de justificar el 6 de enero le costará muchos votos a los republicanos, y es el único flanco débil del partido para noviembre.

Falta mucho de aquí a noviembre, y tanto el conflicto Rusia-Ucrania, como la política interna de Estados Unidos, pueden cambiar la ecuación. Por ahora, Trump anda a la baja.

Medios de EU apenas mencionan la amenaza de guerra, consumidos por la división republicana



MARIANA GÓMEZ DEL CAMPO
SECRETARIA DE ASUNTOS INTERNACIONALES DEL CEN DEL PAN
@MARIANAGC

EL DESDÉN POR EL SERVICIO EXTERIOR MEXICANO

El desprecio de López Obrador se ha mostrado designando a sus amigos como un pago de favores

El Servicio Exterior Mexicano (SEM), desde sus orígenes, ha estado enmarcado por ser reconocido por su profesionalización y un excelente marco de referencia, siempre poniendo al centro los intereses del país, más allá de posiciones políticas.

México siempre se ha caracterizado por tener altos estándares de diplomacia, de tacto y respeto entre los países, así como de las organizaciones internacionales.

Sin embargo, la actualidad es un tanto más oscura para el Servicio Exterior Mexicano, el tabasqueño se ha dado a la tarea

de enterrar todos los esfuerzos y tradición histórica de gran desempeño por parte del mismo, más bien las ha reemplazado por personajes que comparten alineación con la política impuesta por el inquilino de Palacio Nacional, Andrés Manuel López Obrador.

El desprecio se ha mostrado designando a sus amigos, como pago de favores o recompensas políticas, actores sin ningún tipo de experiencia, dejando muy claro que efectivamente no sabe, no entiende y no le interesan las relaciones internacionales, y si recordamos lo que decía al principio de su sexenio, que la

mejor política exterior es la interior, entenderemos por qué todo es un desastre.

A lo largo de la historia diplomática del país hemos tenido representantes de altísimo nivel, en su mayoría todos especialistas en la materia, acreditando un examen inicial, y posteriormente sobre un escalafón que ayuda justamente a la especialización de los

integrantes.

A este gobierno nada de eso le importa, y es que actualmente, incluso, hay segundos secretarios que pasarán a ser embajadores.

La Secretaría de Relaciones Exteriores no es la excepción y el desastre es perceptible, pues las principales

Direcciones Generales tienen a titulares que han demostrado tener carencia absoluta de experiencia, pero que son amigos del canciller.



El desastre comienza a ser una *bola de nieve*; el presidente López Obrador haciendo berrinche con los países que muestran dignidad ante lo que son nombramientos lamentables, un canciller debilitado que lo único que está buscando es fortalecer su proyecto político y una política exterior minada a las pequeñas ideas del Presidente.

Es urgente que le digan al titular del Ejecutivo federal, Andrés Manuel López Obrador, que las embajadas y los consulados no son agencias de colocación.

“A lo largo de la historia diplomática de nuestro país hemos tenido representantes de altísimo nivel, en su mayoría todos especialistas en la materia, acreditando un examen inicial”.



Libros de texto y censura del lenguaje

EDUARDO BACKHOFF ESCUDERO

En la primera plana de EL UNIVERSAL se publicó, el 2 de febrero, la nota de María Cabadas: *SEP planea quitar de los libros palabras "neoliberales"*. Muchos medios de comunicación se han interesado en el tema, al considerarlo un acto de censura. El tema central es que la SEP tipifica ciertos términos como "neoliberales", que se utilizan en el ámbito educativo. Y dado que el gobierno de AMLO odia al neoliberalismo ha decidido borrar del vocabulario educativo todos aquellos conceptos que, en su opinión, recuerdan la Reforma Educativa de 2013.

María Cabadas menciona que, entre otros términos, se consideran neoliberales, los siguientes: calidad educativa, evaluación, competencia, productividad, sociedad del conocimiento, eficiencia terminal, rezago, cobertura y pertinencia.

Todos esos términos no son conceptos neoliberales, sino indicadores que sirven para conocer el estado en que se encuentra la educación de un país, una entidad o una institución. Doy algunos ejemplos: calidad es sinónimo de excelencia (término que usa la Cuatrote); evaluación es el procedimiento para verificar el aprendizaje, competencia se utiliza para referirse a saberes, conocimientos, habilidades y actitudes en

cualquier disciplina; eficiencia terminal se refiere a la proporción de estudiantes que concluyen un grado o ciclo escolar; cobertura indica la proporción de niños y jóvenes que son atendidos por el sistema educativo en edad de recibir este servicio; rezago educativo se entiende como la proporción de estudiantes de 15 años que no han concluido la educación básica. Muchos de estos términos se utilizan en otros sectores.

Eliminar los indicadores para conocer la realidad educativa de México es un grave error, pues pondría al país a la deriva del resto de los sistemas educativos del mundo. Cambiarles de nombre, no afecta para nada la realidad educativa y sí dificulta trabajar con organismos internacionales que generan información estadística comparable con base en estos indicadores. Eliminar estos términos sería tanto como eliminar en el ámbito económico los conceptos de inflación, devaluación, productividad o Producto Interno Bruto; lo que no cambiaría el modelo económico del país, ni lo haría más rico o más pobre. ●

Presidente del Consejo Directivo de Métrica Educativa. A.C.



LA IDEA A DESTACAR



Algo debería componerse en la Constitución para evitar que cuatro votos cancelen lo que estima una mayoría de siete, como ocurrió en la Suprema Corte”.

Justicia vs. Política

MARIO MELGAR ADALID

Hay un debate que no logra resolverse: qué debe prevalecer en una sociedad que aspira a la democracia: jueces que resuelvan conforme a la ley o jueces que actúen políticamente. En México, el debate lo reanimó el presidente desde su llegada al Palacio, al criticar sistemáticamente al Poder Judicial en su conjunto: “salvo honrosas excepciones”, por ser un poder conservador y conceder amparos contra programas de la 4T. Las temas propuestas por AMLO para cubrir las vacantes de la Suprema Corte se componen de sus abogados favoritos. Que los ministros o ministras ya con su toga decidan volverse independientes y resolver en conciencia es otra papeleta.

En Estados Unidos el debate política vs. justicia se ha agudizado con el anuncio del retiro de la Corte del Justice Stephen Breyer. Contrasta su decisión con la renuencia a retirarse, a pesar de su avanzada edad, de la rock star judicial Ruth Bader Ginsburg. De nada valió la sugerencia que le

formulara el presidente Obama para hacerlo, o el terrible cáncer contra el que luchó denodadamente durante años, o la expectativa de millones de demócratas que veían en su salida la oportunidad de que Obama propusiera a otro juez liberal. Al aferrarse a la silla y finalmente morir, logró que Trump la sustituyera con Amy Coney Barret, que ahora forma parte del invencible bloque de seis conservadores.

En México política vs. justicia se puso a prueba con la reciente votación de la Suprema Corte mexicana sobre la inconstitucionalidad o no de la pregunta sobre el proceso de revocación del mandato: “¿Estás de acuerdo en que a (nombre), Presidente/a de los Estados Unidos Mexicanos, se le revoque el mandato por pérdida de la confianza o siga en la Presidencia de la República hasta que termine su periodo?”

La pregunta es contraria a lo que significa la figura jurídica de la revocación del mandato. El ministro Alberto Pérez Dayán lo expuso contundentemente al señalar que la hipótesis de la pre-

gunta (permanecer en el cargo) intercepta la elección de 2018. La permanencia en el cargo no es algo que deba preguntarse, pues ésta se “extiende estrictamente hasta el 30 de septiembre de 2024, no más, —insisto no más, —a menos que se interrumpa como resultado de una real y genuina revocación de mandato, y no de una simulación o remedo de ella”, concluyó el ministro.

A pesar del impecable proyecto del ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo que obtuvo la mayoría, cuatro ministros votaron por la constitucionalidad de lo que es evidentemente inconstitucional, impidiendo con ello que prevaleciera la justicia y, por el contrario, triunfara la política. Con la decisión de los cuatro ministros cercanos a AMLO, no se reunieron los ocho votos que establece la Constitución y la pregunta se mantendrá en sus tendenciosos términos.

Resulta ilustrativo que el último voto del asunto, en contra de la mayoría de siete ministros, fuera precisamente el decisorio, el de Arturo Zaldívar, presidente de la

Suprema Corte. Queda claro con este ejemplo que en los tiempos que corren la presidencia de la Suprema Corte está del lado del presidente y no necesariamente de la justicia constitucional, como lo sabe ya la política y como lo lamenta el foro mexicano.

Algo debería componerse en la Constitución para evitar que cuatro votos cancelen lo que estima una mayoría de siete, como ocurrió en este asunto. ●

Ex-Consejero Fundador del Consejo de la Judicatura Federal.

@DrMarioMelgarA



Donovan, el aspiracionista

LUIS FELIPE BRAVO MENA

Donovan Carrillo Suazo, joven patinador sobre hielo nacido en Jalisco y avecindado en León, logró atraer la mirada de muchos mexicanos hacia la Olimpiada de Invierno en Beijing: clasificó para la etapa final de la competencia en patinaje artístico. La alegre imagen de este chico de 22 años deslizando sobre la pista de hielo es un himno al aspiracionismo.

Lo primero que llama la atención es su relevante colocación en una disciplina en la que deportistas del país no llegan a una decena; de hecho, Donovan es el mejor en nuestra historia. Al alcanzar este punto escribe su nombre en nuestros anales deportivos. Según nos ilustran los conocedores, otros connacionales como Diana Encinas, Mayda Navarro y Ricardo Olavarrieta, también patinadores artísticos participantes en las justas invernales de Calgary (1988) y Albertville (1992) no lograron ser finalistas.

Otro aspecto digno de ponerse en relieve es que ya está entre los mejores a nivel internacional, a pesar de ser originario de un país sin condiciones para impulsar su arribo a esa posición. Son pocas, por no decir inexistentes, las instalaciones para practicar como lo exigen las justas olímpicas, además de nula organización en esa actividad. Existe afición al patinaje sobre hielo y algunas empresas ofrecen sus servicios, también se ha incrementado el flujo de mexicanos que viajan a los destinos turísticos invernales en Estados Unidos: Vail, Aspen, entre otros, pero esto no constituye una pla-

taforma institucional —privada o pública— para promover y estimular las vocaciones en esta rama deportiva.

Los datos publicados sobre Donovan prueban lo anterior: hace ocho años tuvo que emigrar de su natal Zapopan a León; en la primera cerraron la pista en la que se definió su vocación de patinador; en la segunda entrena en la plancha de hielo de un centro comercial, donde la música y la aglomeración de aficionados no parecen ser las más propicias para el surgimiento de campeones.

En esas condiciones, lo notable en el éxito de Donovan son la fidelidad a su vocación y la fuerza de carácter para seguirla. La vocación se define por varios elementos: habilidades naturales, atracción por las actividades. Pero todas esas potencialidades solo se realizan con voluntad de hierro.

Las noticias dicen que es hijo de un matrimonio de educadores físicos, lo que supone una cultura familiar de disciplina, practicaba varios deportes: natación y fútbol; una damita que le atraía lo indujo a calzar los patines; la amiga se fue, pero él se quedó con la pista hielo. Descubrió que ahí estaba su felicidad, su futuro, y se entregó a satisfacer su aspiración vocacional, superando obstáculos y circunstancias no propicias.

Cuando escribo estas líneas no se sabe si Donovan Carrillo regresará a León desde el Capital Indoor Stadium con una medalla metálica. Estoy seguro de que retornará a su patria con el olivo del aspiracionismo en sus sienes. Sabe que hay nuevos retos hacia delante. Encarna un mensaje: no es posible lograr metas y objetivos si no se utilizan los medios eficaces para hacerlos realidad. Su aspiración a ser campeón se sobrepuso a las realidades adversas. No fue el conformismo, ni la mediocridad, ni la ideología de la envidia lo que le llevó al lugar que ya conquistó. ●

Analista político.

@lf_bravomena



Morena en su laberinto

POR PEDRO PEÑALOZA

“Cuando los pueblos tengan la conciencia de que son más fuertes que sus dominadores, no habrá más tiranos”

Ricardo Flores Magón

Uno tiene derecho a preguntarse ¿Qué es el partido Morena? Máxime que es una “entidad de interés público”, según la Constitución de la República y, además, vive del financiamiento proveniente de los impuestos de quienes no nos podemos escapar de la vigilancia fiscal. Más allá de lo anterior, es preciso recordar que Morena es el partido del presidente y lo afirmamos en un sentido amplio: él lo inventó, lo armó, lo diseñó, puso a sus dirigentes, decide a sus candidatos y lo obedecen ciegamente.

Es decir, estamos en presencia de un organismo que carece de autonomía política y organizativa.

No existe discusión interna importante que no sea procesada y aprobada por el inquilino de Palacio Nacional.

Nadie, pero nadie, puede plantear una agenda interna

distinta a los lineamientos presidenciales.

Recordemos que López Obrador siguió una trayectoria pragmática y oportunista.

Se aprovechó del ungimiento de Cuauhtémoc Cárdenas, que lo señaló como el futuro presidente del PRD. AMLO venía de una disputa interna en el PRI de Tabasco por la postulación a la gubernatura de dicha entidad. En esa época el PRD, en sus primeros pasos como partido, decidió cobijarlo y ofrecerle la candidatura, que aceptó gustosamente.

Ya en las elecciones estatales fue derrotado por Salvador Neme Castillo, quien después le resolvió la mayoría de sus demandas

sociales y gremiales.

Esta referencia tiene un mensaje pedagógico y educativo, no se unió al PRD por convicción política o coincidencia programática, fue simplemente una opción para ser candidato.

La lección es vigente, Morena es la sumatoria de quienes rompieron con otras opciones, incluidos ex militantes del PRD, pero, sobre todo, ex priistas y franjas de

oportunistas de todo tipo.

AMLO ha reproducido en el gobierno el método de gestación de Morena. Un gabinete variopinto y notablemente mediocre, pero leal al líder.

En estos tiempos de reacomodos y de sucesión adelantada, un grupo de morenistas presentados como el “ala radical” de Morena realizaron hace unos días un evento de catarsis colectiva para impugnar a Mario Delgado, presidente del partido.

¿Qué concluyeron en esa reunión? Tres aspectos centrales: apoyar las iniciativas de su jefe máximo, exigir espacios internos en la estructura y solidarizarse con los movimientos sociales.

Los primeros dos puntos eran obvios, pero el tercero tiene un pequeño problema, la mayoría de los movimientos sociales están en contra de las políticas de AMLO.

Queremos ver a esos “radicales” desfilar en las calles desafiando al Tlatoani.

Eso no me lo pierdo por ningún motivo.

pedropenalzo@yahoo.com/

Twitter: @pedro_penalzo

OPINIÓN

Enseñar y guardar la Constitución





ADRIANA MORENO CORDERO

COLUMNA INVITADA

Fallida provocación a INE

Quienes pertenecen al ala dura de Morena, organizaron el foro “Reforma Política de la Cuarta Transformación” e invitaron al consejero-presidente del Instituto Nacional Electoral, (INE), **Lorenzo Córdova Vianello**. Supusieron que no asistiría, sobre todo después del trato descortés que recibiera hace algunos meses, cuando acudió a la Cámara de Diputados a explicarle a la bancada mayoritaria, el por qué dicho Instituto requiere más recursos para organizar y llevar a cabo la consulta sobre la Revocación de Mandato.

Y así como el diputado **Gerardo Fernández Noroña** consideró “un error”, la asistencia del consejero presidente del INE a dicho Foro, la secretaria general de Morena, **Citlalli Hernández**, aprovechó la ocasión para provocar al doctor Córdova, lanzando acusaciones sin sustento alguno, como por ejemplo, que “al INE le falta pueblo. Los consejeros Lorenzo Córdova y **Ciro Murayama** no han estado a la altura. El INE está secuestrado por dos consejeros” y ello, supuestamente, ha propiciado que dicho Instituto se haya “alejado de los deseos de la ciudadanía”.

Se les olvida a los de Morena y demás, que la elección presidencial del 2018, se llevó a cabo de la manera más transparente y que ese Instituto eminentemente ciudadano al que tanto critican, fungió como árbitro absolutamente imparcial y la muestra está en que no hubo la menor sombra de fraude. De ahí que el consejero presidente del INE, reiterará en el aludido Foro que “el INE es una de las instituciones más confiables con las que cuenta el Estado mexicano”.

Sin embargo, la provocación que intentó la señora Hernández, resultó

fallida pues tuvo la respuesta de Lorenzo Córdova, quien advirtió que si los cambios que se plantean para hacer una Reforma Electoral que ya se está fraguando, “va a mermar la representación, si va a disminuir las garantías del voto libre; si va a provocar que no tengamos elecciones ciertas y confiables y si lastima la autonomía e independencia de las autoridades electorales, no vale la pena una reforma electoral”. Y sobre advertencia, no hay engaño.

Sin embargo, los diputados morenistas y aliados se equivocaron y el doctor Córdova se presentó en dicho Foro, así como antes participó en la plenaria de los legisladores del PAN, por lo que fue duramente criticado por los de la mayoría en el Congreso.

Lo más probable es que en el fondo, los militantes de Morena tienen como objetivo tomar al INE como suyo, lo que representa un serio riesgo porque en esa frase dicha por Citlalli Hernández, podría estar oculta la

estrategia, es decir, que más que “faltarle pueblo” al Instituto Electoral, lo que le faltaría es que los actuales consejeros del INE, sean suplantados por morenistas y petistas.



EL AGUA DEL MOLINO

Enseñar y guardar la Constitución

POR RAÚL CARRANCÁ Y RIVAS

De una atenta lectura de la Constitución en su artículo 97 se deduce que, en términos generales, prescribe guardarla y hacerla guardar, “y las leyes que de ella emanen”, ordenando con posterioridad que si así no se hiciera se haga cargo de ello al infractor, es decir, que “la Nación se lo demande”. Sin embargo, no es posible guardar la Carta Magna, que acaba de cumplir 105 años de ser promulgada en Querétaro, observarla y cumplirla, sin que previamente se la enseñe con reglas y preceptos.

Hay que enseñar lo que es la Constitución para obedecerla y acatarla.

Esto implica, por otra parte, que de la constelación de valores jurídicos, políticos y sociales que la misma tutela y consagra, la

educación es fundamental; porque su cumplimiento es imposible sin conocerla y entenderla.

Ahora bien, una cosa es citarla y tenerla como punto de referencia de la vida en comunidad, y otra muy distinta entender su contenido.

En efecto, seamos esclavos de la ley para que podamos ser libres, decía Cicerón, lo que libera a la libertad del yugo del libertinaje, que siempre es tiranía.

Pero cómo enseñar la Constitución, cómo lograr que el pueblo la asimile y cómo que los servidores públicos la acaten.

Festejar por festejar su aniversario, sin entender su razón de ser, es en mucho rito pagano.

El entendimiento de que hablo tiene mucho de estado de conciencia. Cuando Ferdinand Lassalle concibe su idea de la Constitución como la suma de los factores reales de poder que rigen

en un país, añade que “se cogen esos factores, se extienden en una hoja de papel, se les da expresión escrita, y a partir de este momento incorporados a un papel, ya no son simples factores reales de poder, sino que se han erigido en derecho, en instituciones jurídicas” (traducción de Wenceslao Roces).

Procedimiento que a simple vista pueda parecer simple, pero que no lo es, siendo que para entenderlo en toda su profundidad se requiere enseñarlo.

Pero repito, cómo, quién. Sólo la Universidad, la UNAM, la Universidad de la Nación.

De donde resulta que la salvaguarda de la Constitución es su enseñanza, o sea, que todo el engranaje de la vida social depende de tal enseñanza.

Sin embargo no es sólo enseñar, entender, comprender, sino que es imperativo sentir.

Lo que me lleva a los Sentimientos de la Nación, bajo la inspiración de Morelos y de Quintana Roo, a la Constitución de 1824 y a la gran Constitución liberal de 1857. Sentir la Constitución para entenderla y comprenderla, para guardarla en observancia visionaria y nunca ciega.

Por eso la Universidad debe cerrar un ciclo de su gran destino enseñando a sentir la Carta Magna.

Todo esto se reduce en síntesis admirable a moderar la opulencia y la indigencia, a aumentar el jornal del pobre alejando la ignorancia, la rapiña y el hurto (artículo 12 de los Sentimientos), lo que por cierto ha reclamado en días recientes el emblemático Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, heredero de una auténtica tradición liberal, revolucionaria y progresista, ante un país que no deja

de ser violento y de estar hundido en una desigualdad económica que implica un enorme despilfarro moral y social; faltándonos por ende el impulso del verdadero progreso.

En este orden de ideas sostiene el eminente jurista Raúl Contreras Bustamante que la educación debe de ser un derecho humano en toda su amplitud, lo que nos compromete cada vez más con una Universidad educadora de la Constitución.

Universidad cuya naturaleza es sin duda independiente, autónoma, reconocida y tutelada por la propia Constitución; lo que significa que en estas horas de renovación y cambio la enseñanza universitaria es gaudiana de la Constitución, como eje de la cultura que encarna y representa nuestra Máxima Casa de Estudios.

**PROFESOR EMÉRITO
DE LA UNIVERSIDAD
PREMIO UNIVERSIDAD NACIONAL**

**Sígueme en Twitter:
@RaulCarranca
Y Facebook: www.facebook.com/
despacho raulcarranca**



Al hablar de una "pausa" en la relación con España, AMLO busca de nuevo distraer de los escándalos de su gobierno, y de paso insulta a aquel país.

**MANUEL
J. JÁUREGUI**

¿Qué es eso?

En términos diplomáticos, ¿qué quiere decir "pausa"? ¿Cómo se puede "pausar" una relación de 500 años, sanguínea, cercana, entrelazada como ninguna otra?

Ayer, para variar, el Presidente López salió con una novedad: que hay que "pausar" las relaciones de México con España. Y afirmó que compañías españolas como Repsol, Iberdrola y OHL nos han "saqueado" y que (en contubernio con el Gobierno español y los anteriores Gobiernos mexicanos) nos miran como "tierra de conquista".

No es nada fácil acumular más de tres errores en una sola frase, pero ayer el Presidente López lo logró.

Sobra decir que lo expresado por él es falso: Repsol, Iberdrola y OHL no vinieron a México a robar, vinieron a INVERTIR y trajeron miles de millones de dólares, creando empleos e infraestructura permanente.

Las acusaciones del Presidente no sólo son infundadas, son falsas, ¿qué interés, entonces, por buscar pleito con España?

Para empezar, dar otra cosa de qué hablar que no sea el OTRO PLEITO: éste con Estados Unidos por el rechazo de este país a la contrarreforma energética planteada por el Presidente. La cual ATENTA contra el medio ambiente, la libre competencia y el piso parejo para las inversiones, violando preceptos del T-MEC que SU GOBIERNO FIRMÓ.

Este gazapo diplomático del Presidente López nos hizo recordar –vía una larga asociación de ideas– a otro Presidente López de nuestra historia: éste, López de Santa Anna.

Cuando fue vencido en la batalla de San Jacinto por rebeldes texanos liderados por Sam Houston, fue capturado y llevado ante el líder de los insurrectos. Ahí, López de Santa Anna se dirigió a Houston con toda solemnidad y prosopeya –como suelen hablar nuestros Presidentes– y le dijo: "Es usted un hombre de descomunal destino, pues ha capturado al NAPOLEÓN del Occidente".
¡Súmete concha en la arena! Así el ego.

(Y esto que lo agarraron, literalmente, como al Tigre de Santa Julia, sólo que en pijamas, pues estaba el generalísimo muy entretenido jugando al doctor con una esclava mulata, Emily Morgan, que recién se había robado de una hacienda cuando marchaba a enfrentar a los rebeldes texanos).

La moraleja de esto es que en nuestra historia cuando un Presidente (o líder) mexicano se desubica y se cree "Napoleón" acaba haciendo el RIDÍCULO. No permita la Guadalupeña (versión nuestra de la muy española Virgen de Extremadura) que en su fabricado pleito distractor con España le acontezca lo anterior al hoy Presidente López, Obrador éste.

Ha pesado mucho en el ánimo del Presidente que saliera a relucir la nada austera y cómoda relación de inquilino de su hijo mayor con un ex directivo de una empresa texana contratista de PEMEX. Obviamente le dolió y se defendió golpeando (entre otros a doña Carmen Aristegui, quien no se lo merece), mostrando urgencia por CAMBIAR DE TEMA.

La relación de México con España no es un VCR o un Blu-ray que se pueda poner en "pausa". Esto bien lo sabe el Presidente, por lo que escandaliza premeditadamente con un tema apantallante y diferente para no hablar del repudio de Estados Unidos a su contrarreforma y de la nada transparente relación de su hijo con contratistas de PEMEX, demostrando con este hecho que SÍ SON IGUALES éstos que aquéllos.

La demostración de que la "pausa" –algo que no significa nada– es pura faramalla lo constata el hecho de que en el mismo discurso se contradice: afirma y luego se retracta.

Le preguntan los más pizpiretos que si piensa retirar al Embajador, y responde lo más rápido que puede, que "no, no, no". Que sólo habla, que sólo comenta, que manifiesta su opinión; nada en concreto, pues, en términos de la relación.

No así en el terreno diplomático, en el cual el mayor pecado es el INSULTAR: los verdaderos estadistas y diplomáticos no insultan.

Mucho tememos que por lo menos ayer el Presidente López, Obrador éste, INSULTÓ no sólo a las empresas españolas mencionadas, sino al Gobierno español.

Esto hizo a nombre del pueblo de México, algo a lo que NO TIENE DERECHO alguno.

Cuando habla el Presidente López lo hace como representante de México y los mexicanos, quienes NO COMPARTEN con él ese odio a España (tierra de sus ancestros, por cierto) y a las empresas españolas.

Por todo esto se le suplica, pues, al señor Presidente que se abstenga de arrastrar por el fango de la ruindad el buen nombre de México y de los mexicanos.





En una democracia la información se refuta con información, no injuriando periodistas ni exigiéndoles lealtad al gobierno en turno.

'Campaña de desprestigio'

Sostener que una noticia desfavorable o una revelación periodística constituyen una “campaña de desprestigio” se ha convertido en una de las evasivas predilectas de la política mexicana, en uno de los recursos más deplorables y al mismo tiempo más trillados de los últimos tiempos. De López Obrador a Mario Delgado, de López Gatell a Claudia Sheinbaum, de Manuel Bartlett a Delfina Gómez, de Cuauhtémoc Blanco a Cuitláhuac García, todos tratan de guarecerse en el pueril alegato de que los escándalos mediáticos que los señalan son producto de intereses o grupos adversos a su causa y están motivados, fundamentalmente, por el afán de perjudicarlos. Así, convierten una información que les demanda explicaciones en una denuncia contra sus adversarios y, de paso, contra cualquier medio de comunicación que la haya difundido.

Distingamos: ese alegato no sirve para desmentir, pero sí para desacreditar. Recurren a él no para impugnar la información que los interpela, sino para eludirla disputando la integridad de sus fuentes y la intencionalidad de darla a conocer. En lugar de atender los cuestionamientos atacan a quienes los cuestionan y, al hacerlo, recusan de su condición como sujetos con una responsabilidad pública que los obliga a responder y se asumen como meros objetos de una conspiración opositora que hace falta desenmascarar. La maniobra supone una reconfiguración de la identidad de las partes y del tipo de interacción que pueden entablar. Los personajes en cuestión ya no son políticos sino mártires, la prensa ya no es contrapeso sino contrincante. La lógica de su relación deja de ser la del escrutinio, la crítica y la rendición de cuentas para volverse, entonces, la de una rivalidad de suma cero.

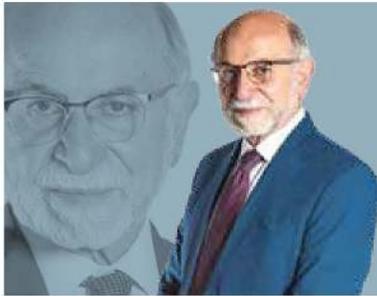
No es que el periodismo deba ser neutral ni objetivo, no lo es ni lo ha sido nunca; es que antagonizarlo como si fuera un partido de oposición o, peor aún, representarlo como un enemigo del gobierno es atentar contra la libertad de prensa. En una democracia la información se refuta con información, no injuriando periodistas ni alimentando la perversa expectativa de que le deben algún tipo de fidelidad o apoyo a la administración en

turno. Ni al Presidente ni a ningún otro funcionario le corresponde arrogarse la facultad de calificar públicamente el trabajo de un periodista; eso no es ejercer el derecho de réplica (para eso existe la ley reglamentaria del artículo 60. constitucional, por cierto), es usar el poder de comunicación asociado al cargo que desempeñan para amedrentar a quienes sí están ejerciendo su derecho a la libertad de expresión.

Además, en un contexto de tanta precariedad laboral y violencia contra periodistas, que alguien que ocupa un puesto público los acuse de formar parte de una “campaña de desprestigio” puede provocar consecuencias muy graves, incluso justiciables. Por ejemplo, tener el efecto de una incitación al hostigamiento; representar, por sus imputaciones falsas y dolosas, un acto de difamación; generar afectaciones o desventajas comerciales (¿cuántas empresas no se han visto orilladas ya a replantear sus inversiones en publicidad por temor a las represalias de anunciarse en el medio “equivocado”?); o promover la autocensura dentro del propio gremio (¿cuántos no han dejado de seguir pistas delicadas o de publicar notas comprometedoras para no molestar al señor de las mañaneras o a alguno de sus acólitos?).

Finalmente, cuando un funcionario descalifica como “campaña de desprestigio” una información periodística que le resulta inconveniente o pernicioso está enviando una señal política que no pueden desoír las instancias oficiales sobre las que podría terminar recayendo la responsabilidad de investigarla. Considerando el énfasis tan explícito que el actual gobierno ha puesto en la lealtad al “proyecto de la transformación”, no es una señal propicia para que las indagaciones al respecto se lleven a cabo con rigor e imparcialidad. Es, al revés, un mensaje muy susceptible de ser interpretado en clave de impunidad.





Luis de la Barreda Solórzano

Expresidente fundador de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal

lbarreda@unam.mx

El escándalo de los pezones

Es escandaloso, y hasta puede dar lugar a que sea detenida, que una mujer muestre íntegramente el busto, excepto en pocos sitios de determinadas ciudades. Un gran escándalo se suscitó cuando, en el espectáculo de medio tiempo del Superbowl de 2004, se asomó por un segundo, un solo segundo, por descuido o coquetería desafiante, el pezón izquierdo de Janet Jackson. La publicación *USA Sports* abrió una investigación al respecto. Descubrirse un pezón es una impudicia imperdonable.

Salvo en unos cuantos espacios —templos, restaurantes y teatros, por ejemplo—, un hombre puede andar en lugares públicos con el torso totalmente descubierto sin que nadie le llame siquiera la atención, mientras que una mujer tiene que cubrirse el pecho o, mejor dicho, la parte del pecho en la que se sitúan los pezones: se vale el escote más generoso siempre y cuando esa parte central, prominente y eréctil de las tetas esté resguardada.



El traje de baño masculino sólo es la parte de abajo, la que abarca los genitales, en tanto que el femenino también ha de taparlos, pero igualmente, si no la totalidad del pecho, al menos ha de ocultar los pezones. Abundan los bikinis que dejan al descubierto casi totalmente las nalgas y los senos, pero deben esconder la cima de estas prominencias.

No hay problema en que un hombre exhiba ante todo el mundo las tetillas. Es escandaloso, en cambio, y hasta puede dar lugar a que sea detenida, que una mujer muestre íntegramente el busto, excepto en pocos sitios de determinadas ciudades. Un gran escándalo se suscitó cuando, en el espectáculo de medio tiempo del Superbowl de 2004, se asomó por un segundo, un solo segundo, por descuido o coquetería desafiante, el pezón izquierdo de Janet Jackson. La publicación *USA Sports* abrió una investigación al respecto. Descubrirse un pezón es una impudicia imperdonable.

Instagram reconoce que algunas personas desean compartir imágenes de desnudos de carácter artístico o creativo, pero no permite nada de fotos, videos y determinado contenido digital que muestren actos sexuales, genitales o primeros planos de glúteos totalmente al descubierto. Pero no sólo: tampoco admite “fotos de pezones femeninos al descubierto”, excepto “en el contexto de la lactancia, un parto o los momentos posteriores, situaciones relacionadas con la salud (por ejemplo, después de una mastectomía, para concienciar

sobre el cáncer de mama o en relación con cirugías de confirmación de género) o como acto de protesta”.

Entre las mujeres musulmanas, algunas encubren su cabeza y su cabello con un pañuelo, y otras también su rostro con el burka. Las judías ortodoxas casadas se rapan y recubren la cabeza con una peluca o una pañoleta. Las monjas católicas encierran su cabellera. Todas ellas ocultan totalmente su cuerpo. Se supone que de esa manera simbolizan su pureza y evitan los pensamientos pecaminosos de quienes las miran. Pero incluso la visión sólo de los ojos o de las manos de una mujer es capaz de despertar ensoñaciones eróticas. En realidad, esos códigos de vestimenta han sido dictados abusivamente por los hombres, que no tienen que sujetarse a restricciones similares. Es una de las muchas formas de opresión machista.

El puritanismo ha dictado que los pezones no deben ser vistos.

No hay semejantes directrices de atavío para las mujeres que no pertenecen a esos subconjuntos femeniles o a ciertas sectas religiosas... salvo en lo que toca a los pezones. En diarios, revistas y videos musicales de la tele se pueden admirar mujeres casi totalmente desnudas pero, cómo no, con esos pináculos desvanecidos o cubiertos por unas ridículas estrellitas que semejan curitas en forma de cruz. ¿Por qué el resto del cuerpo se puede contemplar y esa minúscula porción está vedada? No existía ese ocultamiento en las tribus prehistóricas, en el Egipto faraónico, en la Grecia culta, en la Roma prejustiniana, ni siquiera en el cristianismo primitivo.



El puritanismo ha dictado que los pezones no deben ser vistos, pero nadie con gusto y mente abierta consideraría inmorales, por ejemplo, a la Venus de Milo, la Venus de Botticelli o la Virgen de la Leche. La obscenidad está en la mente de quienes, por su turbiedad mental, condenan la belleza al enclaustramiento. El tabú de los pezones es una más de las múltiples manifestaciones de la desigualdad de derechos entre hombres y mujeres.



**Antonio Ocaranza
Fernández****Socio director de OCA Reputación**

Twitter: @aocaranza

México: la estrategia armada del canciller Ebrard

Con la demanda contra fabricantes de armas de Estados Unidos el canciller Ebrard busca manejar la relación con Estados Unidos y aspirar a la Presidencia de México.

El 28 de febrero termina la primera fase legal de la demanda que México presentó en agosto de 2021 contra fabricantes de armas en una Corte Federal de Massachusetts y que el canciller Marcelo Ebrard ha diseñado magistralmente con cuatro objetivos: congraciarse con el presidente López Obrador, reencausar el diálogo con Estados Unidos, desprestigiar la agenda bilateral y construir su candidatura hacia la Presidencia.

De entrada, la Secretaría de Relaciones Exteriores ya hizo historia al convertir a México en el primer gobierno extranjero que demanda a fabricantes de armas en cortes de Estados Unidos. Pero, más allá del resultado de la demanda, la estrategia de Ebrard contempla los siguientes cuatro objetivos:

1.- Hacer lucir a López Obrador: la política internacional interesa poco al presidente López Obrador, es para él una distracción innecesaria, y por eso ha dejado a Ebrard amplia libertad en su manejo. Para que el Presidente se entusiasme en sus temas, el canciller ha ideado iniciativas que le den a López Obrador un brochazo de estadista mundial, como la proyección internacional del programa Sembrando Vida, el Plan Mundial de Fraternidad y Bienestar, que propuso en Naciones Unidas o, ahora, la demanda contra las armerías estadounidenses. Ebrard espera que un triunfo en las cortes de Estados Unidos suba sus bonos ante el Presidente.

2.- Reencausar el diálogo en Estados Unidos: México, por lo general, se encuentra a la defensiva en la discusión sobre narcotráfico en Estados Unidos. La corrupción, la falta de resultados en la captura de narcotraficantes o la incapacidad para detener el flujo de enervantes son acusaciones comunes que México no ha podido contrarrestar. La demanda contra las armerías permite al gobierno mexicano poner el foco de la discusión en un tema que divide a la sociedad estadounidense: la comercialización de armas. El hecho de que procuradores de justicia de 17 estados de Estados Unidos y más de 24 fiscales de distrito apoyen la demanda mexicana, demuestra que México ha seleccionado un tema que resuena en aquella sociedad y le permite encontrar nuevos aliados. La demanda busca también asociar la lucha contra el narcotráfico con el

tráfico de armas y reforzar la corresponsabilidad de los dos países en su combate.

3.- Descontaminar la relación bilateral: El control de armas ha sido un reclamo de México al gobierno de Estados Unidos que genera constantes fricciones en la relación bilateral. Un ejemplo es el escándalo del operativo Rápido y Furioso del gobierno de Barack Obama que fracasó en el objetivo de conocer las vías ilegales de introducción y distribución de armas hacia México. Al presentar la demanda en la corte, México saca el tema de la agenda bilateral, elimina un punto de fricción con el gobierno de Joe Biden y presiona directamente a las empresas. Esta acción tiene un precedente en el caso de Humberto Álvarez Machain, doctor que secuestrado en México en 1990 para ser procesado en Estados Unidos acusado de participar en la muerte del agente de la DEA, Enrique Camarena. Entre 1990 y 1992, México dio cauce a sus reclamos de violación al tratado bilateral de extradición a través de las cortes de Estados Unidos y evitó que se contaminara la negociación del Tratado de Libre Comercio entre los gobiernos de George Bush y Carlos Salinas de Gortari. El doctor Álvarez Machain fue repatriado a México.

4.- Alcanzar la candidatura presidencial: La labor de un canciller es promover los intereses de su país en el extranjero y para que Ebrard pueda aspirar a ser candidato a la Presidencia de México en las elecciones de 2024 necesita temas que sean relevantes para el mexicano común. Por eso, Ebrard necesita presentar la demanda como una forma de contribuir a la seguridad de los mexicanos haciendo más difícil que haya en las calles armas de alto poder que alimentan la violencia en muchos estados del país. Un triunfo judicial en EU le ayudaría a demostrar que es capaz de realizar acciones concretas que se traducen en bienestar para todo México.

La demanda contra las armerías es una jugada magistral del canciller para administrar mejor la relación con Estados Unidos, pero, quizá más importante, para tener un tema que pueda vender políticamente al presidente López Obrador y pavimentar su trayecto hacia la candidatura presidencial. No sabemos si la apuesta de Ebrard funcione, pero hay que reconocer que el canciller ha sido creativo y osado para realizar una interesante carambola de cuatro bandas. Hay que ver si el resultado del juicio le da para meter la bola en la buchaca.



LUIS DAVID
FERNÁNDEZ ARAYA
ECONOMISTA
@DRLUISDAVIDFER

EL PRESIDENTE, FUERTE ANTE LAS COYUNTURAS

Estas políticas que no convencen a la sociedad, a los ciudadanos, generan ruido, pero dejan ver fallas

Reducir los problemas públicos (previamente definidos como problemas) no es un ejercicio de buenos y malos, de blanco contra negro, sino de acercarse a lo que los teóricos llaman la racionalidad de una propuesta, de sus costos, de sus beneficios.

Y estas políticas que intentan atender problemas públicos se evalúan por sus resultados y no por sus intenciones, aunque toda la propaganda institucional apoye una política, aunque el discurso oficial sea el mejor, habrá que evaluar bajo la luz de los alcances de las soluciones planteadas, si son o no adecuadas, si los problemas se están resolviendo, evaluados bajo hechos, sin prejuicios.

La literatura, en su mayoría, nos dicta claramente qué es un problema público o al menos cómo podemos ayudarnos a

definirlo, a diferenciarlo, y hasta la manera de atenderlo.

Nos ayuda a entender la diferencia entre políticas horizontales (públicas) y verticales que se acercan más a decisiones autoritarias, que resultan ser impopulares, impuestas desde el poder.

Estas políticas que no convencen a la sociedad, a los ciudadanos, generan ruido, pero dejan ver fallas de diseño, de implementación, de resultados, que terminan por no ser populares, sin apoyo, ese es su destino y no hay fuerza, personalidad, discurso, que pueda evitar que sea cap-

turada por la ineficiencia, la indolencia, el desprestigio.

Ese riesgo corren los gobiernos que quieren basar la toma de decisiones en función de la popularidad, cierto, siempre suma esta, pero no puede ser determinante para que los problemas públicos sean atendidos con eficiencia automática.

Se aplaude que se pretendan modificar rutinas, reglas, procesos, vicios y prácticas en la vida pública, pero si esto no se acompaña de pesos y contrapesos se cae en el riesgo de gatopardismo, de concentración del poder y desgaste de este.

Esto implica varios riesgos, primero que la acción u omisión de los gobiernos provoquen más perdedores que ganadores, que no exista o se extienda la curva de aprendizaje de cualquier gobierno donde no exista capacidad de diferenciar los fracasos, que se minimice el riesgo, que se evite hablar de deficiencias, que no se asuman desaciertos, que no se escuche,

que se aisle al que toma decisiones y no se le permita ver, en una sana evaluación de sus políticas sus resultados, llevándolos inevitablemente al fracaso.

Ese es el riesgo que se corre cuando hablamos de definir a los problemas públicos, que no haya congruencia entre la política y el problema y que lleven a sus líderes al inmediato fracaso, al desgaste y pérdida

de legitimidad.

Esto ni es nuevo ni tampoco se trata de fatalismo, son consecuencias debido a la incapacidad de ver que no definir un problema público evidente, de no atenderlo, fácilmente se revierte en quien debió tomar la decisión, porque para eso también se les elige a los representantes, para tomar decisiones lo más cercanas a los problemas públicos y dejar de ver a la arena de lo público con fines electorales.

“Se aplaude que se pretendan modificar rutinas, reglas, procesos, vicios y prácticas en la vida pública, pero debe ir acompañado de contrapesos”.



**JAVIER
GARCÍA
BEJOS****ARTICULISTA INVITADO****COLABORADOR**

EL PARLAMENTO ABIERTO Y SUS BEMOLES

Los foros del Parlamento Abierto con motivo de la iniciativa de reforma al sistema eléctrico nacional son un ejercicio democrático sin precedentes en el país. En la medianía de su mandato, el Presidente sabe que ésta será la última gran batalla que tendrá que librar su proyecto de transformación. Es éste el último pendiente de la lista, y en términos de tiempos el único que Andrés Manuel López Obrador podrá concretar.

La reforma significará un hito, puesto que están implicados una serie de intereses que determinarán el futuro del país. Su aprobación no es un asunto menor; de ahí la relevancia que debería tener el Parlamento Abierto y las discusiones y argumentos que se expongan.

En ese mismo sentido, pese al diseño de cada uno de los foros, que no me ha parecido del todo mal, tengo la sensación de que esta oportunidad histórica se está dejando pasar debido a que parece imposible encontrar coincidencias, y tanto de un lado como del otro la cerrazón está impidiendo que el diálogo se imponga.

Por una parte, tenemos a una iniciativa privada desarticulada y que no consigue unificar mensajes y posturas; envía señales equivocadas en una dirección u otra, y a nadie queda claro qué busca, qué propone y qué alternativas puede ofrecer frente a la clara agenda de la 4T, que desde el día uno ha mostrado cierta ambivalencia con algunos sectores empresariales.

Del otro espectro, el del sector público, también existen algunas voces y posturas que poco abonan a lo que debería ser una discusión seria y con fundamentos, más allá de odas cargadas de sentimiento respecto a las bondades de la reforma.

Esa situación resulta frustrante, puesto que pareciera que el ejercicio del Parlamento Abierto se está yendo por la borda ante la incapacidad de nuestros líderes para generar consensos. Mientras esto sucede, EU empieza a mover sus cartas

y ya está en pie toda una estrategia de diplomacia en aras de conseguir algún tipo de acuerdo con el actual gobierno mexicano. Y no estoy seguro de cuál podría ser la lectura final de todo esto si la reforma se negocia en terrenos ajenos al legislativo y con mayor influencia de los actores internacionales que de los nacionales, que hasta ahora no han sabido bien a bien leer las nuevas circunstancias políticas del país y ajustarse a ellas.

Los foros en los que se ha debatido la iniciativa de reforma, así como sus perjuicios y beneficios concluyen la última semana de febrero. Después tocará a la Cámara iniciar el proceso de aprobación, y es ahí donde veremos si el Parlamento surtió o no efecto, si se escucharon todos los puntos de vista y si, al final del día, amén de las negociaciones que se tengan que hacer entre el partido oficial y la oposición, los diputados legislarán tomando en cuenta a todos los ciudadanos.

Estaremos pendientes.

JGARCIBAJOS



El hijo incómodo

ALFONSO ZÁRATE

Toda una vida de predicar el valor de la austeridad, de fustigar “la opulencia y la frivolidad como formas de vida de las élites”, de ostentar su modesto departamento en Copilco, los doscientos pesos en su cartera y su Tsuru blanco; tantos años de predicar que basta con un par de zapatos y la ropa indispensable... todo eso tirado a la basura.

Su primogénito, José Ramón, pinta su raya. Como hace unos años lo hizo Arturo López Obrador, uno de sus hermanos; como lo hizo, en los hechos, César Yáñez —quien lo acompañó durante sus recorridos por toda la geografía del país— con aquella boda ostentosa que mereció una portada en la revista *Hola*.

Pero lo más duro en el caso del hijo incómodo no es el estilo ostentoso de vivir: mansión en Houston con alberca de 23 metros y hasta sala de cine, camioneta Mercedes Benz —cuyo precio rebasa los 68 mil dólares—, sino los indicios que apuntan a tráfico de influencias.

El argumento de Baker Hughes de que “la casa no pertenece a la empresa”, sino de un ex empleado, es demolido por la periodista Peniley Ramírez, quien revela los contratos y las ampliaciones a los contratos con Pemex sin licitación y sin justificación, que significan un 167% más respecto al monto original. No menos importante es el hecho de que el “ex empleado”, Keith L. Schilling fue, hasta noviembre de 2018, el director comercial y de ventas a nivel global.

La censura ácida, inclemente, que acostumbra López Obrador ante lo que percibe como excesos de los otros, se convierte en

una explicación candorosa cuando las denuncias interpelan a los suyos: sus hermanos Pío y Martín, su prima Felipa, Jaime Bonilla, Manuel Bartlett...

Ante la contundencia de las revelaciones, Andrés Manuel tenía dos opciones: romper con su propio hijo, decir —como lo hizo con su hermano Arturo, “es de mi sangre, pero ya no es mi hijo”—, lo que habría tenido un costo brutal; o bien, encontrar algún argumento, así fuera tan fofa como el que esgrimió: “al parecer la señora tiene dinero”.

Al costo que sea

El hombre que todos los días ofende, difama e intimida a sus críticos, denuncia una guerra sucia. Señala a Carlos Loret y a Brozo, pero no ofrece un solo argumento que refute los hallazgos, lanza imputaciones contra Denise Dresser y una larga perorata contra Carmen Aristegui.

Las calumnias del presidente entrañan severos riesgos para los señalados en un país en el que se asesina periodistas (29 en lo que va del sexenio).

Ante la nulidad de los partidos de oposición, Mexicanos contra la corrupción y la impunidad, Latinus, México Evalúa y otros núcleos de periodismo de investigación, están cumpliendo un papel crucial de contrapeso al poder presidencial, y lo hacen resistiendo el odio y la intimidación que salen de Palacio Nacional.

“Mantendremos la libertad de expresión al costo que sea”, dice Carlos Loret. “Seguiremos denunciando la corrupción y la impunidad”, advierte María Amparo Casar. Con su temeridad, así como ellos, muchos otros periodistas y medios de comunicación muestran que no se dejarán intimidar. ●

Presidente de Grupo Consultor Internacional. @alfonsozarate

Toda una vida de predicar la austeridad... todo eso tirado a la basura.





SIGUIENTE ETAPA DE LA REVOCACIÓN: LA INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL

ARTURO SÁNCHEZ GUTIÉRREZ
INVESTIGADOR ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES Y GOBIERNO
TECNOLÓGICO DE MONTERREY / @ARTUROSANCHEZG

***Para la consejera Adriana Favela,
lo mejor sería que el Presidente
se abstuviera de las mañaneras
durante este periodo***

Después de la elección de 2006, los grupos derrotados impulsaron una reforma electoral que modificó el funcionamiento del IFE, cambió el régimen de partidos y, sobre todo, diseñó un nuevo sistema de comunicación política.

El objetivo era evitar a toda costa que los medios influyeran en las preferencias de los electores, ya fuera por la venta de promocionales o por la difusión de propaganda gubernamental. Por eso se prohibió a los partidos adquirir tiempos en radio y TV, y se impusieron severas sanciones a los medios que violaran esta norma. Según la oposición de entonces, esa había sido una de las razones de la derrota de su candidato, quien hoy es el Presidente de la República.

La reforma de 2007 incluyó la prohibición, a todos los órdenes de gobierno, de difundir propaganda gubernamental durante las campañas electorales, lo que significa una veda para anunciar avances y logros de gobierno, bajo el argumento de que eso podría influir en el voto ciudadano.

Lamentablemente nunca se definió con claridad el alcance de esa prohibición, y sólo sabemos que sí se pueden difundir mensajes relativos a la salud, la educación y protección civil.

Después de cinco elecciones federales, esa prohibición sigue vigente y los tribunales han tratado de precisar su alcance.

Para la revocación enfrentamos la situación compleja e incierta, dados

tres acontecimientos: (1) El Tribunal Electoral decidió la semana pasada sancionar a 322 estaciones de radio y TV por retransmitir contenidos en los que funcionarios del gobierno, incluido el Presidente, violaron la veda de propaganda gubernamental en las elecciones de 2021. (2) La veda por la revocación de mandato comprende del 4 de febrero hasta el 10 de abril, y el Presidente la inició haciendo referencia expresa al proceso electivo en marcha. (3) Como era de esperarse, las quejas empezaron a llegar al INE y se inicia un nuevo enfrentamiento: por un lado, la Comisión de Quejas y Denuncias del órgano electoral le ordena al Presidente adecuar

sus estrategias de comunicación para evitar hablar de la revocación de mandato; y por otro lado, el Presidente pide al Tribunal que le aclare qué se puede decir y qué no.

Para la consejera Adriana Favela, lo mejor sería que el Presidente se abstuviera de las mañaneras durante este periodo, lo que no parece factible, pues difícilmente el Presidente se quedará callado en la inauguración del nuevo aeropuerto, a finales de marzo.



Además, si los medios reproducen lo que presume el Presidente, podrían incurrir en falta.

El legislador no ha resuelto el problema desde hace 15 años, lo que coloca a todos los actores en un espacio de incertidumbre.

Creo que el Presidente sabe perfectamente qué no puede hacer en estas semanas, pero al parecer no es lo mismo redactar la ley, que hacerla valer. Será un elemento más de conflicto para el INE, porque es la típica situación en la que sus resoluciones satisfacen a unos y molestan a otros.

“La reforma de 2007 incluyó la prohibición, a todos los órdenes de gobierno, de difundir propaganda gubernamental durante las campañas”.



**Pedro Peñaloza**

Morena en su laberinto

"Cuando los pueblos tengan la conciencia de que son más fuertes que sus dominadores, no habrá más tiranos"

Ricardo Flores Magón

Uno tiene derecho a preguntarse ¿Qué es el partido Morena? Máxime que es una "entidad de interés público", según la Constitución de la República y, además, vive del financiamiento proveniente de los impuestos de quienes no nos podemos escapar de la vigilancia fiscal. Más allá de lo anterior, es preciso recordar que Morena es el partido del presidente y lo afirmamos en un sentido amplio: él lo inventó, lo armó, lo diseñó, puso a sus dirigentes, decide a sus candidatos y lo obedecen ciegamente.

Es decir, estamos en presencia de un organismo que carece de autonomía política y organizativa. No existe discusión interna importante que no sea procesada y aprobada por el inquilino de Palacio Nacional. Nadie, pero nadie, puede plantear una agenda interna distinta a los lineamientos presidenciales.

Recordemos que López Obrador siguió una trayectoria pragmática y oportunista. Se aprovechó del ungimiento de Cuauhtémoc Cárdenas, que lo señaló como el futuro presidente del PRD. AMLO venía de una disputa interna en el PRI de Tabasco por la postulación a la gubernatura de dicha entidad. En esa época el PRD, en sus primeros pasos como partido, decidió cobijarlo y ofrecerle la candidatura, que aceptó gustosamente. Ya en las elecciones estatales fue derrotado por Salvador Neme Castillo, quien después le resolvió la mayoría de sus demandas sociales y gremiales.

Esta referencia tiene un mensaje pedagógico y educativo, no se unió al PRD por convicción política o coincidencia programática, fue simplemente una opción para

ser candidato. La lección es vigente, Morena es la sumatoria de quienes rompieron con otras opciones, incluidos ex militantes del PRD, pero, sobre todo, expriistas y franjas de oportunistas de todo tipo. AMLO ha reproducido en el gobierno el método de gestación de Morena. Un gabinete variopinto y notablemente mediocre, pero leal al líder.

En estos tiempos de reacomodos y de sucesión adelantada, un grupo de morenistas presentados como el "ala radical" de Morena realizaron hace unos días un evento de catarsis colectiva para impugnar a Mario Delgado, presidente del partido. ¿Qué concluyeron en esa reunión? Tres aspectos centrales: apoyar las iniciativas de su jefe máximo, exigir espacios internos en la estructura y solidarizarse con los movimientos sociales. Los primeros dos puntos eran obvios, pero el tercero tiene un pequeño problema, la mayoría de los movimientos sociales están en contra de las políticas de AMLO. Queremos ver a esos "radicales" desfilando en las calles desafiando al Tlatoani. Eso no me lo pierdo por ningún motivo.

pedropenloza@yahoo.com / Twitter: pedro_penaloz



Va bien Delfina



Luis David Fernández A./*
@DrLuisDavidFer

El sistema educativo en México está viviendo una de las transformaciones más relevantes o al menos así se espera que suceda con la fulminante extinción de la reforma educativa realizada por la anterior administración.

A la educación se la han cargado varias responsabilidades, como los niveles de pobreza, el desempleo, la falta de competitividad y productividad del país y un no corto etcétera. Rubros que tienen relación por supuesto, y que desde la educación se logran explicar en mayor o menor medida.

Ahí están por ejemplo, los altos niveles de deserción en el nivel medio superior en México, donde uno de los retos del modelo que habremos de seguir, se deberá mandar un mensaje a las y los 650 mil estudiantes que año con año abandonan sus estudios, este 40% de los que entran a estudiar y no terminan el nivel medio superior, porque existe, entre otras razones una falta de credibilidad hacia el sistema educativo mexicano actual.

No se tienen los suficientes incentivos para que las y los jóvenes entre 15 y 18 años sepan, evalúen y comparen acerca de los beneficios que implican continuar estudiando.

Esto para necesariamente por un modelo educativo que reinstale la confianza entre las y los jóvenes acerca de cuáles son los caminos y opciones para salir adelante. Debemos entender que aquel que deserta es porque no está convencido, porque no cree en lo que está haciendo, porque no le hemos saber cuáles son las ventajas de estudiar en vez de optar por los métodos del auto-

empleo o el comercio informal.

Debemos de proveerles de las herramientas de convicción —en esta tarea intervenimos todos, incluyendo la importancia de tiene cada familia mexicana en la toma de decisiones de las y los jóvenes—. También se trata de dar pasos sólidos, firmes y seguros. Si pretendemos atender el fenómeno de la deserción únicamente a través de incentivos económicos inmediatos (por ejemplo becas), es sinónimo de que le entendemos parcialmente al tema, pero si seleccionamos, primero a aquel sector que particularmente lo padece y generamos políticas para atender sus principales causas iremos en el camino adecuado. Se reconoce que la deserción es multifactorial, pero se debe actuar de manera decidida porque si no estamos arrojando a este 40% de las y los jóvenes como caldo de cultivo para el desempleo, la pobreza y para los brazos del crimen organizado.

Como se dijo, en este fenómeno contamos todos, padres y madres de familia, el Estado a través de políticas públicas acertadas, oferta educativa adecuada a través de los programas académicos, infraestructura escolar o materiales educativos, entre los más relevantes.

Porque apostarle por la educación también es una decisión que pesa por su importancia económica, quien toma decisiones en un contexto de baja educación distorsiona los sentidos de la realidad, sucede lo mismo que hacerlo en un contexto de pobreza, provocando una “visión túnel”, como fue llamado por Sendhil Mullainathan y Eldar Shafir. Lo que significa que una persona se preocupa en resolver sus problemas inmediatos y deja de lado aquellos que también inciden en su vida, enfocándose al corto plazo, bajo un contexto de recursos académicos limitados. los niveles de pobreza, el desempleo, la falta de competitividad y productividad del país y un no corto etcétera. Rubros que tienen relación por supuesto, y que desde la

educación se logran explicar en mayor o menor medida.

Ahí están por ejemplo, los altos niveles de deserción en el nivel medio superior en México, donde uno de los retos del actual modelo incluyendo a la reforma educativa es enviar un mensaje a las y los 650 mil estudiantes que año con año abandonan sus estudios, este 40% de los que entran a estudiar y no terminan el nivel medio superior, porque existe, entre otras razones una falta de credibilidad hacia el sistema educativo mexicano actual.

No se tienen los suficientes incentivos para que las y los jóvenes entre 15 y 18 años sepan, evalúen y comparen acerca de los beneficios que implican continuar estudiando.

Esto para necesariamente por un modelo educativo que reinstale la confianza entre las y los jóvenes acerca de cuáles son los caminos y opciones para salir adelante. Debemos entender que aquel que deserta es porque no está convencido, porque no cree en lo que está haciendo, porque no le hemos saber cuáles son las ventajas de estudiar en vez de optar por los métodos del autoempleo o el comercio informal.

Debemos de proveerles de las herramientas de convicción —en esta tarea intervenimos todos, incluyendo la importancia de tiene cada familia mexicana en la toma de decisiones de las y los jóvenes—. También se trata de dar pasos sólidos, firmes y seguros. Si pretendemos atender el fenómeno de la deserción únicamente a través de incentivos económicos inmediatos (por ejemplo becas), es sinónimo de que le entendemos parcialmente al tema, pero si seleccionamos, primero a aquel sector que particularmente lo padece y generamos políticas para atender sus principales causas iremos en el camino adecuado. Se reconoce que la deserción es multifactorial, pero se debe actuar de manera decidida porque si no estamos arrojando a este 40% de las y los jóvenes como caldo de cultivo para el desempleo, la pobreza y para los brazos

del crimen organizado.

Como se dijo, en este fenómeno contamos todos, padres y madres de familia, el Estado a través de políticas públicas acertadas, oferta educativa adecuada a través de los programas académicos, infraestructura escolar o materiales educativos, entre los más relevantes.

Porque apostarle por la educación también es una decisión que pesa por su importancia económica, quien toma decisiones en un contexto de baja educación distorsiona los sentidos de la realidad, sucede lo mismo que hacerlo en un contexto de pobreza, provocando una “visión túnel”, como fue llamado por Sendhil Mullainathan y Eldar Shafir. Lo que significa que una persona se preocupa en resolver sus problemas inmediatos y deja de lado aquellos que también inciden en su vida, enfocándose al corto plazo, bajo un contexto de recursos académicos limitados ■



MIRADOR**ARMANDO
FUENTES AGUIRRE**

Escondido tras las cortinas pude oír a los dos fantasmas.

Uno le leyó al otro el último poema que había escrito. El otro lo escuchó sentado en el sillón y acariciándose la barba. Cuando el fantasma terminó la lectura de su poema el otro fantasma dijo:

–Te felicito. Está muy bueno. Tienes mucho talento.

En seguida el segundo fantasma le leyó al primero el más reciente poema que de su pluma había salido.

El otro lo escuchó de pie, con una mano puesta en el mentón. Cuando el segundo fantasma concluyó la lectura de su poema el primero le dijo:

–Tienes mucho talento. Está muy bueno. Te felicito.

En seguida los dos espectros desaparecieron.

De esto hace muchos años y nadie los ha vuelto a ver.

¡Hasta mañana!...



**Aribel Contreras**

La Xiplomacia de los Juegos Olímpicos de Invierno

¿Quién ha pensado que estos juegos sólo se tratan de deporte y no de política? Con auditorio o sin él, el gran orquestador y ganador internacional de los Juegos Olímpicos de Invierno (JOI) será Xi Jinping.

DIPLOMACIA DEPORTIVA

Esta rama de la diplomacia es aquella que usa al deporte como un instrumento para construir puentes entre los países. Es importante destacar que esta disciplina ha tenido mayor auge últimamente cuando los países han visto los beneficios de ejercerla al interior y al exterior. Al interior porque generan un sentido de pertenencia e identidad nacional y al exterior porque al ser país anfitrión y tener varios países invitados a través de sus deportistas, se genera una mayor vinculación y mayor captación de divisas por la atracción de turismo. Las estrategias las elaboran los gobiernos, las empresas se ven beneficiadas gracias a la generación del turismo y del marketing deportivo, los operadores son quienes asisten a jugar o a una competencia y los espectadores son quienes se entretienen y gastan. Algunos ejemplos de eventos donde hay diplomacia deportiva son: los maratones, los abiertos de tenis, el Super Bowl, los Juegos Olímpicos (JJOO) de verano y de invierno, los mundiales y campeonatos de fútbol, el Fórmula 1, las series mundiales del Major League Baseball, entre muchos otros.

Para el país anfitrión implica una inversión inicial monetaria y de estrategia en diplomacia deportiva, pero los resultados pueden ser mucho más jugosos en el resultado del poder blando ya que logra ser una

herramienta extraordinaria de proyección internacional.

MARKETING INTERNACIONAL EN LOS DEPORTES

La internacionalización del deporte se dio con la creación de los primeros JJOO modernos en Atenas en junio de 1896. Es impensable creer que este jugoso negocio sería desaprovechado por las marcas globales ya que se estima que anualmente genera entre 480 y 620 MMDD. Por eso surgió el marketing deportivo ya que el número de consumidores potenciales es abismal. Esta rama de la mercadotecnia se ha desarrollado hacia la promoción de eventos deportivos pero también hacia el patrocinio de equipos o de deportistas que, por un lado, obtienen el beneficio de contar con una marca que los respalda y los provee de diferentes insumos y por el otro lado, la marca tiene exposición mediática a través de su patrocinio en el deportista que porta su marca a cada momento. Un deportista famoso hace el rol de influencer por lo que para el marketing, es una inversión mucho más segura que otro tipo de estrategias.

BOICOT DIPLOMÁTICO

Ante la heredada confrontación de Trump con Xi Jinping a Biden y la línea de continuidad de este último en su política exterior hacia dicho país, los JOI funguen como ring de box. El genocidio y la violación de derechos humanos –señalados así por Estados



Unidos (EUA)– de la minoría uigur que vive al noroeste de China y la extraña situación que se vivió con la tenista Peng Shuai que denunció (en Weibo, la red social de dicho país) el acoso sexual por parte de Zhang Gaoli, un exviceprimer ministro comunista y muy poderoso entre 2013 y 2018, razón por la cual ella dejó de estar en el ojo público; EUA y 17 países más decidieron manifestar su rechazo total a estas adversidades a través de un boicot diplomático. Es decir, sí acudieron sus delegaciones de deportistas pero no los presidentes ni la máxima autoridad de los comités olímpicos nacionales.

XIPLOMACIA

Este término fue creado hace pocos años. Es la combinación de sumar Xi Jinping con diplomacia, lo que en inglés se lee como Xiplomacy y se inició con:

1) Su liderazgo a través de la creación de la nueva Ruta de la Seda (con 145 países adheridos).

2) Su forma de gobernar el país dándole una cara nueva a la reducción de la pobreza extrema y de la transición de una economía cerrada hacia una economía híbrida, es decir, una apertura hacia la globalización sin perder el control del ecosistema de la economía.

3) Su diplomacia de las mascarillas. Ante la escasez de éstas durante el inicio de la pandemia, él las envió a diferentes países que apenas empezaban con el confinamiento mundial.

4) Su diplomacia de las vacunas. Recordemos que China ha donado y vendido sus tres marcas de vacunas anti COVID19 CanSino, Sinopharm y Sinovac.

5) Su visión y propuesta de luchar por un nuevo multilateralismo para salir de la pandemia.

Xi Jinping tiene dos grandes retos en estos JOI: i) mantener la burbuja olímpica para seguir con su política de “cero COVID” y ii) confirmar que su Xiplomacia le sirve también al interior para lograr su tercer periodo como Secretario General del Partido Comunista. Por lo que estos JOI lo colocarán en el podio para llevarse una medalla de oro.

Consultor y asociado Comexi

Para el país anfitrión implica una inversión inicial monetaria y de estrategia en diplomacia deportiva, pero los resultados pueden ser mucho más jugosos ya que logra ser una herramienta extraordinaria de proyección internacional.



**Ricardo Monreal**

Litio: recurso estratégico de la nación

Uno de los temas por debatir en el marco de la iniciativa de reforma constitucional en materia eléctrica en el Congreso mexicano es el de la explotación y producción del litio. Este recurso es utilizado en paneles solares, baterías para celulares y automóviles, equipos electrónicos, termómetros para uso médico y vehículos eléctricos, entre otros usos.

De acuerdo con datos de la Secretaría de Energía de México, de 196 países en el mundo, sólo en 23 se ha detectado presencia potencial de litio, incluido México. Nuestro territorio cuenta con el 2 por ciento de todas las reservas de este elemento químico que se utiliza en el mundo. Cabe señalar que naciones como Bolivia, Argentina, Chile, Estados Unidos y Australia cuentan con importantes reservas de ese recurso, con el 24.6, el 22.6, el 11.2, el 9.2 y el 7.5 por ciento, respectivamente.

El presidente Andrés Manuel López Obrador ha señalado que el litio es un recurso estratégico que pertenece a la nación para el beneficio del pueblo de México. Así quedó establecido en el artículo sexto transitorio de la iniciativa de reforma constitucional en materia eléctrica, que a la letra dice:

Las concesiones mineras ya otorgadas por el Estado Mexicano y por las cuales ya se está explorando y/o explotando oro, plata, cobre y otros minerales se conservan en los términos que fueron otorgadas. Sin embargo, estas concesiones no amparan la explotación y producción del litio.

A las concesiones mineras ya otorgadas por el Estado Mexicano y en las que a la fecha existen antecedentes de exploración

de litio debidamente avalados por la Secretaría de Economía, no les será aplicada la restricción referida en el párrafo anterior.

En este contexto, en diciembre de 2021, la Comisión Nacional de Competencia Económica (COFECE), órgano constitucional autónomo, concedió el control de un yacimiento de litio en Bacanora, Sonora, a la empresa china Ganfeng Lithium. Si bien la COFECE indicó que esa operación estuvo apegada a la Constitución y sus leyes reglamentarias, además de que no identificó riesgos a la competencia económica ni al público consumidor, no deben soslayarse en estas decisiones cuestiones trascendentes como la soberanía y la seguridad energéticas del país.

No es casual la adquisición de la mina en Sonora por parte de la firma china, ya que el yacimiento se encuentra a sólo 160 kilómetros de la frontera con Estados Unidos, en donde están establecidas las plantas armadoras de autos eléctricos, como Tesla, en California, y otras más en Arizona. El litio, sin duda, se ha convertido en un valioso insumo para diversas industrias, incluida la automotriz, pero también para los países que lo poseen por lo que su explotación y producción son estratégicas para el desarrollo de las naciones.

A lo anterior hay que agregar que varios de los órganos constitucionales



autónomos, como se les denomina en México, o autoridades administrativas independientes, en Francia, o departamentos gubernamentales no ministeriales u organizaciones no gubernamentales cuasi autónomas, en Reino Unido, si bien se encuentran dotados de competencias o poderes en ciertos sectores de la actividad económica de un país, no necesariamente son objeto de control político directo por parte del Parlamento. Es claro que la transferencia de competencias de un gobierno a un órgano autónomo se traduce, para el Poder Legislativo, en un empobrecimiento democrático.

Por todo lo anterior, el control del litio por parte del Estado mexicano es impostergable y necesario para beneficio de la nación. En tal sentido, el presidente López Obrador ha señalado que nuestro país no quiere ser territorio de conflicto entre potencias, además de que ese recurso no se irá para China, ni para Rusia, ni para Estados Unidos: es de México.

ricardomonreala@yahoo.com.mx

Twitter y Facebook @RicardoMonreala

No se vale tener un Presidente que manda "al carajo" a quienes le cuestionan el por qué no se hizo presente en Tláhuac, ni en los hospitales a donde fueron a dar más de 70 heridos. La piel de elefante del interfecto es una auténtica bofetada al corazón de ese pueblo al que tanto miente y solo usa. No se vale la falta de respuesta a familiares de quienes fallecieron..



Tecnología de punta: firmas, Estado

JOHN SAXE-FERNÁNDEZ

Biden estremeció a las familias y gobiernos de la Unión Europea al amenazar con un ataque militar al gasoducto North Stream 2, con una capacidad total de 55 mil millones de metros cúbicos de gas natural. Francia y Alemania muestran “desinterés” en la promoción que hace EU desde la OTAN: una guerra que fácilmente se intensificaría a nivel nuclear por los emplazamientos y despliegues de ese tipo alentados por Washington. Hasta ese punto llega la defensa del interés privado nacional de Estados Unidos.

La relación entre la corporación y el Estado en EU y sus instrumentos de seguridad nacional, incluyendo sus proyecciones globales de poder militar, como los servicios de inteligencia dedicados al espionaje económico, tecnológico y financiero, y probablemente el montaje de operaciones especiales y clandestinas en las esferas de la alta tecnología es tan estrecha que no dudo de calificarla de simbiosis, en un contexto de crisis y creciente competencia por los mercados.

En el campo de la tecnología de punta y en todas las áreas de mayor impacto económico, la adaptación del área agro-industrial a energías renovables hidroeléctricas, solares, eólicas (el término de energías limpias no aplica a la nucleoelectricidad ni al gas natural,) es donde se hacen evidentes las interacciones entre el Estado y la corporación.

Como parte sustancial de su estructura y dinámica capitalista se trata de instituciones dedicadas al logro de ganancia por medio de una amplia red de sistemas administrativos y financieros que se encaminan a la planeación centralizada a escala internacional de recursos humanos y materiales, incluyendo los de importancia estratégica y geopolítica como ciertos recursos naturales: combustibles fósiles, uranio, minerales no-energéticos, agua, biodiversidad y litio.

El principal propósito de la empresa es organizar e integrar su actividad económica internacional de tal forma que se maximice la ganancia corporativa. Se trata de una estructura orgánica en la cual cada parte está diseñada y opera para servir al todo, aunque se sabe que entre estas unidades también prevalece la rivalidad. Al fin de cuentas la corporación mide su éxito o fracaso no por medio de la evaluación de una subsidiaria o la conveniencia de producir ciertos productos, o por su impacto social y ambiental en un país dado, sino por medio del crecimiento de las ganancias de todo el grupo corporativo y consecuentemente desde el grado de control que logra en las

parcelas más importantes del comercio mundial, donde el espionaje económico le resulta vital.

Un claro ejemplo, entre otros, es el de Echelon. Un instrumento usado por EU, Gran Bretaña, Canadá, Nueva Zelanda y Australia dedicado a interceptar mensajes radiales, satelitales, teléfonos correos electrónicos faxes, etcétera, que opera a nivel mundial. El Parlamento Europeo considera Echelon una ofensiva de espionaje económico, comercial de secretos empresariales y tecnológicos ya que al momento de ser descubierto (septiembre de 2001), podría interceptar más de 3 mil millones de mensajes diarios.

El Parlamento Europeo denunció que al acceder a esa gama de comunicaciones originadas y/o recibidas por Europa, EU violaba la Convención Europea de Derechos Humanos. En esta expresión de la conflictividad intercapitalista, se asume que personal de la NSA de EU, que opera en Inglaterra y Alemania, intercepta mensajes de interés para favorecer a las empresas estadounidenses en su competencia por ventas o adquisiciones (CNN, 2001) entre otros ejemplos.

Se trata de áreas de la competencia intercapitalista que si bien son presentadas bajo el marco de las fuerzas del libre mercado, resultan operar bajo cánones y relaciones de poder que se desahogan en el aparato de seguridad nacional, íntimamente vinculadas como concepto con los intereses empresariales y también con los inmensos presupuestos públicos destinados al financiamiento de la investigación y desarrollo en áreas de avance tecnológico de las que se gestan vitales polos actuales y/o potenciales, de acumulación.

Las grandes empresas dedicadas a la minería, a la actividad petrolera o las que son contratistas de las agencias militares de las principales potencias para la producción de materiales y desarrollo de tecnología bélica han desarrollado a lo largo de las décadas “lazos especiales” con los organismos y/o personeros del la “seguridad nacional”. Las estrechas relaciones entre las partes se expresan en lo que la sociología política de EU conoce como *revolving door* (puerta giratoria) para describir el intenso tráfico de personal y de influencias de lo público a lo privado y viceversa.

En EU es una relación presente desde la Guerra Civil e intensificada desde la instauración de la movilización bélico-industrial permanente después de la Segunda Guerra Mundial.

Ahora trata de mantener su vigencia azuzando una guerra contra Rusia desde la OTAN, con Europa, de nuevo, como campo de batalla.

www.jsaxef.blogspot.com



JORGE SUÁREZ-VÉLEZ
@jorgesuarezv



Es absurdo tratar de remover a quien nunca ha reconocido una derrota, en un proceso viciado de entrada y cuando él mismo designaría sucesor.

Nos vemos en 2024

Una vez más, AMLO ganó incluso antes de que el proceso de revocación ocurra. Ganó porque en medio de un enorme escándalo de tráfico de influencias en el que su hijo está hasta las narices, de una recesión económica, de una brutal crisis de inseguridad y con más de 600 mil muertos por la pandemia, nos tiene discutiendo si debemos o no ser patifios en su carpa; después de que arrolló al Congreso, como era de esperarse, y a la Suprema Corte, como era de temerse.

Llama la atención que alguien crea posible quitar, mediante revocación, a un Presidente razonablemente popular, que tiene un megáfono diario amplificado por medios aterrados de incomodarlo, por lo que no le darían espacios simétricos a una oposición organizada (aunque la hubiera); en un proceso amañado de saque, al negarle al árbitro imparcial las herramientas necesarias para validarlo y, sobre todo, cuando el Presidente jamás ha reconocido una derrota en una larga carrera política, en la que ha llegado a perder por mucho.

Si AMLO perdiera, diría que el proceso estuvo maleado y lo usaría como excusa para arremeter contra el INE. Es lo que hizo Chávez en Venezuela cuando perdió un proceso similar. Sabemos cómo acabó esa película. Si perdiera y reconociera, en un milagro que haría nimio al del Tepeyac, él elegiría a su sucesor, pues las bancadas de Morena seguirían sus órdenes.

AMLO no institucionalizó a su partido precisamente para eso, para tripularlo cuando le plazca. Quizá ese escenario le permitiría ser la mano que mece la cuna mucho más allá del final del sexenio, en un nuevo Maximato.

Un proceso de revocación tiene sentido si es solicitado por la ciudadanía, no por quien detenta el poder. ¿Por qué lo quiere? Además de distraernos, puede ser la forma para justificar barbaridades durante lo que resta del sexenio, a partir del nuevo mandato revalidado “por el pueblo”, máxime si fuese vinculante (si lograra que participe más de 40% del electorado).

AMLO, como sus predecesores, fue electo por seis años. Al final de éstos, tendrá que rendir cuentas, enfrentando un proceso electoral organizado, donde los partidos hacen campaña en condiciones más o menos parejas, y éste es supervisado por un árbitro creíble. En este siglo, ha habido alternancia en 3 de 4 elecciones presidenciales. El proceso electoral funciona y, si bien no garantiza que los mejores lleguen al poder, al menos nos da herramientas para que los malos se vayan. Las democracias plebiscitarias son pésima idea. Arrollan a las minorías e imposibilitan que el gobernante pueda enfocarse en proyectos de largo plazo. Entrapan a los gobernantes en procesos electorales perennes.

Dejemos de hablar sobre la revocación. Señalemos mejor los terribles errores y el funesto legado que dejará esta administración.

Lo peor está por venir. Descubriremos más corrupción, las obras faraónicas serán un desastre, Pemex seguirá en caída libre y el fuego amigo arreciará en un partido sin la disciplina para una sucesión ordenada.

Concentrémonos en presentar un frente unido en 2024. Defendamos al INE con toda el alma, para asegurar un proceso electoral inobjetable. Si el gobierno les quita el fondeo, hagamos un fideicomiso privado para que tengan los recursos necesarios para cumplir la ley. Asegurémonos de que los electores tengan su credencial al día. Esto será indispensable porque el narco operará, otra vez, a favor de Morena, y la operación clientelar será descomunal. Como ya se probó en la victoria de la oposición en la Ciudad de México, cuna de Morena, podremos anular el acarreo si logramos muy alta participación.

Evidentemente, no hay que participar en la revocación y menos aún anular el voto, lo cual sería doble daño pues la participación aumenta y ni siquiera se registra un voto en contra. Ya no sé si me conmueve o me preocupa la inocencia de quienes creen posible revocar el mandato, como si el piso fuese parejo, y como si fuese un esfuerzo honesto por escuchar al pueblo.

El respeto a la democracia empieza por respetarnos a nosotros mismos como electores, negándonos a participar en farsas.



**Raúl Carrancá y Rivas**

Enseñar y guardar la Constitución

De una atenta lectura de la Constitución en su artículo 97 se deduce que, en términos generales, prescribe guardarla y hacerla guardar, "y las leyes que de ella emanen", ordenando con posterioridad que si así no se hicierese haga cargo de ello al infractor, es decir, que "la Nación se lo demande". Sin embargo, no es posible guardar la Carta Magna, que acaba de cumplir 105 años de ser promulgada en Querétaro, observarla y cumplirla, sin que previamente se la enseñe con reglas y preceptos. Hay que enseñar lo que es la Constitución para obedecerla y acatarla. Esto implica que de la constelación de valores jurídicos, políticos y sociales que la misma tutela y consagra, la educación es fundamental; porque su cumplimiento es imposible sin conocerla y entenderla.

Ahora bien, una cosa es citarla y tenerla como punto de referenciadela vida en comunidad, y otra muy distinta entender su contenido. En efecto, seamos esclavos de la ley para que podamos ser libres, decía Cicerón, lo que libera a la libertad del yugo del libertinaje, que siempre es tiranía. Pero cómo enseñar la Constitución, cómo lograr que el pueblo la asimile y cómo que los servidores públicos la acaten. Festejar por festejar su aniversario, sin entender su razón de ser, es en mucho rito pagano. El entendimiento de que hablo tiene mucho de estado de conciencia. Cuando Ferdinand Lassalle concibe su idea de la Constitución como la suma de los factores reales de poder que rigen en un país, añade que "se cogen esos factores, se extienden en una hoja de papel, se les da expresión escrita, y a partir de este momento incorporados a un papel, ya no son simples factores reales de poder, sino que se han erigido en derecho, en instituciones jurídicas" (traducción de Wenceslao Roces). Procedimiento que a simple vista pueda parecer simple, pero que no lo es, siendo que para entenderlo en toda su profundidad se requiere enseñarlo. Pero repito, cómo, quién. Sólo la Universidad, la UNAM, la Universidad de la Nación. De donde resulta que la salvaguarda de la Constituciones su enseñanza, o sea, que todo el engranaje de la vida social depende de tal enseñanza. Sin embargo no es sólo enseñar, entender, comprender, sino que es imperativo sentir. Lo que me lleva a los Sentimientos de la Nación, bajo la inspiración de Morelos y de Quintana Roo, a la Constitución de 1824 y a la gran Constitución liberal de 1857. Sentir la Constitución para entenderla y compren-

derla, para guardarla en observancia visionaria y nunca ciega. Por eso la Universidad debe cerrar un ciclo de su gran destino enseñando a sentir la Carta Magna. Todo esto se reduce en síntesis admirable a moderarla opulencia y la indigencia, a aumentar el jornal del pobre alejando la ignorancia, la rapiña y el hurto (artículo 12 de los Sentimientos), lo que por cierto ha reclamado en días recientes el emblemático Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, heredero de una auténtica tradición liberal, revolucionaria y progresista.

Profesor Emérito de la Universidad Premio Universidad Nacional. Sígueme en Twitter @RaulCarranca y en Facebook www.facebook.com/despachoraulcarranca



¡No vayamos a pique!

JESÚS ZAMBRANO

La descomposición del país continúa aceleradamente en todos sus rubros fundamentales, aun cuando un importante sector de nuestra sociedad se sigue alimentando con la visión soporífera del México ilusorio tejido desde Palacio Nacional, con lo cual retroalimenta algunas encuestas —manejo propagandístico de por medio— para avivar el ánimo triunfalista del presidente.

La realidad que todos los días nos golpea en la cara y en los bolsillos no miente. Sus datos son duros: La inflación crece y está galopando como no había sucedido en los últimos 20 años, además de que no hay los empleos requeridos (ni siquiera para reponer los perdidos en dos años de pandemia) porque la economía está estancada debido a la irresponsabilidad gubernamental al no otorgar apoyos a las Mipymes, generar incentivos y dar certidumbre jurídicas a la inversión privada nacional y extranjera.

El ofrecido crecimiento del 4 y 6 por ciento anuales fue mera demagogia de campaña para engañar a los votantes.

¿El combate a la corrupción? ¿Que se barre como las escaleras, “de arriba hacia abajo”? ¡Todo eso es una farsa! Hoy aparecemos como un país más corrupto que en años anteriores, según todas las mediciones internacionales y la del Inegi.

En lugar de fortalecer el Sistema Nacional Anticorrupción y el Instituto Nacional de Acceso a la Información, hoy quieren desaparecerlos, y se califica como adversarios a los medios de comunicación que denuncian los escandalosos actos de corrupción del hijo mayor del Presidente, a sus hermanos y familiares a quienes exonera.

Los principales contratos para las obras emblemáticas de este gobierno se otorgan sin licitación pública y se reserva su información por “razones de seguridad”. Pequeño se ve el escándalo de la llamada “casita blanca” de Peña Nieto comparado con esta ignominiosa desfachatez gubernamental.

“Primero los pobres”, “acabar con la pobreza”, “reducir la desigualdad social”, “contar con un sistema de salud como los escandinavos”, fueron mera palabrería de campaña y lo ha sido en más de tres años de gobierno en los que no se deja de echar la culpa a “los neoliberales del pasado”.

La realidad es que hoy tenemos más gente en pobreza y pobreza extrema que en 2018, y amplísimos sectores de clases medias en riesgo de precarización cuyo futuro no es de preocupación oficial por el pecado virginal de ser “aspiracionistas”.

Los sistemas de salud públicos están colapsados, sin medicamentos, sin equipos para funcio-

nar debido a irresponsables decisiones que, en aras de un falso combate a la corrupción, ha provocado centenares de miles de muertes por Covid y muchos más padecimientos, muertes de las cuales cínica y desfachatamente “el señor presidente” dice que se hace responsable.

Qué decir de la otra gran bandera de campaña que fue el combate a la inseguridad y la consecuente pacificación del país: ¡Un absoluto fracaso!

Las cifras no mienten. Peor que Calderón y Peña Nieto. No solo por muertes violentas y desplazados, sino también por las escandalosas alianzas de este gobierno con *El Chapo* y otros grupos criminales para ganar elecciones. El resultado de estas alianzas malditas lo vemos en las noticias macabras de todos los días, las cuales revelan que la delincuencia va ganando la batalla y nos deslizamos hacia un Estado Fallido, para no calificarlo de “narcoestado”.

La lista de la serie de deterioros parece interminable. Más trágico y espeluznante sería que nos acostumbráramos a esta pesadilla.

Cada día la desesperación y la indignación son mayores, así como el grito de quienes nos reclaman “ya saquen a este monstruo que no quiere a México”.

Por eso mismo no dejo de recordar, insistentemente, a Benedetti con su poema “De qué se ríe”: “En una exacta foto del diario/señor ministro del imposible/ Vi en pleno gozo y en plena euforia/ y en plena risa su rostro simple/ Seré curioso, señor ministro, de qué se ríe, de qué se ríe?”.

Y por ello mismo, y para dejar claro que esto no debe continuar, recordar al primer mandatario mexicano la última estrofa de ese poema: “De qué se ríe... después de todo usted es el palo mayor/de un barco que se va a pique... de qué se ríe?”.

No permitamos irnos a pique. ●

Presidente Nacional del PRI

Los principales contratos para las obras emblemáticas de este gobierno se otorgan sin licitación pública.

