



SI EN el gobierno de **Enrique Peña Nieto** los conflictos de interés apuntaban al **Grupo Higa**, en el de **Andrés Manuel López Obrador** no acaban de tapar el hoyo de **Baker Hughes** cuando ya abrieron otro boquete en su credibilidad con el tema de **Vidanta** y la relación de **José Ramón López Beltrán** con ese grupo empresarial.

POR MÁS que en **Palacio Nacional** se diga que ya se acabó la corrupción, que quienes gobiernan ahora no son como los de antes y que la **4T** llegó a separar el poder político del poder económico, la terca realidad muestra justo lo contrario.

Y ES QUE la revelación de que el hijo incómodo del **Presidente** trabaja para una empresa de **Érika** e **Iván**, los hijos del empresario hotelero que es "supervisor honorario" del **Tren Maya**, **Daniel Chávez**, genera muchas dudas sobre hasta dónde llega la influencia de ese "chavismo" en decisiones como, por ejemplo, el reciente cambio de trazo en ese proyecto ferroviario.

TAMPOCO ayuda que, a pesar de lo ocurrido en redes sociales el fin de semana, el **jefe del Ejecutivo** no ceda ni un milímetro en sus amenazas a la **libertad de expresión** y que, por el contrario, escale el tono al tachar a **periodistas** de "golpistas".

ESTÁ por verse de qué tamaño es el conflicto de interés en el que está metida la familia presidencial, lo que sí queda claro es que el mandatario federal tiene un enorme interés en seguir con el conflicto.

UNA BUENA. El **Conacyt** dice que la **Vacuna Patria** contra **Covid-19** es segura para usarse en humanos de acuerdo con los resultados de la **Fase 1** de experimentación.

UNA MALA. Apenas comenzará con la **Fase 2** para ver cuál sería la dosis que podría ser efectiva para generar inmunidad.

UNA PEOR. Que al ritmo que van las cosas, primero estarán todos los mexicanos vacunados con tres dosis –o hasta cuatro– a que sea viable comenzar a producir la vacuna mexicana.

LA MAYOR parte de los anuncios de **autos** en la transmisión del **Súper Bowl** en **EU** mostraron modelos 100 por ciento **eléctricos**. En otras noticias, en **México** solo gracias a que hay veda electoral no nos recetaron en la mañanera de ayer el comercial semanal sobre la refinería de **Dos Bocas**.

MUY INTERESANTE se va a poner hoy la Cátedra Prima que impartirá en la Universidad La Salle **Julio Frenk**, ex secretario de Salud y presidente de la Universidad de Miami bajo el título: "La universidad del mañana en un mundo post Covid-19".

EL DOCTOR ha sido una de las voces más claras –y críticas– en cuanto al manejo de la pandemia en **México** y es uno de los profesionales más calificados para plantear escenarios sobre el deber ser de la educación superior en el futuro.



BAJO RESERVA

AMLO vs INAI, un pleito cantado

:::: Si el presidente López Obrador ha dejado claro desde que inició su gobierno que está en desacuerdo con la existencia del Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI), nos hacen ver que quizá ahora eleve el tono de sus críticas y descalificaciones a dicho instituto luego de que ayer el Consejo Consultivo del INAI



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Carlos Loret de Mola

ordenó a los comisionados iniciar un procedimiento de oficio para emitir medidas precautorias para garantizar la protección de los datos personales del periodista **Carlos Loret de Mola**, tras considerar que lo que hizo el Presidente (publicar sus ingresos), representó un “daño inminente o irreparable en materia de privacidad”. Por ese motivo también determinarán si es necesario imponer sanciones contra la oficina de la Presidencia. El pleito está cantado.

Abogado deja la 4T y va a la defensa de Rosario Robles

:::: Nos comentan que la última adhesión al equipo de defensa de **Rosario Robles** es **Fabían Medina**, exjefe de la oficina del titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores y quien salió de manera ruidosa de la dependencia federal. Ahora, el exfuncionario se coloca del lado opositor al gobierno federal al defender a Robles Berlanga, quien en repetidas ocasiones ha acusado a la actual administración de convertirla en una perseguida política. Lo que aún no queda claro es si los servicios de Medina serán gratuitos, pues recordemos que la extitular de Sedesol ha dicho en reiteradas ocasiones que ya no tiene dinero para pagar abogados y que actualmente **Epigmenio Mendieta** la representa pro bono. Será que el enojo de Medina con la autollamada Cuarta Transformación es tan grande como para que trabaje de manera gratuita.

La batalla de Roberto Gil con la UIF no cesa

:::: En medio de señalamientos por presunto enriquecimiento ilícito, el exsenador de la República **Roberto Gil Zuarth** sigue batallando con el Poder Judicial para frenar cualquier investigación de la Unidad de Inteligencia Financiera sobre sus operaciones bancarias y de compra de bienes, nos comentan. En especial, don Roberto busca evitar que sea ingresado a la muy temida Lista de Personas Bloqueadas. En días recientes, por ejemplo, el Vigésimo Tribunal Colegiado en materia administrativa del Primer Circuito le negó de manera definitiva la suspensión que solicitaba; pues, según lo expresado por los magistrados, el abogado Gil Zuarth no presentó los elementos de prueba necesarios para demostrar una afectación a sus derechos; esto por parte de la oficina que encabezaba **Santiago Nieto** cuando se inició el procedimiento

Morenistas contentos con el desplegado a favor de AMLO

:::: Un considerable tiempo, nos aseguran, pasó al teléfono el fin de semana la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, **Claudia Sheinbaum**, para coordinar con cada una de las gobernadoras y gobernadores emanados de Morena su adhesión al desplegado digital de apoyo al presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Nos comentan que el trabajo para hacer llegar el texto y recibir las observaciones de los mandatarios estatales morenistas tuvo su recompensa cuando la mañana de ayer el mandatario les agradeció por el pronunciamiento de apoyo.



TRASCENDIÓ

Que la cantante y senadora **Susana Harp** sí ha tenido invitaciones de otros partidos y el propio dirigente nacional del PRI, **Alejandro Moreno**, habló de ofrecerle la candidatura a gobernadora de Oaxaca, una vez que Morena ya eligió como preaspirante a **Salomón Jara**, pero ella descartó cambiar de camiseta e insistió en su petición de que se aclare el proceso de selección, porque no se respetó la paridad de género.

Que la unión del PRI y Morena se manifestó una vez más en la Comisión de Reforma Política Electoral de la Cámara de Diputados, con la aprobación de la iniciativa morenista para otorgar a los partidos la posibilidad de devolver parte de su financiamiento en caso de contingencias por desastres naturales y pandemias, con todo y votos de los legisladores **Alejandro Moreno**, dirigente nacional priista, y **Rubén Moreira**, coordinador del tricolor en el Palacio de San Lázaro. Esto, sumado al súbito interés en que los dueños y directivos de las empresas generadoras de electricidad vayan a debatir al parlamento abierto sobre la reforma eléctrica.

Que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** aprovechará su visita a Tijuana el jueves para presentar un informe más amplio sobre la muerte de la reportera **Lourdes Maldonado**, pues aunque ya se logró la detención de autores materiales, se han obtenido detalles sobre el autor intelectual. Anoche, por cierto, cientos de periodistas acudieron a Gobernación para exigir justicia, convocados por Asamblea Tenemos que Hablar y Artículo 19.

Que aprovechando su reunión con un grupo plural de la UNAM para hablar de "los grandes desafíos de México", encabezado por el rector **Enrique Graue y Cuauhtémoc Cárdenas**, el presidente de la Junta de Coordinación Política del Senado, **Ricardo Monreal**, aseguró que continuará con su cátedra de posgrado, "dirigida principalmente a las nuevas generaciones que enfrentarán los retos nacionales en curso". También estuvieron **Rolando Cordera Campos**, **Enrique del Val**, **Mario Luis Fuentes Alcalá** e **Imanol Ordorika**, entre otros.



Pepe Grillo

pepegrillocronica@gmail.com



Intimidar a las víctimas

Es imperativo que se conozca la verdad del accidente de la L 12 del Metro, no solo de las causas del percance, sino también de los jaloneos posteriores para obtener indemnizaciones y justicia para las víctimas. Un abogado, Teófilo Benítez, ha estado juntando clientes entre las víctimas del accidente. Ya reclutó a varios, entre ellos los familiares de dos víctimas fatales. Les lleva el caso, pero también los presiona para exigir más dinero.

El problema real es los afectados denuncian que el abogado les impuso una cláusula de rescisión de contrato de 4 millones si dejan la defensa, lo que a todas luces es una intimidación inaceptable, con lo que se revictimiza a las víctimas.

Bloques enfrentados

Concluyó rápido el periodo de armonía que llevó a muchos a creer que la Conago volvería por sus fueros. Nada de eso, los gobernadores ya volvieron a dividirse en bloques antagónicos. Panistas y morenistas cerraron filas y echan mano a sus fierros como queriendo pelear. Los azules, en el Goan, ya tienen un nuevo líder, el yucateco Mauricio Vila que pinta tener un papel protagónico en el 2024.

Los de Morena defienden a su jefe político el presidente de la República que vacila por el tema de las casonas de Houston, que no atina a cerrar.

El clima de confrontación que priva en el país y el inminente inicio de las campañas en seis entidades federativas hacen que cada fuerza se pertreche con los suyos y deje el diálogo político con sus opositores para la segunda mitad del año.

Siguen los pastelazos

La comedia de equivocaciones, pastelazos incluidos, en que se ha convertido la relación bilateral México-España no da tregua.

Lo que sigue ahora es el show de la votación en el Senado para que el ex go-

bernador de Sinaloa, Quirino Ordaz, sea nuestro hombre en Madrid, durante la pausa propuesta por López Obrador.

El PRI ya anunció que votará en contra.

No le importa que Quirino haya hecho un buen gobierno en Sinaloa y terminado con buena aceptación popular. Votará en contra y ya está en marcha el proceso para expulsarlo del partido.

Tener credencial de priista es lo que no menos le interesa a Quirino que llegará a Madrid en el momento más bajo de las relaciones desde los tiempos de la dictadura franquista.

Las fuerzas políticas representadas en el Senado deberían formar un frente único para relanzar las relaciones con un país estratégica para nosotros. Eso de la pausa acaso consuele al presidente, pero es desfavorable para todos.

Maki y el truco

Maki Ortiz renunció al PAN para buscar la candidatura de Morena al gobierno de Tamaulipas. Alguien le dijo que tenía posibilidades y ella, con ganas de creer, lo creyó. En realidad, la buscaron para interpretar un papel secundario y la ex alcaldesa de Reynosa todavía no acepta el resultado de la encuesta que dio como ganador a Américo Villarreal.

Maki presentó por allá pruebas de que un par de días antes de dar a conocer los resultados de la encuesta, la dirigencia de Morena ya estaba preparando el lanzamiento de Américo.

Fue una simulación, denunció, y por eso llevó su caso a los tribunales. La resistencia ha complicado el arranque de las acciones de proselitismo, mientras que el candidato de la alianza PAN, PRI, PRD, César Verástegui, a quien apodan el Truco, se acerca en las encuestas y ya comienza a hablarse de un empate técnico.

Maki y el Truco le causan insomnio a Américo.

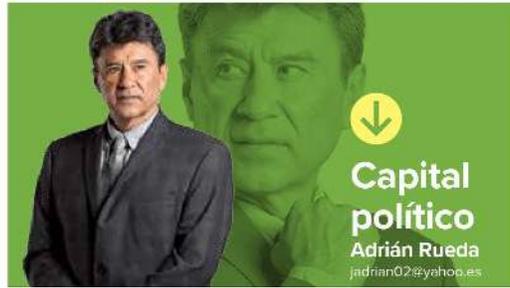
Presupuesto para atenciones

El cotilleo en Cuernavaca gira en torno a las ausencias del gobernador Cuauhtémoc Blanco que tiene semanas con un perfil muy bajo.

Se desconoce si va a su oficina, pero se mantiene lejos de la prensa o mejor prefiere despachar en otro lado donde no tenga que dar explicaciones de nada, comenzando por la famosa foto con tres jefes de bandas criminales que operan en la entidad

Se supo que Blanco, contra las cuerdas, trata de congraciarse con la prensa para ganar buenos comentarios en las columnas políticas más importantes a nivel nacional y, se asegura, ya incluso tiene un presupuesto generoso para "atenciones". ¿Será? ●





Exige diputado cárcel para su colega

“¿Vas a votar por **Janecarlo** (entonces candidato a diputado por el PRD), un delincuente en potencia que tiene cuatro averiguaciones previas por abuso sexual, violencia familiar, usurpación de funciones y abuso de autoridad?”

“Yo te digo a ti, denunciante, que estoy contigo. Que estoy a tus órdenes para ir a la Fiscalía a integrar las respectivas carpetas de investigación; cuentas conmigo”.

Eran tiempos de campaña y quien habla es el diputado de Morena **Nazarío Norberto Sánchez**, quien en un debate previo a las elecciones en la Ciudad de México acusó al entonces perredista **Ricardo Janecarlo Lozano Reynoso** de delincuente.

Al final, ambos personajes llegaron al Congreso capitulino y nadie imaginaba que el destino les jugaría una mala pasada. Apenas arrancando la Legislatura, **Janecarlo** traicionó al PRD para unirse a la bancada de Morena, donde hoy son compañeros.

Nazarío tiene la oportunidad de cumplir su oferta de campaña de presentar ante la Fiscalía a su compañero, que incluso es su vecino de curul. Es una oportunidad de oro para pedir su consignación.

A finales del año pasado, colectivos de mujeres hicieron una manifestación en las escalinatas de Donceles acusando a **Lozano Reynoso** de golpeador, agresor sexual y de no pagar pensión alimenticia.

El diputado improvisó una conferencia de prensa para negar las acusaciones, pero no contaba con que las declaraciones de su hoy colega de partido serían revividas en las redes sociales.

En el debate, **Nazarío** fue muy claro al calificar a **Janecarlo** de delincuente, con al menos cuatro averiguaciones previas abiertas, y pedir a los afectados que lo contactaran para presentarlo ante la Fiscalía.

Lejos de preocuparse por esas acusaciones, el experredista y hoy *moreno* llegó al Congreso de la CDMX a continuar con sus fechorías. Se cambió de bancada a destiempo, de manera ilegal, pues ya había sido registrado por el grupo parlamentario del PRD.

No conforme con eso, falsificó credenciales legislativas para que sus colaboradores pudieran entrar a las sesiones

de Donceles, cuando, por la pandemia de covid, el número de asistentes era restringido.

Y siguió acumulando ilegalidades, ya que también falsificó tarjetones del estacionamiento que tiene contratado el Congreso en contraesquina del Palacio Legislativo, para que los integrantes de su amplio equipo dejaran ahí sus vehículos.

La transa quedó al descubierto cuando los dueños del estacionamiento quisieron cobrar por el uso de varios usuarios extra que la administración legislativa no reconocía. A pesar de los reclamos, **Janecarlo** se hizo *ojo de hormiga* y no pagó.

Así que ahora su compañero **Nazarío** tiene más razones para denunciarlo ante la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, y que **Ernestina Godoy** vaya tras él.

El asunto es que **Nazarío** también está denunciado por abuso sexual en contra de la diputada panista **Luisa Gutiérrez Ureña**, así que con qué cara denunciaría a su colega. Sería como el burro hablando de orejas.



CENTAVITOS

Qué puntería tiene Morena para elegir candidatos acusados de agresores sexuales y que, por cierto, no son castigados. Ahí está el caso del guerrerense **Félix Salgado Macedonio**, quien, a pesar de ser acusado de violación, hoy gobierna su entidad a través de una de sus hijas. Pero el caso de **Nazarío** y **Janecarlo** es distinto, puesto que su diputación local no les otorga fuero para librar delitos del fuero común, por lo que, si **Ernestina** se aplica, los podría enviar derecho a la cárcel. Claro que eso no va a pasar.



EL CABALLITO

En CDMX está firme el uso de cubrebocas

:::: Le contamos que si bien en la Ciudad de México están disminuyendo los contagios y hospitalizaciones por Covid-19, en la llama-



ESPECIAL

Claudia Sheinbaum

da cuarta ola, el uso de cubrebocas en espacios cerrados sigue firme, pues la jefa de Gobierno de la capital, **Claudia Sheinbaum Pardo**, aseguró que todavía no es el momento para, incluso, analizar esa situación, que sí está ocurriendo en ciudades de Europa y Estados Unidos. La mandataria capitalina dijo

que cuando llegue el momento se deberá evaluar con el Consejo de Salud capitalino y ahí se deberán dar los lineamientos a seguir, porque todas las decisiones sobre la pandemia se toman con bases científicas. Así que la recomendación es seguir usándolos y no bajar la guardia.

Los enojos del PAN en el Congreso capitalino

:::: Nos platican que en el Congreso capitalino los ánimos no sólo andan caldeados entre los diputados panistas y morenistas



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Christian von Roehrich

—basta con asomarse a cada sesión ordinaria para ver las largas discusiones y enfrentamientos verbales—, sino que desde la semana pasada el grupo parlamentario del PAN anda enojado con el área de Comunicación Social, porque aseguran que no se difunden en redes sociales tuits del líder de

la bancada, **Christian von Roehrich**, cuando hay discusiones. Nos dicen que los azules no culpan directamente al área de Comunicación, pero sospechan que hay mano negra. Ahora sí que otra raya más al tigre, que anda muy feroz en el Antiguo Palacio de Donceles.

Serán más de 21 mil efectivos de la GN en CDMX y EDOMEX

:::: Para el año 2024, la Guardia Nacional, cuyo titular es el comandante **Luis Rodríguez Bucio**, estima que haya, tanto en la Ciudad de México como en el Estado de México, un total de 21 mil 754 efectivos de dicho cuerpo de seguridad federal. Según los datos entregados al Senado de la República, serán las dos entidades federativas que tengan el mayor número de elementos: la capital del país, con 12 mil 369, y la entidad mexiquense, con 9 mil 385. Ahora bien, para llegar a eso todavía falta construir infraestructura, sobre todo cuarteles, que en el caso de la CDMX, ya se comprometieron a que habrá uno por cada una de las 16 alcaldías.



CIRCUITO INTERIOR

AYER se anunció una iniciativa para crear un Centro de Conciliación que acelere la resolución de conflictos laborales... ¡y ayer mismo se perfiló el que podría ser uno de sus mayores clientes!

RESULTA que más de 200 personas protestaron por lo que consideran que es un despido injustificado de la Fiscalía, donde ocupaban puestos como orientadores jurídicos.

CUENTAN que les argumentaron pérdida de confianza y les dieron las gracias, aunque ellos creen que fue un desquite porque desde enero han estado presionando por mejores condiciones laborales.

EL ORGANISMO aseguró que las salidas obedecen a que requieren perfiles más especializados, pues son quienes se encargan de la primera atención a víctimas.

POSTURAS encontradas que anticipan procesos y ante las cuales es mejor ¡atizarle al Centro!

circuitointerior@reforma.com



LA IDEA A DESTACAR

**CATALINA PÉREZ
CORREA**

Investigadora



CATALINA PÉREZ CORREA Quién es quién del patrimonialismo

Ya se ha hecho costumbre para el presidente lanzar acusaciones desde la mañanera, con más y más frecuencia. El presidente usa el foro que le da su encargo para condenar a críticos. Cada semana nos presenta listas de periodistas, académicos, empresarios, editorialistas, medios de comunicación que considera opositores y enemigos de su proyecto político y, por añadidura, “del pueblo”. Se trata de un “diálogo circular” o del “derecho de réplica”, dice el presidente. Sin embargo, no reconoce la enorme disparidad que hay entre la voz que tiene él, como presidente del país, y la de cualquiera otra persona.

La desigualdad entre unos y otros, y la gravedad del contexto de violencia en que se expresa el presidente en contra de sus críticos, es tal que incluso el relator especial de la CIDH para la libertad de expresión, Pedro Vaca Villareal, hizo un llamado al gobierno para que suspendiera la sección de la mañanera llamada: Quién es quién de las mentiras. “Es francamente muy extraño para una sociedad democrática que haya espacios de auditoría gubernamental a la prensa”, afirmó el relator en entrevista con *Proceso*.

No solo es extraño sino completamente ajeno a un Estado democrático que el poder público se use para señalar, acusar o abiertamente atacar a disidentes. Sin

embargo, no parece haber límites morales si el objetivo es defender “su” proyecto. Violar normas es legítimo si estas obstruyen el proyecto presidencial. “Viólese en lo que se cambia”, parece ser la máxima presidencial. Así debemos aceptar la militarización de las funciones de gobierno porque el presidente la considera una forma legítima de defensa de su transformación. El debilitamiento de la autonomía universitaria y de los órganos autónomos —ya sea el INE, la CNDH o el INAI— es aceptable porque es en defensa del proyecto. El acoso e intimidación de la prensa, de académicos y ONGs desde la tribuna presidencial son válidos porque todo debe estar subordinado al proyecto de nación que promete (y promete, y promete) terminar con la corrupción, la desigualdad y el uso arbitrario del poder.

Lo que vimos la semana pasada —la exhibición de los datos fiscales de un periodista— sin embargo, no cabe ya en esa narrativa e ilustra, mejor que sus palabras, la forma patrimonialista en que López Obrador entiende su cargo y usa el poder. El patrimonialismo —hacer uso del cargo público para fines privados y personales, como si fuese patrimonio personal— ha sido tan característico de nuestra clase política como destructivo del estado de derecho y de la democracia. La semana pasada vimos al presidente usar información protegida (a la que tiene acceso por el de-

sempeño de una función pública), para vengarse de alguien que hizo público un posible acto de corrupción de su hijo. Usó la tribuna que le da su cargo para defender a su familia, intimidando a un periodista que hacía su trabajo. Lo hizo sin tapujos, seguro de su patrimonio y ostentándolo con flagrantia. Nada tiene que ver con la transformación lo que atestiguamos y todo con las mismas y conocidas formas de entender y usar el poder público para fines personales. ●

Profesora-investigadora del CIDE.

@cataperezcorrea



Es completamente ajeno a un Estado democrático que el poder público se use para señalar, acusar o abiertamente atacar a disidentes”.



EL DEDO EN LA LLAGA



ADRIANA
DELGADO
RUIZ

#OPINIÓN

LA TERCERA VÍA

La alianza PRI, PAN y PRD aún debe conciliar posturas ideológicas y políticas

La reunión de los dirigentes de PRI, PAN y PRD con la agrupación Futuro 21 llamó la atención el viernes, por su planteamiento de continuar su alianza, incluso con un candidato único para la elección presidencial de 2024, bajo la idea de la tercera vía. Se trata de un planteamiento surgido en Europa tras la Segunda Guerra Mundial, cuando el planeta estaba dividido en dos bandos, que postulaba hacer compatibles los valores tradicionales de centro-izquierda con los principios económicos del libre mercado.

En España, el concepto ha tomado nuevos bríos con los partidos que se salieron de las denominaciones tradicionales de izquierda y derecha, y adoptaron la tercera vía como la renovación de la socialdemocracia. En México, la alianza de los tres partidos no ha tenido hasta ahora resultados alentadores numéricamente. Logró sólo una de 14 gubernaturas disputadas en 2021, y este año, de los seis estados en contienda electoral, lleva delantera nada más en Aguascalientes y se mantiene en la pelea con nueve puntos de desventaja en Tamaulipas.

El problema inicia con las incongruencias de la alianza. Históricamente, el PAN siempre se ha ubicado en la derecha, afín a la democracia cristiana y provida. ¿Hará ese giro casi total hacia el centro-izquierda? Desde 2000, logró sostenerse apenas dos sexenios en la Presidencia. En 2018 obtuvo únicamente 17.65 por ciento de los votos. Gobernaba 11 estados y ahora siete. El PRD nació en 1989 como la aglutinación histórica de todas las izquierdas. Para 2003 llegó a gobernar seis entidades, y hoy sólo una. Ambos partidos han tenido grandes confrontaciones.

La administración emanada de uno lanzó al Ejército a las calles y desató la escalada de violencia criminal que todavía nos azota, mientras otro se opuso. Uno legalizó el aborto y el matrimonio igualitario en la capital del país, mientras otro expresó gran repudio. En cuanto al PRI, si bien ganó la elección presidencial de 2012, fue apenas con 38.21 por ciento de los votos, y para 2018 sólo tuvo 16.40 por ciento, cayendo hasta

la tercera posición entre las fuerzas electorales. Hoy sólo tiene cuatro gubernaturas. Su coordinador en San Lázaro ha reconocido abusos de privados en el sector eléctrico y su posición frente a la reforma no está clara, mientras el PAN afirma que no la apoyará. La permanencia de la alianza aún debe pasar el tamiz de los resultados electorales de este año.

Si permanecen y logran la Presidencia, ¿qué harán frente a los problemas tan serios que enfrentamos? La paridad de género en los gobiernos y congresos es importante, pero no atiende de fondo un problema severo. En 2021 fueron asesinadas 490 mujeres con extrema violencia, hay más de 95 mil desaparecidos, tenemos un aparato de justicia con alrededor de medio millón de policías en la calle, más de 200 mil personas en prisión y no logramos controlar la violencia.

En el campo, el crimen organizado está ocasionando daños económicos graves. ¿Cuáles son las propuestas de solución de PRI, PAN y PRD aliados a los problemas de México? Son justo lo que falta sobre la mesa.

ADRIANAD16@YAHOO.COM.MX / @ADRIDELGADORUIZ

**Si ganan en
2024 ¿cómo
encaranán los
problemas del
país?**





Ingenuidades

En política, como en la guerra, no puedes mover las piezas sin medir tus fuerzas y las de quienes tienes enfrente. No es juego de azar, tampoco concurso de voluntarismo en donde el deseo puede imponerse por encima de las condiciones. Hay, por supuesto, un margen de incertidumbre, pero los milagros son escasos y lo correcto es tener los pies en la tierra sin que eso signifique renunciar a la audacia. El punto es que siempre debe haber conciencia sobre las posibilidades reales de conseguir los objetivos trazados, así como de las probables consecuencias de las decisiones que se tomen.

Sostener que en la próxima votación puede triunfar la revocación y adelantar la salida del cargo de Andrés Manuel López Obrador es engañar o engañarse. No hay siquiera manera de que se logre 40% de la participación requerida para que el ejercicio sea vinculante. Lo peor es que quienes piensan promover que se vaya el mandatario anticipadamente, acabarían haciéndole un gran favor al hacer campaña y otorgarle credibilidad a lo que ha sido una farsa de principio a fin y cuyo resultado ya se conoce de antemano.

Como todo en el presente gobierno, el propósito es propagandístico. No fueron ciudadanos que le perdieron la confianza al Presidente quienes solicitaron su realización, sino los que pretenden que permanezca y que son promovidos por el propio gobierno en un descarado fraude a la Constitución. Se quiere fortalecer la figura presidencial desde el poder, desvirtuando el procedimiento de rendición de cuentas. Mientras el país padece un cúmulo de crisis que se agravan, la prioridad en Palacio Nacional es avivar el culto a la personalidad, convirtiendo ilegítimamente el procedimiento en ratificación.

El descontento crece junto con los problemas y el abuso de poder de quien revela datos personales y calumnia periodistas desde su púlpito mañanero como revancha a su labor, lo cual generó un rechazo inusitado y espontáneo de la sociedad, pero eso no significa que se le pueda vencer al régimen en un proceso en el que prevalecerá el acarreo de clientelas, pues no

hay interés ciudadano en participar. Y se entiende: incluso si sucediera lo inimaginable y se verificara el triunfo de la

opción por la revocación con una afluencia mayor que, en algunas elecciones constitucionales, el relevo sería decidido por el mismo grupo que hoy está en la Presidencia.

No hay racionalidad responsable en llevar al país a la desestabilización política para que todo quede igual o peor. Es preferible hacerle vacío y no caer en la trampa populista de hacer girar al país en torno a la figura de un gobernante que debe irse en un par de años, aunque hagan todo para presentar su liderazgo como imprescindible. La derrota del régimen sería el desaire de la inmensa mayoría al numerito megalómano.

No descarto que algunos de quienes argumentan participar en el proceso, llamando a votar por la salida del Presidente, tengan conciencia de la imposibilidad del triunfo. Lo que pasa es que ven el ejercicio como oportunidad para proyectar su figura opositora, pero genera desconfianza que pongan por delante sus intereses personales por sobre la causa fundamental de detener la restauración autoritaria y el deterioro de la vida pública. Pretender crecer a costa de fortalecer al adversario no es un pensamiento estratégico y rompe con consideraciones éticas elementales.

La exigencia no es que se vaya anticipadamente el Presidente, sino que cumpla con sus compromisos, respete las leyes y entregue pacíficamente el poder cuando acabe su periodo, ni un minuto más. El gobernante debe ser evalua-



do conforme a resultados y tendrá que hacerse cargo de sus decisiones y omisiones como cualquier otro servidor público. Frente a exabruptos piromaniacos que echan leña a la hoguera de la polarización, al menos que quepa la responsabilidad, prudencia e inteligencia en quienes aspiran a ser la alternativa.

Somos testigos del abuso de poder impune y eso provoca genuina indignación. Por supuesto que es legítimo y necesario expresarla, pero lo más importante es que se traduzca en organización y propuesta. La verdadera disputa por el rumbo de la nación será en las elecciones del 2024. Para eso hay que prepararse.

**Pretender
crecer a costa
de fortalecer al
adversario no es
un pensamiento
estratégico.**





Entiende la importancia del INE, su autonomía; y sobre todo, que está bajo el acecho de quienes desean que el organismo regrese al Ejecutivo



El héroe ni villano. Lorenzo Córdova está haciendo lo que correspondería a cualquier servidor público que se precie de serlo: hacer y concluir en tiempo y forma la encomienda para la cual fue nombrado. Ha decidido no escuchar el canto de las sirenas que le sugieren una candidatura en 2024.

Lorenzo Córdova se quedará a cuidar el fuerte. No será candidato presidencial en 2024, ni aceptará otro tipo de candidatura. Entiende la importancia del INE, su autonomía, independencia, imparcialidad; y sobre todo, que está bajo el acecho de quienes desean que el INE regrese a manos del Ejecutivo.

El último bastión de defensa de la democracia atraviesa uno de sus momentos más vulnerables. Es blanco de ataques desde la *mañanera*. Sus decisiones y acciones son puestas en tela de juicio; vulnerando su autonomía, tienen el descaro de proponerle cómo manejar su presupuesto.

El año pasado, antes de iniciar el año legislativo, miembros de distintos órganos constitucionales autónomos se reunieron con legisladores de Morena y nadie dijo ni comentó nada. Al contrario, se tomó como una manera para que diputados

entendieran mejor ciertas cuestiones reguladas por dichas instancias. Sin embargo, este año, bajo las mismas condiciones, la reunión que sostuvo Lorenzo Córdova, consejero presidente del INE con los legisladores del PAN fue motivo para que miembros y simpatizantes de la 4T pusieran en entredicho la actuación del funcionario. De hecho, sugirieron que la

reunión comentada era el prelude a una candidatura de Córdova Vianello como abanderado de Acción Nacional en 2024.

Poco conocen al funcionario público y al académico convencido. Lorenzo Córdova sabe que el INE garantiza la participación electoral ciudadana libre y justa, y que debe mantener su existencia ante cualquier intento de vulnerarlo.

¡Y vaya que hay! Mismo ahora está en puerta, para comenzar a discutirse en el Legislativo, una propuesta de reforma política por parte de López Obrador. Y esta incluye el interés de desaparecer y vulnerar al último árbitro del juego electoral.

El INE es hoy la figura en la cual más confía la ciudadanía. No

sólo eso, es la única instancia donde la población en su conjunto participa de forma integral en los procesos electorales.

No sorprenden, entonces, los intentos del lopezobradorismo para desacreditar esa figura y su institucionalidad. Al hacerlo, mina a la ciudadanía en su conjunto, sustituyéndola convenientemente por el concepto "pueblo". Vocablo amorfo que no supone ni derechos ni obligaciones de los representados.

La democracia en México es enclenque; no sólo eso, conforme a *The Economist* y su Índice global de la Democracia, 2021, el país pasó de ser una democracia imperfecta para convertirse en un régimen híbrido... Pido no agregar a la confusión de lo que eso significa argumentando que Córdova renunciará antes de 2023 para lanzarse a una carrera política. No lo hará para no desacreditar al INE, el árbitro autónomo, ni a sus colegas. Lorenzo Córdova lidera la defensa del INE; nosotros, como ciudadanos, debemos acompañarlo en esa tarea.

VERONICAMALOGUZMAN@GMAIL.COM / @MALOGUZMANVERO

**El INE es hoy
la figura en la
cual más confía
la ciudadanía**



JOSÉ WOLDENBERG Régimen híbrido

Solo que usted viva en Suecia, Argelia o cualquier otro país diferente al nuestro, no lea periódicos y no consulte las redes, le habrá sorprendido el informe de *The Economist* que ha degradado la calificación de México en materia democrática. Muchos lo sabíamos y estamos alarmados.

The Economist realiza desde 2006 una medición del desarrollo de la democracia en el mundo. Ha presentado sus resultados y constata que hay una potente ola autocrática en diferentes regiones del planeta. "Mal de muchos, consuelo de tontos". Y por primera vez en 15 años México pasó de ser considerada una democracia defectuosa a un régimen híbrido, es decir, que combina elementos democráticos y autoritarios y que los segundos van incrementándose y los primeros descendiendo. En 2017 nuestra calificación fue de 6.41 y de manera consistente todos los años siguientes fuimos bajando hasta obtener en 2021 5.57. En ese estudio se evalúan los procesos electorales y el pluralismo, la cultura política, el funcionamiento del gobierno, las libertades civiles y la participación política. No se trata de una medición incontrovertible y mucho se puede discutir (la investigación contiene un robusto anexo sobre su metodología). Pero sin duda es un nuevo llamado de atención sobre lo que sucede en el país.

Nos debatimos entre tendencias autoritarias y reservas democráticas. Y esa tensión marcará el futuro de México. Si no queremos desplomarnos al ominoso cajón de los autoritarios estamos obligados a defender mucho de lo construido y contener las pulsiones autocráticas que impulsa el gobierno.

No somos un país autoritario (a secas) porque contamos con una Constitución democrática y una serie de leyes que modulan el poder de las instituciones estatales,

una Corte que con demasiados zigzagueos está obligada a hacer cumplir esos preceptos, además tenemos un sistema pluripartidista, instituciones electorales, agrupaciones civiles, medios de comunicación y periodistas, un pluralismo vivo en la sociedad, que contienen las ansias autoritarias del gobierno actual.

Pero tampoco podemos ufarnos de ser por lo menos una democracia "defectuosa" cuando desde el Ejecutivo se desprecia la Constitución y la ley y se actúa vulnerando derechos de los ciudadanos (el preocupante episodio del presidente contra Carlos Loret de Mola bastaría para asustar a cualquiera), cuando existe una campaña gubernamental permanente contra el INE y otras instituciones autónomas, se ataca todos los días a medios y periodistas críticos, se multiplican los secuestros y asesinatos en los procesos electorales, el presidente amenaza a sus opositores, se pretende una reforma electoral regresiva, se le dan a las fuerzas armadas tareas que no les son propias y el titular del Ejecutivo actúa como si fuera un monarca absoluto. Todo ello y más erosiona la vida democrática y si no se le contiene podríamos transformarnos en un régimen autoritario.

Por supuesto el futuro no está escrito. Pero el análisis de *The Economist* es un diagnóstico serio de una tendencia que está en curso y que debe ser frenada si es que aspiramos a que la diversidad política que modela el país tenga un espacio institucional propicio para su expresión y recreación. Imagino que la inmensa mayoría no queremos caer a la ominosa bolsa de los Estados autoritarios. No deseamos parecernos a los regímenes de Venezuela (2.11), Cuba (2.58) o Nicaragua (2.67), sino, ojalá, a Uruguay (8.85) y Costa Rica (8.07). La moneda está en el aire. ●

Profesor de la UNAM

México pasó de ser considerada una democracia defectuosa a un régimen que combina elementos democráticos y autoritarios.





Diario de debates

Cecilia Margarita Sánchez García*

opinionexcelsior@gimm.com.mx

Crónica de un pacto de corrupción en el STPRM

La renovación de la Secretaría General del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (STPRM) adquirió gran protagonismo al presentarse en un momento de transición democrática en el sindicalismo en México, con amplias expectativas con la implementación de la reforma laboral y en cumplimiento con los tratados internacionales.

Pero lo que debía ser una fiesta histórica para el sindicalismo en nuestro país, el 31 de enero se convirtió en un circo de simulación, burda y patética de la democracia, donde la secretaria del Trabajo, en acuerdo con los funcionarios sindicales, se permitió inscribir a los candidatos aun cuando no cumplían con los requisitos; hubo personal de confianza, de otros sindicatos, rescindidos por ellos mismos, otros aun no reinstalados, se pactó con el charrismo y se permitió la continuidad de la corrupción que ha flagelado por casi 30 años a los compañeros del STPRM y con ayuda de las autoridades federales, se les puso a los corruptos una alfombra roja y en bandeja de plata todo el proceso de una elección, amañada.

La impunidad de ese cártel dentro del sindicato transmite un doble mensaje: a la base trabajadora, les dice que estos delincuentes están por encima del gobierno y por encima de sus derechos, y a sus seudolíderes les revela que pueden cometer actos ilícitos sin consecuencias y perpetuarse en el poder.

Además, la STPS y el Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral pidieron un voto de confianza a su sistema jamás probado y el propio Presidente declaró en la mañana que habría un blindaje muy fuerte a la aplicación y no fue así, ya que hubo hasta reporteros que comprobaron que se podría entrar a esa aplicación sin ser trabajadores del STPRM, se podía "ponchar" la imagen del voto, misma que le obligaban al trabajador a entregar a estos espurios al frente de este sindicato, violaron la Ley Federal del Trabajo, la reforma laboral, la OIT-87 y OIT-98, los estatutos, y el Reglamento de Confianza de Petróleos Mexicanos, y terminaron lavándose las manos y sin hacer valer la ley, permitieron la participación del tesorero de **Carlos A. Romero Deschamps** y exdiputado **Luis Ricardo Aldana Prieto**, personaje que además de ser trabajador de confianza, presenta diversas denuncias por desvío de recursos e incluso es investigado por la Unidad de Inteligencia Financiera por el Pemexgate ya que pertenece a la mafia de **Romero Deschamps**, además de permitirles nombrar la Comisión Electoral del Sindicato, emanada de ellos mismos, así que era obvio que jugarían su papel de ser juez y parte!

Como cereza del pastel de este "fraude democrático", el voto electrónico se vendió como un falso argumento de democracia, se omitió la transparencia en la emisión de un voto personal, libre, secreto y directo, ya que nunca se dio a conocer la seguridad con la que contaba el sistema Sirvolab (nunca antes probado) y al que la

mayoría de los trabajadores de planta no pudieron acceder.

Repasemos lo inaceptable: con la permanencia de estos cacicazgos, se manda una mala señal al sindicalismo en general y a las bases trabajadoras de todo el país, ya que este ejercicio no demostró un avance en la conquista de la libertad sindical ni en la democracia.

Por esta razón debemos alzar la voz, no podemos prosperar en una espaciosa dictadura dentro del sindicato; por ello, se requiere aplicar la ley e impugnar un proceso que estuvo viciado desde la emisión de la convocatoria.

Además, en este "fraude histórico", será relevante la resolución a las inconformidades del Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral, nuevo ente encargado de vigilar y calificar la elección, con la finalidad de que los agremiados cuenten con un respaldo a sus voluntades y no a las presiones.

¡La revolución sindical sigue en marcha!

* Senadora de la República





Francisco Guerrero Aguirre

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

Twitter: @pacoguerreroa65

The Economist: Índice de democracia 2021

Es notable que, de acuerdo con *The Economist*, en la comunidad democrática regional existen sólo dos democracias paradigmáticas: Costa Rica y Uruguay, ambos latinoamericanos.

La Unidad de Inteligencia del semanario *The Economist* acaba de publicar el Índice de Democracia 2021, estudio en el cual se evalúa, desde el año 2006, el estado de la democracia a nivel mundial. Como todo análisis independiente, su publicación abre un valioso debate sobre los retos y desafíos que enfrenta la gobernabilidad en el contexto de la pandemia.

El Índice utiliza cinco indicadores: proceso electoral y pluralismo; funcionamiento del gobierno; participación política; cultura política, y libertades civiles. Con base en estos parámetros se establece si los países evaluados poseen una “democracia plena”, una “democracia defectuosa”, un “régimen híbrido” o un “régimen autoritario”.

El informe ha concluido que en 2021, el mundo entero sufrió, durante segundo año consecutivo, un proceso de retroceso democrático. En los tiempos de covid-19, el porcentaje de la población mundial que vive dentro de un régimen democrático disminuyó de 49.4%, en 2020, a 45.7%, en 2021.

De acuerdo con el estudio, en América Latina y el Caribe, sólo 2 países, Uruguay y Costa Rica, viven una “democracia plena”. El grupo de países con “democracias defectuosas” alcanzó un total de 11 países, representando a 59% de la población de la región. Siete naciones son consideradas “regímenes híbridos”, englobando a 30% de la población. Los países con “regímenes autoritarios” creció al alcanzar un total de cuatro países: Venezuela, Cuba, Nicaragua y la reciente incorporación de Haití.

El declive democrático de nuestro continente durante 2021 es el mayor de cualquier región en la historia del índice. Esta tendencia coincide con otras valoraciones y estudios. Esta situación es preocupante y nos invita a redoblar esfuerzos para fortalecer nuestra democracia.

Sin embargo, pese a los retrocesos, como lo demuestra el cumplimiento del calendario electoral durante la pandemia,

contamos con una comunidad democrática amplia, dotada de un acervo jurídico y doctrinario común y de un electorado que sigue pensando que, a pesar del desencanto, vale la pena votar.

Es notable que, de acuerdo con *The Economist*, en la comunidad democrática regional existan sólo dos democracias paradigmáticas: Costa Rica y Uruguay. Ambas naciones constituirían el “deber ser” o referente para los países de la región. El reto es

que todas las naciones equiparen sus prácticas para lograr un espacio continental más cercano a los ideales planteados en la Carta Interamericana.

En los países con democracias defectuosas o regímenes híbridos, debemos mejorar y fortalecer la institucionalidad, con el fin de incrementar su legitimidad y credibilidad frente a la ciudadanía. Al mismo tiempo, debemos seguir denunciando las acciones antidemocráticas de los regímenes autoritarios de la región para que éstas no se multipliquen.

BALANCE

Como lo ha señalado Luis Almagro, secretario general de la OEA, la democracia se trabaja permanentemente. No se puede dar por descontada. La lucha es diaria, permanente. Desde la OEA seguiremos trabajando en el fortalecimiento de los organismos electorales, la defensa de la libertad de expresión y la realización de elecciones libres y justas.

Durante 2022 se renovarán los poderes ejecutivos en Costa Rica, Colombia y Brasil. A través de las Misiones de observación electoral continuaremos nuestra labor, presentando informes técnicos y profesionales que coadyuven a mejorar la calidad de los comicios. La mejor manera de remontar los problemas que enfrentamos es seguir trabajando en los objetivos centrales de la Carta Democrática Interamericana: buenos gobiernos y elecciones libres, transparentes y justas.

** Los puntos de vista son a título personal. No representan la posición de la OEA*

Según el informe, en 2021, el mundo sufrió, durante segundo año consecutivo, un retroceso democrático.





Perversidad

- Los ingresos de Loret no son un asunto público. Si hace bien su trabajo, recibirá buenos emolumentos.

¿Confusión? Sí, de ahí los frecuentes yerros contrarios a su propio interés... y al de México. Ignorancia, sí y mucha. Ignora las leyes y sus propios límites. No sabe para qué sirve el INAI. ¿Soberbia? Por supuesto: el mundo debe acomodarse a él. ¿Pausa con España? Pero hay algo aún más grave, la perversidad.

La perversidad ya los selló ante la historia. Sus estrategias, calculadas y ejecutadas tienen fines muy claros: apoderarse de la agenda, difamar, amedrentar con la fuerza del Estado, intentar continuidades contrarias a los cánones institucionales, debilitar a la democracia mexicana. No hay confusión. *Los Rasputines* inyectan saña: erigirlo como métrica única de la moral, otorgarle licencia para ejecutar con la palabra. Alguien que no pagó impuestos durante un buen tramo de su vida, no puede ser ejemplo de nada, menos aún frente decenas de millones de contribuyentes o a empresarios exitosos a los que tilda en automático de ladrones. Para él toda acumulación es sospechosa, salvo, claro, la de su familia. Ésa la desnudaron Latinus y MCCI, y **Aristegui y Rocha**, y muchos otros, periodistas e investigadores. Reacción inmediata, amedrentarlos, eso aconseja la perversidad. El periodismo exige congruencia, solidez y pertinencia, de ahí su poder. Es una forma de vida y, algo todavía más relevante, es un contrapeso esencial de toda democracia. Hoy la prensa libre acorralla a la pretensión tiránica. Es un fuerte anclaje republicano.

Los ingresos de **Loret** no son un asunto público. Si hace bien su trabajo, recibirá buenos emolumentos. Utilizar información pública para amedrentar, violenta varias normatividades: datos personales, Código Fiscal, abuso de poder, libertad de expresión. Debe haber consecuencias jurídicas. *Los Rasputines* decidieron utilizar los instrumentos del Estado para dañar la reputación de una institución y un periodista. Nada nuevo, lo mismo le hicieron a **Ricardo Rocha**. No refutaron la investigación de Loret y MCCI, procedieron como devotos del

autoritarismo. *La Casa Gris* pegó en la línea de flotación. El ataque a **Loret** los desnudó: cinismo y maldad.

Los sucesos cambian las coordenadas de interpretación: ya no es derecha vs. izquierda, ni liberales vs. conservadores. Son mentirosos sistémicos que atentan contra la libertad de expresión y por ello contra todos los mexicanos. Todos necesitamos de ella: #TodosSomosLoret. No hay confusión: o con ellos o al paredón de la calumnia. Por eso quieren acabar con el INE, porque no han podido ni podrán controlarlo, igual que la prensa libre y crítica. No hay vuelta atrás, ya lo hicieron en muchas ocasiones, ya es su historia. La elección del 2024 será binaria: a favor de la tiranía en ciernes o a favor de la libertad y la democracia. No es exageración, ya estamos en ese punto. Por eso ha perdido tantos simpatizantes de izquierda, algunos muy notables, porque la izquierda auténtica no comparte los métodos autoritarios, los combate. Las cartas están sobre la mesa. No es que las intenciones sean correctas y su implementación errónea. No, las intenciones son perversas, la maldad habita en Palacio. Sólo así se explica la lejanía y desprecio hacia las mujeres y sus lacerantes problemas; sólo así se explica la macabra frialdad con los padres sin medicinas para sus hijos. Sólo esa maldad pudo cerrar las estancias infantiles, los refugios para mujeres; con esa frialdad se destruyen recursos naturales al capricho del Supremo, y se difama a Julia Carabias. Esa maldad es capaz de proponer a alguien señalado de acosador como embajador de México. Es la misma maldad que recorta dineros al sector salud para gas-



tarlos en caprichos; maldad a la que no le importa que más de cinco millones de niños carezcan de cuadro básico de vacunación.

Administrar odios enloquece, por eso no le importa que México se esté empobreciendo y volviendo más injusto. La confusión y la ignorancia, también son responsables. Pero la perversidad los guía.

Alguien que no haya pagado impuestos durante un buen tramo de su vida, no puede ser ejemplo de nada, menos incluso frente a decenas de millones de contribuyentes.



5 años de la Constitución de la CDMX

ALEJANDRO ENCINAS RODRÍGUEZ

Tras 193 años de discusiones y demandas ciudadanas, en diciembre de 2015 se alcanzó una reforma que transformó la naturaleza jurídica del Distrito Federal, para dar paso a una nueva entidad federativa: la Ciudad de México, la cual podría establecer su propia Constitución para consolidar su autonomía política, brindándole facultades para organizar su estructura política y administrativa, bajo la forma de gobierno republicano, representativo y laico.

Fue hasta el 31 de enero de 2017, cuando la Asamblea Constituyente de la Ciudad aprobó y expidió la primera Constitución Política de la Ciudad de México, la cual fue promulgada el 5 de febrero de ese año y que entró en vigor el 17 de septiembre de 2018.

La Asamblea Constituyente marcó un parteaguas en la discusión plural, política y de cultura cívica en la capital y en el conjunto del país, quedando marcada por tres sellos distintivos: integrarse por una mayoría política de las izquierdas, que rompió con la hegemonía partidista; al establecer el primer parlamento abierto, con lo que cientos de ciudadanos promovieron iniciativas y participaron en audiencias públicas y al realizar una consulta innovadora a nivel mundial, a los pueblos, barrios originarios y comunidades indígenas residentes, de acuerdo a las normas emitidas por la ONU.

El proceso constituyente fue el resultado de un esfuerzo colectivo y de la lucha de muchas generaciones de capitalinos por la democracia y las libertades políticas, que se abocaron a democratizar el país y a la Ciudad de México. Desde los movimientos estudiantiles de 1968 y de 1971, los procesos de organización ciudadana generada por el sismo de 1985 y los plebiscitos ciudadanos por la democratización de la ciudad.

A 5 años de su aprobación, la Constitución de la Ciudad de México ha cimentado su legitimidad, atendiendo los intereses y aspiraciones de los ciudadanos, apostando por el desarrollo sustentable y el usufructo equitativo de la Ciudad para que los usos del suelo, los espacios públicos y los bienes públicos y privados den prioridad al desarrollo y a la cohesión social, donde el interés público debe prevalecer sobre el interés privado y donde el suelo y la propiedad cumplan una función social que permita el disfrute de la Ciudad y la satisfacción de las necesidades de los individuos y de la comunidad en su conjunto.

La Constitución plantea a la Ciudad como el espacio donde las personas desarrollan su identidad y su ser colectivo, se garantizan las libertades y los derechos para fortalecer un Estado con responsabilidad social para abatir la pobreza y la desigualdad, estableciendo la dignidad humana como principio rector, a los derechos humanos como fundamento y la participación ciudadana como motor de la gobernanza democrática.

Contra todo pronóstico, la Asamblea Constituyente cumplió su cometido, derrotando las expectativas de quienes apostaron a su fracaso. Fue un ejercicio político plural que dio cuenta de la madurez de la ciudadanía capitalina y de que es posible construir acuerdos pese al clima de polarización que ha caracterizado durante las últimas décadas al país, valor central de ese proceso que se debe reivindicar para mantener estos principios como parte sustancial de nuestra identidad política. ●

Subsecretario de Derechos Humanos, Población y Migración

Fue resultado de un esfuerzo colectivo y de la lucha de capitalinos por la democracia y las libertades políticas.



**Maximiliano Cortázar Lara**Militante del PAN
max.cortazar@gmail.com

¿Hacia un nuevo punto de equilibrio?

Lo que verdaderamente está en juego es la percepción de la comunidad internacional sobre si Estados Unidos cuenta con las fortalezas y las condiciones para mantenerse al frente del orden mundial. Esto por las evidentes muestras de una presidencia débil, cautiva de una sociedad profundamente dividida y la falta de consensos en torno a su política exterior.

La eventual invasión del ejército ruso a Ucrania representa el estrecho cuello de botella por el que deberá procesarse toda una amplia gama de intereses antagónicos en términos geopolíticos y de seguridad nacional, así como canalizarse los agravios que —desde hace varios años— se reclaman dos de las superpotencias protagónicas en la definición de la vida contemporánea de la humanidad: Estados Unidos y la Federación de Rusia.

Esto, porque el conflicto no inicia con el despliegue de, cuando menos, ciento treinta mil efectivos rusos, junto con artillería pesada y fuerza aérea, en distintos puntos estratégicos ubicados en Crimea, Bielorrusia y el este de Ucrania. Demostración de poder castrense que motivó a los ciudadanos ucranianos a enlistarse como voluntarios del Ejército de Defensa Territorial, a efecto de emprender la resistencia civil ante una inminente agresión rusa; además de que prendió las señales de alerta al interior de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, cuyos integrantes, liderados por Estados Unidos, se declararon listos para intervenir por la vía militar.

Sin duda, la crisis en Ucrania es el último eslabón de un conflicto que escapa a la región y se hace patente por las más diversas avenidas de la relación entre ambos países. Del lado estadounidense, el agravio más visible es la presunta intervención del gobierno de Vladimir Putin en la elección presidencial de 2016, a fin de minar las posibilidades de victoria del Partido Demócrata y, con ello, pavimentarle a Donald Trump su llegada a la Casa Blanca.

Intervención que se realizó, de acuerdo con información publicada por *The New York Times*, mediante una campaña de desinformación en redes sociales surgida desde San Petersburgo y orientada a alimentar animadversión en la comunidad afroamericana hacia la candidatura de Hillary Clinton, a desmotivar la participación electoral entre votantes demócratas, así como a polarizar la opinión pública norteamericana.

Ello sin olvidar que Rusia concedió asilo político a Edward Snowden, exfuncionario de la Agencia Central de Inteligencia y la Agencia de Seguridad Nacional, que filtró documentos de alta confidencialidad a medios de comunicación, con lo cual difundió los alcances de acciones encubiertas de vigilancia

electrónica e inteligencia por parte del gobierno estadounidense. Acción ilegal por la cual es reclamado en Estados Unidos, pero protegido desde hace tiempo bajo el poder de Moscú.

Si la Rusia de Vladimir Putin ha trastocado intereses vitales de Estados Unidos, este último tampoco se ha quedado atrás. De la mano de sus aliados en la OTAN, al paso de los años han impuesto un dique al área de influencia rusa en Europa del Este con la incorporación a su membresía de países que antes pertenecieron al bloque soviético, como son Lituania, Letonia y Estonia. Países que han dado sede a efectivos militares estadounidenses.

Y en la geopolítica de Rusia, le resulta inaceptable el que Ucrania termine formando parte del bloque antagónico, porque las prácticas militares de sus adversarios estarían a una distancia tan cercana, como riesgosa de Moscú. En especial para un dirigente político, como es el propio Putin, que ha puesto en el centro de su agenda el recuperar el reconocimiento internacional del poderío ruso.

En este conflicto entre ambas potencias, lo de menos es la continuidad en la provisión rusa de energéticos, que le resultan indispensables a la Unión Europea, o las sanciones internacionales que podrían imponerse a Rusia para disuadir sus amenazas, como su exclusión del sistema de transferencias bancarias. Ambas representan medidas de control que, si bien tienen un alto costo para la región en el corto plazo, son irrelevantes en la definición de fondo del conflicto.

Porque lo que verdaderamente está en juego es la percepción de la comunidad internacional sobre si Estados Unidos cuenta con las fortalezas y las condiciones para mantenerse al frente del orden mundial. Esto por las evidentes muestras de una presidencia débil, cautiva de una sociedad profundamente dividida y la falta de consensos en torno a su política exterior. Un mandato democrático al que cada vez le cuesta más trabajo lidiar con los poderes antagónicos de Rusia y China.

Así, en la crisis de Ucrania el presidente Joe Biden no sólo tiene apostada la viabilidad de su reelección para un segundo mandato; sino el poner freno a una creencia cada vez más extendida de que el orden internacional avanza hacia un nuevo punto de equilibrio, en el que Estados Unidos ya no se encuentra al frente.



ALBERTO AZIZ NASSIF

Polarización versus democracia

En una conferencia que dio Steven Levitsky en El Colegio de México en noviembre de 2019, para presentar su libro *Cómo mueren las democracias*, hizo un análisis muy útil para entender por qué y cómo se había generado la polarización en Estados Unidos. Aquí en México se habla mucho de que estamos muy polarizados, una situación que se siente de forma cotidiana y familiar, entre amigos, en el trabajo y en la escuela. Sin embargo, no hay muchas explicaciones de fondo, por eso es necesario pasar de los humores y las personalidades de los actores políticos, a las razones profundas que nos tienen en esta situación.

Levitsky, un politólogo que se puede ubicar en el paradigma institucional, le da mucha importancia a las reglas del juego, pero también reconoce la importancia de los valores y las reglas informales que apuntan directamente hacia el paradigma de la cultura política. En Estados Unidos hay una democracia fuerte, con instituciones robustas, reglas, contrapesos y una cultura política democrática con más dos siglos de historia. Por el contrario, en México tenemos una democracia mucho más reciente, con reglas en permanente cambio y una cultura política democrática con poca densidad, débil. Para este autor, una democracia necesita de dos reglas importantes: una es la tolerancia al adversario y otra es la autocontención, como el compromiso de no usar la ley para violar el espíritu de la ley. Dos reglas informales que se han venido trastocando en las últimas décadas y, al mismo tiempo, han surgido el odio y el miedo que consideran al adversario como un “peligro para el país”.

Recordemos la campaña electoral de 2006, cuando el PAN se refería a AMLO como un “peligro para México”. A partir de este gobierno ha crecido mucho la polarización, una situación que existía de tiempo atrás por razones estructurales. El triunfo de AMLO en 2018 resultó de una crisis del sistema partidista, del *establishment*, que dominó el escenario político y electoral 30 años (entre 1988 y 2018), y abrió muchas expectativas de cambio.

En México las reglas de convivencia democrática se han lastimado y han cambiado de forma importante las identidades políticas. Dejamos atrás el partido hegemónico y dominante; pasamos por un periodo de gobiernos divididos; creció de forma

exponencial la violencia y el crimen organizado; nos convertimos en un país muy peligroso para las mujeres (los feminicidios), para los periodistas, donde se acumulan decenas de asesinatos impunes que resultan intolerables para cualquier democracia; creció la pobreza y la desigualdad; se impuso un modelo económico exportador de inserción internacional dependiente; los salarios se fueron al suelo; el campo se abandonó y se poblaron múltiples cinturones de miseria urbana; el sistema de justicia, que nunca fue muy eficiente, ha llegado a niveles de impunidad inaguantables; la corrupción, que siempre ha existido, incrementó sus magnitudes y su cinismo. Al mismo tiempo, tuvimos una transición democrática, una ampliación de las libertades de expresión y manifestación. Se generó una democracia liberal, pero no hubo repercusiones para la impartición de una mejor justicia, ni para tener un nivel de vida más digno para las grandes mayorías. Como colofón de este conjunto incompleto, se generó un sistema partidocrático alimentado por pactos de impunidad y alternancias que no lograban cumplir las muchas promesas de sus campañas electorales. Esa dinámica funcionó hasta que llegó AMLO y generó un importante realineamiento político.

Estos tres años de la 4T han acentuado la polarización. La influyente narrativa presidencial marca los temas y modula una conversación pública que se llena de mensajes de confrontación. Es amplia la lista de los blancos a los que AMLO fustiga en sus mañaneras: periodistas, académicos, intelectuales, clases medias, feministas, ambientalistas, asociaciones civiles, organismos autónomos, algunas empresas españolas, y algunos gobiernos como el de Panamá y España.

El círculo se cierra a diario con polarización, división, juego sucio, odios y miedos. Seguiremos... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

En México las reglas de convivencia democrática se han lastimado y han cambiado las identidades políticas.



El precio del desprecio



FRANCISCO MARTÍN MORENO
@fmartinmoreno

López Obrador ya paga el precio de su desprecio por todo cuanto le rodea. México está vivo, nos veremos en las redes y en las umas..

Cuando Porfirio Díaz, el golpista, derrocó en 1876 al gobierno constitucional de Lerdo de Tejada, supo medir a la sociedad y con el apoyo de las Fuerzas Armadas se eternizó en el poder en condiciones trágicas, hasta mayo de 1911. El tirano sabía lo que hacía y cómo lo hacía. Victoriano Huerta despreció la respuesta de la nación al mandar asesinar a Madero y a Pino Suárez en 1913. La terrible equivocación costó cientos de miles de muertos y la destrucción del país. La diarquía Obregón-Calles también se apoyó en el Ejército, sí, pero cuando Obregón desdeñó a quienes le rodeaban y a sus enemigos, pagó un elevado precio al ser masacrado en la Bombilla en julio de 1928, después de haber violado el principal postulado de la revolución: Sufragio Efectivo, No Reelección, un principio que, por cierto, ya no aparece en la antefirma de los oficios del actual “gobierno”, por llamarlo de alguna manera. ¿Por qué...? Calles, el Jefe Máximo, fue expulsado del país por Lázaro Cárdenas en 1936, solo para que este último colocara las primeras piedras de la “Dictadura perfecta” que duraría más de la mitad del siglo XX.

Salinas se adelantó a la sociedad, otorgó la autonomía al Banco de México, firmó el TLC que hoy implica transacciones de más de mil millones de dólares diarios, privatizó la banca burocratizada, creó el IFE, el TRIFE, la CNDH,

el INEGI, la CRE, la COFETEL y ejecutó la Reforma agraria para promover el bienestar en el campo.

Zedillo no despreció a la sociedad ni a las instituciones, insistió en “la sana distancia entre el gobierno y el PRI”; rechazó la opción histórica del fraude electoral para que el PRI perdiera, por primera vez, el control del Poder Legislativo en 1997 y con ello, detonar un promisorio ciclo democrático en el país. Acto seguido, comenzaría la alternancia política para consolidar la estabilidad y el crecimiento económico. Fox crearía el Seguro Popular y el INEE, entre otras instituciones más.

Peña Nieto promulgó la reforma energética, la educativa, la hacendaria, la de competencia económica y la laboral, creó el IFETEL, el INAI y suscribió además el T-MEC, entre otras grandes herencias trascendentales para la nación. Sí, pero suscribió el Pacto de la Impunidad para pavimentar el acceso de AMLO al poder no solo para destruir los éxitos de su gestión, sino para comprometer el futuro de varias generaciones de mexicanos.

AMLO cumplió sus amenazas de mandar “al diablo a las instituciones de la República” desde que “tomó posesión” como “Presidente Legítimo” en 2006. Después de protestar como jefe del Ejecutivo, en 2018, empezó a desmantelar nuestras instituciones con aquello de que “solo servían para robar”.

Hoy en día, se ciernen todavía ominosos peligros sobre el Banco de México, el INE, el TRIFE, el INEGI y la reforma energética. La CRE, la CNDH, COFETEL, el INEE, el Seguro Popular, el IFETEL, el INAI, la reforma educativa, la hacendaria, la de competencia económica, ya fueron devastadas, al igual que atenta contra la división de poderes. El contubernio entre el gobierno y Morena y la Fiscalía General de la República —¿cuál sana distancia?— solo comprueba el derrotero suicida que sigue AMLO en dirección a la autocracia.

AMLO desprecia a la Constitución, a la sociedad, a la prensa libre, a los Poderes de la Unión, a la oposición, a los organismos autónomos, desprecia la salud de los gobernados, la vida de los pequeños enfermos de cáncer, a las mujeres; desprecia los más de 100 mil homicidios dolosos, a los propios militantes de su movimiento,



desprecia a los pobres, a los ricos, a las Fuerzas Armadas desde que insiste en sobornarlas, desprecia a las casas calificadoras, a los empresarios, a los académicos y finalmente se desprecia a sí mismo.

México ya no es el de Díaz ni el de Huerta, ni el de Obregón y Calles ni el de la Dictadura Perfecta. Hoy nos comunicamos por medio de 80 millones de celulares y no dependemos de una parte de la prensa escrita o electrónica, ni de la mercenaria, la acobardada o ambas. AMLO ya paga el precio de su desprecio por todo cuanto le rodea. México está vivo, cree en las instituciones: nos veremos en las redes y en las urnas...



CIUDAD PERDIDA

La oposición, sin plan ni proyecto

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

RESULTA MUY DIFÍCIL comprender que toda la política de oposición en un país como México se centre, nada más, en una serie continua de chismes que no desvían el trazo de la transformación propuesta, pero que intentan desacreditar a quien la lleva a efecto.

EN ESTE ESPACIO hemos repetido, una y otra vez, que la oposición, con y sin partido, se ha ido diluyendo por la falta absoluta de ideas y de proyectos para confrontarse con la 4-T y que le oferten algo más a la sociedad.

ESO, USTED DISCULPARÁ, es entendible y debe ser conocido, punto a punto, por quienes habitamos el país. Más allá de la derrota ideológica, obvia a estas alturas, está la otra, la derrota en el quehacer de gobierno en donde el asunto se torna todavía más difícil.

PARA QUIENES ADVIERTEN un mal gobierno de quien fue electo con más de 30 millones de votos se acabaron las opciones, lo único que pueden prometer es otro gobierno que profundice la desigualdad, la violencia y el desorden hasta que la sociedad aguante.

POR ESO, CUANDO decimos que la oposición no existe, queremos señalar la falta absoluta de ideas que vayan más allá de lo ya vivido: la corrupción como factor esencial en el sistema de mercado. Algo fuera de eso no existe.

PROPONER LO MISMO sería un suicidio, una tontería, pero abrir paso con el escándalo a su opción, es decir, descalificar desde la diatriba el ejercicio de gobierno para establecer como única opción lo desastroso ya probado, sí es un plan que parece que van ejecutando de poco en poco, pero con seguridad.

ASÍ, A FALTA de un plan o un proyecto diferente a la 4-T... el chisme. Hasta ahora el cúmulo y el empuje de ese o esos chismes no han logrado descarrilar al gobierno de López Obrador, por el contrario, la respuesta parece ser la puesta en marcha de nuevas ideas, de formas diferentes de transformar una realidad muy pesada para el país, y de gobernar desde una óptica enfocada en el progreso de quienes más se han estancado en su desarrollo.

ESTE PUEDE SER el momento ideal para que la oposición, toda, muestre cuál es el país que proponen, y si no hay proyecto, si no hay idea, está bien, aún quedan cuando menos un par de años para construir una opción que derrote a los proyectos desde donde ha ido avanzando, se quiera o no, en el cambio que requiere un país cuya soberanía ofertaron quienes sólo tienen como plan de gobierno, seguir menoscabándolo.

DE TODAS FORMAS ya es hora de enmendar algunos caminos recorridos para darnos cuenta todos que no es el chismorreo una buena elección para destruir lo avanzado, sobre todo cuando además no hay ni siquiera una propuesta que mejore la oferta de la 4-T.

De pasadita

EL GOBIERNO DE la alcaldía en Cuauhtémoc se ha convertido en un gran problema para los habitantes de la demarcación que viven escándalo tras escándalo los desplantes de la alcaldesa, Sandra Cuevas.

LA EXHIBICIÓN DE su furia desbordada que va desde tratar de ingresar al Congreso por la fuerza hasta golpear policías que no atendieron sus órdenes, muestra un perfil que requiere de la ayuda inmediata de la psiquiatría.

LA SEÑORA CUEVAS, por su bien y por el bien de sus gobernados debe buscar ayuda para contener su furia. Los hechos que hoy marcan su desempeño al gobernar, no muestran en las calles con banquetas desechas o en las huellas del descuido que desde el gobierno pasado de Néstor Núñez se muestran en la cinta asfáltica de toda o de casi toda la alcaldía su preocupación por un buen gobierno. Por eso ya es hora de que la señora Cuevas nos muestre que sí sabe gobernar.

*ciudadperdida_2000@yahoo.com.mx
ciudadangel@hotmail.com*



SNTE, democracia amafiada

LUIS HERNÁNDEZ NAVARRO
Por palabras no para. Al igual que en 1988 Jorge de la Vega Domínguez calificó los fraudulentos comicios de 1988 como un triunfo “claro, contundente e inobjetable” de Carlos Salinas de Gortari, ahora, Alfonso Cepeda, el general al frente del autoproclamado “ejército intelectual de la 4T”, asegura que los procesos electores para cambiar directivas del sindicato magisterial en algunos estados, fueron “pulcros, impecables, democrático e irreversibles” (<https://bit.ly/3JnoehR>).

Cientos de miles de maestros en todo el país disienten de esta valoración. Por ejemplo, del profesor Mario Roldán Roblero, egresado de la Normal Rural de Chiapas y dirigente de la sección 40 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE). Él sostiene que esos comicios son una farsa anticonstitucional.

Roldán, nacido en el municipio chiapaneco de Frontera Comalapa, orgullosamente campesino, promotor de la lucha ejidal, acompañante de comunidades evangélicas y católicas que buscan la igualdad social, asegura que el nuevo reglamento para los relevos seccionales “deja fuera de la jugada a 99 por ciento del magisterio”.

Conocedor del entramado gremial, el docente explica: “En los artículos 8 y 9 del reglamento de elecciones directivas, que se sacaron de la manga, se establece como uno de los requisitos para ser elegible tener ocho años de antigüedad y haber sido miembro de un comité ejecutivo seccional anterior. En el caso de la sección 40, esto se traduce en haber sido *charro*. Porque los comités seccionales anteriores, todos, han estado en manos del *charrismo* sindical”.

Añade: “En el título 4 de su reglamento, en el artículo 18, el inciso A y 1, están las atribuciones del comité nacional en el proceso. Ellos sacan la convocatoria. Ellos validan las planillas. Ellos nombran las mesas electivas, presidentes, secretarios, escrutadores. Ellos designan a quiénes van a trasladar las casillas. Ellos cuentan. Ellos manejan el padrón, las cuotas. Ellos todo. ¿Dónde está el piso parejo? ¿Dónde está la democracia sindical? Dejan a un lado la voluntad de las delegaciones, la voluntad del magisterio”.

Pese a que el general del autoproclamado “ejército intelectual de la 4T” tiene la sartén por el mango en las elecciones seccionales, sus planillas han sufrido dos derrotas. En la sección 3 de Baja California Sur se registraron cinco planillas, tres afines a él y dos opuestas. A pesar del

acarreo y las presiones, la ganadora fue la opositora roja, con 4 mil 199 votos, es decir, 43.36 por ciento de la votación. La verde (oficial) alcanzó sólo 2 mil cuatro votos, 20.7 por ciento.

Tampoco le fue bien a Cepeda en la sección 31 de Tlaxcala. No obstante las amenazas para intentar coaccionar el voto, la planilla opositora Suma Magisterial (azul) obtuvo 8 mil 506 votos, contra 7 mil 442 de Lealtad (blanca). Sin embargo, se impidió el registro de los maestros honestos y sólo se aceptó a docentes que han formado parte del comité sindical y tuvieron aval del comité nacional o seccional. En lo que fue una pugna *intercharra*, perdió el candidato del dirigente estatal saliente, y ganó una maestra ligada a comités anteriores. La CNTE calificó los comicios de simulación en que se mantienen las mismas artimañas para garantizar elecciones a modo (<https://bit.ly/3pzjb5G>).

En el artículo “El SNTE y la democracia ventrilocua” (<https://bit.ly/3sF6fwp>) documenté lo sucedido en otras secciones. Hoy hay un panorama más amplio. Más allá de lo amañando de las contiendas, destacan dos hechos: la baja participación del magisterio en las votaciones; el segundo es que el triunfo de las planillas de Cepeda se da, además de las trampas, gracias a la pulverización del voto opositor en varias planillas. Eso significa que, en términos absolutos, el dirigente nacional del SNTE y su grupo controlan tan sólo una pequeña minoría del magisterio.

El recuento de daños es ilustrativo. En la sección 25 de San Luis Potosí participaron siete planillas, seis contrarias a la oficial. La oficial naranja Unidad Sindical 26, que llevó a votar ilegalmente hasta estudiantes de las escuelas normales, consiguió 16 mil 502 votos. El resto 19 mil 311.

En la 24, de Querétaro, se registraron cuatro planillas, tres opositoras a Cepeda. La naranja (oficial) amenazó a maestros con quitarles los interinatos y ofreció préstamos personales, para autos y becas, mediante FomaQro. Obtuvo 5 mil 443 votos. Las restantes tuvieron 7 mil 115.

En la 57 de Yucatán compitieron tres planillas, dos opositoras a Cepeda. No se presentaron los porcentajes finales de la votación. El triunfo de la naranja (oficial) fue factible porque se rasuró el padrón y se permitió el registro de la planilla Rosada, sin cumplir el reglamento. Obtuvo 2 mil 825 votos, contra 3 mil 188 votos de los opositores.

En la 27 de Sinaloa contendieron cuatro planillas, tres opositoras. La naranja (oficial) hizo campaña seis meses antes, *em-*

barazó urnas e impidió a maestros votar, aunque tenían derecho. Consiguió 14 mil 417 votos, contra 15 mil 820 de las otras.

En la 37 de Baja California se inscribieron tres planillas. Para que triunfara la blanca (oficial) hubo coacción del voto y *acarreo* de votantes. Cosechó 6 mil 299 sufragios.

El proceso electoral del SNTE para renovar direcciones seccionales es, como señala el maestro Roldán, inconstitucional (impide elegir y ser elegido). Simple y llanamente, es un ejemplo de “democracia sindical amafiada”. Más temprano que tarde se descarrilará.

Twitter: @lhan55

El triunfo de las planillas de Cepeda se da, además de las trampas, gracias a la pulverización del voto opositor





La inversión equivocada

Una y otra vez. Lejos de dar un giro a una narrativa más certera, se insiste en la confrontación, así ésta implique pasar por alto la estructura institucional del país. Y ahí es donde está lo peligroso y en donde se diluye toda oportunidad histórica para construir un terreno fértil desde muchos frentes.



Acaso doce horas después del asesinato de **Heber López**, periodista ejecutado dentro de su estudio de grabación en Salina Cruz, Oaxaca, el quinto crimen en lo que va del año, en Palacio Nacional marcaron aún más la distancia con su responsabilidad para reconocer al periodismo como una brazo necesario en el rompecabezas democrático. Una y otra vez. Se optó por considerar enemigo al periodismo. Hay molestia con quien publica lo que incomoda y que, además, evidencia la falta de pericia del equipo presidencial para atajar cualquier crisis. Apenas ayer, casi tres semanas después de la publicación de un reportaje, hubo comunicación de los involucrados. Sin embargo, el gremio periodístico, hoy más que nunca, espera por condiciones de seguridad. Insistimos, este episodio se da al tiempo en que México registra cinco asesinatos de periodistas en lo que va del año.

Aquí es donde se va, otra vez, esa oportunidad histórica: el mandatario que debió invertir en el fortalecimiento del Estado de derecho prefiere apuntar en otra dirección. Lo hemos visto, en las últimas dos conferencias matutinas, saltándose artículos constitucionales y hasta difundiendo información de dudosa procedencia, todo para alimentar una narrativa que, tomando en cuenta todos los elementos, resulta insostenible. Más aún, porque su comportamiento abre la puerta para que cualquier otro personaje dentro de la función pública opere bajo estos parámetros, ya lo señalamos aquí hace unos días respecto a la forma en que algunos gobernadores se en-

Al debilitar el Estado de derecho también se vuelve frágil la democracia que tantos años ha costado dar forma y que les permitió llegar al lugar en el que hoy se encuentran. No es tarde para corregir.

frentan a reporteros, ¿qué vendrá después? ¿Ésa quieren que sea la herencia?

No sólo es lo ocurrido con la falta de resultados en el establecimiento de mejores condiciones de seguridad que hagan que México deje de ser el país más peligroso para ejercer el periodismo, es también lo que ha sucedido con las confrontaciones con el Instituto Nacional Electoral y con sus integrantes; es también el poner en duda el trabajo y la utilidad del resto de los organismos autónomos; el menospreciar la labor de la sociedad civil y el denostar cualquier proyecto que se considere opositor al oficial, como si eso les restara mérito.



La actual administración se equivoca al invertir en dirección contraria a lo que tendría que ser una de sus prioridades: el Estado de derecho, porque, al debilitarlo, también vuelve frágil la democracia que tantos años ha costado dar forma y que les permitió llegar al lugar en el que hoy se encuentran. No es tarde para corregir.





El Presidente está cometiendo el peor error de comunicación de su sexenio. Quisieron apagar el fuego y sólo lograron incendiar un bosque.

Tocar fondo

El presidente López Obrador está cometiendo el peor error de comunicación en lo que va de su sexenio. Ante los reportajes presentados por la casa de Houston en la que vivió su hijo mayor, en lugar de despejar cualquier cuestionamiento, el Presidente se puso los guantes y despotricó contra Carlos Loret y contra Carmen Aristegui, sin diferenciar. En el pleito personal con el primero, AMLO usó información “que le pasaron” y que detalla supuestos montos de dinero que hacen dudar si el jefe del Estado mexicano usó al SAT para atacar a un ciudadano privado, violando así la Constitución, el código fiscal y algunas otras leyes más, o si simplemente mintió.

Todos los gobiernos enfrentan crisis mediáticas y para ello tienen personas expertas que se dedican al manejo de crisis. En el caso de la crisis por la casa de Houston, la comunicación del Presidente no ha hecho más que abrir más preguntas sobre otros posibles conflictos, ya no con Baker Hughes sino ahora también con las empresas de Daniel Chávez. Quisieron apagar un fuego y sólo lograron incendiar un bosque. Al exhibir supuestos datos financieros de un ciudadano privado y al responder con la información laboral de José Ramón López Beltrán, generaron una mayor crisis y escalaron el conflicto, casi en un tono bélico.

En las redes sociales, los perfiles más 4teístas minimizaron el terrible fin de semana mostrando videos del

Presidente en Sonora y el cariño de la gente. Muchos recordaron la obviedad de que “Twitter no es México” e incluso retaron a quienes organizaron un maratón de más de 7 horas y al que se conectaron más de 60 mil personas a mostrar ese músculo en las calles. Las voces más lopezobradoristas respondieron alimentando el conflicto. “Es momento de definiciones”, “hay que ver quiénes realmente están con la 4T”, escribieron algunos y ese mismo tono tiene el desplegado de las y los gobernadores de Morena en el que respaldaron al Presidente. Se están escuchando en una cámara de eco sin autocritica. El movimiento del líder que supo claramente denunciar a los gobiernos del pasado por errores similares, hoy se escuda en “no somos iguales”, pero esta narrativa ya se desinfló. La fisura ya está hecha y es autoinfligida.

En el 2018 AMLO marcó un hito en la historia del país: ganó la Presidencia de México con el mayor número de votos registrados, con el mayor margen de diferencia del voto respecto a su rival más cercano y le dio a un partido de reciente creación y con ideología de izquierda la mayor presencia legislativa de la historia electoral. ¿Cómo lo hizo? En 2006 votamos por él más de 14.7 millones; en 2018 votamos por él más de 15.8; pero en 2018 fuimos más de 30.1 millones de votantes. En las tres elecciones, AMLO mantuvo la misma promesa: primero los pobres y lucha contra la corrupción. El sexenio de Peña fue tan corrupto que finalmente el mensaje de AMLO resonó más allá de sus votantes tradicionales y duplicó su apoyo electoral.

El sexenio no se ha acabado. Le quedan poco más de 2 años y 6 meses. El Presidente no encuentra cómo contestar a esta crisis. Quienes le dicen que la misma estrategia que le ha servido para confrontar a quienes cuestionan el mal manejo de la pandemia, el desabasto de medicamentos, la violencia, la militarización, la política migratoria, la distancia con los feminismos, los asesinatos de periodistas, la promesa incumplida del juicio a ex presidentes, y todos los demás fuegos prendidos en el sexenio, no le hacen ningún favor, ni al Presidente, ni a quien lo busque suceder en el 2024. Los números del 2018 difícilmente serán los del 2024, especialmente en los núcleos urbanos bien informados.

La oposición ya tiene hoy una narrativa clara, solo le falta definir a quiénes arrojará para la CDMX y para la Presidencia. Lo peor que puede hacer este gobierno es seguir la misma ruta de confrontación y de dinamitar puentes. Como escribió Haruki Murakami, hay que alejarse del faro para ver la luz, pero el Presidente y sus asesores están haciendo todo lo contrario, encandilados por la luz y oyendo un eco ensordecedor. No se trata de estar a favor o en contra de la 4T. Se trata de que no sean igual que los de antes, que es por lo que muchos sí votamos. Están tocando fondo.

El presidente López Obrador está cometiendo el peor error de comunicación en lo que va de su sexenio. Ante los reportajes presentados por la casa de Houston en la que vivió su hijo mayor, en lugar de despejar cualquier cuestionamiento, el Presidente se puso los guantes y despotricó contra Carlos Loret y contra Carmen Aristegui, sin diferenciar. En el pleito personal con el primero, AMLO usó información “que le pasaron” y que detalla supuestos montos de dinero que hacen dudar si el jefe del Estado mexicano usó al SAT para atacar a un ciudadano privado, violando así la Constitución, el código fiscal y algunas otras leyes más, o si simplemente mintió.





El lado oscuro de la fuerza

"Al final del día, todo es política, cualquier otra cosa únicamente son pretextos".-

K. Fayemi

Es básico subrayar que una política monetaria restrictiva no puede solucionar las brutales disrupciones presentes en las cadenas productivas; en los años setenta una política similar causó estanflación (inflación sin crecimiento).

En condiciones normales, la Fed para enfrentar una inflación de 7.5 por ciento, requeriría elevar o mejor dicho haber elevado tasas 750 o 950 puntos y al mismo tiempo, evaporar 4.0T de su balance, "para no estar detrás de la curva".

Lo anterior se encuentra lejos de una posible realidad y del actual plan de una tasa en 150 o una terminal en 225 puntos, mismos que incluso la economía intentará soportar, con un elevado riesgo de romperse.

La inflación se mantendrá sumamente elevada, al menos en el primer semestre. No obstante, el escenario futuro es totalmente inverso, considerando las descendentes expectativas de inflación de los *forwards* 5y, paradójicamente la Fed podría incluso encontrarse adelante de

la curva al iniciar este nuevo ciclo de alza de tasas.

Goldman estima que 1.9 por ciento de la inflación (Core PCE) desaparecería a principios del próximo año cuando las cadenas productivas se estabilicen, eso equivale a más de la mitad de la inflación estimada para este año (3.1). Asimismo, el histórico desplome en la confianza del consumidor podría incluso desacelerar la demanda antes que la misma Fed.

La palabra transitoria, a la cual se refirió la reserva el año pasado respecto al brote de inflación, podría significar algunos trimestres o semestres en el argot económico, a diferencia del político, en donde no hay tiempo y en pleno año electoral, la

aprobación del presidente demócrata y la inflación mantuvieron una perfecta correlación negativa de uno.

Lo anterior significa que "por causas de fuerza mayor" el famoso *Fed put* (La idea de que la reserva defendería al mercado en algún ajuste con su ar-

tillería monetaria) quedó temporalmente fuera de servicio.

En el mismo sentido, el presidente del banco de Atlanta, un miembro muy cercano al partido demócrata, el mes pasado (en domingo) declaró que él apoyaría un movimiento de 50 puntos en la tasa, cuando dos días antes (viernes), el modelo económico de la misma Atlanta Fed disminuyó el nivel de crecimiento estimado para el primer trimestre del presente año hasta 0.5 por ciento.

Afortunadamente el mercado por ahora refleja que la economía puede resistir estos embates y confusiones de los miembros de la reserva, la tasa larga logró superar el 2 por ciento (a largo plazo es muy buena noticia), aunque a un ritmo mucho menor que las cortas ya descontadas en 1.60, lo cual peligrosamente cierra los *spreads*.

Finalmente, la tasa real negativa generada por la elevada inflación es positiva para el mercado hasta que no significa aceleración exagerada en

alza de tasas, por lo tanto, el corto plazo continúa siendo incierto para los mercados, aunado a la prisa de Vladimir de aprovechar la fragilidad de la actual administración en la Casa Blanca.

Sin embargo después de digerir dicho cambio en la política monetaria, el mediano plazo lucirá menos turbulento, con un pavimento de valuaciones más sólido para el futuro.

psantos@stratosasesores.com





La inversión equivocada

Una y otra vez. Lejos de dar un giro a una narrativa más certera, se insiste en la confrontación, así ésta implique pasar por alto la estructura institucional del país. Y ahí es donde está lo peligroso y en donde se diluye toda oportunidad histórica para construir un terreno fértil desde muchos frentes.



Acaso doce horas después del asesinato de **Heber López**, periodista ejecutado dentro de su estudio de grabación en Salina Cruz, Oaxaca, el quinto crimen en lo que va del año, en Palacio Nacional marcaron aún más la distancia con su responsabilidad para reconocer al periodismo como un brazo necesario en el rompecabezas democrático. Una y otra vez. Se optó por considerar enemigo al periodismo. Hay molestia con quien publica lo que incomoda y que, además, evidencia la falta de pericia del equipo presidencial para atajar cualquier crisis. Apenas ayer, casi tres semanas después de la publicación de un reportaje, hubo comunicación de los involucrados. Sin embargo, el gremio periodístico, hoy más que nunca, espera por condiciones de seguridad. Insistimos, este episodio se da al tiempo en que México registra cinco asesinatos de periodistas en lo que va del año.

Aquí es donde se va, otra vez, esa oportunidad histórica: el mandatario que debió invertir en el fortalecimiento del Estado de derecho prefiere apuntar en otra dirección. Lo hemos visto, en las últimas dos conferencias matutinas, saltándose artículos constitucionales y hasta difundiendo información de dudosa procedencia, todo para alimentar una narrativa que, tomando en cuenta todos los elementos, resulta insostenible. Más aún, porque su comportamiento abre la puerta para que cualquier otro personaje dentro de la función pública opere bajo estos parámetros, ya lo señalamos aquí hace unos días respecto a la forma en que algunos gobernadores se en-

Al debilitar el Estado de derecho también se vuelve frágil la democracia que tantos años ha costado dar forma y que les permitió llegar al lugar en el que hoy se encuentran. No es tarde para corregir.

frentan a reporteros, ¿qué vendrá después? ¿Ésa quieren que sea la herencia?

No sólo es lo ocurrido con la falta de resultados en el establecimiento de mejores condiciones de seguridad que hagan que México deje de ser el país más peligroso para ejercer el periodismo, es también lo que ha sucedido con las confrontaciones con el Instituto Nacional Electoral y con sus integrantes; es también el poner en duda el trabajo y la utilidad del resto de los organismos autónomos; el menospreciar la labor de la sociedad civil y el denostar cualquier proyecto que se considere opositor al oficial, como si eso les restara mérito.



La actual administración se equivoca al invertir en dirección contraria a lo que tendría que ser una de sus prioridades: el Estado de derecho, porque, al debilitarlo, también vuelve frágil la democracia que tantos años ha costado dar forma y que les permitió llegar al lugar en el que hoy se encuentran. No es tarde para corregir.





Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-mendez / www.mexicoconfidencial.com

La división del CJNG y El Fantasma

• Decíamos que en la fortaleza de un cártel familiar reside su debilidad.

El viernes pasado, en este espacio decíamos que el Cártel Jalisco Nueva Generación está pasando por un momento complejo, con fuertes divisiones internas y una disputa sucesoria. Ese cártel, decíamos, se mueve como una suerte de franquicia, absorbiendo grupos locales, pero su núcleo duro siempre ha girado en torno a dos familias que, en realidad, son una: la de **Nemesio Oseguera El Mencho** y su esposa, **Rosalinda González Valencia**, y los hermanos de ésta, los llamados *Cuinitis*.

Pero, decíamos también que en la fortaleza de un cártel familiar también reside su debilidad. Según fuentes de inteligencia, el poderío de Oseguera Cervantes se debilita constantemente y la detención de sus familiares, lo afecta emocional y operativamente, ya que su esposa **Rosalinda** y su hija **Laisha**, son con quienes tenía mayor acercamiento y comunicación, independientemente de que eran sus principales operadoras financieras.

Tanto **Rosalinda** como **Laisha** están procesadas, una de ellas presa y la otra en libertad bajo fianza, y su futuro depende de la decisión del juez séptimo de Distrito de Amparo, **Julio Verdín Sena Velázquez**, el cual fijó la irrisoria cantidad de 5 mil pesos como fianza de **Laisha** por el secuestro de dos marinos ordenado por ella y su pareja, **Fernando Gutiérrez**, uno de los principales operadores del CJNG, cuando se detuvo a **Rosalinda** en noviembre pasado.

En este contexto, se han dado otros hechos: la pública división del CJNG en Colima, que ha llevado a violentos enfrentamientos en esa entidad y donde incluso una de las facciones en pugna anunció que **El Mencho** habría muerto, y la fuerte intervención militar en Michoacán, destinada a recuperar Aguililla y Tierra Caliente, donde la presencia del cártel es inocultable y de donde es originario **El Mencho**.

Al mismo tiempo, el 12 de febrero pasado en la ciudad de Chihuahua, en una acción coordinada entre fuerzas federales y estatales, se logró detener al principal operador y jefe de los grupos del CJNG en Zacatecas, un sujeto apodado **El Fantasma**, de nombre **Rafael N.**, quien contaba con una orden de aprehensión por los delitos de secuestro, expedida por un juez del estado de Zacatecas.

El Fantasma es un personaje de importancia clave para el CJNG, ya que ocupaba un lugar central dentro de la estructura criminal. En Zacatecas, era el responsable de ampliar el dominio territorial del cártel y exterminar a los integrantes de grupos criminales contrarios que operaran en el área, particularmente los del cártel de Sinaloa, de la fracción de **El**

Mayo Zambada. La lucha entre esos grupos ha generado una enorme violencia en el estado y dejado desprotegidos a varios municipios. La zona de operación de **El Fantasma** eran los municipios de Jerez, Tepetongo, Fresnillo y Monte Escobedo, en Zacatecas, y Huejúcar en Jalisco, que controlaba con sus sicarios.

Pero **El Fantasma** para mantenerse oculto, operaba desde Chihuahua, donde dirigía las actividades delictivas que sus sicarios realizaban en Zacatecas. Dentro de las actividades realizadas por **El Fantasma** estaban las del secuestro en esos municipios, y de extranjeros que visitaban el estado de Zacatecas, además del tráfico de drogas, lo que le representaba una importante fuente de recursos económicos.

Con ellos cooptaba autoridades estatales y municipales, para que le proporcionaran a su gente información y seguridad. Era también el responsable de los homicidios, robos y extorsiones de comerciantes en el estado y controlaba de una amplia red de informantes, los llamados "halcones", que lo alertaban respecto a los operativos que llevan a cabo las autoridades federales en contra de suya y de su organización. Fue el responsable de distintos ataques directos contra autoridades de los tres órganos de gobierno y mantenía fuertes vínculos con **Audias Flores Silva**, apodado **El Jardinero**, y **Gonzalo Mendoza Gaytán**, **El Sapo**, jefes regionales del CJNG en Nayarit y Jalisco, y aspirantes a suceder a **El Mencho**, sobre todo **El Sapo**, uno de los más violentos jefes del CJNG.

Para el Estado mexicano, **El Fantasma** era un objetivo prioritario, ya que contaba con una sólida estructura logística y operativa, con capacidad para mantener bajo su control una extensa área en el estado de Zacatecas. Mediante labores de inteligencia y con un fuerte dispositivo de seguridad, autoridades federales y estatales llevaron a cabo la detención en forma quirúrgica, se logró sin realizar un solo disparo, y tampoco se registraron hechos violentos para tratar de evitar su captura.



Como decíamos, con la detención de *El Fantasma* se afecta la estructura y la capacidad de operación, sobre todo en Zacatecas, del CJNG, pero en un contexto como el que vive esa organización criminal, también se agudiza la desestabilización interna del cártel, inmerso como está en una dura lucha interna, y con la posibilidad de que el núcleo duro de la organización, la estructura familiar de *El Mencho* y Los Cuinis, quede, por los golpes recibidos, sin capacidad de operación. Veremos cómo evoluciona todo esto en los próximos días, porque puede haber importantes novedades en ese ámbito.

El Fantasma,
para mantenerse
oculto, operaba
desde el estado
de Chihuahua,
donde
dirigía
sus actividades
delictivas.



DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Michoacán y la sombra de Waterloo

Fue en Michoacán, por la petición del entonces gobernador de aquel estado, que Felipe Calderón comenzó aquello de la guerra contra el narcotráfico que aún va dejando consecuencias trágicas para tantas regiones del país.

Y aunque aquella locura llegó a muchos rincones del país, está claro que en esa entidad, ahí donde todo había comenzado, las cosas no mejoraron.

En 2009 la entonces Procuraduría General de la República mandó a elementos de la Policía Federal y el Ejército a detener 11 alcaldes, otros tantos funcionarios y un juez estatal por presuntos vínculos con el crimen organizado. El asunto fue un desastre, todos los detenidos salieron libres al poco tiempo sin que la procuraduría les haya probado nada. *El Michoacanazo*, lo bautizamos.

Unas semanas después de aquellos arrestos, uno de los líderes de un grupo criminal, Servando Gómez Martínez *La Tuta*, conversaba muy a gusto en el teléfono con Julio César Godoy, el medio hermano del entonces gobernador Leonel Godoy.

Godoy le pide ayuda a *La Tuta*, al que llamaba *Tío*, con un periodista que “nos anda chingando mucho”, y *La Tuta* le pedía a Godoy que hablaran con el gobierno para que los federales los dejaran de molestar. Luego sus compañeros de partido en la Cámara de Diputados ayudaron a Godoy a que huyera de la justicia y hasta hoy sigue prófugo.

En 2014, la situación seguía igual o peor en Michoacán. El gobierno de En-

rique Peña Nieto acusó y detuvo al ex gobernador interino y secretario de Gobierno del estado, Jesús Reyna —quien también salió absuelto años después—, e impuso a un poder de facto con un “comisionado” en la persona de Alfredo Castillo. Conocimos videos del hijo del entonces gobernador, Fausto Vallejo, chacoteando con *La Tuta* sin problemas.

Un año duró aquel experimento y tampoco funcionó. Y la situación solo ha seguido deteriorándose.

Ahora, el gobierno ha decidido incrementar la presencia de fuerzas federales para, por lo menos, liberar carreteras y caminos hace tiempo en poder de los delincuentes. Menos abrazos.

Ayer en la primera plana de MILENIO dimos a conocer que un campesino murió y su hijo resultó gravemente herido luego de que estallara una mina artesanal en el municipio de Aguililla.

Por cierto, fue en Michoacán hace 37 años que se encontró el cuerpo de Enrique *Kiki* Camarena, un asesinato que cambió muchas cosas en este asunto de las drogas, los cárteles, la autoridad. Y no para bien. ■■■





Signos vitales

Alberto Aguirre
alberto.aguirre@eleconomista.mx

¿Un empresario incómodo?

Nadie duda de las habilidades comunicacionales del presidente de la República. Menos, en esta espiral mediática derivada de la forzada exposición pública de su nuera y su hijo mayor.

Un embate más de los golpistas, reviró **Andrés Manuel López Obrador**, al inicio del *affaire* Loret. Con sus propios datos reviró la historia de Mexicanos contra la Corrupción sobre las casas habitadas por los López-Adams a las afueras de Houston, Texas. Sin evidencias de los nexos directos entre el primogénito de AMLO con la petrolera Baker Hugues, era previsible que viniera una segunda parte del escándalo que ha puesto en duda la honestidad de la Cuarta Transformación.

Pero los comunicadores zedillistas que asesoran a **José Ramón López Beltrán** ejecutaron una estrategia fallida, por defectuosa. Y anticipándose a otra "investigación periodística", el Ejecutivo federal reveló que los ingresos de su hijo provienen de Iván Octavio —vicepresidente Ejecutivo de Grupo Vidanta— y **Érika Paola Chávez**, a quienes asesora desde hace dos años, cuando se mudó a Houston.

¿Conflicto de interés? Las quejas sobre la injerencia de Grupo Vidanta en los megaproyectos de infraestructura de la actual administración federal tomaron relevancia a finales del año pasado, cuando en Palacio Nacional se decidió relevar a **Rogelio Jiménez-Pons** de la titularidad de Fonatur.

El tramo 5 del Tren Maya —que de acuerdo al diseño de Jiménez-Pons afectaría a una docena de resorts ubicados entre Puerto Morelos y Tulum— pero sobre todo la enajenación de 500 hectáreas en el CIP Huatulco definió el relevo en Fonatur donde la estrella del paisano presidencial eclipsaba paulatinamente mientras que el "consultor honorífico" ganaba influencia. Y allí está la reciente historia electoral en Sinaloa, para comprobarlo.

Daniel Chávez Morán ha sido uno de los desarrolladores turísticos más relevantes de los últimos 25 años. Originario de Mazatlán —donde se erigió como el rey de los tiempos compartidos, a finales de los noventa— creó la marca Mayan Palace y para el inicio del milenio ya operaba hoteles de lujo y campos de golf en la Riviera Maya, Los Cabos, Puerto Peñasco y Nuevo Vallarta, donde Grupo Vidante planeó un majestuoso parque de diversiones.

En Playa del Carmen, en el 2016, firmó un convenio de asociación con Cirque du Soleil, donde el show Joyá tiene su sede permanente. Y ese mismo año se convirtió

en el mayor desarrollador de campos de golf en México.

En la diversificación de su cartera, Grupo Vidanta adquirió los derechos exclusivos para operar dos restaurantes de Hakkasan Group en Los Cabos. Y apostó por abrir la primera línea mexicana de cruceros con servicios en el Mar de Cortés.

Pionero en asociaciones innovadoras, Grupo Vidanta estableció su última frontera en la aviación, con la construcción de una terminal en Puerto Peñasco, proyectos que pasaron por un impasse por la pandemia.

Los cruceros de Grupo Vidanta por las Islas Revillagigedo y la construcción de su primer hotel asociado con Hakkasan Group estarían listos, antes del 2024.

Chávez Morán tuvo buenos tiempos, durante el peñismo. Ahora es uno de los empresarios con lugar asegurado en Palacio Nacional, aunque después de la relevación hecha por el Ejecutivo federal tal vez regrese al bajo perfil.

Y la historia sobre los vínculos de la nuera del presidente con el gremio petrolero regiomontano y personajes relevantes del sexenio calderonista, seguirá latente...





El presidente se hunde solito

Desde que se publicó el reportaje sobre las lujosas casas de su hijo en Houston, el presidente no ha dejado de patear... en arenas movedizas. Cada que lo hace se hunde más.

Primero dijo que su nuera era rica. Fue la burla. Luego arremetió contra mí por haberlo publicado. Despertó indignación. Le llamó inquisidora a la canciller de Panamá, se peleó con Austria por el penacho de Moctezuma y "pausó" la relación con el segundo socio comercial más importante del país, España. Nada le funcionó: todo mundo se dio cuenta que eran distractores para evitar hablar de las casonas de su hijo. Divulgó presunta información fiscal mía. Hasta cercanos suyos le dijeron que era un abuso de poder. Los gobernadores de Morena hicieron una carta de apoyo al presidente. Terminó demostrando el nivel de debilidad que tiene López Obrador. Y la última: la respuesta oficial, 17 días después, de su hijo y su nuera.

Salió peor el remedio que la enfermedad. José Ramón López Beltrán, en un descuidado párrafo, quiso justificar su estilo de vida en Texas: dijo que trabajaba de abogado en Estados Unidos, de asesor legal en la empresa KEI Partners, de la que divulgó su página web. A los pocos minutos, la respuesta se había vuelto un escándalo todavía más profundo: La empresa se dedica a desa-

rollar viviendas de lujo! La empresa compró un dominio en internet, pero nunca lo activó... hasta unas horas antes de que saliera el comunicado del hijo del presidente. Es decir, hasta entonces se subió la página web. Se subieron también en las horas previas un video y fotos que eran capturas de pantalla, es decir, improvisadas. Y encima, la página web se creó unas horas antes del comunicado del hijo del presidente.

KEI Partners se creó a la par del inicio del sexenio. Su dueño es el hijo de Daniel Chávez, uno de los empresarios favoritos de López Obrador, cabeza del emporio hotelero y de cruceros Grupo Vidanta, integrante del Consejo Asesor Empresarial del presidente de México y su representante en la supervisión del Tren Maya.

Para tratar de tapar un conflicto de interés... incurrieron en otro.

El primero estaba marcado porque la "casa gris" de Houston era propiedad de un alto ejecutivo de la petrolera Baker Hughes, que ha tenido un sexenio de oro con López Obrador, a la que Pemex le ha dado el triple de dinero que al inicio del sexenio y a la que le siguen saliendo contratos multimillonarios en dólares con el gobierno. El segundo, Vidanta, su íntima relación con el presiden-

te, y la extraña y casi fantasma empresa donde se supone trabaja el hijo del presidente.

El presidente se muestra como nunca lo habíamos visto: en una combinación violenta y errática que resulta peligrosa y amenazante. Él se ha encargado de mandar todas las señales para dejarnos claro. Perdió el discurso, perdió el control de la agenda, y no sabe qué hacer. Está desesperado. Y muy solo, sin que nadie le ayude ni le aconseje cómo salir de las arenas movedizas en las que mientras más patealea, más se hunde.

SACIAMORBOS

Ya cuando los que brincan para apuntalar al presidente son Cuicuilhuac, Cuauhtémoc y Gallardo... es porque está verdaderamente en crisis. ●

historiasreportero@gmail.com

Está desesperado. Y muy solo, sin que nadie le ayude ni le aconseje cómo salir de las arenas movedizas en las que mientras más patealea, más se hunde.



EL ASALTO
A LA RAZÓNCARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com

La coalición de
los *neamorosos*

Contra los odios que se siembran desde el poder de los poderes, una *amorosa* Claudia Sheinbaum decretó ayer:

“El conservadurismo, en *realidad*, tiene integrado el odio”, la 4T “está basada en el amor”. Así lo escribió el presidente López Obrador en *República amorosa* y “a nosotros nos mueve el amor (...). El odio no construye, destruye, y el amor lo que hace es construir una nueva sociedad. Lo que nos mueve en este Día del Amor y la Amistad es justamente construir con base en el amor (...), porque no podríamos pensar en la igualdad, no podríamos pensar en la solidaridad, no podríamos pensar en el bienestar, si no estuviéramos pensando en el amor...”.

Un día antes, con franco desprecio a la *veda electoral* que les prohíbe hacer propaganda de la política social y las obras emblemáticas del régimen, ella y otros 17 *amorosos* gobernadores de Morena suscribieron una proclama de repudio a las que ven como “campanas de calumnia” contra el primer mandatario, impulsadas por “grupos económicos que perdieron privilegios y se oponen a una reforma eléctrica que beneficie a la nación y al pueblo de México”.

Pero ese tema se discutirá en el Congreso hasta después de junio, pasadas las elecciones de seis gubernaturas.

Lo *eléctrico* es pésimo chistorete para disfrazar el verdadero motivo de su *amoroso* apoyo: la información y la secuela escandalosa sobre la casa que habitó el hijo primogénito de AMLO, el presidencial desquite que dejó expuesta la seguridad de Carlos

Loret y su familia, y el masivo rechazo social a la violación de la Constitución y las leyes.

Aquí publiqué ayer que uno de los probables delitos cometidos en el ataque al periodista es *Coalición de servidores públicos* (artículo 216 del Código Penal Federal), en que también incurrirían el SAT y Hacienda de satisfacer ilegales peticiones del Presidente, pero ahora *coligados* en su oportunista respaldo a las transgresiones, los *amorosos* abajofirmantes del espaldarazo parecen ansiar que se les apunte en la lista.

Y ayer, López Obrador volteó el chirrión por el palito: arguyó que fue por “legítima defensa” que reveló aquellos presuntos ingresos de Loret.

No se antoja casual esta coartada, sino deliberada *vacuna* contra eventuales demandas.

Legítima defensa es concepto y figura jurídico-penal que justifica la comisión de un delito. El CPF (fracción IV del artículo 15) dice que el crimen se *excluye* cuando *se repela una agresión real, actual o inminente, y sin derecho, en protección de bienes jurídicos propios o ajenos, siempre que exista necesidad de la defensa y racionalidad de los medios empleados y no medie provocación dolosa suficiente e inmediata por parte del agredido o de la persona a quien se defiende*. O sea: *si se demuestra*, tiene como efecto la “inexistencia” del delito y, en consecuencia, procede la *no sanción*.

Como es obvio, tal atenuante no aplica en el más avieso y bochornoso caso en que está metida la *amorosa* cuarta transformación. ■■■

AMLO arguyó que fue en “legítima defensa” que reveló los ingresos de Loret de Mola





Tira FGR versión de sobornos de Odebrecht a legisladores y políticos de alto nivel

La FGR necesitó de un lustro para determinar que los sobornos de Odebrecht (10 millones de dólares a cambio de contratos) fueron en beneficio exclusivo de **Emilio Lozoya** y su familia, según un documento con la acusación final contra el exdirector de Pemex, publicado ayer por el portal Animal Político.

La conclusión de los investigadores de la Fiscalía invalida la tan cacareada versión —repetida hasta el cansancio por el Presidente de la República— de que esos recursos fueron utilizados en la compra de votos para la aprobación de la reforma energética de **Peña Nieto**.

Por esas graves acusaciones, formuladas por el propio exdirector de Pemex para acogerse al famoso *criterio de oportunidad*, hay un excandidato presidencial del PAN exiliado, **Ricardo Anaya**, y el exsenador de ese partido **Jorge Luis Lavalle**, en la cárcel.

Lozoya involucró a otras 15 personas de alto perfil en actos de corrupción ligados con Odebrecht, entre ellos a los expresidentes **Enrique Peña Nieto**, **Felipe Calderón** y **Carlos Salinas de Gortari**.

Pero también al excandidato presidencial del PRI, **José Antonio Meade**; al exsecretario de Hacienda, **Luis Videgaray**, y a otro extitular de Hacienda en la era **Calderón**, **Ernesto Cordero**.

Aparecen también los entonces senadores azules **Francisco Javier Cabeza de Vaca**, **Roberto Gil**, **Francisco Domínguez**, **Salvador Vega**, el priista **David Penchyna** y el entonces perredista **Miguel Barbosa**, hoy gobernador de Puebla.

La pena que la Fiscalía solicita para **Lozoya** es de 54 años de prisión por los delitos de lavado de dinero, asociación delictuosa y cohecho.

Pide también una multa de 87 millones de pesos, un monto por reparación de daño de seis millones de dólares y perder cualquier derecho sobre el departamento en Ixtapa, según el documento citado.



* Lo arriba expuesto podría explicar que la FGR no solicitara sanción alguna por la ausencia de **Ricardo Anaya** en la au-

diencia inicial para escuchar la imputación en su contra por supuestos actos de corrupción.

Si ya la Fiscalía encontró que el beneficiario exclusivo de los sobornos de la constructora brasileña fue para **Lozoya**, ¿qué sentido tendría la audiencia de Anaya?

El juez federal, **Marco Antonio Fuerte Tapia**, sin embargo, encontró improcedente la ausencia del excandidato panista y dejó a la FGR la posibilidad de girarle orden de aprehensión.

Anaya se ausentó de la audiencia, pero no guardó silencio. Difundió en las redes sociales un video en el que expone sus razones para no asistir:

“Hoy se llevó a cabo la audiencia, pero se suspendió. No me voy a dejar, pero tampoco voy a caer en su juego y dedicarme horas y horas de la bola de mentiras de un tipo que ya está en la cárcel y que podría quedarse allí 54 años por ratero y mentiroso”.

Luego nos recordó la triste realidad que vivimos día a día: “Vivimos en un México en el que se pueden tomar casetas, bloquear carreteras, vías de tren, dejar *narcomantas* y muertos en una plaza pública en una capital estatal sin que pase nada, porque para los delincuentes hay abrazos, no balazos...”.



* En el extranjero siguen con atención el desempeño de **Victoria Rodríguez** como gobernadora del Banco de México. Por lo pronto, fue bien recibida la noticia de subir medio punto (a 6 %) la tasa de interés. En su reporte semanal sobre México, el Grupo Eurasia comenta:

“En su primera reunión como gobernadora del Banxico, Victoria Rodríguez se puso del lado de tres de sus colegas para aumentar las tasas, lo que indica un compromiso con el mandato del banco.



“Ésta no fue una votación difícil, dadas las crecientes presiones inflacionarias y el hecho de que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** no la presionó, ni al Banco, para que adoptaran una postura más moderada.

“**Rodríguez** también resaltó que el único mandato del Banxico es controlar la inflación, mostrando que, al menos por ahora, está comprometida con lograr este objetivo.

“Todavía no está claro cómo reaccionaría ante episodios en los que el banco deba tomar una posición firme contra las opiniones de **López Obrador** u otras presiones políticas”, puntualizó.





Y si falta el presidente, ¿quién? (II)

El peor escenario para el país, en caso de una ausencia presidencial definitiva, no depende del mecanismo diseñado para la sustitución del presidente, que está perfectamente claro en la Constitución. Lo que podría complicar seriamente la estabilidad y la gobernabilidad del país, en caso de faltar el titular del Ejecutivo, es la inexistente institucionalidad en Morena y los fuertes pleitos y enfrentamientos internos en la 4T que, si con López Obrador en vida son intensos, sin el caudillo que es el único elemento que cohesiona a corrientes antagónicas del morenismo, se convertirían en guerras tribales por el control del poder y del movimiento que quedaría acéfalo.

Casi todos los análisis internos de la 4T apuntan a que Adán Augusto sería el "sustituto natural" de Andrés Manuel López Obrador si éste llegara a faltar de manera absoluta en la Presidencia, incluso por encima de Claudia Sheinbaum a quien no le ven posibilidades. También descartan a Marcelo Ebrard como sustituto y en cuanto a Ricardo Monreal, a estas alturas, aun cuando sigue siendo líder del Senado, ya ni siquiera lo ven como aspirante al 2024, mucho menos como una opción para presidente sustituto.

Según el artículo 84, en caso de la ausencia definitiva del presidente, el Congreso nombrará

como presidente provisional al secretario de Gobernación y tendrá un plazo de dos meses para reunirse y erigirse en Colegio Electoral en el

que decida, por mayoría calificada de votos —las dos terceras partes de los congresistas presentes— a quien será el sustituto que terminará el sexenio en la Presidencia. El mismo Adán podría pasar de ser "presidente provisional" a convertirse en "presidente sustituto" por votación del Congreso.

Pero antes de eso habría que esperar una reacción fuerte de los bloques más radicales de Morena que podrían intentar imponer sus condiciones y, de ser posible, impulsar otra opción para ocupar la Presidencia. Eso obligaría a Adán Augusto a negociar con los duros y a ceder posiciones de poder para evitar una revuelta interna. Y ahí, inevitablemente, el tabasqueño tendría que apoyarse y también negociar políticamente en dos personajes de la 4T que, en el escenario de una sustitución presidencial, se van a volver importantes para mantener la gobernabilidad no sólo de la 4T sino del propio país: Marcelo Ebrard y Ricardo Monreal.

Aunque los radicales de Morena nunca lo dejarían ser sustituto, en ausencia de López Obrador, Marcelo Ebrard sin duda se convierte en un activo importante para la 4T por su mayor experiencia política y de gobierno, mientras que Ricardo Monreal, desplazado y desconocido por el presidente, también sería en su ausencia un equilibrio necesario para evitar que se desintegrara y balcanizara el movi-

miento político del lopezobradorismo. El zacatecano mantiene el control de al menos 30 senadores de Morena, además de tener al menos dos gobernadores y control de una parte de la estructura territorial y el vínculo más fuerte con el PVEM.

Quien quiera que fuera el presidente sustituto, en este caso Adán Augusto, tendría que hacer un arreglo con Marcelo y con Monreal, que además en un escenario como ese, seguro reafirmarían su alianza para reclamar una parte del poder y de control del gabinete y, por supuesto, que con miras a la sucesión presidencial de 2024 se mantuviera su exigencia de "piso parejo" y cero favoritismos ni imposiciones. Sólo con una negociación política profunda y con una repartición del poder, se podría evitar que, en ausencia de López Obrador, el caudillo que aglutinó a sectores y grupos tan disímolos de la izquierda, la derecha y el expriismo, estallara una guerra intestina entre la actual clase gobernante, provocando un escenario de ingobernabilidad e inestabilidad política para el país. ●



Sólo con una negociación política y con una repartición del poder, se podría evitar una guerra intestina.





Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

México deja de ser una democracia

• Ahora hemos pasado a ser un régimen híbrido.

No me gusta nada el resultado del Índice de la Democracia de Unidad de Inteligencia de la prestigiosa revista británica *The Economist*, publicado la semana pasada. México, de acuerdo a este reporte, dejó de ser una “democracia defectuosa” para convertirse en un “régimen híbrido” que está entre una democracia y el autoritarismo. Tantos años de esfuerzos por democratizar el país para que nos digan, desde el extranjero, que ya vamos como el cangrejo, es decir, hacia atrás. Es tristísimo.



Con base en 60 indicadores agrupados en cinco categorías (pluralismo y proceso electoral; libertades civiles; funcionamiento del gobierno; participación política; y cultura política), el Índice de la Democracia clasifica a 165 países en cuatro posibles tipos de regímenes políticos: democracia plena, democracia defectuosa, régimen híbrido, régimen autoritario.

Hasta el estudio pasado, México era una democracia defectuosa. Cito la definición de este tipo de regímenes, según el estudio de 2021: “Estos países tienen elecciones libres y justas y, aunque haya problemas (como violaciones a la libertad de prensa), se respetan las libertades civiles básicas. Sin embargo, hay debilidades significativas en otros aspectos de la democracia, incluyendo problemas en la gobernabilidad, una cultura política subdesarrollada y bajos niveles de participación política”.

Según *The Economist*, ahí estábamos hasta el año pasado. Ahora hemos pasado a ser un régimen híbrido. Aquí la definición: “Las elecciones tienen irregularidades sustanciales que a menudo impiden que sean, a la vez, libres y justas. La presión del gobierno sobre los partidos y candidatos de la oposición puede ser común. Las debilidades serias son más frecuentes que en las democracias defectuosas: en cultura política, funcionamiento de gobierno y participación política. La corrupción tiende a ser generalizada y el Estado de derecho es débil. La sociedad civil es débil. Por lo general, hay acoso y presión sobre los periodistas y el Poder Judicial no es independiente”.

Entre 2020 y 2021, cuatro países pasaron de democracias defectuosas a híbridos: Ecuador, Paraguay, Túnez y México.

¿Por qué la degradación en la calificación de nuestro

país?

Cito el reporte:

“El presidente de México, **Andrés Manuel López Obrador**, continuó sus esfuerzos para concentrar el poder en el Poder Ejecutivo. En agosto, **López Obrador** dijo que buscaría una reforma integral de las autoridades electorales del país, ya que cree que tienen prejuicios contra su gobierno y dijo que están ‘al servicio de la antidemocracia’. **López Obrador** también intensificó sus ataques contra los medios de comunicación y se volvió cada vez más intolerante con los críticos, incluso entre sus aliados. Altos niveles de violencia de los cárteles del crimen organizado tuvieron un impacto en las elecciones intermedias de junio y plantea riesgos crecientes para la democracia mexicana. A pesar de los persistentemente altos índices de aprobación del señor **López Obrador**, los mexicanos expresan bajos niveles de confianza en el gobierno. México ahora se clasifica como un ‘régimen híbrido’ en lugar de una ‘democracia defectuosa’ y las tendencias arriba mencionadas sugieren que es probable una mayor erosión de la democracia de México a medida que se acerquen las elecciones presidenciales de 2024”.

La regresión autoritaria en México no es exclusiva en América Latina, una región que se está caracterizando por el crecimiento de populistas iliberales como, según el reporte, **Jair Bolsonaro** en Brasil, **Nayib Bukele** en El Salvador y el propio **López Obrador**.

Los simpatizantes del lopezobradorismo dirán que esta es la visión de una revista de la derecha neoliberal que tanto daño le ha hecho al mundo entero. Están en su derecho de pensar así. Yo más bien creo que *The Eco-*



nomist es una publicación que siempre ha estado a favor de la causa liberal, es decir, del libre mercado, la democracia liberal, la globalización y la inmigración. El lector consuetudinario de esta columna sabrá que yo coincidí mucho con estas posturas. Por eso, me preocupa y entristece que su Unidad de Inteligencia haya degradado el tipo de régimen político que tenemos a uno más autoritario.



Pero, después de lo que hemos visto en los últimos meses, y sobre todo en los días más recientes, ¿cómo no estar de acuerdo en que estamos en un claro proceso de regresión democrática liderado desde la mismísima Presidencia de la República?



Twitter: @leozuckermann

Tantos años
de esfuerzos por
democratizar
el país para
que nos digan,
desde el
extranjero, que
ya vamos como
el cangrejo.



— ALHAJERO —



#OPINIÓN

Con el caso de Loret, el Presidente ha acercado el fuego al INAI. Habrá que ver cómo responde el instituto y si logra salir adelante de ésta

EL PRESIDENTE MIRA AHORA HACIA EL INAI

Desde hace rato que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** trae en la mira al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI). Pero ahora, el caso de **Loret de Mola** le acerca la lumbre a los aparejos como en ningún otro momento.

Fue el propio mandatario el que “aprovechó” el momento, luego de que el pasado viernes el INAI se dijo “atento” a la denuncia que se pudiera presentar, “por haberse revelado datos relacionados con los supuestos ingresos que percibe una persona física por su labor periodística”.

AMLO dio su revire ayer en la mañana (al INAI y a quienes le reclamamos dar a conocer esos datos). Volvió a mostrar en pantalla los supuestos ingresos de **Loret** y advirtió: “Y voy a pedir al instituto de la transparencia..., porque necesito que se investigue sobre los recibos y las facturas, y ver si es cierto y transparentar esto”.

La periodista que le preguntó sobre el tema le indicó que **Loret** no era servidor público y por tanto no tendría por qué informar de ello el instituto. **AMLO** adujo en contrario algo de llamar la atención:

“¡No! Todos estos medios tienen que ver con lo público, todos; son entidades de interés público, son concesiones que otorga el Estado. Y es importante también el debate sobre esto, a ver qué nos dicen, no nos adelantemos”.

¿Hay algo de razón en lo que alega el jefe del Ejecutivo? **Francisco Javier Acuña Llamas**, comisionado del INAI, experto en derechos humanos y libertad de expresión, ha expuesto en diversos foros académicos que el INAI hace que las autoridades y las dependencias entreguen la información pública. Y respecto de particulares, sólo si hubieran recibido directamente dinero del gobierno.

(En el caso de **Loret**, según mostró el propio Presidente, el dinero que asegura recibió el periodista proviene de empresas privadas).

En cuanto a si el hecho de tener concesiones del Estado obliga a esas empresas a dar a conocer los datos en cuestión, el académico ha sostenido lo siguiente:

—Las concesiones en estos casos no operan mediante contraprestación económica. Y más que concesión, las empresas periodísticas o de noticias reciben la autorización correspondiente (como los hospitales privados) para ejercer. La autorización o licencia la pueden perder los concesionarios si incurrir en actos delictivos, pero no tienen por qué exhibir lo que pagan a sus colaboradores. Se rigen bajo el canon de empresas en el libre mercado, asienta **Acuña Llamas**.

Es una opinión. Falta ver qué otras voces se suman en uno u otro sentido. Pero no cabe duda de que, en este caso, el INAI estará bajo fuego presidencial.

...
GEMAS: Obsequio del presidente López Obrador:
“Y que sepan que yo no me voy a dejar...”.

MARTHAMERCEDESA@GMAIL.COM / @MARTHAANAYA

Falta ver qué otras voces se suman en uno u otro sentido



EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGAlopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.com

De Pemex al empresario favorito

Insiste en hablar de nuestros bienes para no hablar de sus males.
Florestán

El domingo por la noche se dieron a conocer dos documentos: la aclaración laboral de José Ramón López Beltrán, en Houston, y la carta abierta firmada por todos los gobernantes de Morena en apoyo de López Obrador

En el primer caso, el texto llevó la conversación de la presunta gestión de negocios de su nuera con Pemex, lo que ella niega, a la de su hijo en Houston; de una petrolera beneficiada en este sexenio, como lo confirmó su director, a una inmobiliaria, también en Houston; en el segundo, el desplegado la quiso trasladar sin éxito de la casa gris a un ataque al Presidente, recurso que empieza a dimensionar la crisis que viven.

José Ramón dijo que en 2018 tomó la decisión de irse a vivir con su familia a Estados Unidos. *En la actualidad y desde el año 2020 trabajo como asesor legal de desarrollo y construcción para KEI Partners, una empresa privada en Houston a través de la cual recibí mi visa de trabajo TN. Soy un ciudadano privado y no tengo injerencia alguna en el gobierno de México. Mis ingresos provienen cien por ciento de mi trabajo en Houston. No hubo ni habrá conflicto de interés. Les pido respeten mi vida privada y mi familia.*

Este anuncio llevó a que, ayer, su padre Andrés Manuel diera a conocer que la empresa en la que trabaja el mayor de sus hijos es del empresario Daniel Chávez, su amigo, integrante del consejo empresarial de asesores y supervisor sin sueldo del Tren Maya, pero la filial respuesta también lo mantuvo en su ofensiva contra los periodistas, exigiendo que den, demos, a conocer la relación de bienes, lo que dice para ocultar sus males.

Y en eso parece estar atrapado.

Ahora, el tema allá será legal, migratorio y fiscal y fuera de control, y acá de relación con los Chávez. En cuanto al desplegado de Morena, no lo puedo citar para no violar, como sus gobernadores, la veda electoral.

RETALES

1. TREN MAYA. Hablando de la responsabilidad oficial de Daniel Chávez, el INAI exigió a Fonatur que busque y presente los documentos de los estudios de impacto ambiental que dice *no encontrar*, no los tiene. A ver qué dice;

2. MEDICINA. En el caso de la ivermectina, no me voy a ir por la versión del *experimento* del gobierno de Ciudad de México, pero tampoco acepto la versión de Sheinbaum, al estilo AMLO, de que *fue una campaña de desprestigio en su contra*. No. Fue la distribución de un fármaco descalificado desde abril de 2020 por la máxima autoridad sanitaria federal, Hugo López-Gatell; y

3. BANAMEX. No hay plazos en Citigroup para vender Banamex. Lo claro es que se decidirá únicamente en Nueva York, no aquí y tiene que aprobarla la SEC en Estados Unidos. Este año no cerrarán nada. Será en el primero o segundo trimestre de 2023. Los mexicanos más fuertes para comprarlos son los dos Carlos, Slim, Inbursa, y Hank, Banorte. —

Nos vemos mañana, pero en privado



ESTRICTAMENTE PERSONAL
Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Los problemas de los López

El presidente Andrés Manuel López Obrador y su hijo José Ramón López Beltrán están en un pantano. Entre más chapalean, más se hundén. La *casa gris* se está convirtiendo en esa ciénaga en la que se metió el presidente Enrique Peña Nieto con la *casa blanca* de su esposa, detonante de un descrédito imparable que le colocó sobre la frente la etiqueta de corrupto, por los paralelismos creados por las propias declaraciones de López Obrador sobre la residencia donde vivió casi un año su hijo, y que los hace ver cada vez más iguales que su antecesor. O peor.

La *casa blanca* fue un problema de posible conflicto de interés porque el agente inmobiliario fue Higa, la empresa de Juan Armando Hinojosa, íntimo amigo de Peña Nieto, que hizo mucho dinero a lo largo de las décadas de trabajar en el Estado de México. La *casa gris* comenzó con la sospecha de conflicto de interés por ser propiedad de un ejecutivo de Baker Hughes, que estaba obteniendo contratos con Pemex, y ha escalado ahora a otro acto ilegítimo, cuando menos, confir-

mado paradójicamente por López Beltrán y por su padre.

Este nuevo episodio, que tanto ha enfurecido al Presidente, comenzó a partir de un esfuerzo de arropamiento presidencial de todas las gobernadoras y gobernadores de Morena, para que recupere la iniciativa política y el control de la conversación. El problema es que lo hacen como si quisieran limpiar copas de cristal con guantes de box, como sucedió la noche del domingo, cuando López Beltrán y su esposa difundieron comunicados en las redes sociales donde negaban cualquier conflicto de interés, y revelara el hijo del Presidente que desde 2020 trabaja como asesor legal de desarrollo y construcción para la empresa KEI Partners, de Houston.

Sin estar resuelto aún el probable conflicto de interés con Baker Hughes, que la empresa niega, porque hasta ahora la Secretaría de la Función Pública no ha abierto ninguna investigación para deslindar responsabilidades —como en cambio sí lo hizo cuando la *casa blanca*—, López Beltrán abrió un nuevo flanco de

crítica y exigencia de rendición de cuentas para él y para su padre. El primogénito se quejó de intromisión en su vida privada, lo cual tendría razón de no ser porque al difundir él mismo en las redes sociales una vida de lujo y privilegios, en contradicción con lo que pregona su padre como Presidente, lo convierte en un tema de interés público al mostrar deshonestidad y opacidad en la estigmatización de López Obrador a ese tipo de vida.

Pero para todos efectos, parecería que esos ingredientes morales y de congruencia no importan. Desde el domingo en la noche circuló en las redes sociales que KEI Partners pertenecía a Erika Chávez e Iván Chávez, hijos del empresario Daniel Chávez, propietario del Grupo Vidanta, y a Karla Wiedemann. El Presidente confirmó el lunes que, en efecto, su hijo trabaja en una empresa de Chávez, quien lo ayuda probono en la supervisión del Tren Maya. Chávez es mucho más que eso. El empresario es su asesor y autor intelectual de la idea de la rifa del avión presidencial hace dos años, y de rentarlo



mensualmente a empresarios. López Obrador anunció esas ideas dentro de las cinco opciones sobre el destino del avión el 17 de enero de 2020.

Haberle dado trabajo a López Beltrán, que implica un potencial conflicto de interés, tendría que ser investigado también por la Función Pública, para entender y dilucidar cuál fue la razón para que el amigo y asesor de su padre, le diera empleo como “asesor legal” en Houston, a donde se mudó con su familia. Su visa, por lo que se entiende, es de “profesional”, que es un permiso de trabajo temporal establecido dentro del Acuerdo Comercial de América del Norte, que tiene entre otros requisitos tener al menos cinco años de haberse graduado, lo que cumple.

Chávez no ha explicado sus razones para tenerlo en su nómina, ni informado su salario o los argumentos profesionales para darle trabajo como asesor legal en Texas, donde carece de experiencia como abogado. López Obrador defendió a su hijo y a su viejo amigo argumentando que Chávez no tiene contratos con el gobierno, pero igual sucedió con Hinojosa cuando el escándalo de la *casa blanca*, que no tener contratos con el gobierno federal —una licitación donde participó Higa con los chinos para la construcción del tren bala México-Querétaro fue cancelada— no importó. En ese entonces, la posición de López Obrador fue de condena; hoy, de justificación.

El 10 de noviembre de 2014, un día después de publicarse la información sobre la *casa blanca*, López Obrador escribió en su cuenta de Twitter: “El asunto de la nueva casa de EPN huele a lavado de dinero. Es un delito que debe investigarse de oficio. Un motivo más para que renuncie”. En septiembre de 2019, antes de cumplir un año como Presidente, su gobierno interpuso una denuncia penal contra varios exfuncionarios, que involucraba también al expresidente Peña Nieto, por lo que la Secretaría de la Función Pública reabrió la investigación sobre la *casa blanca*. La entonces secretaria, Irma Eréndira Sando-

val, al sugerir que sus antecesores habían encubierto un delito, explicó que “percibimos un ocultamiento de información muy importante para el deslinde de las responsabilidades”.

Aquella posición de 2014 y 2019 no es congruente con la de 2021. La casa de su hijo en Houston no es conflicto de interés ni existe nada ilegal o lavado de dinero, como dijo de Peña Nieto. Tampoco considera renunciar, como exigió del expresidente. La *casa gris*, acusa, es un vehículo de golpeteo contra él, contra su proyecto y contra el futuro de su gobierno. No es así. La *casa gris* lo atrapó en sus contradicciones e inconsistencias, en su doble moral y en una falta de integridad como político, al desnudar su incongruencia. López Obrador puede seguir escalando el conflicto, pero el boquete en su coraza, no puede cerrarlo.

La casa gris, acusa AMLO, es un vehículo de golpeteo contra él, contra su proyecto

No es así. La casa gris lo atrapó en sus contradicciones e inconsistencias, en su doble moral



LA FERIA
**Salvador
Camarena**

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



Y el poder económico y político vivieron felices para siempre

El Presidente de la República quiere que se desarrolle más la costa norte de Nayarit, que lleguen más turistas y que, de hecho, de ahí partan a las Islas Marías.

Apenas el 7 de diciembre Andrés Manuel López Obrador se llevó al gabinete a Tepic y, como parte del llamado Plan de Apoyo Nayarit, mencionó lo que le gustaría que ocurriera en playas del norte nayarita, entre ellas Boca de Chila.

“El almirante Ojeda (secretario de Marina) hizo mención”, dijo Andrés Manuel al tomar la palabra en ese evento “a toda la obra que significa la utilización de un terreno de más de 80 hectáreas donde se va a construir una instalación naval con muelles en Boca de Chila, ahí también va a ser un embarcadero para las Islas Marías por el plan que se tiene de desarrollo turístico. Va a haber ahí un hotel también para que la gente pueda disfrutar de este

espacio público, 80 hectáreas a la orilla de la playa para que puedan disfrutar de ese espacio los nayaritas y otros turistas”.

El tabasqueño agregó que se trabaja en un plan carretero para “estar en 40 minutos de Tepic a Boca de Chila”. Agregó que ampliarán el aeropuerto de la capital nayarita para que también sea una opción para llegar a la costa, dada la saturación del de Vallarta.

Un gran proyecto, sin duda. Tanto que AMLO se lo anduvo ofreciendo, para que invirtiera, a su amigo y consejero honorífico Daniel Chávez, dueño de Vidanta, y cuyos hijos, hoy lo sabemos por la propia boca presidencial, son los patrones de José Ramón López Beltrán (y no José Manuel, como equivocadamente puse ayer aquí. Disculpas).

Que el Presidente ofrezca terre-

nos para que inversionistas hagan hoteles, o hagan atractiva una zona para que ésta se convierta en un nuevo polo turístico y de desarrollo, no sólo no tiene nada de malo, sino que es algo que precisamente se espera del titular del Ejecutivo.

Pero que haga eso con un empresario que es, además, la cabeza del emporio de donde estos meses/años salió la chamba de tu primogénito, ya es otra cosa.

El Presidente que prometió separar al poder económico del político ha dado una muestra más, pero quizá la más flagrante, de que esa oferta de campaña se quedó en buenas intenciones.

Para desarrollar a México se requiere de impulsar las inversiones privadas en todo sentido. Separar el poder económico del político se trataba de poner límites efectivos, e inéditos, a grupos que abusan de su posición dominante en distintos mercados. Y hacer que es-

tos no le impusieran condiciones al gobierno, sino al revés.

López Obrador ha decidido tener un grupo de empresarios amigos; esto obliga a preguntarse, ¿a los que no son sus amigos, los trata igual desde el gobierno?

Esa cercanía no debe traducirse en favores de los magnates para él o los suyos. ¿Cómo consiguió José Ramón –sin mayor currículum– esa chamba en Estados Unidos con los herederos de su amigo? La pregunta es legítima, otra vez, porque a los ojos de cualquiera



es imposible descartar que el hijo del político esté recibiendo un favor de los hijos de un magnate cercano al político... ¿Qué puede salir mal?

Andrés Manuel insiste en declarar que, por ser él honesto, esa cercanía, que él deploraría en cualquier político, no implica deshonestidad o riesgo de conflicto de interés. Es una explicación ramplona. La verdad es que parece que AMLO no pudo, ni en su casa, separar al poder económico del político. Ya no digamos en el país.

La verdad es que parece que López Obrador no pudo, ni en su casa, separar al poder económico del político. Ya no digamos en el país



DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

La impunidad
presidencial

Según la Barra Mexicana de Abogados, al divulgar los supuestos ingresos del periodista Carlos Loret de Mola, el presidente López Obrador violó el artículo 16 de la Constitución, que garantiza el derecho humano a la protección de los datos personales.

Violó también el artículo 69 del Código Fiscal de la Federación, que establece el derecho de los contribuyentes al secreto fiscal.

También el artículo 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales; el artículo 31 de esa misma ley que garantiza la confidencialidad de esos datos. Y el 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, que establece “responsabilidades administrativas, civiles o penales” al “servidor público” que “quebrante la reserva de las actuaciones, proporcione copias de los mismos o revele información”.

Según la Barra Mexicana de Abogados, el Presidente desplegó también una conducta intimidante contra la libertad de expresión y el derecho a la información, garantías centrales de un Estado democrático, según criterios de la Suprema Corte.

La Barra exigió al Presidente que diera la fuente de su información, pues podría configurarse ahí la comisión de otro delito, esta vez por parte de la autoridad hacendaria.

Podrían seguirse acumulando violaciones a la ley pero eso no cambiaría la impunidad fundamental del Presidente,

en este caso, una impunidad validada por las leyes y consustancial a su puesto, pues el presidente es inatacable en tribunales por delitos que no sean traición a la patria, fraude electoral y corrupción.

El escudo legal de que goza el Presidente es un instrumento de protección necesario, pues de otra manera el Ejecutivo podría pasarse su gobierno respondiendo querellas en los tribunales.

Pero del escudo para violar leyes no puede considerarse sino como un abuso moral del privilegio jurídico, una especie de alarde de impunidad por el más alto cargo de la nación,

cuyo juramento primero es “cumplir y hacer cumplir la ley”.

Durante su gira por Sonora, en Yécora, el Presidente respondió a reporteros que le preguntaban por la ilegalidad de sus revelaciones. Respondió: “Es bueno el diálogo, el debate, eso es la democracia”.

Pero lo que hizo no es diálogo ni debate ni democracia. Es pura y dura impunidad presidencial. —

Lo que hizo el Presidente
no es diálogo ni debate
ni democracia



RAZONES Y PASIONES

ELISA ALANÍS



@elisaalanis
 Facebook: Elisa-Alanis-Zurutuza

Quando es peor el remedio

Está saliendo peor el remedio que la enfermedad.

La respuesta que dio López Obrador, junto con su director de Pemex, sobre la residencia que rentaron su hijo y nuera en Houston, perteneciente a un alto funcionario de Baker Hughes, no abordó el tema central: el conflicto de interés.

Descalificó a los mensajeros, pero no desmintió el mensaje. En el camino violó la Constitución.

Después pasaron días para conocer alguna declaración del directamente implicado. Sucedió este domingo en la noche entre guacamole, intercepciones y anotaciones “superbowleras”.

No solo José Ramón López Beltrán compartió su postura, sino también la de su esposa Carolyn Adams.

Ella afirmó que trabajó en el sector energético, pero que jamás tuvo relación alguna con Baker Hughes ni ningún otro de sus ejecutivos. “La señora, que al parecer tiene dinero” (en palabras de AMLO), indicó que no sabía de quién era la residencia donde habitaron, pues en EU “rara vez se conocen las partes (arrendador y arrendatario)”.

Según sus propios dichos, sin querer hicieron que el Presidente incurriera en conflicto de interés, por “la posible afectación del desempeño imparcial en razón de intereses familiares”, como indica la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Por su parte, José Ramón informó que desde 2020 se desempeña como

asesor legal de desarrollo y construcción para KEI Partners, a través de la cual recibió su visa de trabajo.

Ahora bien (o mal), resulta que KEI Partners es de los hijos de Daniel Chávez, de Grupo Vidanta, vinculado a la 4T.

Ayer Andrés Manuel confirmó que donde labora su primogénito “en efecto, es una empresa de los hijos de Daniel Chávez, que me ayuda como supervisor honorífico en el Tren Maya, pero no cobra absolutamente nada ni tenemos ninguna relación de negocios”. Es decir,

el hijo del Presidente de la República vivió en una lujosa casa del entonces directivo de la compañía que obtuvo contratos con Petróleos Mexicanos,

y ahora es empleado de una firma propiedad de los hijos del amigo de su papá.

Tienen razón, no hay un conflicto de interés. Al parecer, hay varios.

Aquí entre nos

Si así manejan la crisis familiar, ahora se entiende la crisis de seguridad y justicia que enfrenta México.

Resulta que KEI Partners es de los hijos de Daniel Chávez



ASTILLERO

Televisa, W Radio, concesiones // AMLO revira y se engalla // José Ramón y Carolyn informan // Ricardo Anaya, ¿orden de aprehensión?

D **JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ** **OS PERSONAJES DE** la política nacional pronunciaron ayer palabras similares: "No me voy a dejar". Uno (Andrés Manuel López Obrador) lo hizo en Palacio Nacional, durante una conferencia de prensa en la que se declaró dispuesto a pelear duramente contra intereses que, dijo, van contra la llamada Cuarta Transformación. Otro (Ricardo Anaya) habló desde algún lugar desconocido, frente a una cámara de video, y aseguró que seguirá luchando por México (es de suponerse que está en el extranjero), aunque, por lo pronto, prefirió desatender el citatorio imperativo que un juez le giró para comparecer en diligencias relacionadas con actos de corrupción desde la política.

EL PRIMERO, JEFE real de Morena y habitante de Palacio Nacional, siguió sacando pecho en cuanto a su hijo José Ramón, quien la víspera había dado a conocer un comunicado sobre su situación laboral y migratoria que agregó dudas y críticas al anterior estatus en el que sólo se hablaba sin precisión de un presunto conflicto de intereses con la empresa de asuntos petroleros Baker Hughes.

AHORA, EL PROPIO López Beltrán puso bajo la lupa al Grupo Vidanta, cuyo dueño, Daniel Chávez Morán, es miembro del consejo asesor de la Presidencia de la República y supervisor honorario, designado por el mismo Presidente, del Tren Maya. Hijos de Chávez Morán crearon en Houston, Texas, una empresa en la que han dado empleo como asesor legal y así le facilitaron la obtención de una visa de trabajo a López Beltrán, según declaró la noche del domingo mediante un breve texto.

ADEMÁS DEL COMUNICADO de José Ramón, su esposa, Carolyn Adams, hizo lo propio y aportó detalles de la manera en que realizó la operación de arrendamiento de la casa de Houston con larga alberca y la adquisición mediante hipoteca de otra, con menos lujo. En general, los López Adams salieron a dar su versión de temas que llevan dos semanas en una polémica que ha consumido tiempo de la mañanera presidencial. Se afirma que no ha habido ni habrá conflicto de interés.

LA SITUACIÓN FUE reconocida por el Presidente de la República que, engallado, volvió a poner en su pantalla mañanera las cifras de los presuntos ingresos anuales del comunicador Carlos Loret de Mola, a quien dedicó 21 menciones durante su conferencia de prensa.

ADEMÁS, ROZÓ, SIN nombrarlos, el tema delicado de Televisa y la estación radiofónica W, propiedad del grupo español Prisa, por la mitad de las acciones. Lo hizo luego de asegurar que pedirá "al instituto de la transparencia" que investigue y aclare los recibos y facturas de Loret. Como le dijeron que ese instituto no puede intervenir, pues el involucrado no es servidor público, López Obrador deslizó: "No, todos estos medios tienen que ver con lo público. Todos son entidades de interés público, son concesiones que otorga el Estado. Y es importante también el debate sobre esto".

EN TANTO, EL panista Anaya decidió incumplir, sin justificación inmediata, un citatorio judicial. La Fiscalía General de la República tiene la opción de solicitar en contra del ex candidato presidencial una orden de aprehensión, pero no lo hizo de inmediato, por lo cual el juez declaró abierta esa posibilidad por si la FGR quisiera utilizarla.

TAMPOCO QUISO UTILIZAR la Fiscalía marca *TortuGertz* la posibilidad de llevar el caso de Emilio Lozoya y los sobornos de Odebrecht a las alturas largamente prometidas: la acusación del órgano "autónomo" ya no incluyó a los plácidos Enrique Peña Nieto, Luis Videgaray o José Antonio Meade, pues consideró que los millones de dólares fueron para disfrute exclusivo de la familia de Lozoya y de él mismo, chivo no expiatorio pero sí solitario que apresuró su infortunio al comer pato a la pekinesa en un restaurante de las Lomas de Chapultepec.

YA SE VERÁ si esa exclusividad del ánimo punitivo se mantiene en el ámbito de Lozoya y sus familias o la FGR intenta algún otro giro telenoveleros al asunto, siempre en busca de un final feliz para los altísimos ex funcionarios públicos del pasado reciente que siguen intocados. ¡Hasta mañana!





El oro verde en riesgo

Los productores mexicanos de aguacate han construido con su trabajo una mina de oro. Pero el destino los ha alcanzado. La delincuencia organizada está más presente que nunca, y para muestra la decisión del Servicio de Inspección Sanitaria de Animales y Plantas del Departamento de Agricultura (USDA-APHIS) del Gobierno norteamericano, de suspender temporalmente las importaciones del producto más saboreado en las mesas de hogares, restaurantes y de la afición del fútbol americano en el Súper Bowl.

En la víspera de este gran evento, la autoridad sanitaria estadounidense notificó la sanción ante la amenaza que vía telefónica recibió un inspector norteamericano en los campos aguacateros de Uruapan, Michoacán.

La producción de aguacate y limón que se consumió en la gran fiesta del fútbol americano se exportó entre enero y febrero de este año; donde de acuerdo a la Asociación de Productores y Empacadores Exportadores de Aguacate, en este año 2022 las ventas a los Estados Unidos fueron de 140 mil toneladas del oro verde que inundó la unión americana de guacamole. En este año, pareciera que los aguacateros tuvieron mucho éxito, en la comercialización de su producto, tanto que invirtieron en un spot promocional de 30 segundos que tuvo un costo de casi 6 millones de dólares.

Los productores michoacanos se han visto obligados a someterse a las reglas del juego que les han marcado los grupos delincuenciales que les cobra derecho de piso y el derecho de paso. Costos que el consumidor final absorbe.

En los últimos días, el Ejército ha recuperado comunidades como Aguililla, que tiene como objetivo el restablecimiento de la Paz. Es importante que esas acciones y su objetivo tengan éxito, ya que las comunidades ante la impunidad, no han tenido más remedio que tolerar la violencia de los narcos.

En este momento están verificando y tratando de encontrar a quien amenazó al funcionario

norteamericano. Por ello, la suspensión temporal afecta la economía de productores y del propio Estado; ya que el aguacate michoacano, por el momento es el principal exportador a los Estados Unidos. Ya se tiene una certificación especial y recientemente el estado de Jalisco fue aprobado. Nayarit y el Estado de México, luchan por entrar al mercado americano.

Pero, la realidad de todos los Estados productores de aguacate, tienen el flagelo de la delincuencia organizada y requieren de acciones reales para eliminarlo.

SUSURROS

1. Será mañana cuando Movimiento Ciudadano definirá la candidatura al Gobierno de Quintana Roo con el método de Asamblea, en el que participarán los integrantes de la Comisión Coordinadora Nacional. Roberto Palazuelos no ha tenido un día de campo a partir del anuncio como precandidato; los constantes escándalos presentados en la prensa lo ha posicionado en las encuestas. Ya veremos la definición que tomará mañana la dirigencia de MC con el apoyo de más de 200 integrantes de la Comisión.

2. Los días 14 y 15 de julio se realizará en Monterrey el Congreso Internacional "Entornos Laborales, Seguros y Saludables", impulsado por el IMSS; se prevé participen expertos de la OMS, OPS, universidades nacionales y extranjeras, representantes de trabajadores y empresarios, quienes compartirán experiencias que permitan fortalecer la medicina familiar, preventiva y no sólo curativa. De ese Congreso, surgirán elementos para diseñar políticas públicas en beneficio de la sociedad y en particular, de los trabajadores y sus empleadores.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24 HORAS.





Un secreto escondido en Reforma

La Ciudad de México guarda pocas historias tan fascinantes como la de Helvia Martínez Verdayes. En tiempos de la Segunda Guerra Mundial, Helvia tenía 20 años y trabajaba como secretaria del director de Pemex, Vicente Cortés.

Parte de su trabajo consistía en descifrar los mensajes que llegaban a Pemex en clave secreta: muchos años más tarde ella relató que fue así, con un mensaje en clave, como el director de la paraestatal se enteró de que los alemanes acababan de hundir los buques petroleros Faja de Oro y Potrero del Llano.

En esos días de azoro y miedo, en el archivo de la dirección general, Helvia apareció por primera vez en el campo visual de dos personas que iban a marcar su vida. El arquitecto Vicente Mendiola y el escultor Juan F. Olaguibel.

“Los recuerdo bien —relató ella, 50 años después—: Mendiola y Olaguibel, sentados, mirándome. Yo estaba acostumbrada a los halagos, pero estas miradas fueron demasiado insistentes”.

Fue Mendiola el que se acercó para contarle que estaban trabajando en un proyecto: “Hacer una hermosa fuente con una estatua” frente a la puerta de los Leones del bosque de Chapultepec.

“Querían que yo fuera la modelo. Me sorprendí tanto que me eché a reír. Pero esa noche no dormí un segundo”.

Al día siguiente, Mendiola y Olaguibel insistieron y citaron a Helvia en el hoy desaparecido restaurante Tampico de la calle de Balderas: el comedero de moda entre los políticos y las estre-

llas de cine de la época: el mismo en que, dice la leyenda, se inventó la carne a la tampiqueña.

“Les dije que sí, pero a condición de que se guardara el secreto... estaba en juego mi empleo y mi reputación”, relató Helvia.

“No tenga usted cuidado”, le respondieron; le preguntaron cuánto iba a cobrarles:

“Si cobro, no puedo exigir el secreto. No quiero nada”.

Siempre releo con deleite el relato de lo que ocurrió el día en que aquella joven llegó al estudio de Olaguibel, en Obrero Mundial.

Le pidieron que se desnudara. Se negó. Insistieron: “Es necesario que se desnude, Helvia”.

Entró al baño. Salió cubierta con un lienzo y subió al estrado. Una vez ahí:

“Arrojé el lienzo. Me entró una tremenda timidez. Vi el techo queriendo esconderme de sus miradas. Poco a poco bajé la vista y descubrí sus admirados rostros, sus ojos sobre mi cuerpo. Me latía el corazón”.

Una tarde, Olaguibel le habló para decirle que la Diana estaba lista y que necesitaba tomarle una foto junto a ella: “Estaba mojada... y enorme, majestuosa,

hermosísima”.

El secreto de la Diana Cazadora permaneció sellado a lo largo de 50 años. El caso de Helvia se une a través de una corriente secreta con el de la costurera Ernesta Robles, la modelo del Ángel de la Independencia, quien en 1903 accedió a posar ante Enrique Alciati a condición de que su identidad se mantuviera en el anonimato.

La verdad afloró cuando un terremoto tiró el Ángel y, al pensaren

la reconstrucción, las autoridades comenzaron a preguntarse quién habría sido la modelo. Una mujer que para entonces tenía más de 70 años, y que vivía en la colonia Portales, les dio la respuesta: ella había sido “la irrepetible y portentosa Victoria Alada”.

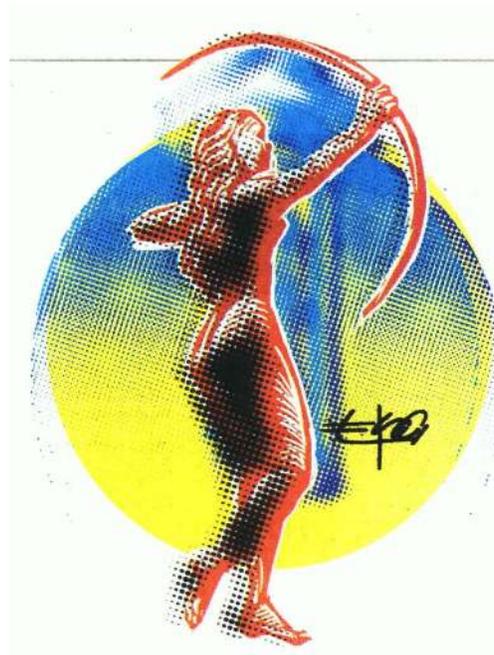
Helvia se contemplaba también al pasar por el Paseo de la Reforma, tal como la vio el poeta Efraín Huerta: “metal, bruma y silencio”, “persistiendo a la niebla”, convertida “en esencia de horizonte” y también en “frágil sueño”.

Diez años más tarde volvió a posar para Olaguibel: esta vez convertida en la figura central de la Fuente de Petróleos que, suspendida ante un chorro de agua, muestra con las manos el futuro.

En 1992, al cumplirse 50 años de la inauguración de la Diana, Helvia publicó el libro que revelaba el secreto, y en el que cintilaban las fotos captadas durante aquella sesión histórica. Tenía entonces 70 años y se vio brillar en Reforma durante 30 más.

Pero el sábado pasado, la ciudad perdió a su Diana Cazadora. ●





**“Es necesario que se desnude, Helvia”. Entró al baño.
Salió cubierta con un lienzo y subió al estrado.**





Trivago

“Es el orgullo de mi nepotismo”
José López Portillo.

También se llamaba José Ramón y también era hijo de presidente, un hijo incómodo que ocupó el cargo de subsecretario de Programación y Presupuesto durante el sexenio de su padre, José López Portillo, y que jugó un papel clave en la nacionalización de la banca de 1982.

Bajo sospechas de corrupción, sobre ese José Ramón, su padre, López Portillo, declaró: “Es el orgullo de mi nepotismo”, una frase que quedó penosamente marcada en la historia de un país rebozante de impunidad.

De la misma forma que López Portillo dijo defender al peso como un perro, hoy nuestro presidente, otro López, defiende fieramente a su hijo, otro José Ramón, por la infame casa gris.

El domingo por la noche, José Ramón López Beltrán publicó un comunicado brevísimo, pero lleno de erratas de redacción e imprecisiones a la verdad o, de plano, francas mentiras.

Una muestra: dice el vástago presidencial que desde 2020 trabaja como asesor legal en Kei Partners, una empresa asentada en Houston dedicada a la construcción de desarrollos de lujo, pero al realizar una búsqueda en la barra de abogados de Texas, requisito legal indispensable para ejercer la profesión en el Estado, su nombre, simplemente, no aparece. ¿Trabaja, entonces, ilegalmente?

Quizá, la burla más vil a la inteligencia del pueblo mexicano es que la página de la empresa fue armada al vapor solo un día antes del comunicado.

Lo peor es que ayer el presidente, acorralado en su ira y luego de violar nuevamente la ley al exponer otra vez los datos de Loret, tuvo que confirmar que la empresa es propiedad de los hijos de Daniel Chávez, dueño de grupo Vidanta, un imperio involucrado en diseño, construcción de resorts y también “supervisor honorífico”, sea lo que sea que eso signifique, del Tren Maya.

Más claro: el hijo de López Obrador devenga ingresos millonarios de una empresa propiedad familiar de un empresario cercanísimo a él, ¿no hay conflictos de interés?, ¿no le parece al ascético López Obrador cuando menos algo inmoral?

El periodista de Telemundo, Edgar Muñoz, estuvo en las supuestas instalaciones de Kei Partners que hasta ayer se llamaban “Vaqueró Strategy”, se encontró con una persona que primero le dijo que laboraba ahí y luego, inmediatamente, se retractó. “Algo muy raro está pasando, están todos muy nerviosos”, narra-

ba para la televisión.

Y sí, algo muy raro está pasando o quizá no tanto, más bien un lugar común, el cuento de siempre, el de los políticos corruptos y sus familias que viven al amparo del poder, el de los rateros y saqueadores del color que sean que no tienen llenadera. La mafia del poder en su apogeo.

Lo inédito, eso sí, es que al menos hoy podemos ser testigos de cómo se derrumba el castillo de naipes de un presidente y el coraje lo lleva casi hasta la demencia.

Vaya que la historia es cíclica, nos ha tocado vivir a otro López que dejará su gobierno enterrado, igual que en el pasado, por el orgullo de su nepotismo.

DE COLOFÓN.- Sobre el escándalo Odebrecht, de acuerdo a la FGR no hubo más beneficiado de sobornos por más de 10 mdd que Emilio Lozoya, en teoría esto debería tumbar el expediente contra Ricardo Anaya y dejar en libertad al exsenador Jorge Luis Lavalle Maury que están en prisión por los dichos de “El Traidor” (nota al margen: lectura obligada a la obra de Mario Maldonado.)

Pero eso no va a pasar, el presidente quiere sangre y la FGR se apresta a salir de cacería. ●

@LuisCardenasMX

Nos ha tocado vivir a otro López que dejará su gobierno enterrado, por el orgullo de su nepotismo.





AMLO: la semilla de la radicalización

Están a punto de cumplir-se seis meses desde que, a mediados de agosto, según fuentes cercanas a Palacio, el presidente López Obrador determinó emprender la ruta de una mayor radicalización ante un escenario en el que se conserva en plenitud de poder, pero con señales crecientes de una pérdida de control político sobre diversos ámbitos clave.

“Ahora sí me voy a cerrar”, dijo el mandatario, de acuerdo con testimonios de testigos directos. Así se expresó ante dos hechos consumados: el retroceso de su partido, Morena, en las elecciones recientes, que impusieron en particular una nueva correlación de fuerzas en la capital del país. El otro tema que lo acicateó en ese periodo fue el fracaso en lograr que la Comisión Permanente del Congreso sacara adelante la consulta revocatoria.

Ese tropiezo para la revocación-ratificación precipitó la defenestración de la entonces secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero, quien había levantado la mano para coordinar el cabildeo con legisladores, reunirse con líderes de bancadas y con gobernadores. Con ello desplazaba a Julio Scherer Ibarra, a la sazón consejero jurídico, el cual coordinaba hasta entonces la negociación. Era de sobra conocida la distancia entre Scherer Ibarra y Sánchez Cordero desde inicios de sexenio.

La relación entre el Presidente y ambos funcionarios tuvo desencuentros en las semanas pre-

vias, pero ese asunto se desbordó: en una semana los dos salieron del gabinete. En este proceso hubo un actor insospechado: Jesús Ramírez Cuevas, vocero presidencial, atizó las fricciones, en especial sobre Scherer. El resultado final fue el debilitamiento del bloque moderado en el gobierno, en beneficio de posturas duras, concentradas en un círculo más estrecho.

La obstinada cerrazón de López Obrador exhibida en las últimas semanas tiene esa historia como telón de fondo. Aquella semana convulsa sembró la atmósfera que se expresa en la crisis por las casas que han ocupado en Texas el hijo del Presidente y su nuera.

El viejo principio de que en política sólo la decisión inicial es un error, lo demás son consecuencias, aplica para esta historia que se enreda cada vez más. Es ocioso imaginar qué hubiera ocurrido si desde el principio la reacción hubiera quedado reducida a que los familiares del mandatario reaccionaran desde su ámbito privado, como lo hicieron el fin de semana.

En medio de esta crisis se produjo un hecho inédito: la arrolladora artillería de redes sociales conducidas desde la llamada cuarta transformación fue rebasada por el escándalo de la llamada “Casa Gris”, que se colocó como tendencia en las propias redes a lo largo de varios días.

Como en tobogán, el Presi-

dente determinó —o fue acicateado— que la crisis hiciera crisis, y fue elevando su apuesta. Es muy probable que el mayor costo político lo esté cargando hasta ahora el mandatario.

La decisión de exhibir los presuntos ingresos del periodista Carlos Loret rompió otra línea roja y atrajo daños agravados a la imagen presidencial. Sus operadores y voceros se tropezaron con dos versiones sobre la fuente de esos datos: el origen desconocido o el SAT. Lo peor es que todo indica que se trata de información falsa, al menos parcialmente.

López Obrador inició la presión para que el INAI indague sobre los sueldos de un particular (Loret), lo cual no está previsto en su ley, pero sí lo está el que proteja datos personales de un ciudadano, que en este caso habrían sido violados. El riesgo de que esta deriva se agudice está a la vista. Es deseable que el Presidente recurra a uno de sus dichos favoritos: es de sabios cambiar de... consejeros. ●

rockroberto@gmail.com



A mediados de agosto, el presidente determinó emprender la ruta de una mayor radicalización.



DINERO

La suerte de Ricardo Anaya, en manos del fiscal // Nueva York despide a mil 400 empleados que rechazaron la vacuna // Autos eléctricos

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

RICARDO ANAYA SIGUE haciendo ludibrio (escarnio, burla cruel, según el diccionario) de la justicia mexicana. Ayer no se presentó a la audiencia citada por el juez Marco Antonio Fuerte Tapia para que respondiera por los delitos de asociación delictuosa, cohecho y operaciones con recursos de procedencia ilícita. El ex director general de Pemex, Emilio Lozoya, lo ha denunciado como uno de los políticos corruptos que recibieron dinero sucio a cambio de aprobar la reforma energética de Enrique Peña Nieto. En ese tiempo era diputado federal panista y hay un video que muestra el momento en que emite su voto, aunque con cinismo lo niega. Había conseguido que se aplazara y fijara nueva fecha al menos en otras dos ocasiones y el juez había concedido la petición. En su lugar llegaron sus abogados con legajos de papeles, pero el juez suspendió la diligencia. El acusado no se presentó; en cambio, lanzó un nuevo video en redes sociales en el que se hace la víctima de una persecución política de parte del gobierno. El juez dijo que no concederá otro aplazamiento de la audiencia y la Fiscalía General de la República tiene abierta la posibilidad de proceder conforme a derecho, es decir, a ejecutar su aprehensión. Se sabe que desde hace meses vive en Estados Unidos, pero el brazo de la Interpol es muy largo. La pelota está en la cancha del fiscal Alejandro Gertz Manero.

Despedidos por no vacunarse

ES INCREÍBLE, PERO porcentualmente Estados Unidos ha vacunado a un menor número de personas que México. Increíble, porque se apoderaron prácticamente de toda la producción de biológicos, incluso antes de que estuvieran disponibles. En México ha habido escasa resistencia, pero allá las autoridades han enfrentado desconfianza y el franco rechazo. Fíjense a qué extremos han llegado: más de mil 400 trabajadores del sector público en la ciudad de Nueva York fueron despedidos por su negativa a vacunarse antes de la fecha límite obligatoria del 11 de febrero, la mayoría eran empleados ¡del Departamento de Educación! Los despidos representan menos de 1 por ciento de la fuerza laboral de 370 mil personas. Alrededor de la mitad de los 3 mil burócratas ori-

ginalmente en riesgo de ser corridos cambiaron de opinión y decidieron vacunarse antes de la fecha límite, según un portavoz del gobierno de la urbe. El alcalde Eric Adams caracterizó el cese de los empleados como una renuncia, al decir que eligen dejar sus trabajos al no seguir las reglas. Se une a una serie de funcionarios estadounidenses que intentan aumentar la tasa nacional de vacunación de 64 por ciento al requerir que grandes fuerzas de trabajo se protejan. El gobierno de Joe Biden ordenó a los empleados federales que recibieran vacunas, pero un juez bloqueó la regla el mes pasado. Las principales ciudades como Chicago y San Diego también han requerido que se vacunen, de acuerdo con una información de Bloomberg. La semana pasada, la Corte Suprema se negó a escuchar una demanda de los maestros de la ciudad, quienes argumentaron que el requisito violaba las libertades religiosas.

El auto del futuro

EN MÉXICO CIRCULAN 50 millones de vehículos movidos con gasolina y diésel. Reemplazarlos por otros que utilicen electricidad, o al menos híbridos, se antoja como una tarea colosal. “El gobierno de México pretende que 50 por ciento de los automóviles que se vendan en el país para 2030 sean eléctricos y que para 2050 esa porcentaje suba a 90”, dijo Nazareth Black, el jefe de Zacia, el primer fabricante de autos eléctricos 100 ciento nacional. “Pasaremos de vender sólo 300 por año a cuando menos 500 mil en este lapso proyectado”, dijo durante su participación en el Grupo de Trabajo de Electrificación del Transporte, organizado por la Secretaría de Relaciones Exteriores y la Alianza México de la Universidad de California. “Hay metas ya deseadas por parte del gobierno”. Tendría que transcurrir un siglo para sustituir a los otros. Pero hay otras marcas que contribuirán a alcanzar la meta. Llegará el día en que se prohíba la circulación de autos con emisiones venenosas.

Twiteratti

NOSOTROS SEMBRANDO VIDA.

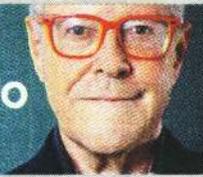
Ustedes sembrando odio...
¡El que entendió... entendió!

Escribe @EdySmol

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com



JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
@SergioSarmiento



Andrés Manuel López Obrador se ha enfurecido, olvida que ni el Presidente está por encima de la ley ni los periodistas por debajo de ella.

Por arriba de la ley

"La emisión de las ideas por la prensa debe ser tan libre como es libre en el hombre la facultad de pensar".

Benito Juárez

El viernes 11 de febrero el presidente López Obrador violó abiertamente el artículo 16 de la Constitución, según el cual "toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales", y las leyes secundarias de protección de datos personales, al revelar información sobre los supuestos ingresos de Carlos Loret de Mola. Ayer, en lugar de ofrecer una disculpa, violó una vez más la legislación al lanzar una perorata de más de una hora contra el periodista, mientras mostraba nuevamente la lámina con los ingresos de Loret, a la que únicamente se le corrigieron las faltas de ortografía del viernes. Quiso duplicar la apuesta y mandar el mensaje de que él está por arriba de la ley, incluso de la Constitución.

Lo paradójico es que apenas el domingo por la noche su hijo José Ramón López Beltrán argumentó en un comunicado: "Soy un ciudadano privado y no tengo injerencia alguna en el gobierno de México. Mis ingresos provienen al cien por ciento de mi trabajo en Houston. No hubo ni habrá conflicto de interés. Les pido respeten mi vida privada y la de mi familia".

El Presidente arremetió ayer contra Loret y los periodistas críticos, a

quienes acusó de "golpeadores, mercenarios, vendidos, alquilados. Es una historia que se repite. Cada vez que se busca una transformación, el conservadurismo corrupto, inmoral, se lanza contra quienes buscan la transformación". Como lo ha hecho tantas veces, se comparó con Francisco Madero, por ser objeto de ataques y calumnias por una prensa conservadora. Afirmó que las investigaciones que señalan faltas en su gobierno o entre sus allegados son producto de campañas de difamación de la "mafia del poder".

Coincidió con el hijo del Presidente: como ciudadano privado, no tiene por qué dar a conocer información sobre sus ingresos. Sin embargo, en el caso de la casa que alquiló a un alto ejecutivo de la empresa Baker Hughes, contratista de Pemex, sí existe un conflicto de interés, ya que es pariente en primer grado del Presidente, lo cual obliga por lo menos a aclarar la transacción. Un conflicto de interés no es necesariamente un acto de corrupción, sino el simple hecho de que haya una relación que pudiera influir de manera indebida en las decisiones gubernamentales. Fue exactamente el mismo caso de la casa que Angélica Rivera, la entonces esposa de Enrique Peña Nieto, compró durante el mandato de su marido. El problema no era la compra, sino que lo hubiera hecho a una contratista del gobierno, Grupo Higa.

En lugar de dar a conocer la in-

formación que pudiera aclarar que no hubo corrupción, sin embargo, el Presidente se ha enfurecido y ha agredido de manera abierta a uno de los periodistas que dio a conocer el conflicto de interés. Lo ha hecho violando ese mismo derecho a la vida privada que defiende su hijo.

Dice el Presidente que él sí puede violar ese derecho en el caso de Loret porque se trata de un periodista. Esto es falso. Ni el Presidente está por encima de la ley ni los periodistas por debajo de ella. Peca también de ignorancia cuando dice que va a pedir al INAI que dé a conocer los ingresos y pagos de impuestos de Loret. Ni el INAI ni él tienen derecho a exhibir datos privados de un ciudadano que no recibe un sueldo del gobierno.

Al Presidente no le importa y está duplicando su apuesta. En lugar de reconocer su falta, la ha reiterado en una mañana dedicada en buena medida a denostar a un periodista. Parece estar decidido a demostrar que está por encima de la ley. Lo triste es que lo está logrando.

• ANAYA

No sorprende que Ricardo Anaya se haya abstenido nuevamente de comparecer ante el juez que lo citó en el caso Odebrecht. Es muy claro que la FGR tiene instrucciones de detenerlo y colocarlo en prisión preventiva, como hizo con el exsenador Luis Lavalle.



TELÉFONO ROJO

JOSÉ
UREÑA



joseurena2001@yahoo.com.mx

Esperanza opositora: Morena ya no gana solo

La oposición cree retomar bríos. Da dos razones para ello: En sus encuestas, el partido del Gobierno ya no gana solo, como el año pasado, y para hacerse de más estados necesita ir acompañado de sus comparsas, los partidos Verde y PT.

Por eso el gran esfuerzo del Gobierno por mantener a sus aliados y cesiones como la candidata **Mara Lezama**, alfil de **Jorge Emilio González, El Niño Verde**.

Aun así, la alcaldesa de Benito Juárez -donde se encuentra Cancún- sigue a la baja y se analiza con preocupación su caída en las preferencias ciudadanas en Quintana Roo.

Tal vez no sea suficiente para verla derrotada, pero su creciente debilitamiento podría repercutir en otro partido: Movimiento Ciudadano (MC).

Ante riesgos mayores, ya se opera en los tribunales electorales para retirar el registro a **Roberto Palazuelos** (MC), sobre quien se ha descargado una campaña atroz por su pasado.

Nadie en su juicio recomendaría al artista y promotor de juego de azar por sus múltiples problemas y abusos conocidos, y menos para gobernar el estado donde se asienta la mina turística del país.

LA CAÍDA PRESIDENCIAL

Otro tema envalentona a los contrarios al régimen.

Priistas, panistas, perredistas y emecistas miden los desatinos del Presidente y su caída en las simpatías populares por el enredo de su hijo **José Ramón López Beltrán** y su esposa **Carolyn Adams**.

Aquí se registra la máxima de **Luis Donald Colosio**, quien reprendió errores del Gobierno de **Carlos Salinas** y lo recordó **Manlio Fabio Beltrones** cuando renunció a la residencia del PRI en junio de 2016:

-Lo que los gobiernos hacen, sus partidos lo resienten.

Fue profética la sentencia beltronista porque en 2018 su partido cedió no nada más la Presidencia de la República, sino varios estados y el control del Poder Legislativo.

En 2016 ya preveía ese destino por la derrota en

nueve de 13 estados:

-Los electores dieron un mensaje a políticas equivocadas y a políticos que incurrieron en excesos... Fue una sanción de la sociedad.

A esto apuesta la oposición, pero no se ven aciertos suyos.

ASPIRANTES A LA BAJA

Al entusiasmo ajeno se suman las preocupaciones internas de Morena.

En Durango la aún precandidata **Marina Vite** ya cayó en empate técnico con el priista **Esteban Villegas**, arropado por la alianza **Vapor Durango**.

Mucho cuenta el vacío de los seguidores de **José Ramón Enríquez**, quien como **Susana Harp** en Oaxaca exige se le respeten las ventajas en las preferencias internas de Morena.

En Tamaulipas no le van mejor las cosas a **Américo Villarreal**, con quien desde Palacio Nacional se premian los apoyos de su padre cuando **López Obrador** emprendía su lucha política.

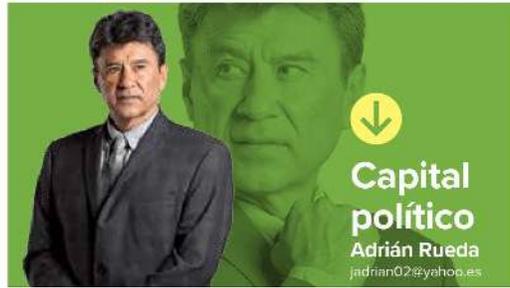
Además, **Villarreal** tiene la contracampaña de **Alejandro Rojas Díaz Durán**, quien exhibe sondeos donde el opositor **César Verástegui** avanza con el impulso de la alianza **Vapor Tamaulipas**.

Rojas Díaz Durán ha ido más lejos: difunde fotografías donde el operador político morenista, el diputado **Erasmus González**, aborda aviones de un empresario asesinado y acusado de narcotraficante.

Su título es sugerente: **Mario Delgado, quieres tapar el 'Carmonavirus' con un dedo**, en referencia a los hermanos **Carmona**, de dudosa actividad.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.





Exige diputado cárcel para su colega

“¿Vas a votar por **Janecarlo** (entonces candidato a diputado por el PRD), un delincuente en potencia que tiene cuatro averiguaciones previas por abuso sexual, violencia familiar, usurpación de funciones y abuso de autoridad?”

“Yo te digo a ti, denunciante, que estoy contigo. Que estoy a tus órdenes para ir a la Fiscalía a integrar las respectivas carpetas de investigación; cuentas conmigo”.

Eran tiempos de campaña y quien habla es el diputado de Morena **Nazarío Norberto Sánchez**, quien en un debate previo a las elecciones en la Ciudad de México acusó al entonces perredista **Ricardo Janecarlo Lozano Reynoso** de delincuente.

Al final, ambos personajes llegaron al Congreso capitulino y nadie imaginaba que el destino les jugaría una mala pasada. Apenas arrancando la Legislatura, **Janecarlo** traicionó al PRD para unirse a la bancada de Morena, donde hoy son compañeros.

Nazarío tiene la oportunidad de cumplir su oferta de campaña de presentar ante la Fiscalía a su compañero, que incluso es su vecino de curul. Es una oportunidad de oro para pedir su consignación.

A finales del año pasado, colectivos de mujeres hicieron una manifestación en las escalinatas de Donceles acusando a **Lozano Reynoso** de golpeador, agresor sexual y de no pagar pensión alimenticia.

El diputado improvisó una conferencia de prensa para negar las acusaciones, pero no contaba con que las declaraciones de su hoy colega de partido serían revividas en las redes sociales.

En el debate, **Nazarío** fue muy claro al calificar a **Janecarlo** de delincuente, con al menos cuatro averiguaciones previas abiertas, y pedir a los afectados que lo contactaran para presentarlo ante la Fiscalía.

Lejos de preocuparse por esas acusaciones, el experredista y hoy *moreno* llegó al Congreso de la CDMX a continuar con sus fechorías. Se cambió de bancada a destiempo, de manera ilegal, pues ya había sido registrado por el grupo parlamentario del PRD.

No conforme con eso, falsificó credenciales legislativas para que sus colaboradores pudieran entrar a las sesiones

de Donceles, cuando, por la pandemia de covid, el número de asistentes era restringido.

Y siguió acumulando ilegalidades, ya que también falsificó tarjetones del estacionamiento que tiene contratado el Congreso en contraesquina del Palacio Legislativo, para que los integrantes de su amplio equipo dejaran ahí sus vehículos.

La transa quedó al descubierto cuando los dueños del estacionamiento quisieron cobrar por el uso de varios usuarios extra que la administración legislativa no reconocía. A pesar de los reclamos, **Janecarlo** se hizo *ojo de hormiga* y no pagó.

Así que ahora su compañero **Nazarío** tiene más razones para denunciarlo ante la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, y que **Ernestina Godoy** vaya tras él.

El asunto es que **Nazarío** también está denunciado por abuso sexual en contra de la diputada panista **Luisa Gutiérrez Ureña**, así que con qué cara denunciaría a su colega. Sería como el burro hablando de orejas.



CENTAVITOS

Qué puntería tiene Morena para elegir candidatos acusados de agresores sexuales y que, por cierto, no son castigados. Ahí está el caso del guerrerense **Félix Salgado Macedonio**, quien, a pesar de ser acusado de violación, hoy gobierna su entidad a través de una de sus hijas. Pero el caso de **Nazarío** y **Janecarlo** es distinto, puesto que su diputación local no les otorga fuero para librar delitos del fuero común, por lo que, si **Ernestina** se aplica, los podría enviar derecho a la cárcel. Claro que eso no va a pasar.





bibibelsasso@hotmail.com

• BAJOSOSPECHA

Pausa en exportaciones de aguacate por crimen organizado

Por Bibiana Belsasso

Estados Unidos ha decidido poner en pausa la importación de aguacate a su país por las amenazas telefónicas que recibió hace unos días un inspector estadounidense mientras estaba en Uruapan revisando la mercancía que iría al país vecino. Amenazas que vienen del crimen organizado, el que maneja el derecho de piso y las extorsiones en toda esa zona.

La suspensión se dio a conocer el mismo día que se realizó el Suber Bowl LVI, un evento deportivo al que llegaron 135 mil toneladas de aguacate a miles de hogares, bares y restaurantes de Estados Unidos, con un valor mayor a los dos mil 400 millones de dólares.

De esas exportaciones se generan millones de puestos de trabajo aquí en México, principalmente en toda la zona de Michoacán, donde ahora manda el crimen organizado. Criminales que han encontrado en la extorsión una manera de hacerse de millones de pesos.

Michoacán es el principal exportador del también llamado oro verde; su principal mercado es la Unión Americana, Canadá y Europa. Con esta nueva medida se ponen en peligro miles de empleos. Imagínese la magnitud del problema, uno de cada cinco empleos en esa entidad está relacionado con el aguacate.

El APHIS-USDA reportó que, actualmente, se lleva a cabo una investigación para evaluar la amenaza y determinar las medidas de mitigación necesarias para garantizar la integridad física de la totalidad de su personal que labora en Michoacán.

Es el mismo crimen organizado el que ha hecho que el limón alcance precios altísimos. El kilo de limón hoy cuesta hasta 90 pesos, es un incremento histórico, y el aumento se da

precisamente por las extorsiones y derecho de piso que los productores deben pagar a los extorsionadores.

Hoy, las ganancias del narcotráfico en Michoacán son altísimas. No sólo por el trasiego de droga, sino por otras actividades, como la extorsión a agricultores y a empresas, además del cobro de piso a los empresarios, que son todas actividades altamente redituables.

Como reportera he cubierto distintas historias en Michoacán en los momentos más críticos. Nos ha tocado contar la tragedia de un secuestro del hijo de un productor de aguacate, quien se negó a pagar su cuota a los criminales.

Decenas de agricultores han tenido que abandonar sus tierras. Hoy, sin duda, es el peor momento en seguridad para Michoacán.

Algunos productores han denunciado, de forma anónima, que el conflicto y acoso del Cártel Jalisco Nueva Generación (CJNG) y Cárteles Unidos provocan que decenas de hectáreas de limón hayan quedado en el abandono.

Los grupos que operan en los municipios de Aguililla, Apatzingán, Múgica, Parácuaro, La Huacana y Buenavista limitan el corte para encarecer el producto y así cobrar cuantiosas cuotas.

En las propiedades donde se cultiva el limón o el aguacate, los delincuentes bloquean las rutas y luego cobran una extorsión por cada camión que dejan pasar. Las opciones para los productores son pagar o los matan.

El Gobierno de EU ha dicho que no se dejará extorsionar por delincuentes mexicanos, así tengan que prescindir de algunos productos.

A raíz de la amenaza que recibió el inspector estadounidense, hoy el Gobierno de Michoacán y la embajada de EU en México mantienen un diálogo para definir una ruta y poder analizar y evaluar las condiciones en torno a la cosecha, empaque y exportación del aguacate michoacano.

Ante esto, la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural dio a conocer que se abrió una investigación para evaluar la amenaza y determinar las medidas necesarias para garantizar la integridad física de la totalidad de su personal que labora en Michoacán.

En las últimas seis semanas, productores de Michoacán han exportado a EU el aguacate a través de más de cinco mil embarques de fruta fresca. Para ello, el Senasica ha certificado 49 mil cinco huertos con una superficie de 152 mil 712 hectáreas para exportar de Michoacán

a dicho país en la temporada que va del 15 de octubre de 2021 al 14 de abril de 2022.

De igual manera, se certificaron las 72 empacadoras de aguacate del estado de Michoacán que cumplen con los requisitos establecidos en la Modificación de la NOM-066-FITO-1995 y el Plan de Trabajo para la Exportación de Aguacate Hass de México a Estados Unidos.

Pero ante el éxito de la exportación de aguacate, los criminales buscan quedarse con una parte de las ganancias.

En 2019, hubo otras amenazas contra inspectores estadounidenses de aguacate en Uruapan, uno de ellos, un inspector, sufrió un robo, y un grupo de empleados fue intimidado después de que cancelaron la certificación de una granja.

En ese 2019 el Departamento de Agricultura de EU también suspendió temporalmente las certificaciones de la mercancía, lo cual hizo que no se pudiera exportar aguacate por un tiempo.

En Michoacán hubo 233 homicidios dolosos tan sólo en este enero de 2022. Es decir, siete casos por día.

Se trata de la batalla entre Cárteles Unidos y CJNG. La lucha entre ambos grupos delictivos ha alcanzado a los municipios de Buenavista, Apatzingán, Zamora, Aguililla, Tepalcatepec y Uruapan, entre otros.

En forma paralela, la industria del aguacate en México ha cuadruplicado su valor en el transcurso de la última década, debido a la creciente popularidad de la fruta en Estados Unidos y Europa. Las exportaciones de aguacate del país tan sólo hacia el mercado



estadounidense crecieron 16 por ciento entre 2018 y 2019.

México es el principal proveedor de aguacate en el mundo, cada año alcanza un millón 200 mil toneladas en promedio, según datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

La siembra de aguacate genera 310 mil trabajos directos y 78 mil indirectos en México y se estima que por cada mil toneladas cosechadas se generan 160 empleos.

El Gobierno tendría que garantizar la seguridad en Michoacán, donde trabajar en el campo es una actividad de alto riesgo trabajar en el campo.

Recuperar estos territorios de los que se está haciendo el narco, una vez que lo quieran hacer, será una labor prácticamente imposible.

Desde hoy se tiene que garantizar la seguridad en el país. No es posible que los malos tengan más protección.

En riesgo



EMPLEADAS trabajan en un empacadora de aguacate, en Peribán, Michoacán, en octubre pasado. En toda la entidad, miles de personas dependen de la exportación de este fruto.





Elba Esther

¿Por qué se estigmatiza en la mujer lo que en el hombre se condona e incluso se admira?

La llamaré “Nené”, aunque desde luego ése no era su nombre. “Nené” por “N.N”, No Nombre. Lo oculto para no faltar a su memoria, inolvidable. Era nuestra amiga, la de quienes nos reuníamos a diario en el café a hablar de letras y de músicas; a filosofar sobre naderías que lo son todo. Ella no filosofaba: ella vivía. Dadivosa de su cuerpo, gustaba de los placeres que en aquellos años se veían como exclusivos del varón. Iba a la cama con el que se le antojaba, y la verdad es que era muy antojadiza. Con nosotros no tenía trato de carnalidad. “Ustedes son mis amigos –explicaba–, y el sexo echa a perder muy bellas amistades”. Le preguntábamos, curiosos e indiscretos: “¿Cómo haces para no quedar embarazada?”. (Estamos hablando de épocas prepildora). Respondía: “Conozco bien mis lunas”. Un día llegó a la mesa trayendo unos elegantes sobres, y nos repartió uno a cada uno. Eran la invitación para su boda. Se iba a casar, nos dijo con la misma naturalidad con que nos habría dicho que se iba a hacer el permanente, peinado en aquel tiempo muy de moda. Un cierto abogado, soltero setentón, le había propuesto matrimonio, no sabía ella si sabiendo o sin saber sus antece-

denes peniles. Asistimos a la misa nupcial, que fue por todo lo alto, en la catedral y con tres padres, pues el novio era de posibles. Al salir Nené nos vio en el atrio y fue hacia nosotros. Feliz y orgullosa nos dijo: “¡Y de blanco!”... Entre las muchas formas de discriminación de que la mujer es víctima hay una que en México no ha sido objeto de atención. Se acepta en mayor o menor grado que un hombre de edad prosecta despose a una mujer joven, pero nunca se ve bien que una mujer madura se case con un hombre bastante menor que ella. Eso se pudo advertir con motivo del matrimonio de Elba Esther Gordillo con su ahora esposo. Los comentarios que al respecto se hicieron en las redes oscilaron generalmente entre lo chocarrero y lo injurioso. Eso claro, se debió en buena parte a la personalidad política de la desposada, pero también a la diferencia de edades de los contrayentes. Aunque quizá me equivoque pienso que las organizaciones feministas debieron advertir y señalar esa actitud discriminatoria, independientemente de la persona de quien se trataba. ¿Por qué se estigmatiza en la mujer lo que en el hombre se condona, e incluso se admira? En fin, no es ésta la primera vez que tengo la impresión de que en

algunas ocasiones soy más feminista que las feministas. Y no lo soy por corrección política. Lo soy, simple y sencillamente, por corrección humana... La mina estaba en lo alto del monte, y en ella había solamente hombres. Un ingeniero joven recién llegado sintió después de un par de meses las naturales urgencias de la edad vernal –o sea primaveral–, y le preguntó al sobrestante de la mina qué hacían los que estaban ahí cuando necesitaban desfogar sus ímpetus carnales. “Usamos a la mulita” –respondió el sujeto. El joven ingeniero se azaró. ¿Cómo iba a recurrir al bestialismo, en latín *bestialitas, coitus cum bruto, coito con animal?* Desechó de plano la idea. Pero pasaron varias semanas más, y el llamado de la concupiscencia arreció. Muy bien se ha dicho que si a la naturaleza se le cierra la puerta entrará por la ventana. Le pidió al sobrestante, entonces, que le trajera a la mulita. El hombre le preguntó para qué la quería, y el joven le confesó, apenado, para qué. “O está usted loco o es un degenerado” –se escandalizó el de la mina. Adujo el ingeniero: “Usted me dijo que cuando sienten el deseo del sexo usan a la mulita”. “Sí –aceptó el sobrestante–, pero la usamos para ir en ella al pueblo. Ahí está la casa de mala nota”... FIN.



Quien encuentre la autosuficiencia alimentaria que la devuelva

ANA DE ITA*

Uno de los objetivos del gobierno de López Obrador es la autosuficiencia alimentaria. En el marco del aumento de las importaciones de maíz al cierre del gobierno de Peña Nieto, que alcanzaron la cifra récord de 17 millones de toneladas, la nueva administración se propuso expresamente disminuir sus importaciones y alcanzar la autosuficiencia alimentaria en el grano. La meta de la Secretaría de Agricultura (Sader) todavía es reducir 50 por ciento las importaciones de maíz para 2024.

Pero justo a mitad de sexenio, al término de 2021, se prevé que las importaciones de maíz alcancen un nuevo récord de entre 17.6 y 18 millones de toneladas, reportado por el Grupo Consultor de Mercados Agrícolas <https://bit.ly/3s56sIY>. Este dato convierte en humo las pretensiones de lograr la autosuficiencia alimentaria, aunque ésta se mantenga como discurso.

Sin contar todavía con los datos del cierre de la cosecha primavera-verano 2021, que se levantan en varias regiones del país, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), estima que la producción anual de maíz ascenderá a 27.6 millones de toneladas, cifra muy lejana a la meta de la Sader de producir 28.8 millones de toneladas para ese año.

Debido al aumento de los precios internacionales, las importaciones de maíz costaron al país 5 mil 52 millones de dólares, 82 por ciento más que lo pagado en 2020. El maíz absorbió un tercio del valor de las importaciones de granos y 26 por ciento del valor del total de las exportaciones agropecuarias.

La balanza comercial agropecuaria aún se mantiene en superávit, aunque menor al registrado en los años anteriores, debido al aumento de las exportaciones mexicanas de hortofrutícolas. En 2021 las divisas generadas por las exportaciones de aguacate crecieron 43 por ciento respecto del año previo; las de melón, sandía y papaya aumentaron 36 por ciento; las de café 25 por ciento, las fresas 22 por ciento y el jitomate 12 por ciento (<https://bit.ly/3onOrES>).

Estos números nos hablan del modelo de agricultura vigente en el país definido e impulsado desde la puesta en marcha del viejo Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994.

Según ese modelo, México debía especializarse y promover los cultivos

de agroexportación, como los citados arriba, que a pesar de los altísimos costos ambientales y sociales que provocan por el acaparamiento de tierra, agua, uso de agrotóxicos, contaminación ambiental, explotación laboral, destrucción del tejido social, redujeron al país las divisas para importar las crecientes cantidades de maíz y granos básicos, que demandan no sólo la población, sino las empresas transnacionales productoras de alimentos industrializados, las fábricas de puerco, res y pollo, que pueden destinarse al mercado interno, pero también a la exportación. Muchos de estos agronegocios usan al país como plataforma exportadora al tiempo que acaparan los recursos naturales y aprovechan la falta de regulaciones ambientales y laborales.

Así, la propuesta de autosuficiencia alimentaria muestra su inviabilidad en una economía abierta como es la mexicana y con un tratado comercial internacional reforzado, el Tratado México, Estados Unidos y Canadá (TMEC).

En el ámbito de las políticas públicas, la Sader se propuso la autosuficiencia a partir de los apoyos a la producción de los pequeños y medianos productores y de eliminar los subsidios a los grandes. Pero su definición de lo que considera pequeños y medianos agricultores es muy restrictiva y confusa. Su programa Producción para el Bienestar deja fuera a cualquier productor de maíz que tenga más de 5 hectáreas de riego o 20 de temporal. Muchos ejidatarios en el noroeste del país fueron dotados con 20 hectáreas de riego, pues los desiertos sin agua no pueden producir. Este es el caso de muchos ejidatarios de Sinaloa, que además es el principal estado productor de maíz.

El Programa Precios de Garantía sólo apoya con la compra de maíz a productores de menos de 5 hectáreas de temporal y 20 toneladas de maíz. Al resto de productores hasta 50 hectáreas o 600 toneladas, de temporal o de riego. Los apoya con recursos para instrumentos de administración de riesgo.

Con la estadística en retazos que existe en México sólo es posible saber que Producción para el Bienestar apoyó a cerca de 1 millón y medio de campesinos maiceros, con 4.4 millones de hectáreas sembradas, de las 7.3 millones de hectáreas totales y que producen alrededor de 30 por ciento de la producción de maíz.

Los precios de garantía del maíz apoyaron únicamente a 3 por ciento de los campesinos maiceros y a 2.5 por ciento del volumen producido. Mientras el apoyo para administrar el riesgo a los campesinos medianos apoyó a sólo 2 por ciento de los productores y a 15 por ciento del volumen de maíz producido.

Con un mercado abierto y estos escuálidos apoyos la autosuficiencia alimentaria continuará perdida.

**Directora del Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano*

El programa Producción para el Bienestar deja fuera a cualquier productor de maíz que tenga más de 5 hectáreas de riego o 20 de temporal





Francisco Guerrero Aguirre

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

Twitter: @pacoguerreroa65

The Economist: Índice de democracia 2021

Es notable que, de acuerdo con *The Economist*, en la comunidad democrática regional existen sólo dos democracias paradigmáticas: Costa Rica y Uruguay, ambos latinoamericanos.

La Unidad de Inteligencia del semanario *The Economist* acaba de publicar el Índice de Democracia 2021, estudio en el cual se evalúa, desde el año 2006, el estado de la democracia a nivel mundial. Como todo análisis independiente, su publicación abre un valioso debate sobre los retos y desafíos que enfrenta la gobernabilidad en el contexto de la pandemia.

El Índice utiliza cinco indicadores: proceso electoral y pluralismo; funcionamiento del gobierno; participación política; cultura política, y libertades civiles. Con base en estos parámetros se establece si los países evaluados poseen una “democracia plena”, una “democracia defectuosa”, un “régimen híbrido” o un “régimen autoritario”.

El informe ha concluido que en 2021, el mundo entero sufrió, durante segundo año consecutivo, un proceso de retroceso democrático. En los tiempos de covid-19, el porcentaje de la población mundial que vive dentro de un régimen democrático disminuyó de 49.4%, en 2020, a 45.7%, en 2021.

De acuerdo con el estudio, en América Latina y el Caribe, sólo 2 países, Uruguay y Costa Rica, viven una “democracia plena”. El grupo de países con “democracias defectuosas” alcanzó un total de 11 países, representando a 59% de la población de la región. Siete naciones son consideradas “regímenes híbridos”, englobando a 30% de la población. Los países con “regímenes autoritarios” creció al alcanzar un total de cuatro países: Venezuela, Cuba, Nicaragua y la reciente incorporación de Haití.

El declive democrático de nuestro continente durante 2021 es el mayor de cualquier región en la historia del índice. Esta tendencia coincide con otras valoraciones y estudios. Esta situación es preocupante y nos invita a redoblar esfuerzos para fortalecer nuestra democracia.

Sin embargo, pese a los retrocesos, como lo demuestra el cumplimiento del calendario electoral durante la pandemia,

contamos con una comunidad democrática amplia, dotada de un acervo jurídico y doctrinario común y de un electorado que sigue pensando que, a pesar del desencanto, vale la pena votar.

Es notable que, de acuerdo con *The Economist*, en la comunidad democrática regional existan sólo dos democracias paradigmáticas: Costa Rica y Uruguay. Ambas naciones constituirían el “deber ser” o referente para los países de la región. El reto es

que todas las naciones equiparen sus prácticas para lograr un espacio continental más cercano a los ideales planteados en la Carta Interamericana.

En los países con democracias defectuosas o regímenes híbridos, debemos mejorar y fortalecer la institucionalidad, con el fin de incrementar su legitimidad y credibilidad frente a la ciudadanía. Al mismo tiempo, debemos seguir denunciando las acciones antidemocráticas de los regímenes autoritarios de la región para que éstas no se multipliquen.

BALANCE

Como lo ha señalado Luis Almagro, secretario general de la OEA, la democracia se trabaja permanentemente. No se puede dar por descontada. La lucha es diaria, permanente. Desde la OEA seguiremos trabajando en el fortalecimiento de los organismos electorales, la defensa de la libertad de expresión y la realización de elecciones libres y justas.

Durante 2022 se renovarán los poderes ejecutivos en Costa Rica, Colombia y Brasil. A través de las Misiones de observación electoral continuaremos nuestra labor, presentando informes técnicos y profesionales que coadyuven a mejorar la calidad de los comicios. La mejor manera de remontar los problemas que enfrentamos es seguir trabajando en los objetivos centrales de la Carta Democrática Interamericana: buenos gobiernos y elecciones libres, transparentes y justas.

* Los puntos de vista son a título personal. No representan la posición de la OEA

Según el informe, en 2021, el mundo sufrió, durante segundo año consecutivo, un retroceso democrático.



ROGELIO GÓMEZ HERMOSILLO

Trabajos que son fábricas de pobreza

Para millones de personas sus trabajos son fábricas de pobreza. ¿Quién tiene la responsabilidad de cambiar esto? ¿Podemos hablar de “responsabilidad social empresarial” con estas condiciones laborales?

Llevamos décadas con un sistema laboral que produce pobreza. A fines de 2021, 66% de las personas ocupadas carecen de ingreso suficiente para superar el umbral de pobreza y 62% trabajan sin seguridad social. Hace 15 años, a fines de 2006, 72% carecía de ingreso suficiente y 63% trabajaba sin seguridad social. Hace 9 años, a fines de 2012, 65% trabajaba sin ingreso suficiente y 64% sin seguridad social. A fines de 2018, 68% sin ingreso suficiente y 62% sin seguridad social. La situación no cambia sustancialmente. (Observatorio de Trabajo Digno, con datos de Inegi).

En los ambientes de análisis económico hay una respuesta simple a esta situación: “Es la informalidad”, dicen y pretenden con ello explicarlo todo. Sin embargo, la realidad es mucho más compleja. La violación de derechos laborales está en la raíz.

Veamos por partes. Ciertamente en la población ocupada hay 3 casos diferenciados de trabajadores, además de las personas empleadoras. Conviene la distinción para ubicar responsabilidad y posibles vías de salida: 1) Personas con trabajo subordinado y asalariado. 2) Personas que trabajan por su cuenta. 3) Personas con trabajo subordinado, pero sin pago o sin remuneración salarial.

El primer grupo, quienes tienen trabajo asalariado, es el mayoritario. Es el 65% de la pobla-

ción ocupada: Poco más de 36 millones de personas en 2021. El segundo grupo, quienes trabajan por su cuenta, son el 23% de la población ocupada, más de 12 y medio millones de personas en 2021. Y el tercer grupo, es un grupo pequeño, 7% de la población ocupada, con situaciones muy distintas como los negocios familiares, personas con trabajo voluntario, o con pagos en especie o becarias y diversas situaciones más. Son alrededor de 4 millones. Las empleadoras, poco más de 2.7 millones de personas, son el 5% de la población ocupada.

El grupo 2 es 100% “informal” y el grupo 3 casi igual, en el sentido que carecen totalmente de acceso a servicios de salud.

El problema es que quienes tienen trabajo asalariado, también tienen trabajos precarios. Y ahí la responsabilidad radica en las personas empleadoras, personas físicas o morales que están obligadas a cumplir con las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo.

Entre las personas con trabajo asalariado, 61% carece de ingreso suficiente, 42% trabaja sin seguridad social; la mitad (52%) carecen de contrato estable y 86% carecen de organización sindical.

La situación de medianas y grandes empresas es inaceptable. En las medianas (50 y hasta 250 trabajadores), el 53% carece de ingreso insuficiente (2.4 millones), 8% carece de seguridad social (398 mil) y 25% carece de contrato estable (1.3 millones de personas).

Y resulta aún más inexplicable y debe cambiar ¡YA! es la gran empresa (más de 250 trabajadores):

46% trabaja sin ingreso suficiente (2.8 millones), 6% sin seguridad social (416 mil) y 18% sin contrato estable (1.3 millones de personas).

En próximas colaboraciones analizaré esta realidad para varias ramas económicas, pues esto debe cambiar ya. Con impulso de sociedad civil, con empresas que tomen responsabilidad y con organizaciones de trabajadores que sí les representen. ●

Consultor internacional en programas sociales. @rhermosillo





La cantidad de desechos arrojados es monumental, pues, al menos, ocho millones de toneladas métricas de basura plástica ingresan cada año, el equivalente a arrojar un camión de basura con desechos plásticos cada minuto, de acuerdo con un informe de las Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería y Medicina (Estados Unidos) publicado en diciembre pasado.

A pesar de la inmensidad de los océanos, las actividades insostenibles e irresponsables de la humanidad los han vuelto en extremo vulnerables.

La cantidad de desechos arrojados es monumental, pues, al menos, ocho millones de toneladas métricas de basura plástica ingresan cada año, el equivalente a arrojar un camión de basura con desechos plásticos cada minuto, de acuerdo con un informe de las Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería y Medicina (Estados Unidos) publicado en diciembre pasado.

Literalmente, la humanidad ahoga los océanos con plásticos y éstos han inundado todos los hábitats marinos. Se observan islas plásticas en la superficie, en las fosas oceánicas más profundas y en el hielo marino del Ártico.

Esto no es todo. El informe Impactos de la contaminación por plásticos en los océanos, sobre las especies marinas, la biodiversidad y los ecosistemas, coordinado por el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés) y realizado por el Instituto Alfred Wegener, Centro Helmholtz de Investigación Polar y Marina, de Alemania, después de una revisión de más de 2 mil 590 estudios, advierte que para 2050 los desechos plásticos en los océanos se cuadruplicarán.

Además, indica: "Para fines de siglo, áreas marinas de más de dos veces y medio el tamaño de Groenlandia podrían exceder los umbrales ecológicamente peligrosos de concentración de microplásticos" y la cantidad de éstos podría aumentar 50 veces para entonces.

Es decir, la contaminación plástica en los océanos está llegando a niveles realmente preocupantes, pues regiones como el Mediterráneo, el este de China y los mares Amarillos contienen niveles peligrosos de este material derivado del petróleo.

Esos desechos, de acuerdo con el informe, están afectando a casi todas las especies de los océanos, además de dañar ecosistemas vitales, como los arrecifes de coral y los manglares.

En el caso de los microplásticos, derivado de la fragmentación en pedazos cada vez más pequeños, pues hay que recordar que el plástico tarda siglos en degradarse, está ingresando a la cadena trófica marina, al ser ingeridos por ballenas, peces, tortugas, aves marinas y hasta el plancton.

Los autores del informe del WWF y del Instituto Alfred Wegener concluyen que toda la evidencia "sugiere que la contaminación por plásticos del océano es irreversible", porque los desechos plásticos son casi imposibles de recuperar.

Por ello, los esfuerzos globales deben enfocarse a disminuir la producción de plásticos y evitar, a través de una gestión eficiente, que los desechos lleguen a ríos y mares.

Desafortunadamente, la basura plástica y los microplásticos no son los únicos problemas que enfrentan los océanos y la vida marina, a éstos deben sumarse la sobrepesca, así como los impactos de la crisis climática, los cuales están calentando y acidificando las aguas marinas.

Proteger los océanos es una responsabilidad compartida por todas las naciones con litorales, porque de ahí viven poblaciones enteras, proporcionan alimento para millones de seres humanos y, además, son los sumideros más eficaces para almacenar carbono de forma permanente.

Y como ya se le puso mayor atención a los océanos, los pasados 9,10 y 11 de febrero se llevó a cabo la One Ocean Summit, en Brest, ciudad costera francesa, la primera cumbre por los océanos liderada por Francia y Estados Unidos.

Ahí, alrededor de 100 países se comprometieron a preservar los océanos del daño ocasionado por las actividades humanas, luchar contra la pesca ilegal, reducir la contaminación plástica y mejorar la protección de las aguas internacionales. Así, cada nación debe proteger el 30% de sus zonas marítimas y terrestres hacia 2030.

No sólo eso, la meta es regular las aguas internacionales, que no están bajo la soberanía de ningún país y ocupan el 45% de la superficie del planeta.

Para el presidente francés, Emmanuel Macron, anfitrión de la cumbre, 2022 es el año decisivo para asumir los compromisos, pues debe lograrse el Tratado Global de los Océanos, en la ONU, en marzo próximo.

Aunque dice el dicho "más vale tarde que nunca", ojalá que One Ocean Summit no haya llegado demasiado tarde, pero, sobre todo, que no sea "una reunión más" de palabrería y promesas sin cumplir.

Porque, como lo dijo en la cumbre John Kerry, enviado de EU para el clima: "Es el océano el que hace posible la vida en la Tierra, produce más de la mitad del oxígeno que respiramos y hasta eso está en peligro".

El principio del fin lopez-obradorista

JAVIER LOZANO

El presidente López Obrador anda descuadrado, distraído y furioso. Las recientes revelaciones de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad, y LatinUS, pegaron directo en la línea de flotación del mandatario e hicieron trizas la columna vertebral del mensaje presidencial. En efecto, la famosa "austeridad" republicana y el combate a la corrupción quedaron reducidos a una mala caricatura. Y es que no solo se trata de los lujos que rodean la vida de José Ramón López Beltrán, vástago del presidente, en Houston. Es predicar de una manera y actuar de otra. Porque el Ejecutivo Federal ha dicho, reiteradamente, que la austeridad franciscana no solo debe prevalecer en la vida pública sino, también, en la vida privada. Presume una cartera sin tarjetas de crédito y con solo 200 pesos. Fustiga a las clases medias y afirma que no necesitamos más que un par de zapatos. Pero esa prédica topó con un muro de contención que incluye una alberca de 23 metros, sala de cine privada y un automóvil que no lo tiene ni Obama. Así, el problema no es patrimonial. El problema está en la hipocresía y el doble discurso. En la simulación y el engaño. En tirar la piedra y esconder la mano. Por el lado del supuesto y sobado discurso de acabar con la corrupción, lo que encontramos en el citado reportaje y en las manifestaciones de la propia empresa Baker Hughes Company, que la lujosa residencia que ocuparon José Ramón y su esposa Carolyn Adams, era propiedad de Keith Schilling, alto ejecutivo de esa empresa. El detalle está en que la misma, tiene contratos con Pemex por más de

151 millones de dólares. Es decir, un abierto conflicto de intereses. Sí, de esos vicios de la mafia del poder que se erradicarían con la autodenominada "cuarta transformación". ¿Y cuál fue la reacción presidencial? Hacerse de la vista gorda, decir que no estaba enterado, que "aparentemente la señora tiene dinero" que era, una vez más, una campaña en su contra y que sus hijos no trabajan para el gobierno. Pero lo que es absolutamente reprochable es la venganza emprendida contra el mensajero: Carlos Loret. Ya sabemos que López Obrador es un violador serial de la Constitución. La cultura de la legalidad le estorba. Pero hacer públicos datos personales y amenazar con el uso de toda la fuerza del Estado a comunicadores, empresas y sus dueños, nos aproxima, peligrosamente, a una dictadura. La sociedad reaccionó de manera espontánea y orgánica. Y las benditas redes sociales inundaron el planeta: *#TodosSomosLoret*. El viernes 11 de febrero se cruzó una frontera hasta entonces infranqueable. Es el principio del fin lopezobradorista. ●

Aboado



5 años de la Constitución de la CDMX

ALEJANDRO ENCINAS RODRÍGUEZ

Tras 193 años de discusiones y demandas ciudadanas, en diciembre de 2015 se alcanzó una reforma que transformó la naturaleza jurídica del Distrito Federal, para dar paso a una nueva entidad federativa: la Ciudad de México, la cual podría establecer su propia Constitución para consolidar su autonomía política, brindándole facultades para organizar su estructura política y administrativa, bajo la forma de gobierno republicano, representativo y laico.

Fue hasta el 31 de enero de 2017, cuando la Asamblea Constituyente de la Ciudad aprobó y expidió la primera Constitución Política de la Ciudad de México, la cual fue promulgada el 5 de febrero de ese año y que entró en vigor el 17 de septiembre de 2018.

La Asamblea Constituyente marcó un partaguas en la discusión plural, política y de cultura cívica en la capital y en el conjunto del país, quedando marcada por tres sellos distintivos: integrarse por una mayoría política de las izquierdas, que rompió con la hegemonía partidista; al establecer el primer parlamento abierto, con lo que cientos de ciudadanos promovieron iniciativas y participaron en audiencias públicas y al realizar una consulta innovadora a nivel mundial, a los pueblos, barrios originarios y comunidades indígenas residentes, de acuerdo a las normas emitidas por la ONU.

El proceso constituyente fue el resultado de un esfuerzo colectivo y de la lucha de muchas generaciones de capitalinos por la democracia y las libertades políticas, que se abocaron a democratizar el país y a la Ciudad de México. Desde los movimientos estudiantiles de 1968 y de 1971, los procesos de organización ciudadana generada por el sismo de 1985 y los plebiscitos ciudadanos por la democratización de la ciudad.

A 5 años de su aprobación, la Constitución de la Ciudad de México ha cimentado su legitimidad, atendiendo los intereses y aspiraciones de los ciudadanos, apostando por el desarrollo sustentable y el usufructo equitativo de la Ciudad para que los usos del suelo, los espacios públicos y los bienes públicos y privados den prioridad al desarrollo y a la cohesión social, donde el interés público debe prevalecer sobre el interés privado y donde el suelo y la propiedad cumplan una función social que permita el disfrute de la Ciudad y la satisfacción de las necesidades de los individuos y de la comunidad en su conjunto.

La Constitución plantea a la Ciudad como el espacio donde las personas desarrollan su identidad y su ser colectivo, se garantizan las libertades y los derechos para fortalecer un Estado con responsabilidad social para abatir la pobreza y la desigualdad, estableciendo la dignidad humana como principio rector, a los derechos humanos como fundamento y la participación ciudadana como motor de la gobernanza democrática.

Contra todo pronóstico, la Asamblea Constituyente cumplió su cometido, derrotando las expectativas de quienes apostaron a su fracaso. Fue un ejercicio político plural que dio cuenta de la madurez de la ciudadanía capitalina y de que es posible construir acuerdos pese al clima de polarización que ha caracterizado durante las últimas décadas al país, valor central de ese proceso que se debe reivindicar para mantener estos principios como parte sustancial de nuestra identidad política. ●

Subsecretario de Derechos Humanos, Población y Migración

Fue resultado de un esfuerzo colectivo y de la lucha de capitalinos por la democracia y las libertades políticas.



La educación de la 4T (I)

Gilberto Guevara Niebla
nacional@yahoo.com.mx



Una visión simplista y errónea han hecho los titulares de la SEP en cada sexenio, con el propósito —evidentemente, político— de dejar huella de su gestión, decidan cambiar los planes de estudio (PE) de educación básica (EB).

Para los maestros, que se encargan de trabajar día con día con esos PE esta volubilidad es una pesadilla, pues con cada cambio se ven obligados a actualizar sus conocimientos y a modificar sus hábitos de trabajo.

El gobierno de AMLO repite la conducta de sus predecesores, pero no sólo se propone dejar huella: quiere acabar con la educación anterior, a la que califica de neoliberal, y crear una nueva educación fundada en principios distintos. Se anuncia que la nueva educación buscará (como se dijo al triunfo de la Revolución Cubana), “formar a un hombre nuevo” (por corrección política, se agrega) y “una mujer nueva”.

Ese hombre-mujer nuevo no será un ser pasivo, no, será un actor de la transformación social. Los principios de la nueva educación están explicados en el documento Marco Curricular cuya presentación hace la secretaria Delfina Gómez. He aquí algunas ideas extraídas de su Introducción:

- a)** Redefinir el carácter universalista y nacionalista del conocimiento
- b)** Asumir la diversidad como punto de partida de los aprendizajes
- c)** Hacer de lo comunitario el nuevo horizonte de la educación
- d)** Superar la disposición por asignaturas
- e)** Explicitar el carácter temporal y polémico del conocimiento

Hasta ahora:

- f)** En la educación ha prevalecido un discurso que justifica las desigualdades con el argumento de que éstas

- son naturales o innatas
 - g)** La anterior educación se redujo a distribuir trayectorias y a formar capital humano
 - h)** La educación individualiza los aprendizajes
 - i)** El currículum tiene carácter nacional, ofrece los mismos contenidos para todos, no toma en cuenta el contexto social y cultural o la aceptabilidad que dicho currículo tiene.
 - j)** La evaluación es un engaño, confunde los resultados de un examen con los aprendizajes del alumno y hace creer que el resultado del examen se debe al “mérito” de cada alumno.
 - k)** La evaluación estigmatiza para toda su vida a los alumnos al separar a los alumnos “exitosos” de los alumnos “fracasados”.
 - l)** El Estado debe garantizar la participación de niños y adolescentes en la vida escolar y en la comunidad, lo cual les permitirá interactuar y conocer, para poder transformar su realidad.
 - m)** Para realizar esa transformación, la escuela proporcionará a infantes y adolescentes las herramientas intelectuales, afectivas, emocionales, sociales y políticas.
 - n)** La educación debe considerarse como un acto político.
 - o)** Las desigualdades comprometen al Estado y a la Escuela con los intereses de los oprimidos, las mujeres, los indígenas, los afrodescendientes, etc. y a rechazar la anterior educación que aliena respecto a la condición social y sólo ofrece información útil para formar capital humano.
- En otra parte, el documento ofrece una descripción estadística (notoriamente deficiente y parcial) sobre las desigualdades internas y las desigual-

dades educativas desde el punto de vista territorial —visiblemente entre el Norte y el Sur. El sistema socio-económico-político, dice, legitima la desigualdad. En las últimas tres décadas prevaleció un proyecto modernizador cuyos elementos constitutivos son: Nacionalismo, Mestizaje, Positivismo y Patriarcado. Sorprende observar que, al recapitular la historia moderna de México, los autores omiten la bibliografía tradicional y hacen del racismo una fuerza determinante de nuestra historia •



CUARTOSCURO



La pausa

JOSÉ BLANCO

El 12 de octubre de 2015, el medio español *El Jueves* publicó que el rey de los españoles, Felipe, habría dicho: “El Día de la Hispanidad es la fiesta de todos los hispanohablantes. Y cuando digo todos, me refiero a todos. Tanto a los españoles, como a los *panchitos*”. Habría soltado también una parrafada de barbaridades sobre el hecho de la Conquista. Según ese mismo medio, la nota circuló más de 5 mil veces y recibió más de 400 comentarios. Resultó ser una “broma” fabricada por *El Jueves*. El medio argentino *Chequeado* realizó en marzo de 2019 una consulta formal al gobierno español sobre el asunto: no hubo respuesta.

Ciertamente en más de una ocasión Felipe se ha referido a los mexicanos como los *panchitos*. La altura, la sobriedad, la mesura que, se dice, revisten a la corona, son emblemas relajadamente escorados por esa dignidad para referirse a los mexicanos: no es extraño así que un medio satírico haga bromas con ese referente. Tal definición “chistosa” es un modo de infantilizarnos: somos unos mocosos identificados, además, con las hipérbolas que nos cuelgan por el habla, la tortilla, el mariachi, el chile y el largo etcétera consabido. Las burletas de José María Aznar dirigidas a AMLO, con motivo de su propuesta de pedir perdón, por los estados mexicano y español, por los horrores de la Conquista, son parte del cotilleo español con los mexicanos. Aznar tuvo un nutrido público que rió y aplaudió ruidosamente las mofas de ese ignaro ex presidente. Los votantes del Partido Popular y los de Vox, suman 37 por ciento de los electores, no son unos cuantos. Las culturas occidentales parecen tener en común el hacer chascarrillos, a veces de dudosa comicidad, sobre los modos de ser de los otros, los de otras culturas. Pero no se espera de un jefe de Estado, en ninguna parte, que participe públicamente de ese jueguito porque *ipso facto* adopta una indole distinta y nada chistosa: el aludido entiende que así me ves, así me tratas; esa deriva del poder no puede sino provocar agravios torpes. Qué habría pasado si el presidente López Obrador hubiera dicho: “Cuando me toca entrevistarme con el *gachupín* de Iberdrola, que le estoy planteando que debemos de buscar un acuerdo, y me empieza a decir que todo está legal y legal y legal, con una arrogancia, comportándose con prepotencia...” La cita es textual, salvo el conocido mote.

El modito cuenta y se suma a lo sustantivo. El Presidente ha explicado innumerables veces, con enojo apenas contenido, cómo con una legalidad inicua hecha para que nos roben, empresarios españoles nos han saqueado. No obstante, con una sensibilidad paquidérmica el gobierno español ha dicho que “rechaza tajantemente” lo dicho por el

Presidente: “España no ha hecho ninguna acción que pueda justificar una declaración de este tipo”. ¡No han cometido el saqueo!

A los empresarios y políticos españoles puede importarles un pito, pero los mexicanos conscientes estamos encabronados, para decir lo menos. No somos *panchitos* susceptibles de ser timados, aunque hemos tenido presidentes *panchitos* corruptos y claudicantes, como Calderón, Fox o Peña Nieto. El Presidente hará bien en sacudirse las amenazas, dizque apenas insinuadas, acerca de que estarían en riesgo de largarse las inversiones españolas. Ningún empresario español le hace un favor a los mexicanos con su inversión: están enormemente beneficiados con profusas e inmerecidas ganancias; no les debemos nada. Invierten porque ven esas ganancias como retorno, que luego se llevan fuera de México; si es así, si hay ese mercado, eso puede verlo cualquier otro empresario, mexicano o de otra nacionalidad. Que no nos asusten con el petate del muerto, dice el muy mexicano refrán.

El historiador español Pedro Pérez Herrero estudió antropología e historia de América en la Universidad Complutense de Madrid. Dejó la España gris de finales del franquismo para cursar su doctorado en El Colegio de México. El 26 de mayo de 2016, en entrevista con el diario español *El País*, dijo que había vivido en una capital “con un clima intelectual envidiable”. Dijo más, entre otras cosas: “Hay un desprecio en España hacia lo latinoamericano, pero al mismo tiempo un carácter paternalista... La sociedad española tiene una concepción estereotipada de América Latina de gente bajita, morenita, desigual, atrasados, subdesarrollados, sudacas. Es una concepción negativa. Son los *panchitos*”.

La pausa debe servir a la reflexión. Entendamos que las empresas españolas no tienen la sartén por el mango con sus inversiones, y debemos ver si los españoles y su gobierno “socialista” quieren revisar nuestros reconocimientos mutuos en un plano de igualdad. Hay aquí temas culturales profundos. Los estereotipos pueden servir para los malos chistes. No para una relación civilizada. Hay que ver, por ejemplo, el modo desvinciado con que el influyente diario *El País* retrata a México en sus páginas; una incomprensión nula, alimentada por voces de la derecha mexicana. Pensémoslo.

Ningún empresario español le hace un favor a los mexicanos con su inversión: están enormemente beneficiados con profusas e inmerecidas ganancias; no les debemos nada





BEATA WOJNA
PROFESORA DE
RELACIONES
INTERNACIONALES
EN EL TEC DE
MONTERREY
@BEATAWOJNA

LA OTAN, UN REMEDIO AL EXPANSIONISMO RUSO

En los países fronterizos de Ucrania hay una aceptación y hasta un agradecimiento por el apoyo de EU

Desde cuando una amiga periodista me comentó, alarmada, que Estados Unidos (EU) y la Alianza Atlántica (OTAN) han enviado sus tropas a Polonia, esperando de mi parte una reacción crítica frente al imperialismo yanqui, comprendí que la crisis ruso-ucraniana no se entendía en absoluto en esta parte del Hemisferio Occidental. Las lentes del antiamericanismo a través de las cuales se sigue analizando el mundo impiden entender a muchos dónde se encuentra Europa en temas de seguridad.

Mi amiga se sorprendió cuando le respondí que en Polonia y en los países que en su momento pertenecían al bloque comunista o la Unión Soviética, y ahora forman parte de la OTAN, esta organización juntamente con EU, son garantes de seguridad e independencia, frente al expansionis-

mo ruso que hizo tanto daño en Europa central y oriental.

No hubo militares de la OTAN en los nuevos países de la Alianza Atlántica hasta después de la ocupación de Crimea por Rusia, cuando cambió sustancialmente la percepción de las amenazas en Europa. A finales de 2014, la OTAN decidió fortalecer su presencia en el llamado flanco oriental de la Alianza a través de cinco mil soldados desplegados en Polonia, Letonia, Estonia y Lituania, las misiones de patrullaje sobre el territorio aéreo de los países bálticos y algunos ajustes más en su estructura.

Muchas élites en Ru-

sia, incluido el presidente Putin, añoran a la URSS, pero nadie lo hace en los países que se liberaron del Pacto de Varsovia y del intervencionismo ruso. De los 30 miembros con los que cuenta la Alianza Atlántica, ocho estaban en el Pacto de Varsovia. Ninguno quiere regresar a los tiempos del dominio ruso y nadie está dispuesto a aceptar el revisionismo ruso en la región que ha cambiado fundamentalmente después de la desaparición de la URSS.

Por eso, en Polonia y en Rumanía, los países fronterizos de Ucrania, donde se ha fortalecido la presencia de la OTAN a través del envío de tropas estadounidenses adicionales, hay una aceptación y hasta un agradecimiento por el apoyo de EU frente a la escalada. Todos celebran que la OTAN y su artículo 5 funcionan en tiempos de crisis, dando protección a sus países miembros, en caso de que la crisis ruso-ucraniana se saliera de sus fronteras. Mientras que aquí el envío de tropas es síntoma del imperialismo yanqui, por allá es cuestión de sobrevivencia frente al intento de Rusia de recuperar su imperio perdido.

En los últimos meses, en Europa Central y Oriental ha quedado claro que sin EU y la OTAN, el destino de Polonia, Lituania, Letonia y Estonia, para mencionar sólo los que comparten frontera con Rusia, estaría hoy en problemas. Porque si ahora es Ucrania, en el futuro podría ser cualquiera de ellos. Y es importante tener esta perspectiva en mente para entender lo que está en juego en Europa en estos momentos.

“Sin EU y la OTAN, el destino de Polonia, Lituania, Letonia y Estonia estaría hoy en problemas. En el futuro podría ser cualquiera de ellos”.



Cruzar (muchas veces) el Rubicón

Ricardo Becerra
ricbec@gmail.com



Ya son más de cuarenta meses. Lo escucho con frecuencia en voz de amigos, lo leo en los escritos periodísticos y lo presencio en los debates públicos. Son ecos de frases como esta: “Si cruza esa línea, ya entramos en otra cosa”; “si se atreven a aprobar esta o aquella reforma, nos colocaría en un escenario muy diferente”; “si López Obrador es capaz de tal cosa, habremos traspasado una frontera”. Usted lectora, lector ¿cuántas veces ha escuchado enunciados como ese? “Aquellos hechos marcan un punto de inflexión en la circunstancia mexicana, hay un antes y un después”.

Y en las últimas 72 horas este fraseo tópico se ha multiplicado a la “n” como producto de la nueva andanada presidencial contra el periodista Carlos Loret. Otra vez resuena la frase: “El presidente ha cruzado una raya, inconcebible e inaceptable”.

Se trata de “Cruzar el Rubicón”, ese tipo de fronteras más o menos definitivas y más o menos imaginarias, el fatídico salto a ese río italiano que, desde las Galias, Julio César atravesó cometiendo una ilegalidad flagrante para desatar una guerra cruenta y sin remedio, contra la república, en Roma.

Y si: el presidente de nuestra república y su coalición han tomado decenas de acciones y decisiones que de muchas maneras alteran la ley, lesionan al orden democrático y desatan de modo irrevocable conflictos en muchas áreas relevantes. Si esto es así, entonces ¿cuándo cruzaron el Rubicón?

México se quedó huérfano de la Comisión que debe velar por los derechos humanos por una acción tres veces ilegal perpetrada por la mayoría en el Senado. La principal obra de infraestructura del país en varias décadas, fue cancelada sin fundamento, arguyendo una

consulta popular que no fue organizada por autoridad alguna, sin padrón, sin contraste de argumentos y sin vigilancia alguna, fuera del propio aparato gubernamental. Y allí están las permanentes decisiones que militarizan decenas de áreas propias del gobierno civil. Por voluntad del presidente, ahora es el ejército el encargado directo de la seguridad pública en todos los niveles de gobierno (nacional, estatal y municipal) y de un modo inconstitucional, se ha convertido en el mando de la guardia nacional, de la administración de puertos, aeropuertos y otros sistemas vitales del país, incluyendo la ejecución de las obras de infraestructura más grandes que están en marcha además de la construcción de sucursales para la distribución de programas sociales. ¿Cuándo fue, insisto, que México cruzó su Rubicón?

Respuesta: hace mucho y eso explica que indicadores tan consistentes como el de *The Economist*, hayan descatalogado a nuestro país dentro de las democracias (así sea imperfectas) y que el mundo nos vea deslizándonos, directo, hacia un tipo autoritarismo bananero.

En una discusión a finales de 2021 (<https://tinyurl.com/bdftmmde>) el IETD documentó cuando menos 30 “cruces” autoritarios que ya incorporaban, por ejemplo, el decreto presidencial del 22 de noviembre de ese año, que metió al país en un estado de excepción administrativa y que relevaba al gobierno de sus obligaciones para presentar trámites, licencias, estudios, requisitos sanitarios, ambientales y de transparencia en las obras más grandes de infraestructura que son la prioridad del Presidente.

El viernes pasado, López Obrador volvió a cruzar otra línea roja, rayando en

la comisión de un delito y en contra de Loret de Mola. En su conjunto, decenas de eventos y episodios, el gobierno federal protagoniza la regresión política más seria en casi cuarenta años, cruzando decenas de veces nuestro propio Rubicón •

El gobierno federal protagoniza la regresión política más seria en casi cuarenta años





El Presidente está cometiendo el peor error de comunicación de su sexenio. Quisieron apagar el fuego y sólo lograron incendiar un bosque.

Tocar fondo

El presidente López Obrador está cometiendo el peor error de comunicación en lo que va de su sexenio. Ante los reportajes presentados por la casa de Houston en la que vivió su hijo mayor, en lugar de despejar cualquier cuestionamiento, el Presidente se puso los guantes y despotricó contra Carlos Loret y contra Carmen Aristegui, sin diferenciar. En el pleito personal con el primero, AMLO usó información “que le pasaron” y que detalla supuestos montos de dinero que hacen dudar si el jefe del Estado mexicano usó al SAT para atacar a un ciudadano privado, violando así la Constitución, el código fiscal y algunas otras leyes más, o si simplemente mintió.

Todos los gobiernos enfrentan crisis mediáticas y para ello tienen personas expertas que se dedican al manejo de crisis. En el caso de la crisis por la casa de Houston, la comunicación del Presidente no ha hecho más que abrir más preguntas sobre otros posibles conflictos, ya no con Baker Hughes sino ahora también con las empresas de Daniel Chávez. Quisieron apagar un fuego y sólo lograron incendiar un bosque. Al exhibir supuestos datos financieros de un ciudadano privado y al responder con la información laboral de José Ramón López Beltrán, generaron una mayor crisis y escalaron el conflicto, casi en un tono bélico.

En las redes sociales, los perfiles más 4teístas minimizaron el terrible fin de semana mostrando videos del

Presidente en Sonora y el cariño de la gente. Muchos recordaron la obviedad de que “Twitter no es México” e incluso retaron a quienes organizaron un maratón de más de 7 horas y al que se conectaron más de 60 mil personas a mostrar ese músculo en las calles. Las voces más lopezobradoristas respondieron alimentando el conflicto. “Es momento de definiciones”, “hay que ver quiénes realmente están con la 4T”, escribieron algunos y ese mismo tono tiene el desplegado de las y los gobernadores de Morena en el que respaldaron al Presidente. Se están escuchando en una cámara de eco sin autocritica. El movimiento del líder que supo claramente denunciar a los gobiernos del pasado por errores similares, hoy se escuda en “no somos iguales”, pero esta narrativa ya se desinfló. La fisura ya está hecha y es autoinfligida.

En el 2018 AMLO marcó un hito en la historia del país: ganó la Presidencia de México con el mayor número de votos registrados, con el mayor margen de diferencia del voto respecto a su rival más cercano y le dio a un partido de reciente creación y con ideología de izquierda la mayor presencia legislativa de la historia electoral. ¿Cómo lo hizo? En 2006 votamos por él más de 14.7 millones; en 2018 votamos por él más de 15.8; pero en 2018 fuimos más de 30.1 millones de votantes. En las tres elecciones, AMLO mantuvo la misma promesa: primero los pobres y lucha contra la corrupción. El sexenio de Peña fue tan corrupto que finalmente el mensaje de AMLO resonó más allá de sus votantes tradicionales y duplicó su apoyo electoral.

El sexenio no se ha acabado. Le quedan poco más de 2 años y 6 meses. El Presidente no encuentra cómo contestar a esta crisis. Quienes le dicen que la misma estrategia que le ha servido para confrontar a quienes cuestionan el mal manejo de la pandemia, el desabasto de medicamentos, la violencia, la militarización, la política migratoria, la distancia con los feminismos, los asesinatos de periodistas, la promesa incumplida del juicio a ex presidentes, y todos los demás fuegos prendidos en el sexenio, no le hacen ningún favor, ni al Presidente, ni a quien lo busque suceder en el 2024. Los números del 2018 difícilmente serán los del 2024, especialmente en los núcleos urbanos bien informados.

La oposición ya tiene hoy una narrativa clara, solo le falta definir a quiénes arrojará para la CDMX y para la Presidencia. Lo peor que puede hacer este gobierno es seguir la misma ruta de confrontación y de dinamitar puentes. Como escribió Haruki Murakami, hay que alejarse del faro para ver la luz, pero el Presidente y sus asesores están haciendo todo lo contrario, encandilados por la luz y oyendo un eco ensordecedor. No se trata de estar a favor o en contra de la 4T. Se trata de que no sean igual que los de antes, que es por lo que muchos sí votamos. Están tocando fondo.

El presidente López Obrador está cometiendo el peor error de comunicación en lo que va de su sexenio. Ante los reportajes presentados por la casa de Houston en la que vivió su hijo mayor, en lugar de despejar cualquier cuestionamiento, el Presidente se puso los guantes y despotricó contra Carlos Loret y contra Carmen Aristegui, sin diferenciar. En el pleito personal con el primero, AMLO usó información “que le pasaron” y que detalla supuestos montos de dinero que hacen dudar si el jefe del Estado mexicano usó al SAT para atacar a un ciudadano privado, violando así la Constitución, el código fiscal y algunas otras leyes más, o si simplemente mintió.



**GUADALUPE
LOAEZA**

gloaezatovar@yahoo.com



Mi hígado les dijo a los doctores: "Mi dueña no sabe que tengo varios tumores neuroendocrinos y de allí provienen todos sus males".

Sorpresas te da la vida

Para Malú y Tim.

Tengo un montón de años encima y nunca imaginé, tan optimista como soy, que llegaría el momento en que mi cuerpo se pronunciara en mi contra con avisos que empezaron siendo leves hasta convertirse en una tormenta de síntomas sin pies ni cabeza. Ya estando en el mejor hospital de México, tuve que esperar hasta que presentaran un diagnóstico certero. Cuando Enrique y yo escuchamos la palabra terrorífica, en ese instante sentí que alguien me metía en un túnel sin salida. Vi todo negro, todo oscuro. Era como si me hubieran puesto en pausa... ¿Ahora viviré con fecha de caducidad? ¿Las hojas de mi agenda para el 2022 están todas revueltas? Yo que siempre llegaba tarde a todos los lugares, ¿ahora resulta que llegaré más temprano que muchas de mis amigas?... ¿Cómo era posible que síntomas aparentemente tan comunes (constantes diarreas manejadas desde hace años) se convirtieran en una enfermedad mortal? ¿Era realmente el diagnóstico de los resultados de los estudios y tomografías de la paciente GL? ¿Por qué estaban tan seguros los especialistas? ¿Acaso se habían entrevistado con mi hígado? Él fue el que les dijo que: "Mi dueña no sabe que tengo varios tumores neuroendocrinos que me impiden ejercer mis funciones a cabalidad y por lo tanto varios

otros órganos sufren las consecuencias de esa disfunción y de allí provienen todos sus males. Díganle que le baje dos rayitas a su intensa vida y que coma mejor".

No, no era posible... A mí nadie me avisó que estaba tan enferma, nadie me dijo nada. Es cierto que mi cena de Nochebuena fue un fracaso porque me dolía intensamente el estómago y me fui a la cama a las diez de la noche. Al otro día estaba feliz de la vida comiendo con mis hijos. Y qué decir del Año Nuevo en casa de Malú y Tim en Valle de Bravo, nos reíamos tanto, brindamos, comimos. Estaba tan contenta con Enrique y mis amigos, que les conté las anécdotas más chistosas de mi vida. Ah, ¡¡cómo nos reímos!!!

Con ese mismo estado de ánimo, a medianoche, formulé mis doce deseos. Que yo recuerde, en ningún momento se me ocurrió pedir por mi hígado. ¿Mi hígado? Para entonces me era totalmente indiferente, es más, ni sabía dónde se encontraba en mi aparato digestivo. Eso sí, pedí terminar de pagar de una vez por todas la hipoteca, después de 20 años y así mejorar mis finanzas. "Que acabe mi novela y que sea todo un éxito", me dije con toda la fe del mundo mientras me comía las tres últimas uvas. Las seis que me quedaban, pedí por la felicidad de mis nietos.

Hablé, derecha la flecha, con mis tres hijos; nunca los había sentido tan cerca y amorosos. Pensé que cada uno de ellos era como un órgano de mi cuerpo,

que lo tenía que cuidar, sanear y proteger. Me dije que para mí eran los seres humanos más importantes en mi vida, que no quería que padecieran ningún dolor. Ellos necesitaban tener una mamá sana, fuerte y con muchas ganas de vivir y salir adelante. Llegué a la conclusión, que lo mejor que me había pasado en mi vida fue la maternidad. Con ese mismo sentimiento hablé con mis nietos y les dije que a partir de ahora juntos haríamos todas las travesuras del mundo: fumar mota, subirnos al Popo y a los paracaídas de Valle; también les dije que cuando vieran a mi casa se llevaran todo lo que les gustaba y lo que no les gustara lo vendieran.

Finalmente, ayer me escribió el doctor Miguel Ángel Mercado: "Guadalupe, buena tarde. Nos comunicamos todos los involucrados y concluimos que una vez que esté el reporte oficial de patología podrá egresar; esperamos que pueda salir el martes. El tratamiento de esas lesiones es con una inyección mensual de un medicamento que se llama somatostatina. Es muy bien tolerado y controla muy adecuadamente estas lesiones. Le daremos tratamiento para el dolor y la diarrea. Estará

muy bien. Mañana también termina el aislamiento del Covid. Mucho ánimo. Verá que todo evolucionará favorable".

No hay duda que sorpresas te da la vida



LA IDEA A DESTACAR

CATALINA PÉREZ CORREA

Investigadora



CATALINA PÉREZ CORREA Quién es quién del patrimonialismo

Ya se ha hecho costumbre para el presidente lanzar acusaciones desde la mañanera, con más y más frecuencia. El presidente usa el foro que le da su encargo para condenar a críticos. Cada semana nos presenta listas de periodistas, académicos, empresarios, editorialistas, medios de comunicación que considera opositores y enemigos de su proyecto político y, por añadidura, “del pueblo”. Se trata de un “diálogo circular” o del “derecho de réplica”, dice el presidente. Sin embargo, no reconoce la enorme disparidad que hay entre la voz que tiene él, como presidente del país, y la de cualquiera otra persona.

La desigualdad entre unos y otros, y la gravedad del contexto de violencia en que se expresa el presidente en contra de sus críticos, es tal que incluso el relator especial de la CIDH para la libertad de expresión, Pedro Vaca Villarreal, hizo un llamado al gobierno para que suspendiera la sección de la mañanera llamada: Quién es quién de las mentiras. “Es francamente muy extraño para una sociedad democrática que haya espacios de auditoría gubernamental a la prensa”, afirmó el relator en entrevista con *Proceso*.

No solo es extraño sino completamente ajeno a un Estado democrático que el poder público se use para señalar, acusar o abiertamente atacar a disidentes. Sin

embargo, no parece haber límites morales si el objetivo es defender “su” proyecto. Violar normas es legítimo si estas obstruyen el proyecto presidencial. “Viólese en lo que se cambia”, parece ser la máxima presidencial. Así debemos aceptar la militarización de las funciones de gobierno porque el presidente la considera una forma legítima de defensa de su transformación. El debilitamiento de la autonomía universitaria y de los órganos autónomos —ya sea el INE, la CNDH o el INAI— es aceptable porque es en defensa del proyecto. El acoso e intimidación de la prensa, de académicos y ONGs desde la tribuna presidencial son válidos porque todo debe estar subordinado al proyecto de nación que promete (y promete, y promete) terminar con la corrupción, la desigualdad y el uso arbitrario del poder.

Lo que vimos la semana pasada —la exhibición de los datos fiscales de un periodista— sin embargo, no cabe ya en esa narrativa e ilustra, mejor que sus palabras, la forma patrimonialista en que López Obrador entiende su cargo y usa el poder. El patrimonialismo —hacer uso del cargo público para fines privados y personales, como si fuese patrimonio personal— ha sido tan característico de nuestra clase política como destructivo del estado de derecho y de la democracia. La semana pasada vimos al presidente usar información protegida (a la que tiene acceso por el de-

sempño de una función pública), para vengarse de alguien que hizo público un posible acto de corrupción de su hijo. Usó la tribuna que le da su cargo para defender a su familia, intimidando a un periodista que hacía su trabajo. Lo hizo sin tapujos, seguro de su patrimonio y ostentándolo con fragancia. Nada tiene que ver con la transformación lo que atestiguamos y todo con las mismas y conocidas formas de entender y usar el poder público para fines personales. ●

Profesora-investigadora del CIDE.

@cataperezcorrea



Es completamente ajeno a un Estado democrático que el poder público se use para señalar, acusar o abiertamente atacar a disidentes”.



**Eduardo Andrade**

La Constitución no puede ser inconstitucional

Quienes me honran con la lectura de estas colaboraciones y me hacen llegar sus comentarios como don Víctor Alfonso Padilla cuyas comunicaciones me han resultado muy estimulantes, saben que soy decidido partidario de la Reforma Eléctrica propuesta por el Presidente. Creo que se necesita reparar el daño que causó la depredadora privatización de este sector y que la estrategia presidencial incluye aspectos dentro de los cuales se inscribe la injustamente criticada declaración respecto de la relación económica con España.

La relevancia del asunto merece un comentario, antes de ir al tema al que ofrecí referirme la semana pasada. Un análisis perspicaz de la declaración sobre la “pausa” de los vínculos, no con los españoles, sino con los intereses empresariales hispanos, tendría que tomar en cuenta que coincidió justamente con la visita a México de John Kerry. En política no hay casualidades y “casualmente” la citada declaración parece ser un mensaje al funcionario norteamericano en el sentido de que las inversiones tan ventajosas que han hecho los españoles podrían ser sustituidas por las que realicen empresas estadounidenses en mejores condiciones para México y con beneficios comunes dentro del T-MEC.

Pero a lo que íbamos: entre los argumentos de los que se oponen a la reforma constitucional se dice que afectaría derechos adquiridos y que eso violaría la propia Constitución. Esta posición proviene de la ignorancia o de la mala fe pues desconoce o elude un principio

teórico básico: la Constitución no puede ser inconstitucional.

No existe ninguna limitación jurídica que impida la realización de una reforma constitucional. De manera aviesa se argumenta que se violentaría el Estado de Derecho. No existe argumento más absurdo. Lo establecido en la Constitución no puede de ninguna manera violentar el Estado de Derecho, ya que es justamente el marco que permite al Estado realizar su tarea de regulación jurídica.

La Constitución, que expresa la voluntad soberana del pueblo, no puede ser ni antijurídica ni inconstitucional. Independientemente de las críticas que se dirijan contra su contenido por motivos económicos, políticos, culturales, morales o viscerales, su texto es invulnerable a los ataques de naturaleza jurídica porque es precisamente la Norma Suprema que establece las características del Estado de Derecho.

Algunos juristas emplean el argumento aparentemente válido de que la modifi-



cación afectaría compromisos internacionales y que en Derecho Internacional no puede alegarse el orden jurídico interno para incumplir un tratado. Empero, no existe ningún elemento demostrativo de que el Estado mexicano haya adquirido la obligación internacional de no modificar su Constitución o de no aplicar nuevas reglas al contenido de la misma. En los tratados comerciales, particularmente en el T-MEC, México se ha reservado expresamente "su derecho soberano de reformar su Constitución y su legislación interna".

No existen, entonces, limitaciones a la posibilidad de que el Estado mexicano regule la prestación del servicio eléctrico. El Estado puede establecer inclusive el control total de una actividad estratégica con exclusión de los particulares. Si de esa nueva regulación surgiera la necesidad de indemnizar a algún particular por la supuesta afectación de sus derechos, bastará que el Estado cumpla con esa obligación, pero no tiene por qué quedar ligado eternamente al contenido de algún compromiso internacional o de un contrato suscrito con particulares. Eso implicaría la inadmisibles renuncia irrevocable a su soberanía.

Adicionalmente, si un contrato celebrado con una empresa presenta irregularidades que permitan al Estado rescindirlos sin responsabilidad, bastará con que lo haga y tendrá el sustento constitucional correspondiente. En cambio, si efectivamente derechos válidos surgidos de los contratos celebrados se lesionan con la reforma, el Estado —previa resolución de un órgano judicial o arbitral— estaría obligado, no a mantener el contrato, sino como en el caso de personas particulares, a cumplir la posible penalización que implique el abandono de los compromisos inicialmente pactados.

De cualquier modo, aun suponiendo que la cancelación represente costos para indemnizar a las empresas privadas, estos siempre serán menores que los beneficios que a la larga alcanzará el pueblo de Mé-

xico y su empresa eléctrica, que está en condiciones de abastecer también energías limpias y renovables, incluso si se mantuviera a cargo de manera exclusiva del abastecimiento de energía. Vale la pena recordar que lo pagado por México para cubrir indemnizaciones resultantes de la expropiación petrolera de 1938, fue recuperado con creces mediante la explotación exclusiva realizada por Pemex a lo largo de décadas. Solo el pozo Cantarell cubrió enormes necesidades del país. De haber estado en manos de las compañías extranjeras, nos hubieran quedado solo unas migajas.

eduardoandrade1948@gmail.com

La Constitución, que expresa la voluntad soberana del pueblo, no puede ser ni antijurídica ni inconstitucional. Independientemente de las críticas que se dirijan contra su contenido por motivos económicos, políticos, culturales, morales o viscerales, su texto es invulnerable a los ataques de naturaleza jurídica porque es precisamente la Norma Suprema que establece las características del Estado de Derecho.



**Benito Solís
Mendoza**

Economista

Opine usted:
benito.solis@solidea.com.mx



España tiene extraordinario crecimiento en las pasadas décadas

MADRID, España. – La economía española ha tenido un extraordinario avance en las pasadas décadas después de su incorporación a la comunidad europea, aunque todavía tiene diversos retos que superar. Hoy en día, Madrid es una gran ciudad metropolitana, con gran cantidad de museos, imponentes avenidas, eventos y competencias de categoría mundial, así como universidades y restaurantes comparables con cualquiera existente en el resto del planeta. Sus amplias avenidas le dan un aspecto señorial y caminar por ellas en épocas de poco turismo, y sin las elevadas temperaturas prevalecientes en el verano, es muy agradable.

Sin embargo, el Covid-19 sí le afectó y numerosas empresas redujeron de manera importante su personal e incluso varias tuvieron que cerrar, al igual a lo sucedido en otros países. Los distintos gobiernos locales y nacional tienen diversos apoyos para reducir el desempleo y un servicio médico que es accesible a cualquiera, lo que ha hecho más llevadera la crisis de salud, aunque en varios casos hay saturación en

sus instalaciones. La economía se recupera de manera visible y el PIB creció a una tasa del 8.3% en el último trimestre, uno de los más elevados en Europa.

El ciudadano común se preocupa por su empleo y por la sequía que predomina en el país, por sus próximas vacaciones, por la ley de la vivienda, el control de las rentas y por el aumento de la inflación entre otros temas. El conflicto con México, al que le tiene gran cariño, lo ve como algo entre los gobiernos y no entre los habitantes de nuestros países. Me sorprendió que algunos pregunten si México será la siguiente Venezuela. Es frecuente ver entre los inversionistas que detienen o ponen en pausa distintos proyectos, hasta que se defina la propuesta de la ley de energía eléctrica.

Este impresionante crecimiento de la economía española es claro y se comprueba cuando se ve que su PIB per cápita antes de ingresar a la Unión Europea era cercano a la mitad del promedio que tenían las restantes naciones del continente, con 4,700 dólares anuales en el año de 1985, a precios constantes de 2011 (Esto

para eliminar el efecto de la inflación en este periodo). Para el año de 2008 el ingreso por habitante en España había subido a los 37,920 dólares anuales, es decir 8 veces superior en estos años e igual al promedio europeo. Sin embargo, en los últimos años se ha detenido este avance.

En enero de 1986 entró en vigor la integración del país a las llamadas Comunidades Europeas, después de ocho años de negociaciones y de varios intentos para ser aceptado. Se le había rechazado anteriormente porque no cumplía con ciertos requisitos, como eran mantener un bajo déficit fiscal, la existencia y respeto a un sistema político de democracia, el otorgamiento de diversos subsidios a distintos sectores de la economía y varios más. Entre los temas más sensibles en las negociaciones fueron los apoyos que recibía el sector agropecuario.

La competencia que tuvieron los productores españoles por la entrada a la Unión Europea fue parecida a la que enfrentaron las empresas mexicanas cuando se inició el Tratado de Libre Comercio



con Estados Unidos y Canadá. Los fabricantes locales se vieron forzados a reducir costos, incrementar su productividad y su calidad y hoy en día tienen varias empresas de calidad muy competitiva en diversos sectores, como es en el bancario. Una diferencia fundamental entre nuestras economías fue que la Unión Europea le ha otorgado diversos fondos a España para que elevara su competitividad, mismos que se han utilizado en la creación de infraestructura, como son autopistas, aeropuertos, ferrocarriles, etc. Al principio obtuvo cerca del 0.8% del PIB anualmente por estos ingresos, varios de ellos a fondo perdido o con bajas tasas de interés. Todavía en la actualidad le acaban de autorizar recursos para un programa de reactivación económica para superar la crisis por el Covid.

Otra diferencia entre nuestras economías es que España tuvo que entregar su autonomía monetaria, al eliminar la peseta y aceptar el euro como su moneda. Esto le quitó un importante instrumento de protección natural a la su planta productiva local ante diversos *shocks*; así como el hecho de que no puede aislarse de las políticas monetarias contraccionistas o expansivas que decidan seguir los demás miembros de Europa, aunque sean contrarias a lo que su economía en particular requiera. Esto forzó a un mayor ajuste a las empresas de ese país, mientras que en México se pospusieron muchas decisiones, como fue la eliminación de numerosos monopolios y de trámites para la creación de empresas, una mejor reforma fiscal y la formalización de millones de empresas y personas que trabajan en la economía informal, etc.

A pesar de lo anterior existen grandes analogías entre nuestras economías, que nos pueden servir para tomar mejores decisiones de política económica.



¿Cómo es mejor?

**MANUEL
J. JÁUREGUI**

Sigue habiendo conflicto de interés con el retoño presidencial: en otra parte y con otra gente, pero continúa. Entre más se mueve, más se hunde.

Entre más escuchamos, más nos confundimos: ¿cómo es que resulta mejor que el hijo mayor del Presidente en lugar de deberle favores a Baker Hughes, contratista de PEMEX beneficiada con ampliaciones de contrato por más de 300 millones de dólares, se los deba entonces a un señor que es su jefe y que es desarrollador inmobiliario con hoteles en la Riviera Maya y que se beneficia con el Tren Maya, siendo en esta obra además el asesor principal del Presidente?

A ojos de cualquiera queda claro que SIGUE habiendo CONFLICTO DE INTERÉS con el retoño presidencial: en otra parte y con otra gente, pero síguelo habiendo. O sea que no se extrae del predicamento en el que se encontraba el hijo presidencial cuando primero vio la luz la información de que era inquilino de un ejecutivo de BH, sino que más bien CAE en OTRO predicamento igual de delator.

Por más que se enoje, ataque, y como un GODZILLA enfurecido pisotee y tumbe a todos y a todo lo que se le para enfrente el Presidente López, el cuestionamiento persiste: si dicen ser diferentes en la 4T, ¿qué separa esta relación de dependencia del hijo del Presidente con personas que influyen en la toma de decisiones en el Gobierno central y las que ha habido similares en otros sexenios?

La única diferencia que podemos observar es que ningún otro Presidente cuestionado había AMENAZADO públicamente con tomar represalias de poder –ilegales, abusivas e indebidas– contra quienes lo cuestionan. Lo cual nos trae de nueva cuenta a la pregunta ¿qué diferencia existe entre este Presidente vengativo que abusa del poder

para acallar a sus críticos y un Augusto Pinochet, que hacía lo mismo?

De nueva cuenta, se vislumbra sólo una diferencia: Pinochet era de derecha y el Presidente agresor mexicano, quien parece un Godzilla desencadenado, es de IZQUIERDA. ¿Parece ser todo en cuanto a diferencias! En ambos se manifiestan actitudes antidemocráticas, ambos controlan todo, ambos ejercen el poder de manera dictatorial, ambos buscan vencer, no convencer, ambos encarcelan a sus rivales políticos, ambos azuzan grupos de poder antisociales, ambos han MILITARIZADO la vida nacional. En fin, son más las similitudes que las diferencias, siendo la única que Pinochet aborrecía a los hermanitos Castro, y este Presidente nuestro los adora e imita en todo lo que puede.

No exageramos, estimados amigos, cuando afirmamos que la conducta iracunda e ilegal, antidemocrática, mostrada por nuestro Presidente ha llegado a los límites de la tolerancia internacional.

Apáticos como somos los mexicanos, y además maicados por las DÁDIVAS gubernamentales, es muy probable que a las mayorías, las masas, les venga muy holgado el comportamiento presidencial. No se percatan de que con el tiempo quien se conduce mal con un grupo de ciudadanos acabará comportándose mal con todos. Por lo cual es muy probable que en México no haya de inmediato repercusiones sociales que obliguen a un reculamiento presidencial, es decir, a un cambio de actitud hacia un comportamiento legal y democrático.

Estas cosas son como los ganchos al hígado en las peleas de box: en los primeros tres rounds no parecen surtir efecto, pero hacia el sexto round comienzan a minar la energía y la fuerza de quien los recibe. Lo hecho por este Presidente, por abusivo, acarreará consecuencias: si no inmediatas, si

eventualmente. Esto en lo que se refiere a lo interno. No así con lo externo, para nadie pasarán inadvertidos –de inmediato– los insultos presidenciales, por ejemplo, a medios internacionales de gran prestigio, como The Economist, el Financial Times, de Londres, o el Washington Post. Como tampoco les pasará inadvertida la grave amenaza que padece hoy la libertad de expresión en México y con ella las prácticas democráticas universalmente aceptadas en el mundo desarrollado.

Es por todo lo anterior que luce probable que al primogénito presidencial le pase lo mismo que al explorador que cae en un pantano de arena movediza. Entre más se mueva para extraerse del marasmo, más se hunde en él. Las explicaciones que han dado él y su esposa mayormente exponen que el hecho de vivir en el extranjero no los blinda de las consecuencias de bailar tap por encima de la rayita que delinea lo debido de lo indebido.

O sea, por más lejos que se muden, mientras sea el hijo presidencial al servicio de un empresario mexicano involucrado en el proyecto emblema del sexenio más se nota el conflicto de interés. En fin, quizás sea preferible aceptar que se cayó “involuntariamente” en un conflicto de interés que continuar persistiendo en la tarea imposible de demostrar lo contrario.



**Maximiliano Cortázar Lara**Militante del PAN
max.cortazar@gmail.com

¿Hacia un nuevo punto de equilibrio?

Lo que verdaderamente está en juego es la percepción de la comunidad internacional sobre si Estados Unidos cuenta con las fortalezas y las condiciones para mantenerse al frente del orden mundial. Esto por las evidentes muestras de una presidencia débil, cautiva de una sociedad profundamente dividida y la falta de consensos en torno a su política exterior.

La eventual invasión del ejército ruso a Ucrania representa el estrecho cuello de botella por el que deberá procesarse toda una amplia gama de intereses antagónicos en términos geopolíticos y de seguridad nacional, así como canalizarse los agravios que —desde hace varios años— se reclaman dos de las superpotencias protagónicas en la definición de la vida contemporánea de la humanidad: Estados Unidos y la Federación de Rusia.

Esto, porque el conflicto no inicia con el despliegue de, cuando menos, ciento treinta mil efectivos rusos, junto con artillería pesada y fuerza aérea, en distintos puntos estratégicos ubicados en Crimea, Bielorrusia y el este de Ucrania. Demostración de poder castrense que motivó a los ciudadanos ucranianos a enlistarse como voluntarios del Ejército de Defensa Territorial, a efecto de emprender la resistencia civil ante una inminente agresión rusa; además de que prendió las señales de alerta al interior de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, cuyos integrantes, liderados por Estados Unidos, se declararon listos para intervenir por la vía militar.

Sin duda, la crisis en Ucrania es el último eslabón de un conflicto que escapa a la región y se hace patente por las más diversas avenidas de la relación entre ambos países. Del lado estadounidense, el agravio más visible es la presunta intervención del gobierno de Vladimir Putin en la elección presidencial de 2016, a fin de minar las posibilidades de victoria del Partido Demócrata y, con ello, pavimentarle a Donald Trump su llegada a la Casa Blanca.

Intervención que se realizó, de acuerdo con información publicada por *The New York Times*, mediante una campaña de desinformación en redes sociales surgida desde San Petersburgo y orientada a alimentar animadversión en la comunidad afroamericana hacia la candidatura de Hillary Clinton, a desmotivar la participación electoral entre votantes demócratas, así como a polarizar la opinión pública norteamericana.

Ello sin olvidar que Rusia concedió asilo político a Edward Snowden, exfuncionario de la Agencia Central de Inteligencia y la Agencia de Seguridad Nacional, que filtró documentos de alta confidencialidad a medios de comunicación, con lo cual difundió los alcances de acciones encubiertas de vigilancia

electrónica e inteligencia por parte del gobierno estadounidense. Acción ilegal por la cual es reclamado en Estados Unidos, pero protegido desde hace tiempo bajo el poder de Moscú.

Si la Rusia de Vladimir Putin ha trastocado intereses vitales de Estados Unidos, este último tampoco se ha quedado atrás. De la mano de sus aliados en la OTAN, al paso de los años han impuesto un dique al área de influencia rusa en Europa del Este con la incorporación a su membresía de países que antes pertenecieron al bloque soviético, como son Lituania, Letonia y Estonia. Países que han dado sede a efectivos militares estadounidenses.

Y en la geopolítica de Rusia, le resulta inaceptable el que Ucrania termine formando parte del bloque antagónico, porque las prácticas militares de sus adversarios estarían a una distancia tan cercana, como riesgosa de Moscú. En especial para un dirigente político, como es el propio Putin, que ha puesto en el centro de su agenda el recuperar el reconocimiento internacional del poderío ruso.

En este conflicto entre ambas potencias, lo de menos es la continuidad en la provisión rusa de energéticos, que le resultan indispensables a la Unión Europea, o las sanciones internacionales que podrían imponerse a Rusia para disuadir sus amenazas, como su exclusión del sistema de transferencias bancarias. Ambas representan medidas de control que, si bien tienen un alto costo para la región en el corto plazo, son irrelevantes en la definición de fondo del conflicto.

Porque lo que verdaderamente está en juego es la percepción de la comunidad internacional sobre si Estados Unidos cuenta con las fortalezas y las condiciones para mantenerse al frente del orden mundial. Esto por las evidentes muestras de una presidencia débil, cautiva de una sociedad profundamente dividida y la falta de consensos en torno a su política exterior. Un mandato democrático al que cada vez le cuesta más trabajo lidiar con los poderes antagónicos de Rusia y China.

Así, en la crisis de Ucrania el presidente Joe Biden no sólo tiene apostada la viabilidad de su reelección para un segundo mandato; sino el poner freno a una creencia cada vez más extendida de que el orden internacional avanza hacia un nuevo punto de equilibrio, en el que Estados Unidos ya no se encuentra al frente.



Desacuerdo entre el Estado mexicano y los pueblos indígenas: 26 años

MAGDALENA GÓMEZ
Va un recuento, como telón de fondo: el 16 de febrero de 1996 en San Andrés Sakamch'en, Chiapas, firmaron un documento, que llamaron Acuerdos sobre Derecho y Cultura Indígena, tanto la delegación del gobierno federal como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Su contenido expresó el compromiso de impulsar una reforma constitucional que reconociera y garantizara los derechos indígenas.

El documento fue el resultado de la primera mesa, que a la postre resultó la única y se desarrolló en el marco del proceso establecido en la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas para abordar las causas que dieron origen al conflicto armado que inició el EZLN el 1º de enero de 1994.

Hasta aquí los datos se corresponden con la denominación de acuerdos. Sin embargo, ya desde el momento de su firma se insertó en la cabeza del documento, de parte oficial, el germen nada casual de lo que le daría la naturaleza de desacuerdo: "Propuestas conjuntas que el gobierno federal y el EZLN se comprometen a enviar a las instancias de debate y decisión nacional"; por ello, los delegados gubernamentales salieron de San Andrés con la convicción de que el Congreso decidiría. En contrapartida, observamos que el significado de acordar estaba disociado entre una y otra parte. ¿Qué decían los pueblos? "Ahora sí ya pusimos nuestra palabra, ahora sí ya nos comprometimos y eso se va a cumplir." Pero tampoco es que se confiaran. De ello anotamos dos datos: el EZLN se negó a regalarles la foto codo a codo en la firma y les informó que lo harían en su espacio aparte; además ese día difundieron un comunicado que se llamó "Punto y seguido" en el cual explicaban que se trataba de un inicio y el camino era largo, complejo y con diferencias a dirimir en las siguientes mesas.

Hay que destacar el inédito acto histórico del EZLN al propiciar la construcción de una agenda propia al invitar como asesoras a las organizaciones de pueblos indígenas del país. Habría que recordar que fue la

comandancia indígena la que condujo la negociación, sin la presencia del entonces *subcomandante Marcos*, hoy *sub Galeano*. Era la primera vez en nuestra historia que los representantes del Estado mexicano se sentaban frente a frente con los pueblos indígenas y sus demandas. Esa identidad zapatista con los pueblos indígenas de todo el país, se expresó en la creación del Congreso Nacional Indígena (CNI) en octubre de 1996 y se ha mantenido desde entonces.

La segunda mesa sobre democracia y justicia fue abiertamente sabotada por la delegación gubernamental, lo que derivó en la decisión del EZLN de suspender el diálogo el 4 de septiembre de 1996, situación que se mantiene a la fecha. En el camino se intentó la reanudación de parte zapatista en 2001 frente al entonces nuevo gobierno de Vicente Fox, fijando condiciones entre ellas el cumplimiento de los acuerdos referidos a través de la aprobación de la propuesta de iniciativa constitucional que elaboró la Comisión de Concordia y Pacificación. El EZLN realizó por todo el país la *Marcha del color de la tierra*, que significó una virtual ratificación de parte indígena de los acuerdos. También acudieron al recinto de San Lázaro la *comandancia* indígena y representantes del CNI. No hubo escucha al fondo y sentido histórico de todo este proceso y el Congreso de la Unión elaboró y aprobó su iniciativa distorsionando y mutilando lo establecido en los acuerdos de 1996. El Presidente de la República la promulgó y el EZLN reafirmó las razones de la suspensión del diálogo. La parte indígena promovió 330 controversias constitucionales y la Suprema Corte de Justicia decretó el sobreseimiento. Además se presentaron ante la Organización Internacional del Trabajo (OIT) tres reclamaciones que fueron resueltas en bloque en 2004 en las que en lo general dio la razón a los pueblos indígenas y recomendó al Estado mexicano la revisión de su contrarreforma, cuestión que nunca sucedió. Instancias de la ONU se han sumado sin resultado a esa postura.

El EZLN se replegó a sus territorios a trabajar en la construcción de espacios autonómicos, lo que hoy

conocemos como juntas de buen gobierno y los pueblos en el resto del país se sumaron a esa construcción en los hechos, enfrentando al Estado que, en su lógica neoliberal, aprobó todo un andamiaje constitucional y legal para el despojo, en especial con las reformas minera y energética. Fue en 2012 la última ocasión en que el EZLN desafió al gobierno peñanietista a que cumpliera los acuerdos históricos sin que siquiera le respondiera. Hoy está claro para el EZLN y el CNI que su lucha es por la vida y en ello se han empeñado con la realización de la travesía zapatista por Europa.

El actual gobierno recicló el neoindigenismo de baja intensidad: apoyos individuales acompañados de grandes megaproyectos, sin referencia de parte presidencial, a los acuerdos de San Andrés Sakamch'en.

El actual gobierno recicló el neoindigenismo de baja intensidad: apoyos individuales acompañados de grandes megaproyectos



SNTE, democracia amafiada

LUIS HERNÁNDEZ NAVARRO
Por palabras no para. Al igual que en 1988 Jorge de la Vega Domínguez calificó los fraudulentos comicios de 1988 como un triunfo “claro, contundente e inobjetable” de Carlos Salinas de Gortari, ahora, Alfonso Cepeda, el general al frente del autoproclamado “ejército intelectual de la 4T”, asegura que los procesos electores para cambiar directivas del sindicato magisterial en algunos estados, fueron “pulcros, impecables, democrático e irreversibles” (<https://bit.ly/3JnoehR>).

Cientos de miles de maestros en todo el país disienten de esta valoración. Por ejemplo, del profesor Mario Roldán Roblero, egresado de la Normal Rural de Chiapas y dirigente de la sección 40 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE). Él sostiene que esos comicios son una farsa anticonstitucional.

Roldán, nacido en el municipio chiapaneco de Frontera Comalapa, orgullosamente campesino, promotor de la lucha ejidal, acompañante de comunidades evangélicas y católicas que buscan la igualdad social, asegura que el nuevo reglamento para los relevos seccionales “deja fuera de la jugada a 99 por ciento del magisterio”.

Conocedor del entramado gremial, el docente explica: “En los artículos 8 y 9 del reglamento de elecciones directivas, que se sacaron de la manga, se establece como uno de los requisitos para ser elegible tener ocho años de antigüedad y haber sido miembro de un comité ejecutivo seccional anterior. En el caso de la sección 40, esto se traduce en haber sido *charro*. Porque los comités seccionales anteriores, todos, han estado en manos del *charrismo* sindical”.

Añade: “En el título 4 de su reglamento, en el artículo 18, el inciso A y 1, están las atribuciones del comité nacional en el proceso. Ellos sacan la convocatoria. Ellos validan las planillas. Ellos nombran las mesas electivas, presidentes, secretarios, escrutadores. Ellos designan a quiénes van a trasladar las casillas. Ellos cuentan. Ellos manejan el padrón, las cuotas. Ellos todo. ¿Dónde está el piso parejo? ¿Dónde está la democracia sindical? Dejan a un lado la voluntad de las delegaciones, la voluntad del magisterio”.

Pese a que el general del autoproclamado “ejército intelectual de la 4T” tiene la sartén por el mango en las elecciones seccionales, sus planillas han sufrido dos derrotas. En la sección 3 de Baja California Sur se registraron cinco planillas, tres afines a él y dos opuestas. A pesar del

acarreo y las presiones, la ganadora fue la opositora roja, con 4 mil 199 votos, es decir, 43.36 por ciento de la votación. La verde (oficial) alcanzó sólo 2 mil cuatro votos, 20.7 por ciento.

Tampoco le fue bien a Cepeda en la sección 31 de Tlaxcala. No obstante las amenazas para intentar coaccionar el voto, la planilla opositora Suma Magisterial (azul) obtuvo 8 mil 506 votos, contra 7 mil 442 de Lealtad (blanca). Sin embargo, se impidió el registro de los maestros honestos y sólo se aceptó a docentes que han formado parte del comité sindical y tuvieron aval del comité nacional o seccional. En lo que fue una pugna *intercharra*, perdió el candidato del dirigente estatal saliente, y ganó una maestra ligada a comités anteriores. La CNTE calificó los comicios de simulación en que se mantienen las mismas artimañas para garantizar elecciones a modo (<https://bit.ly/3pzjb5G>).

En el artículo “El SNTE y la democracia ventrilocua” (<https://bit.ly/3sF6fwP>) documenté lo sucedido en otras secciones. Hoy hay un panorama más amplio. Más allá de lo amañando de las contiendas, destacan dos hechos: la baja participación del magisterio en las votaciones; el segundo es que el triunfo de las planillas de Cepeda se da, además de las trampas, gracias a la pulverización del voto opositor en varias planillas. Eso significa que, en términos absolutos, el dirigente nacional del SNTE y su grupo controlan tan sólo una pequeña minoría del magisterio.

El recuento de daños es ilustrativo. En la sección 25 de San Luis Potosí participaron siete planillas, seis contrarias a la oficial. La oficial naranja Unidad Sindical 26, que llevó a votar ilegalmente hasta estudiantes de las escuelas normales, consiguió 16 mil 502 votos. El resto 19 mil 311.

En la 24, de Querétaro, se registraron cuatro planillas, tres opositoras a Cepeda. La naranja (oficial) amenazó a maestros con quitarles los interinatos y ofreció préstamos personales, para autos y becas, mediante FomaQro. Obtuvo 5 mil 443 votos. Las restantes tuvieron 7 mil 115.

En la 57 de Yucatán compitieron tres planillas, dos opositoras a Cepeda. No se presentaron los porcentajes finales de la votación. El triunfo de la naranja (oficial) fue factible porque se rasuró el padrón y se permitió el registro de la planilla Rosada, sin cumplir el reglamento. Obtuvo 2 mil 825 votos, contra 3 mil 188 votos de los opositores.

En la 27 de Sinaloa contendieron cuatro planillas, tres opositoras. La naranja (oficial) hizo campaña seis meses antes, *em-*

barazó urnas e impidió a maestros votar, aunque tenían derecho. Consiguió 14 mil 417 votos, contra 15 mil 820 de las otras.

En la 37 de Baja California se inscribieron tres planillas. Para que triunfara la blanca (oficial) hubo coacción del voto y *acarreo* de votantes. Cosechó 6 mil 299 sufragios.

El proceso electoral del SNTE para renovar direcciones seccionales es, como señala el maestro Roldán, inconstitucional (impide elegir y ser elegido). Simple y llanamente, es un ejemplo de “democracia sindical amafiada”. Más temprano que tarde se descarrilará.

Twitter: @lhan55

El triunfo de las planillas de Cepeda se da, además de las trampas, gracias a la pulverización del voto opositor



Nuestro destino dependerá de las decisiones que tomemos hoy. Si ignoramos los riesgos, aumentamos la probabilidad de generar catástrofes.



Escenarios

La mayoría de los expertos coinciden en que el virus SARS-CoV-2 se quedará con nosotros por varios años. Sin embargo, los escenarios posibles pueden ser muy diferentes, aunque ninguno permite un regreso a la “normalidad” prepandémica.

El Grupo Consejero Científico para Emergencias (SAGE) del Reino Unido publicó el 10 de febrero un análisis sobre cuatro escenarios posibles a los cuales podríamos llegar en los próximos dos a diez años. No hay certidumbre sobre qué escenarios son más probables, ya que dependen en parte de las acciones que tomemos, en parte de la dinámica del virus y en parte de los avances médicos/tecnológicos que se logren en los próximos meses.

El primer escenario, “mejor caso razonable”, consiste en una reducción de los impactos del virus. Habría nuevas olas, pero menos severas que la actual (Omicron BA.1). Las vacunas y antivirales seguirían funcionando. Permitiría relajar medidas sanitarias entre olas.

El escenario “central optimista” constaría de olas subsiguientes similares a la actual, con miles de muertos, principalmente adultos mayores, personas con precondiciones o no vacunadas. Se requeriría retomar medidas sanitarias en “años malos”.

En el escenario “central pesimista”, los millones de contagios generan constantemente nuevas variantes, algunas de las cuales pueden evadir inmunidad previa, causando varias olas cada año, algunas más severas que Delta. Las olas generan interrupciones económicas, laborales, educativas y sociales. A pesar de que vacunas y antivirales siguen siendo efectivos, se requerirían actualizar constantemente.

Finalmente, el escenario “peor caso razonable” contempla una amplia diversidad de variantes, las cuales pueden ser más contagiosas, más severas y/o más evasoras de inmunidad previa que variantes anteriores. Las mutaciones en el virus cambian el perfil de las poblaciones vulnerables. Se requerirían amplias campañas de vacunación todos

los años y habría interrupciones masivas y conflictos sociales.

Parecería que varios gobiernos se están esforzando por alcanzar el último escenario. Dinamarca, Noruega, Suecia, Reino Unido, Francia y algunos estados de nuestros vecinos norteros han ido eliminando medidas preventivas. El argumento danés es que su población ya tiene un “alto” porcentaje de vacunación (81%). Entonces, pueden dejar que la gente se contagie con pocas consecuencias. Se les olvida que varios países (Reino Unido, Israel, etc.) intentaron lo mismo el año pasado y fracasaron terriblemente. Y ahora Dinamarca está en su peor momento (tanto en casos como en muertes). ¿Es tan molesto usar cubrebocas?

Muchos gobiernos miden sus riesgos contando muertes. El que muchos países tengan menos muertes ahora que en olas anteriores no justifica dejar que la mayoría de la población se contagie. Además de las secuelas que puede dejar el virus (Covid persistente, aún en casos asintomáticos), mientras más contagios haya, tendremos más variantes. Y mientras más variantes, aumentamos la probabilidad de que terminemos en el escenario “peor caso razonable”.

Por esta misma razón, deberíamos de vacunar a la mayor cantidad de personas posibles. Se han aplicado casi 10.5 mil millones de dosis de vacunas a nivel global, pero falta más de la tercera parte de la población, principalmente en África. Esto deja a millones vulnerables. ¿Las farmacéuticas no han recuperado su inversión?

En México, la campaña de vacunación ha tenido grandes logros, pero sólo el 60% de la población ha recibido esquema completo y un 5% adicional tiene esquema parcial. Estos números son menores a los promedios en Latinoamérica y Asia. En particular, hace falta vacunar a menores de 15 sin comorbilidades. De nuevo, no importa sólo que se hayan muerto “pocos”. Los menores contagian a sus familias y amigos, continuando la propagación del virus y

aumentando la emergencia de nuevas variantes. Se podría argumentar que las vacunas para menores aprobadas (Pfizer) son más caras, pero si sólo tomamos el dinero de las ampliaciones de contratos de Pemex a Baker Hughes, se podrían haber comprado esquemas completos para 7 millones de menores.

El destino no está determinado. Nuestro futuro dependerá de las decisiones que tomemos hoy. Si ignoramos los riesgos, aumentamos la probabilidad de generar catástrofes.



JOSÉ WOLDENBERG Régimen híbrido

México pasó de ser considerada una democracia defectuosa a un régimen que combina elementos democráticos y autoritarios.

Solo que usted viva en Suecia, Argelia o cualquier otro país diferente al nuestro, no lea periódicos y no consulte las redes, le habrá sorprendido el informe de *The Economist* que ha degradado la calificación de México en materia democrática. Muchos lo sabíamos y estamos alarmados.

The Economist realiza desde 2006 una medición del desarrollo de la democracia en el mundo. Ha presentado sus resultados y constata que hay una potente ola autocrática en diferentes regiones del planeta. "Mal de muchos, consuelo de tontos". Y por primera vez en 15 años México pasó de ser considerada una democracia defectuosa a un régimen híbrido, es decir, que combina elementos democráticos y autoritarios y que los segundos van incrementándose y los primeros descendiendo. En 2017 nuestra calificación fue de 6.41 y de manera consistente todos los años siguientes fuimos bajando hasta obtener en 2021 5.57. En ese estudio se evalúan los procesos electorales y el pluralismo, la cultura política, el funcionamiento del gobierno, las libertades civiles y la participación política. No se trata de una medición incontrovertible y mucho se puede discutir (la investigación contiene un robusto anexo sobre su metodología). Pero sin duda es un nuevo llamado de atención sobre lo que sucede en el país.

Nos debatimos entre tendencias autoritarias y reservas democráticas. Y esa tensión marcará el futuro de México. Si no queremos desplomarnos al ominoso cajón de los autoritarios estamos obligados a defender mucho de lo construido y contener las pulsiones autocráticas que impulsa el gobierno.

No somos un país autoritario (a secas) porque contamos con una Constitución democrática y una serie de leyes que modulan el poder de las instituciones estatales,

una Corte que con demasiados zigzagueos está obligada a hacer cumplir esos preceptos, además tenemos un sistema pluripartidista, instituciones electorales, agrupaciones civiles, medios de comunicación y periodistas, un pluralismo vivo en la sociedad, que contienen las ansias autoritarias del gobierno actual.

Pero tampoco podemos ufarnos de ser por lo menos una democracia "defectuosa" cuando desde el Ejecutivo se desprecia la Constitución y la ley y se actúa vulnerando derechos de los ciudadanos (el preocupante episodio del presidente contra Carlos Loret de Mola bastaría para asustar a cualquiera), cuando existe una campaña gubernamental permanente contra el INE y otras instituciones autónomas, se ataca todos los días a medios y periodistas críticos, se multiplican los secuestros y asesinatos en los procesos electorales, el presidente amenaza a sus opositores, se pretende una reforma electoral regresiva, se le dan a las fuerzas armadas tareas que no les son propias y el titular del Ejecutivo actúa como si fuera un monarca absoluto. Todo ello y más erosiona la vida democrática y si no se le contiene podríamos transformarnos en un régimen autoritario.

Por supuesto el futuro no está escrito. Pero el análisis de *The Economist* es un diagnóstico serio de una tendencia que está en curso y que debe ser frenada si es que aspiramos a que la diversidad política que modela el país tenga un espacio institucional propicio para su expresión y recreación. Imagino que la inmensa mayoría no queremos caer a la ominosa bolsa de los Estados autoritarios. No deseamos parecernos a los regímenes de Venezuela (2.11), Cuba (2.58) o Nicaragua (2.67), sino, ojalá, a Uruguay (8.85) y Costa Rica (8.07). La moneda está en el aire. ●

Profesor de la UNAM



ALBERTO AZIZ NASSIF

Polarización versus democracia

En una conferencia que dio Steven Levitsky en El Colegio de México en noviembre de 2019, para presentar su libro *Cómo mueren las democracias*, hizo un análisis muy útil para entender por qué y cómo se había generado la polarización en Estados Unidos. Aquí en México se habla mucho de que estamos muy polarizados, una situación que se siente de forma cotidiana y familiar, entre amigos, en el trabajo y en la escuela. Sin embargo, no hay muchas explicaciones de fondo, por eso es necesario pasar de los humores y las personalidades de los actores políticos, a las razones profundas que nos tienen en esta situación.

Levitsky, un politólogo que se puede ubicar en el paradigma institucional, le da mucha importancia a las reglas del juego, pero también reconoce la importancia de los valores y las reglas informales que apuntan directamente hacia el paradigma de la cultura política. En Estados Unidos hay una democracia fuerte, con instituciones robustas, reglas, contrapesos y una cultura política democrática con más dos siglos de historia. Por el contrario, en México tenemos una democracia mucho más reciente, con reglas en permanente cambio y una cultura política democrática con poca densidad, débil. Para este autor, una democracia necesita de dos reglas importantes: una es la tolerancia al adversario y otra es la autocontención, como el compromiso de no usar la ley para violar el espíritu de la ley. Dos reglas informales que se han venido trastocando en las últimas décadas y, al mismo tiempo, han surgido el odio y el miedo que consideran al adversario como un “peligro para el país”.

Recordemos la campaña electoral de 2006, cuando el PAN se refería a AMLO como un “peligro para México”. A partir de este gobierno ha crecido mucho la polarización, una situación que existía de tiempo atrás por razones estructurales. El triunfo de AMLO en 2018 resultó de una crisis del sistema partidista, del *establishment*, que dominó el escenario político y electoral 30 años (entre 1988 y 2018), y abrió muchas expectativas de cambio.

En México las reglas de convivencia democrática se han lastimado y han cambiado de forma importante las identidades políticas. Dejamos atrás el partido hegemónico y dominante; pasamos por un periodo de gobiernos divididos; creció de forma

exponencial la violencia y el crimen organizado; nos convertimos en un país muy peligroso para las mujeres (los feminicidios), para los periodistas, donde se acumulan decenas de asesinatos impunes que resultan intolerables para cualquier democracia; creció la pobreza y la desigualdad; se impuso un modelo económico exportador de inserción internacional dependiente; los salarios se fueron al suelo; el campo se abandonó y se poblaron múltiples cinturones de miseria urbana; el sistema de justicia, que nunca fue muy eficiente, ha llegado a niveles de impunidad inaguantables; la corrupción, que siempre ha existido, incrementó sus magnitudes y su cinismo. Al mismo tiempo, tuvimos una transición democrática, una ampliación de las libertades de expresión y manifestación. Se generó una democracia liberal, pero no hubo repercusiones para la impartición de una mejor justicia, ni para tener un nivel de vida más digno para las grandes mayorías. Como colofón de este conjunto incompleto, se generó un sistema partidocrático alimentado por pactos de impunidad y alternancias que no lograban cumplir las muchas promesas de sus campañas electorales. Esa dinámica funcionó hasta que llegó AMLO y generó un importante realineamiento político.

Estos tres años de la 4T han acentuado la polarización. La influyente narrativa presidencial marca los temas y modula una conversación pública que se llena de mensajes de confrontación. Es amplia la lista de los blancos a los que AMLO fustiga en sus mañaneras: periodistas, académicos, intelectuales, clases medias, feministas, ambientalistas, asociaciones civiles, organismos autónomos, algunas empresas españolas, y algunos gobiernos como el de Panamá y España.

El círculo se cierra a diario con polarización, división, juego sucio, odios y miedos. Seguiremos... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

En México las reglas de convivencia democrática se han lastimado y han cambiado las identidades políticas.

