

[En entrevista, Erika Estrada y Mauricio Huesca, consejeros del Instituto Electoral de la Ciudad de México, hablaron sobre la política y los procesos electorales en la CDMX./ Día del Juicio](#)

(2024-02-23), Monitoreo Especial 6, Especiales Monitoreo 6, Miguel Ángel Velázquez, (Entrevista) - 05:00:26, Duración: 00:53:17 Precio \$0.00

(AVANCE AL 26) MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ, CONDUCTOR: ¿Qué tal? Muy buenas noches. ¿Cómo está usted?

Esto es El Día del Juicio.

Yo soy Miguel Ángel Velázquez y hoy quiero que hablemos con usted. Permítame hablar con usted sobre algo que creo que nos importa, pero que hemos dejado de tomar en cuenta, la política. El elemento fundamental es la política no tiene credibilidad. Se ha hecho toda una gran campaña para explicar que la política no es lo nuestro, y sin embargo es lo de todos los días, y sin embargo son las reglas de convivencia, y sin embargo lo tenemos aquí cotidianamente.

La política hoy tiene un espacio fundamental en nuestra vida, pero nuestro futuro inmediato muchísimo. Habrá elecciones, yo supongo que usted ya lo sabe, Elecciones generales y elecciones en la Ciudad de México. En la Ciudad de México que tiene una muy especial historia sobre la democracia, sobre la lucha de este país por ser más igual. Y hoy tenemos con nosotros un par de personajes que usted va a ver, y que nos van a platicar de qué pasa en la política y qué pasa con los instrumentos que se han dado para que esta política sea mejor, tal vez más limpia.

Así que, acompáñenos, ya verán que esto se pone bueno.

VOZ EN OFF: Erika Estrada Ruiz, consejera del Instituto Electoral de la Ciudad de México. Erika Estrada Ruiz es licenciada y maestra en Derecho y cuenta con una especialidad en materia civil, estudios que ha cursado en la Universidad Nacional Autónoma de México. Cuenta con una trayectoria profesional con más de 17 años en materia electoral. Actualmente, Erika Estrada Ruiz es presidenta de la Comisión Permanente de Quejas y de la Comisión Permanente de Seguimiento al Servicio Profesional Electoral, así como integrante de diversas comisiones y comités del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

Mauricio Huesca Rodríguez, consejero del Instituto Electoral de la Ciudad de México. Mauricio Huesca Rodríguez es licenciado en Derecho y maestro en Derecho Internacional por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Actualmente, es presidente de la Comisión Permanente de Participación Ciudadana y Capacitación de la Comisión Provisional de Relaciones Interinstitucionales y del comité encargado de coordinar las actividades para recabar el voto de las personas originarias de la Ciudad de México, residentes en el extranjero, y de las personas en estado de postración para el proceso electoral local ordinario 2023-2024, así como integrante de otras comisiones del Instituto Electoral de la Ciudad de México.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Bien, pues gracias por quedarse con nosotros.

Mire, hoy está con nosotros la consejera Erika Estrada.

¿Cómo estás? Buenas noches.

Ella está encargada de las quejas y de las denuncias en el Instituto Electoral de la Ciudad de México.

Y el consejero Mauricio Huesca, encargado del costo del voto, de los debates y de la participación ciudadana.

Caray, cosas que nos hacen de bote pronto pensar en 25 preguntas. Yo espero que nos alcance el tiempo para platicar con ellos de todo lo que a usted y a nosotros nos importa para vivir mejor en lo político aquí en la ciudad.

Y yo empezaría, empezaría contigo, Erika, para que nos platicaras un poco las quejas.

ERIKA ESTRADA RUIZ, CONSEJERA DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO: Claro que sí.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Cómo van?

ERIKA ESTRADA RUÍZ: Me gustaba mucho en el primer bloque, como lo decías, esta parte política que todas y todos tenemos en Ciudad de México y que además es el día a día.

Aquella persona que diga que no vive la política, que no le gusta la política o que no le interesa la política, me parece que no solamente vive fuera de la realidad, sino que está completamente equivocada.

Hacemos política todos los días en nuestra toma de decisiones, tanto en las más personales que se puedan imaginar, como aquellas que tienen impacto en el poder público y que ahora nos llevan en Ciudad de México a renovar prácticamente a todas las autoridades que nos van a gobernar los próximos seis o tres años. Son esas personas a las que les damos el poder de decidir políticas públicas de cómo se va a ordenar la vida en sociedad. Entonces estamos en un momento importantísimo de esa renovación del poder.

¿Qué me toca a mí? Una de las tareas que tengo en el Instituto Electoral de la Ciudad de México, en la cual me acompaña el consejero Huesca, es procesar las denuncias.

¿Y qué son estas denuncias? La que tú puedes presentar como ciudadano, Miguel Ángel, la que puede presentar cualquier partido político, la que puede presentar cualquier persona candidata. Aquí hay una amplitud de denunciante que consideren que algo no está funcionando en lo electoral y en lo político, en esta parte que tiene que ver con el proceso electoral.

Si usted considera que hay publicidad en las calles, que no está cumpliendo con las reglas, si considera que alguien se está pasando, digamos, alguna de las reglas electorales que tienen que ver con cómo se está comportando esa persona política, algún acto que tenga que ver con violencia política en razón de género, algún acto que tenga que ver con uso de recurso público, la ventanilla es el Instituto Electoral de la Ciudad de México, a través de una denuncia que tú puedes presentar por escrito, argumentando qué te parece que no está bien y presentando algunos de los elementos de prueba que tú tengas a la mano.

¿Cómo funciona el modelo Miguel Ángel? Lo que tenemos en este momento, así es el diseño legal, y debo decirles un diseño legal que a mí no me gusta, pero que estoy obligada a observar como parte de un colegiado, es que el Instituto Electoral recibe esa denuncia, nos toca hacer toda la chamba de investigación, y una vez que terminamos la investigación, con mi expediente armado, se lo paso al Tribunal Electoral de la Ciudad de México para que ellos resuelvan en definitiva. Entonces tienes a dos autoridades involucradas en momentos muy, muy cortos, no necesariamente con la misma idea de cómo sustanciar el procedimiento o de los criterios que vas a tener que tomar. Y lo digo porque el tiempo es poco.

Parecería que vivimos eternamente dentro de un proceso electoral. Pero lo cierto es que al menos por lo que va a los procedimientos sancionadores estamos acotados a cumplir ciertos plazos, ciertas reglas y a resolver estas denuncias nosotros en esa parte que es la investigación y el Tribunal en la parte de decir en el fondo qué fue lo que pasó. Decir si efectivamente hubo una falta o no, que puede ser que todo esté bien.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Y fíjate que tristemente ya lo tocaremos, no sé cuántos ciudadanos estén denunciando supuestas cuestiones ilegales o rebase de alguna ley, pero hay tantas que no están escritas y no están dichas y que sirven para tomar ventajas que bueno, de eso hablaremos yo me supongo si nos da tiempo, pero por lo pronto déjame ir con Mauricio.

Mauricio, participación ciudadana, me preocupa muchísimo. En la Ciudad de México me parece que hay los suficientes elementos como para que la gente no esté muy interesada en votar, sobre todo la gran propaganda de decir que la política es lo peor que le pasa al país y a la ciudad desde luego.

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ, CONSEJERO DEL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO: Fíjate Miguel Ángel que en la Ciudad de México tenemos unas mediciones que son unos informes cívicos que le hemos denominado "Cívico Chilango". Tenemos dos grandes mediciones, una en la elección de 2017 y una post-Covid hace un año que levantamos. Y el informe lo que nos muestra es la cultura cívica, el nivel de participación ciudadana, los niveles de desafección con la democracia que tiene la ciudadanía. Y lo que hemos advertido es que la desafección con la democracia lo identifican con el tema que no les ha resuelto cuestiones tan básicas como la seguridad, el nivel salarial, el tema de salud, el tema educativo, entonces la ciudadanía tiene una gran desafección porque cuando ven los candidatas y candidatos no ven reflejados en estas personas que están postulando una persona que realmente asuma como propias los intereses más básicos que tiene la ciudadanía y esto tiene que ver un poco también desde la forma en que los propios partidos políticos impulsan y registran sus candidaturas.

Hay muchos modelos que permiten que la ciudadanía se pueda involucrar desde la propia toma de decisión de las precandidaturas, como pueden ser las primarias en Estados Unidos o como existen las elecciones primarias también en muchas partes de Latinoamérica. México no es el caso. México queda en la cúpula del poder de una directiva partidista quien asume una candidatura y las ciudadanas y los ciudadanos nos vemos confinados a votar entre 10 personas o siete personas que no conocemos, con las cuales no tenemos un conocimiento pleno o no nos vemos reflejados en sus políticas públicas.

Y si a eso le sumas a que en las campañas prácticamente se han vuelto un culto a la personalidad en el cual solamente vemos hashtag, un apellido y vemos en los spots, vemos en los espectaculares una fotografía, un mensaje para que todos estemos mucho mejor o alguna cuestión de esa y a partir de estos mensajes que no dejan claro cuál es la política que vamos a enfrentar o que van a ofertar cuando asuman un cargo, deja unos niveles también de baja participación y que refrendan esta desafección con la democracia, con lo que la gente entiende que es hacer política y que genera que no tengamos una alta participación y eso comentando que Ciudad de México es una de las entidades con mayor participación de todo el país. Tenemos una tasa máxima de participación del 72% comparada por ejemplo con entidades como Coahuila, como Baja California Norte en los cuales sus tasas de participación son de cerca del 35-40%, entonces Ciudad de México sí es una participación alta, pero no tan alta que nos mueva como ciudad a este impulso ciudadano.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Y ojalá no se perdiera esto, pero... Erika, yo pienso mucho en... A ver... ¿Qué está pasando? Se está confundiendo la gestoría con derecho político. Entonces te vuelves gestor, y como gestor puedes ser Diputado o cualquier otra cosa, pero no como político. Es decir, creo que hay una herencia de meter todo en el saco del mercado y de pronto dices, bueno, ¿y qué le pasó a lo político?

ERIKA ESTRADA RUIZ: Claro.

Fíjate que me parece que falta mucho trabajo y aquí también, pues la hago responsable de la parte que le toca al Instituto Electoral de la Ciudad de México, pero no somos la única autoridad involucrada en esta tarea.

Lo decía ahora Mauricio, hay una parte de educación cívica que se ha abandonado mucho en muchas políticas de nuestra ciudad que corren por las autoridades educativas, las autoridades de gobierno, la Secretaría de Gobernación, la propia Jefatura, las autoridades electorales, cantidad de actores políticos y de autoridades que podríamos estar ahí involucrados, justo para que esta parte de lo político sí fuera parte de los programas educativos, pero también de aquella formación que tú pretendes tener en niñas, niños y adolescentes. Porque si no llega el momento en que cumplen los 18 años, te dan una credencial de elector y dices: "voy a ejercer mis derechos", pero no sabes cuáles son tus derechos. No sabes todo lo que implica y lo que está detrás de tener esa credencial que tú puedas ir a votar y que podrías en su momento también ser votado, ser observador electoral o participar en muchos mecanismos, en participación ciudadana, presupuesto participativo que tenemos en Ciudad de México.

Entonces creo que en el papel se ha avanzado en tener una Constitución que te garantiza a ti algunos derechos, pero en el momento en que llevas a operarlos, verdaderamente en la realidad, ahí es donde nos encontramos con los problemas. Nos encontramos con los problemas desde cómo, desde el diseño de los partidos políticos, la opción de lanzar a encuestas ciudadanas sirve para una parte de las decisiones, pero no te compone todo lo que significan los arreglos dentro de los partidos políticos para decidir quiénes van a ser las personas candidatas.

Y ahí es donde empieza precisamente esa percepción, esa realidad a la que se enfrenta la ciudadanía de no conocer a las personas candidatas.

¿A qué estamos hoy? Ya prácticamente la segunda semana de febrero, la tercera semana nosotros en Ciudad de México tendríamos que estar conociendo quiénes van a ser las personas candidatas de todos los cargos de nuestra ciudad y es el momento que me parece que hay poca información respecto a eso, que lleve a la ciudadanía un 2 de junio a decidir por quién voy a votar.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Poca información o todavía no hay candidatos registrados?

ERIKA ESTRADA RUIZ: No hay candidatos registrados todavía Miguel Ángel, el momento llegará con el Instituto del 8 al 15 de febrero, pero al menos en otros momentos si tenías como más claridad de quién iba a ser la persona postulada. En este momento me parece que la baraja es tan amplia que no te da certeza de quiénes van a ser esas personas y eso dificulta la toma de decisiones en esto que comentabas tú de lo político y el trabajo que se tiene que hacer para que verdaderamente la ciudadanía conozca cuál es la oferta a la que se está enfrentando y sin duda pueda poner esas denuncias que tú comentabas.

Hasta este momento no han llegado tantas denuncias ciudadanas, si hacemos el gran comparativo de lo que hemos recibido como Instituto. Las denuncias que han llegado son de las propias fuerzas políticas. El Partido A denunciando al Partido B, y luego el Partido B en contra del Partido A exactamente por la misma conducta, digamos, ¿no? El acto de público en el cual se subió al templete, dijo algunas cosas, no le gusta al otro partido, lo denuncia, y estamos, digamos, en eso, en donde se están observando entre ellos, pero no hay una observación ciudadana que pueda verdaderamente, pues, ponerlos, digamos, en una balanza mucho más crítica.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Sí, hay un... Bueno, es que hay una especie de cambio en lo político, Y cuando yo me refería a herencias, planteaba que hubo muchos, muchos años en los que lo político se fue condenando por muchas razones. Y hoy lo político parece que no es lo más importante cuando suceden cierto tipo de cosas. 70% de participación cuando en lo político se está prometiendo un cambio. Cuando eso no sucede, baja sensiblemente la participación.

Y creo que hay una frustración muy grande entre la población respecto de lo que hacen los políticos actuales. Esto de la gestoría, esto de lo que nos sucede en la calle, ¿no lo sientes así?

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Sin duda alguna me parece que el tema de la poca actividad también de todas las personas que hacen Gobierno o que hacen actividad legislativa en nuestro país, se ha visto reducida y mermada a, digamos, en el tema legislativo a tres o cuatro personas que toman decisiones y los demás, resto de integrantes del Parlamento, digamos que no tienen un papel protagónico en poder impulsar reformas que puedan beneficiar a la ciudadanía de manera directa, no están representando a sus distritos.

Yo les pregunto a los que estamos aquí en la mesa ¿Quién de nosotras y nosotros conoce a su diputado de su Distrito? ¿Quién de nosotras y nosotros conoce el límite territorial de nuestro Distrito? ¿Quién de nosotras y nosotros sabemos qué le podemos exigir a nuestra Diputada o nuestro Diputado? Y bueno, y si el Diputado y Diputada que tienen una casa de actividad parlamentaria, en principio tendrán que estar haciendo gestorías sociales, públicas, para en los periodos que son muy largos también, Miguel Ángel, de no legislativos, prácticamente en algunos periodos hasta cinco, casi seis meses, en los cuales tendrían que regresar a su territorio a recabar las necesidades, las preocupaciones, los agravios históricos que tenga una colonia en términos de lo que sea, de una política pública, generar un beneficio para una población determinada y la verdad las cosas que no están haciendo eso.

Y eso me preocupa también porque cuando entonces están pidiendo el voto, ocultan a través de diversas artimañas la postulación y esta sobreexposición de la imagen. Y vemos de pronto que primer informe de labores del Legislador tal, segundo informe de labores del Legislador tal, Y pues, ¿qué es lo que están informando? Están informando una política pública que se votó en el Congreso respecto de una sola o dos personas que deciden todo, pero realmente ellos y ellas en sus distritos no están proponiendo nada, y esto genera desde luego una desafección también.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Sí, además de que nada más ellos saben qué dijeron en los...

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Totalmente.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: No sale por ningún lado ninguna información que digan, bueno, ¿y cómo cambió? ¿Y qué pasó con todo esto?

Tengo, a ver, ¿estaríamos de acuerdo en que urge una reforma política?

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Sí, totalmente.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Tú también?

ERIKA ESTRADA RUÍZ: Sí.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Y por qué no se hace? Porque ya tenemos rato diciendo que lo político está mal, que los partidos están mal, que hay un derroche de dinero en todo lo político que debería estudiarse. Si es necesario seguir en lo mismo, pero si no es necesario cambiar, no me respondan.

Déjenme ir a un corte y regreso inmediatamente con ustedes para seguir platicando con Erika y con Mauricio sobre esto que, insisto, sí nos importa.

La política no es lo que nos han hecho creer que es la política. La política es nuestra vida cotidiana. Los hechos que nos llevan a una mejor convivencia.

Así es que espérenos. Vamos a ir a un corte.

Bien, gracias por seguir con nosotros. Esto es el día del juicio. Y la pregunta está ahí. Erika.

ERIKA ESTRADA RUÍZ: Sí, mira, yo creo que hay una parte que tiene que ver muchísimo con la voluntad para poder hacerlo. Hablábamos de necesitamos un cambio político, necesitamos un cambio en lo social y necesitamos un cambio en el modelo de comunicación.

¿Y a qué me refiero con esto? En este momento lo que tenemos aprobado en la Legislación es que los partidos políticos y las candidaturas pueden salir a la calle, hacer su oferta, a celebrar actos públicos y a decirnos qué es lo que van a hacer los próximos años. Sin embargo, para que podamos nosotros transitar a ese cambio político del que tanto platicamos del modelo, porque comparto y sin temor a equivocarme que este ya se agotó, es la voluntad de todas las personas que estamos involucradas en ello.

No olvidemos que quien hace este modelo es el propio Legislador, son las personas a las que nosotros les vamos a dar el voto. Y si no hay voluntad de llevar esto de manera seria, pues va a pasar lo que ha venido pasando Miguel Ángel, que se suben temas, reformas que únicamente sirven para que sean parte de un distractor, parte de una estrategia de campaña, parte de una estrategia política, pero no se está buscando lograr el objetivo.

Entonces creo que primero tendríamos que ponernos de acuerdo en que sí es necesaria una reforma, después fijarnos un calendario y un objetivo cierto de para cuándo la queremos, el momento oportuno podría ser una vez que se dé la nueva renovación de poderes en Ciudad de México y en todo el país, y ahí sentarnos. Y sentarnos me refiero a todas y todos los que podríamos estar involucrados en este tema, desde la parte técnica, las autoridades electorales, con toda la experiencia que podríamos tener durante todos los ejercicios que se han hecho, desde la parte de comunicación, ustedes, los medios para poder escuchar cómo va el modelo, las áreas de oportunidad que encuentran, la parte académica, me parece también que no podemos olvidarla, la parte Legislativa y la parte de la autoridad de Gobierno, para que pudiéramos tener un diálogo, pero además un diálogo cierto y un diálogo franco.

Y yo creo que nos está faltando también eso, hacer diálogos en los que veamos esa oportunidad de tener un mejor sistema político, un mejor sistema de comunicación, como te decía, pero con esa, digamos, no banalidad, que tendríamos que tener todos los involucrados para verdaderamente sumarnos.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Mauricio.

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Fíjate que yo creo que el modelo político tiene que transigir a tratar de recuperar este modelo roto de la fractura social. Hemos tenido ya momentos en los cuales la ciudadanía está tan fragmentado, la ciudadanía en general, que no tenemos ya blancos curo, es negro o es blanco, y ha generado una polarización tal que tendría que reflejarse en modelos políticos que ayuden a que la ciudadanía se vuelva a reencontrar con lo público, con la cosa pública, y con las representantes y los representantes que vamos a ser electos.

¿Qué me me parecería que podríamos innovar en un sistema político como el que estamos? Es, de entrada, pues creo que es urgente evaluar al menos y sacarlo al discurso público, quitarle el monopolio a los partidos políticos de que en lo oscurito puedan postular a sus propias candidaturas. Esto tiene que ser una cosa abierta, tiene que ser un debate abierto en el que participe toda la ciudadanía, en el que puedan, si se quieren registrar cinco precandidatas o precandidatos, que no decida una sola persona, un dirigente, un grupo de dirigentes de un partido político o una convención de delegados del partido, sino que sea la ciudadanía la que va a decidir qué candidatura es la que prefiere entre todas las opciones políticas.

¿Esto por qué? Porque no hacerlo de esta manera se ha perdido incluso que los partidos tengan esta tendencia

ideológica de yo soy de derecha, yo soy de izquierda, yo soy de centro de la ciudadanía. Ya prácticamente lo que hemos visto es que vota a sistémicamente, aunque yo no sea de derecha, voy a votar por la derecha porque ya estoy harto de esta situación y viceversa. Entonces creo que este tema de voto a sistémico o voto por el culto a la persona que estamos buscando prácticamente espectáculos en las contiendas, candidatos y candidatos disruptivos que nos lleven a un grado como lo que pasó en Argentina recientemente con la elección de presidencia. Necesitamos tener estos mecanismos de control que recaigan en la ciudadanía.

Y otro mecanismo me parece también es el tema de pensar la forma en que se llevan a cabo las elecciones, las más grandes, gubernaturas, presidencias, en el sentido de explorar al menos y valorar y abrir el debate de la posibilidad de una segunda vuelta también. Me parece importante que en un país como México en el cual tenemos una participación del 70% a nivel nacional, a veces 58-55%, queda muy, todavía la gente queda muy polarizada cuando ve que dos candidatas o candidatos quedan prácticamente a tres, cuatro puntos de comparación entre uno y otro y esto tendría que entrar a una segunda, o sea podremos evaluar que pueda entrar a una segunda vuelta para quien llegue, llegue con la legitimación de la gente y de esta manera haya una mucho mayor apertura y vigilancia también de cómo se hace política en México.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Te parece entonces que las ideologías ya no marcan los rumbos del quehacer político y del Gobierno?

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Desafortunadamente, hoy por hoy creo que tenemos una crisis ideológica en el que ya no hay izquierdas ni derechas y se confunde incluso entre una y otra ya ahorita.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Sí, pero ¿volver a lo ideológico o no?

MAURICIO HUESCA RODRÍGUEZ: Me parece que totalmente. O sea, creo que lo ideológico nos hace personas, nos da identidad, nos preconfigura cómo queremos ser por nosotras mismas, nosotros mismos, cómo queremos una Nación y sin duda alguna es algo prioritario que tenemos que recuperar.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿El dinero como parte de la manzana envenenada de lo político?

ERIKA ESTRADA RUIZ: Así es. Fíjate que hemos platicado también mucho como parte de las autoridades electorales, qué tanta importancia tiene el financiamiento público frente al financiamiento privado en un modelo que nos hemos dado en México, que además comparte casi toda Latinoamérica. Prácticamente, el 80% de los países de la región han privilegiado el recurso público. Ahí el argumento es que al menos el recurso público que está financiando la política te da la tranquilidad de saber de dónde viene.

Pero la realidad nos está rebasando también, Miguel Ángel, en ese tema. Hay que sentarnos a platicar sobre ese modelo de financiamiento. Yo siempre he dicho, no solamente hay que centrarnos en cuánto dinero les damos a los partidos políticos, sino para qué les damos el dinero a los partidos políticos. Y por eso me refería hace unos momentos al modelo de comunicación.

La reforma del 2007 nos llevó a decir: "radio y televisión, a ver, ya no va a ser negocio, lo que vamos a hacer es que nosotros desde las autoridades electorales controlamos los tiempos, ustedes nos contratan directamente con las televisoras". ¿Pero qué creen? Pues llegaron las redes sociales y nos rebasaron por la izquierda, ¿no? Y hubo otras fuentes de financiamiento por ese lado y otras fuentes para las cuales tú podrías estar invirtiendo dinero en la política.

Creo que ahora lo que tendremos que estar pensando es cómo queremos que hagan política. Vemos mucho dinero en publicidad en las calles, espectaculares que nos están todo el tiempo llegando como contaminación visual. En donde además una Ley de Publicidad Exterior en la Ciudad de México parece que no existe, porque a pesar de que la Ley de Publicidad Exterior dice: "Usted no puede hacer esto", en campaña se hace. Hemos

visto recientemente ya incluso publicidad en los árboles. Antes era como que la barda o el pendón o el poste, ahora hasta los árboles han soportado este tipo de propaganda.

ERIKA ESTRADA: Entonces, mira, creo que hay que tener esa conversación muy seria para saber hasta dónde vamos a soportar ese gasto que es recurso público en la política, que nosotros estemos financiando con nuestros recursos lo que están haciendo los partidos políticos, y cuidar también mucho las otras fuentes de financiamiento que tienen, que son esas fuentes privadas que entran, y a veces puede ser dinero lícito, y ahí me refiero completamente a la aportación que puede hacer un empresario a una campaña, o puede ser dinero ilícito, que sea de fuentes, que sean completamente ilegales en este país y que podrían estar financiando candidaturas.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Yo diría que el partido por su demagogia muere, pero a ver si acusan entre ellos exactamente de lo mismo. Pero lo que nos están diciendo es que todos están usando otro tipo de dinero que no sea el dinero público. ¿Por qué seguimos dándolo? ¿Por qué no hay una iniciativa en serio, perdón, que nos lleve a eso? ¿Por qué seguimos aguantando esto? ¿Por qué si los que deciden, los organismos como ustedes, no levantan la voz para decir “basta?”

ERIKA ESTRADA: Yo creo que es riesgoso hacerlo de esa forma. Tenemos que ir paulatinamente hacia un modelo en donde se pueda generar gasto en la política y tengamos certeza de las fuentes que están financiando la política. De la noche a la mañana pasar del financiamiento completamente privado, sin la fuente del público, sinceramente creo que corres el riesgo de que exista mucho más dinero de financiamiento ilícito, que no tengamos la forma de poder verificar cómo está llegando a la política.

Entonces, creo que yo iría más por un modelo paulatino, que vaya cerrando esta llave del financiamiento público o vaya ponderando hasta dónde vamos a financiar la política y sí darles otros incentivos a los partidos políticos y a las candidaturas para que puedan llegar a la ciudadanía. Estamos ahora a punto de iniciar también la época de debates en Ciudad de México, vamos a organizar 55 en nuestra ciudad. Imagínate, por un lado hay un financiamiento público generoso para que ellos hagan propaganda y te inunden toda la ciudad y tengan todos los actos habidos y por haber.

Y por el otro lado nosotros queremos hacer ejercicios ciudadanos en donde se sienten como nosotros tres en esta mesa y venga, las propuestas completamente. ¿Qué estás pensando con el problema del agua en esta ciudad? Eso queremos. Sin embargo, como está la legislación en este momento en Ciudad de México, nos lleva a sentarnos con las fuerzas políticas y negociar los debates. Negociar cuáles van a ser los temas, negociar quién interviene en primer lugar, quién se sienta aquí, quién se sienta allá. Incluso algunos partidos tienen esta cuestión de decirnos, no, ese tema no va a ir, ese tema no va a ir. ¿Por qué? Pues porque no se siente cómoda la persona candidata.

Por eso te decía que es mucho más profundo el cambio que tenemos que hacer para lograr estos modelos de comunicación que hablaba también Mauricio, y romper con esta tradición que ya tenemos de tanto tiempo de este tipo de candidaturas, que solamente están privilegiando a la persona candidata con esas cualidades que están ofertando a la ciudadanía, pero no están viendo del otro lado, no están viendo al ciudadano, a la ciudadana de pie que todos los días tiene que resolver su vida, que todos los días tiene que enfrentarse con retos importantes y que estos paliativos que le dan a través de ciertas reformas no van a mejorar a largo plazo su vida. Quizás se la resuelven en el día a día, pero no dentro de los próximos 10 años.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Claro. Decía Jesús Reyes Heróles al PRI, se refería a aquel PRI de la postrevolución, mi voto lo imputa. El sistema entonces era: si yo soy militante, tengo que hacer que mi partido sobreviva. En el modelo neoliberal no se pretendió tal, se rompió y se empezó a llevar al dinero todo esto, pero se crearon además estos organismos. Entre el tribunal y el instituto, de pronto parece que es una locura porque

además empiezan a pelear. Yo te acuso, pero yo te dejo impune. Y si traemos bronca, peor tantito. ¿Qué partido? ¿A quién le voy? ¿No resulta también que tiene que haber una reforma por ahí, Mauricio?

MAURICIO HUESCA: Yo creo que debe haber varias consideraciones en torno a las autoridades electorales como el nivel de intervención que van a tener, el nivel de injerencia que van a tener. Creo que se tiene que replantear totalmente el modelo de actual que existe de casilla única, por ejemplo, en las autoridades electorales, la forma de designación de las personas que están integradas ahí, e incluso poner restricciones a que una persona que integre un tribunal o un instituto electoral no pueda participar o no terminar el cargo para poder brincar a otra instancia electoral.

Porque fíjate que yo he visto en los últimos 10 años al menos que eso ha desgastado mucho a los colegiados, el hecho de que pues están a mitad del cargo y están buscando una promoción para lo que siga. Si soy consejero, quiero ser magistrado. Si soy magistrado, quiero ser consejero. Tiene que haber un rediseño que blinde al propio sistema de las impurezas del sistema, porque entonces si llegamos a estos extremos, como dices, en el que, ah, pues yo quiero quedar bien con el partido político tal, y, por tanto, soy condescendiente con ellos en ciertas actividades, ya sea jurisdiccionales o administrativas.

Entonces, sí tenemos que blindar ese modelo, creo que debemos evaluar también y explorar cómo ocurre en Latinoamérica los modelos de que son muchas veces nada más un instancias de autores electorales nacionales, como ocurre en Chile, como ocurre en Colombia, como ocurre en El Salvador y muchas otras latitudes que solamente es una sola autoridad quien administra y juzga todo, digamos que en dos momentos diferentes, pero es lo que hace toda la autoridad.

Acá pues hemos optado por un modelo también basado en la desconfianza, que mucha de esa desconfianza también es ya nada más discursiva, porque no hay acreditable nada de situaciones de fraude, al menos en el manipulado de las boletas por fortuna. El fraude, si lo queremos decir como principio, como idea del fantasma, está mucho antes, no llega al día de la jornada. El fraude se consuma desde antes, de cómo el narco interviene en las campañas, el dinero ilícito que hay en las campañas, los programas sociales que están en las campañas, eso es donde realmente está lo que hay que rediseñar también, y no tanto el tema de cómo blindamos el procedimiento duro de la votación, porque eso definitivamente ya está tan vigilado, tan blindado, que es complicado hacer un movimiento indebido en ese momento.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Dirías tú que sobra una institución? Es decir, Tribunal e INE, y neotribunal, y de pronto, la misma impunidad. Y de pronto, el problema entre uno y otro, que al final de cuentas parece indicar algo ideológico, cuando no lo es. Pero que sí toma partido en el sentido más amplio de la palabra. ¿Sobra uno?

MAURICIO HUESCA: Yo creo que No es que sobre, sino más bien las funciones se tienen que coaccionar quizá entre lo nacional y federal de momento, al menos en las instancias jurisdiccionales, me parece que pudiera haber una asunción de atribuciones de manera nacional que te evite incluso, Miguel Ángel, criterios dispersos. Porque muchas veces la gente dice, oye, ¿por qué en Nuevo León anularon una casilla o anularon una elección por completo por la intervención de un sacerdote y en Aguascalientes no? Y la gente empieza a tener estas cosas que dice, oye, pues no me parece que esté correlacionado.

Y esto ocurre porque como cada jurisdicción tiene autonomía propia, pues deciden lo que ellos, ya sea por intereses o por una cuestión de criterio definido en ese sentido, pues lo llevan a ese extremo las decisiones. Y creo entonces en ese sentido que si en la justicia ordinaria tenemos una única instancia que es la Corte para definir todo, pues tendremos que tener, de esa manera, pues tratar de estandarizar los criterios para efectos de que las irregularidades que ocurren en una elección, que siempre va a haber irregularidades en una elección, quien te diga esta elección es perfecta, te va a mentir, solamente que hay que evaluar qué tanto afecta esa irregularidad para el proceso electoral y qué tanto es determinante, que influyó en el voto para poderlo anular o no. Pero eso se tiene que estandarizar y unificar en una instancia, me parece, nacional quizá, al menos lo

jurisdiccional.

En lo administrativo, habría que evaluarlo porque finalmente México es un monstruo. Simplemente la Ciudad de México somos un país, una ciudad con cerca de 8 millones de electoras y electores, que 8 millones de electoras y electores es el equivalente a lo mismo que tres países de Centroamérica, un país de Sudamérica, en todo el país. Y solamente ese monstruo está en la Ciudad de México. Entonces, organizar elecciones de ese nivel confiables, pues sí exige también pues una operación y una logística trascendental para el país también.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Como le haya sido, es una cuestión de los tribunales. Déjame ir a un corte y me respondes cuando regrese. Gracias por estar con nosotros. Vamos a ir a un corte rapidísimo. Regresamos con nuestros invitados para seguir platicando de esto que a usted seguramente le importa, la política.

Gracias por seguir con nosotros creo que son muchas las preguntas yo creo que tendríamos que hacer varios programas para tratar de analizar diría Jack el Destripador, “parte por parte”, entonces para estar seguros de lo que estamos tratando de dilucidar, porque la política se ha enredado. Y fíjate que creo que uno de los problemas no solamente sea haiga sido como haiga sido, sino el descrédito que lleva a eso. Lo que dicen los tribunales compete a los partidos políticos, compete a la instancia política, no compete a la ciudadanía. No está dentro de lo ciudadano.

¿Por qué? Porque somos absolutamente inútiles frente al aparato burocrático que a final de cuentas termina haciendo impunes las cosas que nos parecen verdaderamente increíbles. Es decir, la suerte de este país podría haber sido muy diferente si haiga sido como haiga sido, no hubiera sucedido en caso de que la elección, como se dijo, hubiera sido fraudulenta, ¿no? Pero son los organismos los que le dieron el triunfo si fuera el fraude a quien no debería y cambiaron las situaciones del país.

Yo no sé si la gente está consciente de esto, pero los partidos políticos desde entonces lo que hacen es valerse de la impunidad y saber que si eso sucedió para la presidencia de la república puede pasar por el último de los puestos en un municipio. Entonces, ¿cómo devolverle la credibilidad? Por eso decía yo que no valdría la pena ser un solo organismo electoral.

ERIKA ESTRADA: Mira, yo siempre he sido creyente de que importa mucho en un país como México que sí tomemos en cuenta lo subnacional, que sí tomemos en cuenta las particularidades que tiene Ciudad de México, las que tiene Nuevo León, las que tiene Chiapas, las que tiene Jalisco. Creo que eso ayuda mucho cuando tienes diversas autoridades en lo administrativo organizando elecciones. En términos ciudadanos, usted como persona de determinada localidad tiene a una autoridad dedicada a organizar la fiesta completamente y esa autoridad no va a hacer otra cosa más que organizarle la fiesta.

Donde me parece que tenemos el área de oportunidad, y ahí coincidido con Mauricio, es en la parte jurisdiccional, porque tú como tienes el modelo en este momento, Miguel Ángel, es que el Instituto Electoral de la Ciudad de México te organiza una parte de la elección en Ciudad de México, porque compartimos facultades y atribuciones con el Instituto Nacional Electoral. Eso al ciudadano de a pie le da igual, dice, yo quiero que haya elección, que yo me levante ese día domingo, me desayune o no, quizá vaya más tarde, y tenga una boleta en la cual decir, voy por este partido. Eso es lo que yo necesito y que me llegue la información. No me importa qué Ciudad de México, no me importa si es el INE, pero sí necesitamos desdoblar, digamos, o tener esta infraestructura para poder organizar la elección.

Hablábamos de 8 millones en Ciudad de México, Pero ya en todo el país y contemplando a los que van a votar desde el extranjero, ya somos más de 100 millones que vamos a poder ejercer nuestro derecho. Y ahí les voy a meter otra cosita y hago nada más este paréntesis. Tendremos que discutir si vamos a una electrónica o no. Si vamos a votación ya ese tipo de mecanismo, lo cual también nos implicaría llevar varios programas, pero cierro el paréntesis. Pero por otro lado tienes que lo que resuelve el Instituto Electoral de la Ciudad de México, lo

pueden impugnar ante el Tribunal Local de la Ciudad de México.

Ah, ¿no te gustó lo que resolvió el Tribunal Local de la Ciudad de México? Puedes ir a la sala regional. Ah, ¿no te gustó lo que dice la sala regional? Puedes ir a la sala superior. Todo eso te descompone el asunto jurisdiccional, porque llega un momento en que el ciudadano o la ciudadana dice, ya no entendí nada, confirmaron, revocaron si va tal persona como candidato, hubo o no hubo acto anticipado, porque hay demasiadas versiones de la justicia o de lo que va implícito en esa justicia que te está dando un tribunal.

Entonces creo que nos falta analizar esa parte y también nos hace falta ser mucho más pedagógicos con la tarea que realizamos como instituto y la tarea que realizan los tribunales. Damos por sentadas muchas cosas, damos por sentadas que la ciudadanía sabe que tiene que salir a votar, que la ciudad ya sabe cuáles son los cargos de elección popular que va a tener, que la persona que ahora cumplió 18 años por primera vez va a ejercer su derecho y sabe a lo que va a una urna.

Entonces mira, creo que sí es darle la vuelta a todo el modelo, poner mucho más hincapié en nuestras juventudes, en la niñez que la tenemos sumamente descuidada en esta parte política y creemos una vez más que cuando llegue a los 18 le van a hacer lo político y ahí se va a poner las pilas. Entonces creo que sí hay que sentarnos seriamente una vez que pase este periodo de elecciones y diseñar ese modelo que queremos para los próximos años.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Y tendremos que seguirlo platicando. Creo que creo que es muy importante, pero déjenme darle la vuelta a la página. Creo que nos quedamos con muchas cosas, pero el tiempo, el tiempo se nos acaba el tiempo. Debates. Parte del show a quien le sirven los debates y de pronto yo creo que ya tienen menos audiencia que un partido de golf transmitido por radio, ¿no? Es más aburrido que eso. Y es un show terrible. Es... es... es echarle fuego o ponerle leña al fuego porque... porque resulta que no sabemos nada. ¿Qué prometieron? Pues cualquier cosa que le digan, a final de cuentas ninguna resulta buena. Nadie cumple nada, nadie hace nada. ¿Para qué los debates? Es la ley la que los ordena. ¿Pero podría haber un acuerdo para que no sucedieran?

MAURICIO HUESCA: Fíjate que el tema de debates... Bueno, primero, creo que el debate es el derecho de la ciudadanía para el voto informado. Y todas las instancias, al menos del país, tenemos esa convicción de que ya no solamente invitar a participar a votar a la gente, sino que el voto lo hagan en conciencia, que realmente hagan contrastes de ideas, lo cual en este modelo de comunicación política que son spotistas, nomás en el cual tienen 30 segundos para señalar alguna situación, realmente no dan ideas, no dan propuestas y tampoco hay contrastes, porque el modelo está diseñado para que tú dices ahorita sacas un promocional de 30 segundos y el otro para que entre en la coyuntura de la respuesta tiene que mandarlo a la manufactura, el audiovisual, mandarlo al Instituto Nacional Electoral y luego al Instituto Nacional de la televisora y pasa prácticamente semana y media.

Entonces esta coyuntura que tienes de poder tener un cruce de ideas se pierde en el camino, eso es lo que viene a resolver el debate. El debate sí te permite esta inmediatez cara a cara. Claro que luego se vuelven aburridos, se vuelven opacos, se vuelven acartonados. ¿Cuándo? Cuando hay un montón de candidaturas. ¿Por qué? Porque entonces también se pierde esa inmediatez. Si tenemos un debate de tres, podemos hacer este cruce de inmediato, no tengo 30 segundos, me dijo una cosa, yo voy a rebatirle con esta otra. Esto no ocurre en el modelo de comunicación política.

Ahora, yo creo que es un tema pendiente de los debates de la exigencia obligatoria de los candidaturas para que vayan a los debates. Y sin ánimo tampoco de modelar el discurso, haciéndome cargo que en las campañas se vale un discurso vigoroso, un discurso álgido, que puede generar incomodidades a muchas personas, pero lo cierto es que también tenemos que transitar hacia un modelo en el que haya más propuestas. Hay muchas cosas que ahorita nuestra ciudad necesita. Después de que tomemos la mayor decisión de este año en nuestro

país, el voto, a los pocos días la Ciudad de México está pronosticada que va a llegar el día cero del agua. Bueno, ¿quién está hablando de cómo se va a arreglar el tema del agua?

¿Lo que pasó en Nuevo León? ¿Quién va a resolver también este tema del agua? El tema de las pensiones para sobre todo las personas jóvenes, que hemos tenido oportunidad de muchas veces tener acercamientos para actividades de educación cívica, una de las preocupaciones fundamentales ya de los chicos que están a punto de votar es, oye, yo no tengo garantizado un sistema de pensión para mí, o sea, ya se van a pensionar ahorita los primeros modelos de Afore y pues tú pregúntales cuánto les va a tocar de Afore y es una cuestión irrisoria que dices, oye, estuve 25 años trabajando para que me den esto.

Y los chicos que están atrás de nosotros que ya son contratados en otros esquemas de seguridad social en otros esquemas de estabilidad laboral, en los cuales ya las empresas cada vez dicen, yo no te contrato de manera estructura, sino más bien como un formato de freelance para que no generes antigüedad. ¿Quién está debatiendo estos temas para los chicos y chicas? Pues nadie. Entonces, sí creo que en los debates debemos impulsar mucho, Y como autoridades ese es nuestro gran reto. Por uno, hacerlos mucho más, si me permite la palabra, mucho más sexys para que la ciudadanía los atraiga y diga, oye, pues están debatiendo algo importante.

Creo que se vale un poco de show también en los debates porque finalmente esto se va a lograr mediante una moderación activa. Claro que eso va a incomodar también a muchas candidaturas que no tengan esta facilidad de palabra, facilidad de reacción, pero necesitamos una moderación también activa que nos permita también exprimir también o llevar al extremo a las figuras candidatas para que saquen lo mejor o lo peor de ellas, pero que quede evidenciado en la transmisión y de esta manera pues la ciudadanía pueda tener mucho más elementos al momento de tomar decisiones.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Qué te indica que? Vienes aquí hace un momento de cómo estaba la cuestión de los debates y a mí me parece, a ver, los debates parten de los Estados Unidos, donde lo que importa es el show, porque el show es lo que deja es dinero. Es como el fútbol americano, ¿no? ¿Qué harías del fútbol americano sin el medio tiempo? Tienes que hacer algo. ¿Pero qué nos deja a nosotros, incluso con los 30 segundos, si además tenemos campaña en la que, las campañas que cubren los medios y que recogen las propuestas, para bien o para mal, de los candidatos? ¿Por qué tenemos que ir a gastar dinero en llevar a los candidatos, en meterlos en el asunto de los debates para saciar morbosidades? ¿Eso es todo?

ERIKA ESTRADA: Mira, saltemos la parte de que son obligatorios en Ciudad de México, ¿no? Lo platicábamos, o sea, la ley dice, el Instituto Electoral de la Ciudad de México tiene que organizar debates además por cada candidatura, o sea, no nos deja libertad de decir, no, pues nada más voy a hacer uno y se acabó, ¿no? El de la jefatura de gobierno que parece el que va a ser el más atractivo, nos obliga a hacer debate por las alcaldías, las diputaciones, vamos a hacer también por diputación migrante y vamos probablemente, probablemente, a hacer alguno que tenga que ver con el sistema penitenciario, porque ahora también las personas en prisión preventiva tienen derecho a votar.

Pero miren, dejemos de lado esa parte, ¿no? Que es la obligatoriedad, vayamos al otro escenario. Ya te obliga la ley a hacerlo. ¿Cómo le hacemos para que efectivamente no se convierta en ese show banal, en donde van a ir solamente a decir, mira, este es mi lado bueno, quiero que la cámara me vea de este lado, y te voy a decir a ti, ciudadana, ciudadano, lo que yo quiero transmitirte, más allá de que tenga una idea o no? Ese formato es a lo que vamos ahora en Ciudad de México, nosotras y nosotros como consejeros, a definirlo con los partidos políticos.

Y lo digo con toda la responsabilidad del mundo, tenemos que hacerlo con ellos para que no se nos caiga el show. Porque si no, podemos enfrentarnos al escenario de que o no lleguen, o lleguen y se molesten por cualquier cosa que no les haya gustado. Entonces, mira, vamos a intentar llegar al mejor formato posible para

que pueda una persona justo voltear y decirle, oiga, le preguntaron sobre el agua, ¿qué tiene que ver el mercado de su casa? Eso no es lo que le están preguntando, ¿no? O sea, oiga, le están preguntando en 30 segundos una idea rápida que usted tenga para resolver este problema que tiene la Ciudad de México de inseguridad, el cobro de piso. ¿Cómo lo va a resolver usted? Dígamelo ahora.

Eso sería el modelo ideal que yo te podría decir, que estaríamos trabajando nosotros como colegiado, pensando en que, además, y solamente aquí me voy a referir a la jefatura de gobierno, tenemos un muy buen escenario, son tres personas candidatas. Eso te facilita esta mesa redonda platicando sobre temas de coyuntura. Veamos hasta dónde podemos llevar a las fuerzas políticas en esa negociación para darle a la ciudadanía esa hora en la que pueda exprimir a las candidaturas, y también siendo responsables de que vamos a tener que idear algunos otros mecanismos, probablemente de 20, 30 segundos para redes sociales y poder capturar a ese público joven que tenemos en TikTok, en Instagram, en X, que antes era Twitter, porque así le tienes que llegar a la juventud, no los vas a tener una hora sentados viendo a personas que no conocen y que no ven reflejada su necesidad en esa persona que no le va a decir cómo vas a estudiar, de dónde van a salir las universidades y de dónde van a salir las prepas en esta ciudad y los politécnicos que ya están rebasados, ya no hay cupo en las universidades.

Entonces estos chavos qué oportunidad de vida pueden encontrar ahora, eso es a lo que vamos a querer como instituto, orillada a los partidos políticos, deséenles suerte, esperamos que así sea y acompáñenos también en los debates.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: ¿Hacen falta y si los eliminamos qué sucede?

MAURICO HUESCA: Pues mira, yo creo que si los eliminamos se pierde la oportunidad de que al menos...

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: De que hay más comerciales, ¿no?

MAURICO HUESCA: Pues no, eso no, porque finalmente también la transmisión en la que nosotros buscaremos, aunque sí buscaremos una transmisión abierta, pues digo, finalmente quedará al árbitro de la ciudadanía si lo ve o no. Fíjate que hace seis años tuvimos una muy buena experiencia con el debate de la jefatura de gobierno, de todos en general, pero el que despertó, y lo vimos en las redes sociales, en lo que antes era Twitter, a nivel global fue la jefatura de gobierno.

Me atrevo a decir que incluso más que algunos de los entonces debates de la presidencia de la república. Estuvimos como trending topic casi día y medio por lo que quieras, por el tema del espectáculo, por el tema de las propuestas, pero estuvimos en trending topic y eso es importante para el instituto porque entonces estamos generando movimiento respecto de lo que está pasando en la Ciudad de México y de lo que está pasando en las campañas. Creo que sí es un gasto importante para la ciudad la elaboración de debates, pero creo que también es importante que quede esa forma de llevar al extremo a los candidatas y candidatos para que se obliguen a quedarse callados o a decir alguna situación que los pueda beneficiar o perjudicar.

Pero creo que los debates, eso es lo que los va a desnudar frente a la ciudadanía respecto a los temas que les incomoda hacer en un ambiente controlado.

ERIKA ESTRADA: Yo dejaría los debates y quitaría los spots. Al revés, diría que necesitamos más debates, necesitamos más escenarios en donde no tengan todo controlado los partidos políticos y las personas candidatas y puedas hacerles estas preguntas incómodas, o estas preguntas en las que no se enfrentan en el día a día cuando están grabando una cápsula de 30 segundos y tienen controlado todo el ambiente.

Entonces yo te diría que me gustaría más llevar el modelo de comunicación a que existan estos programas que puedan tener esa confrontación de ideas y bajarle a los tiempos que tienen en radio y televisión en donde nos

hacen bonitos comerciales de 30 segundos que me parece poco aportan.

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ: Yo quiero invitarlos a que volvamos a hacer un programa solamente sobre los debates para plantearnos qué tan necesarios, qué tan importantes y qué tan trascendentes han sido para la ciudadanía, porque creo que si salimos a la calle y le preguntamos a la gente qué sucedió en el último debate, ni idea.

A usted le doy las gracias por estar con nosotros, a Erika Estrada, con el tema de las quejas que creo que hoy no fue parte pequeña, pero importante del programa, a Mauricio Huesca, la participación ciudadana. A usted, insisto, muchas gracias por estar con nosotros. Soy Miguel Ángel Velázquez y le invito a que nos siga viendo aquí, aquí, en el Día del Juicio. Hasta la próxima.

VROD