



¡QUÉ CALOR! Si ya de por sí el ambiente está lo que le sigue de caliente, al interior del **PAN** capitalino la cosa está que arde. Justo cuando **Santiago Taboada** más necesita un partido fuerte, en las filas albiazules hay deserciones, tironeos y temores.

POR UN LADO, la diputada local **Ana Villagrán** se fue del albiazul azotando la puerta y despotricando contra el líder capitalino, **Andrés Atayde**. Dijo que se fue por sus convicciones, pero en realidad fue porque no le dieron una candidatura. Y todo indica que, ¡sorpresa!, se unirá a **Morena**.

SE SABE que el reparto de candidaturas está dejando muchos damnificados, especialmente del **PAN**, que han perdido posiciones debido a los acuerdos de su dirigencia tanto con el **PRI** como con el **PRD**, cuya presencia en la **CDMX** es cada vez más escasa.

A ESO se suma el intenso acoso judicial por el caso del cártel inmobiliario, que tiene a más de un panista con el **Jesús** en la boca y el amparo en el bolsillo.

PARECIERA que si **Santiago Taboada** realmente quiere dar la sorpresa y rebasar por la derecha a la morenista **Clara Brugada**, antes tendrá que poner orden en casa.

• • •

CUENTAN que **Tatiana Clouthier** podría reaparecer en el primer plano de la escena política, ahora como candidata a la alcaldía de **Monterrey**. Según lo que se comenta en las tierras regias, el alto mando de **Morena** quiere que la "**Tía Tatis**" intente arrebatarse el municipio a **Movimiento Ciudadano**.

Y VAYA que sería una contienda interesante, pues del otro lado estaría, ni más ni menos que **Mariana Rodríguez**, la popular influencer que entre otras muchas cosas es esposa del gobernador **Samuel García**.

AMBAS buscarían ocupar el lugar que deja **Luis Donald Colosio Riojas**, quien pese a tener prácticamente asegurada la reelección, optó por irse a buscar un escaño naranja en el **Senado**.

• • •

SERÁ DIFÍCIL para los historiadores decidir cuál es la frase de **Andrés Manuel López Obrador** que logre sintetizar lo que fue su gobierno. A lo largo de estos cinco años y medio, el mandatario ha acuñado todo tipo de citas citables.

Y ES QUE el Presidente lo mismo habla de estadística, como la clásica "yo tengo otros datos", hasta de arqueología: "callaron como momias". También ha tenido reflexiones de gramática pura – "no me vengan con que la ley es la ley" – y, por supuesto, educativas como esa de que los periodistas "deben aprender a respetar".

PERO, sin duda, de todos los aforismos presidenciables que han surgido en este sexenio, el que va ganando para retratar a **AMLO** es el recientemente célebre: "por encima de la ley está la autoridad moral y política". ¿De quién? ¡Pues del Presidente!



BAJO RESERVA

"Jessy", la poderosa funcionaria que consigue citas con AMLO

:::: Nos comentan que es costumbre que sea **Jesús Ramírez**, el vocero presidencial y encargado de Comunicación Social de Presidencia, quien sea el vínculo para solicitar una entrevista con el presidente López Obrador. Sin embargo, al parecer



Andrés Manuel López Obrador

esto no siempre es así. Hay una funcionaria muy cercana al mandatario federal que puede ayudar a algunas personas a tener una entrevista con el Presidente. Nos detallan que se trata de **Jessica Ramírez**, directora general de Comunicación Digital del presidente López Obrador, quien fue el enlace para que la periodista rusa **Inna Afienogova**, de un canal español

de televisión, llamado Red, pudiera entrevistar al presidente. Esto se sabe luego que la propia Afienogova reveló que fue "Jessy" quien le consiguió la entrevista. Quizá también ayudó, nos comentan, que en la entrevista no hubo temas complicados, ni se hicieran revelaciones.

Demora de resoluciones clave en el Tribunal Electoral

:::: Nos hacen ver que los asuntos de la ponencia de la magistrada **Mónica Soto** se van rezagando cada día. Por ejemplo, señalan que los rezagos



Mónica Soto

van, desde la resolución de si **Arturo Zaldívar** violó la ley, al dar entrevistas radiofónicas sobre sus preferencias políticas, cuando aún era ministro de la Corte de Justicia de la Nación; hasta la resolución de si el Instituto Nacional Electoral puede notificar de madrugada cambios de spots a toda la industria de la radio y la televisión. Nos comentan que, sin este tipo de

resoluciones, el proceso electoral, que inicia en una semana, pone en riesgo la certeza. La magistrada, nos aseguran, lleva dos meses sin proponer resoluciones al resto del Tribunal.

Buscan acuerdo nacional contra violencia política

:::: Nos platican que ante la creciente violencia que se vive en este proceso electoral, los partidos de oposición pusieron en la mesa una propuesta para que todas las fuerzas políticas, junto con el Instituto Nacional Electoral y el gobierno federal, firmen un acuerdo nacional por la seguridad. Habrá que ver si el partido oficial y el gobierno federal aceptan tener un acuerdo, en especial cuando a unos días de que inicien las campañas el tono de enfrentamiento entre opositores y oficialistas se vuelve cada vez más ríspido.

Sheinbaum y su equipo de campaña

:::: Nos comentan que la aspirante presidencial de Morena, **Claudia Sheinbaum**, además de presentar sus propuestas de campaña en el Zócalo capitalino el viernes, estaría ratificando a su equipo que anunció en la precampaña, entre ellos



Claudia Sheinbaum

ARCHIVO EL UNIVERSAL

Mario Delgado, Gerardo Fernández Noroña, Adán Augusto López, Ricardo Monreal, Tatiana Clouthier, entre otros. Además, nos dicen, que se están haciendo acuerdos para sumar nuevas caras al equipo, y que, entre ellas, estarían las de **Marcelo Ebrard** y **Manuel Velasco**, quienes fueron sus contrincantes en el proceso interno de Morena. Hasta el momento no se ha definido la agenda que tendrá para la campaña, pero aseguran que buscará recorrer todo el país.



FRENTE POLÍTICOS

1. ¿Refuerzos? La alianza Sigamos Haciendo Historia convocó a sus militantes ante lo que anticipan como la madre de todas las batallas: una campaña sucia, plagada de bots, manipulaciones digitales y, según ellos, la más ilegal ofensiva de la derecha. Personajes como **Gerardo Fernández Noroña** y **César Cravioto** no escatimaron en dramatismo, advirtiendo de elecciones manchadas por la malignidad opositora, mientras prometen reducir a la derecha a cenizas sin "compasión política". La retórica se calienta y la líder nacional del Verde, **Karen Castrejón**, llama a sumar fuerzas. ¿Será que ya no están viendo lo duro, sino lo tupido?

2. Tolerancia cero. Un inexcusable acto de crueldad sale a la luz y no deja indiferente a nadie. Un video circula, viral y condenatorio, mostrando a un individuo agrediendo a seres indefensos, un perro y un gato, en su propia casa de la colonia Paseos del Pedregal, en Querétaro. La Dirección de Protección Animal, junto con la Policía estatal, no sólo rescataron a las víctimas, pues también se aseguraron de que el agresor enfrente el peso de la ley. No fue un día cualquiera en Querétaro; se transmitió un mensaje claro y contundente por parte del gobernador **Mauricio Kuri**: aquí no hay lugar para la crueldad animal. ¿Sólo en Querétaro?

3. Suciedad. **Claudia Sheinbaum** tiene un nuevo frente de batalla: la exposición y acoso a través de su número telefónico personal. Esta práctica abarata los argumentos y se suma a una cadena de ataques que, aunque la aspirante presidencial de Morena, PVEM y PT los cataloga de "burdos e inofensivos", son temas que la sociedad mexicana no merece. En una era donde la información es un arma, **Sheinbaum** denuncia una guerra sucia que trasciende lo digital para invadir lo personal. A pesar del ruido y la distracción, la candidata redirige el foco hacia lo que considera esencial: las encuestas. Es ahí donde los políticos se deben dirigir. No gana quien aviente más lodo.

4. Ofertas. **Xóchitl Gálvez**, candidata presidencial de la coalición Fuerza y Corazón por México, en un encuentro con la juventud panista, no sólo apeló a su vigor, sino que también los desafió a convertirse en el cambio, a ser el ejemplo político que el país reclama. La propuesta de **Gálvez** es un llamado a la acción frente a lo que percibe como un retroceso autoritario y falta de compromiso con el desarrollo sostenible y la innovación. La candidata, con el respaldo de figuras como **Marko Cortés**, propone un camino alternativo en el que invita a toda una generación a ser parte de su visión de país. Las campañas cada vez parecen más anuncios comerciales.

5. Unidad. **Eduardo Ramírez Aguilar** es el candidato de Morena para el gobierno de Chiapas con un proyecto que busca la inclusión, la paz y el bienestar de las familias chiapanecas. El senador con licencia, lejos de las *grillas* y las disputas menores, asume una postura de liderazgo centrada en la voluntad de la gente, que le ha brindado su apoyo. Su designación por unanimidad comprueba que hay un consenso y una fe en la capacidad de **Ramírez Aguilar** para guiar a Chiapas. ¿Logrará esta candidatura unificar y catalizar las esperanzas de un pueblo en búsqueda de un lugar predominante en el escenario nacional? La esperanza es guinda.





Sacapuntas

CONTINUIDAD



ANDRÉS M. LÓPEZ O.

› Este fin de semana, desde Sonora, el presidente **Andrés Manuel López Obrador** confió en que “todo pinta” para que continúe la llamada Cuarta Transformación del país y el proyecto del gobierno que protege a los pobres. Ante el pueblo Yaqui, el jefe del Ejecutivo federal pidió a la población estar tranquilos porque no habrá retrocesos, ya que la gente sabrá defender en las urnas el movimiento que encabeza, aseguró el mandatario.



FELIPE DE LA MATA

ESTADO EN RIESGO

› Como dictatorial y tiránica calificó el magistrado **Felipe de la Mata** la iniciativa para reformar al Poder Judicial, que plantea la elección de ministros, jueces y magistrados, mediante el voto popular. Como representante del Tribunal Electoral alertó que si los juzgadores no son independientes no se puede hablar de un Estado constitucional.



RENÁN BARRERA

FOTOGRAFÍA DEL MOMENTO

› De cara al 2 de junio, **Renán Barrera** encabeza las preferencias. De acuerdo con una encuesta de **El Herald de México Quintana Roo**, el panista tiene 40.1% de la intención del voto contra 35.6% de **Joaquín Huacho Díaz**. A la hora de medir a los partidos, la alianza Morena-PT-PVEM tiene 37.5% contra 36.8% de la dupla PAN-PRI.



SANTIAGO TABOADA

NUEVO FICHAJE

› Quien sumó una ficha más a su equipo fue el candidato de la alianza Va X la CDMX, **Santiago Taboada**. Contará con **Alejandro Rojas Díaz Durán** para “ayudarlo a rescatar a la Ciudad”. El exsenador de Morena, quien renunció al partido guinda, dijo que cambió de “piel” porque su equipo fue tocado por “las plagas de la complicidad, corrupción e impunidad”.



MARIANO DÍAZ OCHOA

POBRE SAN CRISTÓBAL

› Desde el sureste mexicano nos hacen saber que la ciudad histórica y colonial de San Cristóbal de las Casas está de cabeza, en el total abandono y desgobierno, por la ineficiencia y falta de control de su alcalde **Mariano Díaz Ochoa**, a quién no solo se le salió de control el ambulante sino que el problema de la inseguridad crece como *bola de nieve* sin visos de solución.



TRASCENDIÓ

Que la abanderada de la coalición Sigamos Haciendo Historia, **Claudia Sheinbaum**, citó ayer por la mañana a todos los integrantes de su equipo para afinar los detalles de cara al arranque de la campaña presidencial programado para el próximo viernes en el Zócalo capitalino. En el encuentro estuvieron presentes también los líderes nacionales de Morena, **Mario Delgado**; de PVEM, **Karen Castrejón**, y de PT, **Alberto Anaya**, para asegurarse que no quede ningún punto pendiente en el inicio formal de la contienda.

Que la abanderada presidencial de la coalición Fuerza y Corazón por México, **Xóchitl Gálvez**, aprovechó el festejo de su cumpleaños 61 para darle el día libre a sus colaboradores cercanos, a quienes recomendó aprovechar el momento para “comer, bailar y tomar”, además de recuperar fuerzas para los tres largos meses que siguen de proceso electoral. La celebración fue coronada por la jefa de su oficina, **Kenia López Rabadán**, quien le colocó una improvisada banda presidencial, al tiempo que ofreció ponerle la de verdad en la Cámara de Diputados el próximo 1 de octubre.

Que la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados, presidida por el panista **Jorge Romero**, instalará este martes la comisión de seguimiento a los procesos electorales a fin de visibilizar cualquier amenaza del crimen organizado o riesgo para la integridad de los candidatos en la contienda, todo con el compromiso de la secretaria de Seguridad, **Rosa Icela Rodríguez**, y del subsecretario **Luis Rodríguez Bucio** de mantener comunicación directa y permanente con los líderes parlamentarios para atender cualquier denuncia a la brevedad.

Que el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, que dirige **Alfonso Cepeda**, celebrará hoy el aniversario 80 de su fundación con un acto en el Auditorio Nacional. Se sabe que el líder y su base aprovecharán la oportunidad para reiterar demandas añejas como obtener mejores salarios y basificación; sin embargo, hay que recordar que este gobierno ya le ha cumplido al SNTE esas y otras demandas, como eliminar la reforma educativa de **Enrique Peña Nieto** y revisar su sistema de pensiones y, a cambio, los maestros se han comprometido a mostrar apoyo al Presidente hasta el final de su mandato. —



CIRCUITO INTERIOR

LA SALIDA de Ana Villagrán tomó por sorpresa a varios hasta dentro de su bancada, pero lo que más llamó la atención fue la cantidad de porras que le echaron desde **Morena** por haber renunciado al **PAN**.

SOBRE TODO, porque había sido una de las voces más críticas del cuatroteísmo y nunca escatimó en energía al arremeter contra quienes eran sus rivales.

PERO CON tal de tener un voto más en Donceles, dicen que estos últimos están dispuestos a pasar por alto cualquier agravio, pues si el de Villagrán se convierte en un sufragio guinda, la fracción mayoritaria estaría a sólo tres de lograr la tan anhelada mayoría calificada.

SI SE gana en el tablero, ¡hasta la memoria se pierde!

...

AUNQUE, bueno, también **Movimiento Ciudadano** le anda haciendo ojitos.

¿QUIÉN da más? O deberá decirse, ¿con quién pierde menos?

...

PRIMERO FUE un accidente en una columna del Tren Interurbano, que cobró la vida de un trabajador.

AHORA, OTRO percance, pero en la ampliación del Trolebús Elevado que unirá Iztapalapa con el Edomex. El saldo fue de seis lesionados.

¿OPTARÁ la CDMX por considerarlos atípicos, por insinuar sabotaje y pedir la presencia de la Guardia Nacional?

CAPACES... han sido.

circuitointerior@reforma.com



EL CABALLITO

Arranca Batres el "inauguratón" de obras

:::: El tiempo corre y el jefe de Gobierno de la Ciudad de México, **Martí Batres**, al parecer, lo sabe. En los próximos cuatro días de febrero puede inaugurar obras sin restricción alguna porque el 1 de marzo, es decir, el viernes empiezan las campañas para la elección del 2 de junio. Por ello, es que, si bien las obras y programas sociales se podrán seguir entregando, ya no se podrán publicitar. Así que por eso el propio don Martí bautizó como "inauguratón" lo que ocurrirá en los próximos días para entregar obras y ayer no sólo dio el banderazo de salida a un corredor de transporte, sino que se fue a entregar obras hidráulicas en Tláhuac. Así que don Martí no perderá ni un segundo.



Martí Batres

ESPECIAL
de inaugurar obras sin restricción alguna porque el 1 de marzo, es decir, el viernes empiezan las campañas para la elección del 2 de junio. Por ello, es que, si bien las obras y programas sociales se podrán seguir entregando, ya no se podrán publicitar. Así que por eso el propio don Martí bautizó como "inauguratón" lo que ocurrirá en los próximos días para entregar

¿Intimidación hacia Tabe?

:::: Nos cuentan que tal parece que el proceso electoral ya llegó a las tierras de la alcaldía de Miguel Hidalgo y los simpatizantes de Morena están preocupados por la intención de reelegirse del actual edil, el panista **Mauricio Tabe**, y que gane. Por ello, nos dicen que hace unos días intentaron denunciar a don Mauricio por un presunto desvío de recursos públicos ante la Fiscalía General de la República, pero nos hacen notar que esa demanda está basada en las observaciones del informe que emite la Auditoría Superior de la Federación, las cuales no son definitivas y todavía las autoridades de la demarcación tienen tiempo para aclararlas. Es así, nos refieren, que en el círculo panista están previendo que esa sea la estrategia de intimidación contra los alcaldes de oposición de cara al 2 de junio.



Mauricio Tabe

ESPECIAL
de reelegirse del actual edil, el panista **Mauricio Tabe**, y que gane. Por ello, nos dicen que hace unos días intentaron denunciar a don Mauricio por un presunto desvío de recursos públicos ante la Fiscalía General de la República, pero nos hacen notar que esa demanda está basada en las observaciones del informe que emite la Auditoría Superior de la Federación, las cuales no son

Cierre de filas con Delfina y sin protagonismos

:::: Nos dicen que llamó la atención el mensaje que envió el secretario general de Gobierno del Estado de México, **Horacio Duarte**, a sus compañeros de gabinete, pues les dijo que no se valen los protagonismos y que ninguna circunstancia los aleje del objetivo común que es servir al pueblo, y, por ello, el enemigo común que tienen es la pobreza. También, don Horacio ratificó que la única guía para conducirse en el gobierno mexiquense es **Delfina Gómez**, quien es la mandataria estatal, pues con sus principios y valores morales marca el camino a seguir el cual, recordó, es anteponer el interés social al personal de los funcionarios ¿Llevará alguna dedicatoria el mensaje de don Horacio?



Horacio Duarte

ARCHIVO EL UNIVERSAL
que no se valen los protagonismos y que ninguna circunstancia los aleje del objetivo común que es servir al pueblo, y, por ello, el enemigo común que tienen es la pobreza. También, don Horacio ratificó que la única guía para conducirse en el gobierno mexiquense es **Delfina Gómez**, quien es la mandataria estatal, pues con





La cortan del PAN por aspiracionista

• En 2021 Villagrán hizo campaña con Sandra Cuevas y caminó con ella toda la Cuauhtémoc, que ganaron.

“¿Es verdad que pediste ser presidenta del PAN en la Ciudad de México? ¿Y también es verdad que pediste ser secretaria de Estado?”, le preguntó **Jorge Romero**, líder de los *suspiritos azules*, a la diputada **Ana Villagrán**, que buscaba seguir avanzando en su partido.

Ambas aspiraciones eran ciertas, pero **Romero** le dio a entender que no tenía capacidad para tareas como esas, aseguró la propia diputada al abandonar el blanquiazul.

La discusión ocurrió el lunes pasado, y la hoy expanista afirma haber sido intimidada por su dirigente para que ya no le moviera a sus aspiraciones. Antes, **Andrés Atayde**, dirigente local, y **Santiago Taboada**, candidato opositor de la Ciudad de México, le habían cerrado la puertas.

Atayde la bloqueó en los distritos 12, donde puso una mujer con apenas un año en el PAN; 15, que cedieron al PRI, y 28, que se había reservado para una mujer, pero al final se lo dieron a **Aníbal Cárnez**, que no es de la ciudad, pero es cuota de **Santiago Creel**.

Como **Andrés** tampoco le dio el distrito 21, pegado a Neza, **Ana** recurrió a **Taboada** para que la integrara a su campaña, y se ofreció a apoyarlo en Iztacalco; el candidato le dijo que ahí ya estaba completo.

La quiso enviar a Cuauhtémoc, para apuntalar a la priista **Alessandra Rojo de la Vega** para alcaldesa, pero le dijo que no cree en ella. Que mejor le dejara armarle una *red animalista*; el candidato le dijo que eso no le servía. Como última opción, **Villagrán** pidió ser su vocera.

“Ya tengo a **Tania Larios** (diputada del PRI). Prácticamente me estaba diciendo que si no era en Cuauhtémoc no habría nada, y me dio una semana para pensarlo”, dijo la legisladora.

En el inter vino la llamada de **Romero** para recriminarle que quisiera reelegirse o buscar otro cargo; después de 15 años de militancia, ya nada tenía que hacer ahí.

“Jamás creí que **Taboada** me dijera que no a tantas cosas, era mi último camino en el PAN; de **Atayde** no es extraño. Y luego **Romero** hablándome así, la verdad fue mucha violencia política en mi contra”.

El asunto puede complicarse, pues **Ana** habla de violencia política de género, y si demanda a sus exdirigentes y la denuncia procede, todos estarían impedidos para cualquier candidatura. Se quedarían sin coordinadores en San Lázaro; Donceles, y sin candidato en la CDMX.

Tampoco hay que olvidar que en 2021 **Villagrán** hizo campaña con **Sandra Cuevas** y caminó con ella toda la Cuauhtémoc, que al final ganaron. Aunque **Cuevas** se va al MC, su jefe político siempre fue **Ricardo Monreal**.

Y como **Caty Monreal**, hija del senador, busca ganar esa alcaldía para Morena, no vaya a ser que **Ana** se jale con ellas y le amarguen la fiesta a **Alessandra**. Con su sectarismo, el PAN se abre otro flanco.



CENTAVITOS

Tras las nominaciones a candidaturas locales, las bases morenistas están lo que le sigue de encabritadas, y amenazan con bajar los brazos durante las campañas locales, desanimados por el asqueroso proceso de la *tómbola inteligente*, para postular a una bola de impresentables. Quizá el descontento entre la cúpula se pueda arreglar mediante componendas, pero al *pueblo sabio* le dolió el trato de retrasados que les quiso dar. La soberbia y el cinismo que campean en la parcela de **El Sebas Ramírez**, dirigente local, no auguran nada bueno para la 4T. Con la clase media perdida, candidatos que no levantan y una **Clara Brugada** incolora y acotada al interior, no pueden creer que con llenar el Zócalo ya la hicieron, pues las plazas con acarreados no se traducen en votos.

Tras las nominaciones a candidaturas locales, las bases morenistas amenazan con bajar los brazos.



línea10

DEMIS FUENTES

LA SALIDA de Ana Villagrán tomó por sorpresa a varios hasta dentro de su bancada, pero lo que más llamó la atención fue la cantidad de porras que le echaron desde **Morena** por haber renunciado al **PAN**.

SOBRE TODO, porque había sido una de las voces más críticas del cuatroteísmo y nunca escatimó en energía al arremeter contra quienes eran sus rivales.

PERO CON tal de tener un voto más en Donceles, dicen que estos últimos están dispuestos a pasar por alto cualquier agravio, pues si el de Villagrán se convierte en un sufragio guiinda, la fracción mayoritaria estaría a sólo tres de lograr la tan anhelada mayoría calificada.

SISE gana en el tablero, ¡hasta la memoria se pierde!

■ ■ ■

AUNQUE, bueno, también **Movimiento Ciudadano** le anda haciendo ojitos.

¿QUIÉN da más? O deberá decirse, ¿con quién pierde menos?

■ ■ ■

PRIMERO FUE un accidente en una columna del Tren Interurbano, que cobró la vida de un trabajador.

AHORA, OTRO percance, pero en la ampliación del Trolebús Elevado que unirá Izta-palapa con el Edomex. El saldo fue de seis lesionados.

¿OPTARÁ la CDMX por considerarlos atípicos, por insinuar sabotaje y pedir la presencia de la Guardia Nacional?

CAPACES... han sido.

demisfuentes@reforma.com



Tiraditos

INAI, EN MEDIO DE LA GUERRA DE DIFUSIÓN DE DATOS

• Menuda labor tiene por delante el Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), luego de esta guerra de difusión de números telefónicos de dirigentes de Morena que se ha dado en redes sociales, violentando así el tema de los datos personales. El Instituto dice que tiene la facultad de iniciar investigaciones para determinar posibles incumplimientos a los principios, deberes y derechos establecidos en la legislación en materia de datos personales, ya sea de oficio o a petición de parte. Más allá de sus facultades, la gran interrogante es si va a realizar las indagatorias correspondientes; pero lo importante es si van a dar con los responsables. Por cierto, ahora que su presidente, **Adrián Alcalá**, anda de viaje por Barcelona, España.

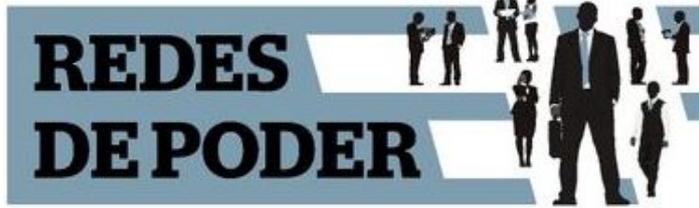
LA CNTE AMAGA CON MARCHA EN VISTA DE AMLO

• Intensa será la visita del presidente **Andrés Manuel López Obrador** por el puerto de Salina Cruz, Oaxaca, donde lo esperarán trabajadores de la disidencia magisterial. Los maestros de la Coordinadora Nacional de la Educación determinaron parar clases este lunes para manifestarse y demandar al mandatario federal el establecimiento de mesas de trabajo para que les entreguen vales de despensa y uniformes, entre otros pendientes. Poco les importa que paren 13 mil planteles de la zona y se queden sin clases cerca de un millón de alumnos de nivel básico.

LA NUEVA INCORPORACIÓN AL EQUIPO DE TABOADA

• Los panistas no saben si festinar o preocuparse por la incorporación de **Alejandro Rojas**, ex senador de Morena, al equipo de **Santiago Taboada**, candidato del frente opositor a la jefatura de Gobierno. Lo que recuerdan los del blanquiazul es que el ex legislador siempre ha terminado mal con sus anteriores jefes. Así sucedió con **Marcelo Ebrard Casaubon**, cuando fue secretario de Gobierno. Tras pasar un rato en la congeladora, encontró cobijo con **Ricardo Monreal**, pero ahora las cosas no le fueron del todo positivas, decidió abandonar las filas de Morena. Veremos cuánto le dura esta incorporación, pero sobre todo cuánto va a aportar a la campaña.





Peligrosa escalada

El cruce de **ataques** y **filtraciones** que se desató tras la **polémica** del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, al hacer **público** el **teléfono** de la periodista de The

New York Times, **Natalie Kitroeff**, dejó en evidencia que poco importa el **respeto** a la **Ley**, y la guarda de los **datos personales** de terceros, mientras se trate de “**defenderse**” o de **golpear políticamente**. Lo cierto es que lo sucedido en los últimos días, en los que incluso las **candidatas presidenciales** han recibido **amenazas** en sus **teléfonos particulares**, podría ser apenas el **aviso** de lo que viene para el **arranque** de las **campañas federales**, en apenas unos días, y no es más que el resultado de la **polarización** que se ha venido **profundizando** desde hace ya un tiempo considerable, tanto del **bloque oficialista** como del **opositor**. Eso sí, ojalá que todo quedara en un intercambio de **señalamientos**, pero lo cierto es que, **nuevamente** el fin de semana, volvió a quedar en **evidencia** que este **proceso electoral** ya es el de mayor **riesgo** para la integridad de **candidatos** y actores políticos, y el ambiente **hostil** tampoco ayuda.

Complicaciones para Nieto

Pareciera que el **panorama** político se le ha **complicado** en los últimos días a **Santiago Nieto Castillo**, aspirante al **Senado de la República** por **Morena en Querétaro**. Y es que, además de que ha tenido que salir a **sostener** que se mantiene firme en sus **aspiraciones** a la **Cámara alta**, ante la **desestabilización** que gene-

ró en la entidad el **rompimiento** con el **Verde**, el propio **Nieto** ha tenido sus particulares **contratiempos**. Nos dicen que **Morena en Querétaro** le habría dado la **espalda**, la dirigencia no responde a sus **llamados** y que incluso el senador **Gilberto Herrera** se niega a **vincularse** con él. Estas **señales** indican que su eventual **escaño** estaría en **riesgo**, dejando su futuro en la **incertidumbre**. Veremos cómo termina todo para el controvertido **extitular** de la **UIF**, quien desde que dejó el despacho de la **Procuraduría en Hidalgo** no las ha traído todas **consigo**.





Quando un Presidente dice que está por encima de la ley, pone a todos en riesgo. Si el Presidente no respeta la ley, nadie tiene por qué hacerlo.

¿Y yo por qué?

¿Qué tengo yo que ver con todo esto?'

José Ramón López Beltrán
 Este 24 de febrero José Ramón López Beltrán, hijo del presidente López Obrador, se quejó en X: "En las últimas horas, he sido objeto de un acto de invasión a mi privacidad, a través de la filtración de mi número de teléfono. Este acto, que entiendo como una forma de venganza, no solo me afecta a mí, sino que también pone en peligro a mi familia... ¿Por qué buscan vengarse exponiendo mi teléfono? ¿Qué tengo yo que ver con todo esto?"

La queja suena hueca a la luz de las posiciones de su padre. El 23 de febrero Jéssica Zermeño, periodista de Univisión, le preguntó por qué había expuesto el teléfono de la reportera Natalie Kitroeff del *New York Times*. Porque "ustedes hacen un periodismo faccioso... Univisión, el *New York Times*, el *Washington Post*, el *Financial Times*, el *Wall Street Journal*, aquí el *Reforma*". ¿Fue un error la revelación del número de teléfono? "No, no, no". ¿Volvería a divulgar el teléfono privado de un periodista? "Claro, claro, claro, cuando se trata de un asunto en donde está de por medio la dignidad del presidente de México". ¿Y la ley de protección de datos personales? "Por encima de esa ley está la autoridad moral, la autoridad política. Y yo represento a un país y represento a un pueblo que merece respeto".

No es esta la primera vez que AMLO manifiesta su desprecio por la ley. "Y que no me salgan con el cuento de que la ley es la ley", ha declarado. Poco le importa haber jurado "guardar y hacer guardar la Constitución... y las leyes que de ella emanen". Aunque antes rechazaba el fuero, hoy afirma que no solo está protegido por un fuero especial, sino que por su alta dignidad tiene derecho a violar las leyes. Es un retorno al concepto de monarquía absoluta de Luis XIV, quien escribió: "El bien del Estado es la gloria del rey".

No solo fue José Ramón. Han sido divulgados también los teléfonos de Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, y las dos han sido objetos de amenazas. AMLO ha abierto un juego perverso en el que ya no hay protección de datos personales. Aun así, afirmó que la divulgación del teléfono de su hijo fue un acto "vergonzoso".

El Presidente dice que el *Times* lo calumnió, pero esto solo revela que no leyó el reportaje o no lo entendió. El artículo señala únicamente que hubo una indagación de autoridades estadounidenses sobre posibles vínculos de narcotraficantes con colaboradores de López Obrador, mucha de cuya información provenía de "informantes cuyos recuentos pueden ser difíciles de corroborar y que algunas veces terminan siendo incorrectos". Tres "funcionarios" no identificados dieron los detalles y "el señor López Obrador negó todos los alegatos de los informantes". Washington "nunca abrió una investigación formal sobre López Obrador" porque no parecía tener "apetito para dar seguimiento a los alegatos en contra del líder de uno de los principales aliados de Estados Unidos". Nada hay de falso o calumnioso.

López Obrador, sin embargo, se sintió agraviado por un cuestionario para conocer sus puntos de vista para el artículo, lo cual es una práctica de buen periodismo. Enfurecido, leyó las preguntas en la mañanera y reveló el teléfono de Kitroeff. Declaró que no lo hizo por error y que lo hará con cualquier reportero que le resulte molesto. Este 24 de febrero añadió: "No aceptamos que haya injerencismo [sic] de ninguna agencia extranjera [ni] del periodismo internacional, por famoso que sea".

López Beltrán tiene razón de quejarse de la divulgación de su teléfono; lo mismo Kitroeff, Sheinbaum y Gálvez. Cuando un Presidente dice que está por encima de la ley, pone a todos en riesgo. Si el Presidente no respeta la ley, nadie tiene por qué hacerlo.

CONTRAFERIA

El Fondo de Cultura Económica, edi-

torial financiada por el gobierno, ha continuado su guerra contra la Feria del Libro de Minería de la UNAM. El gobierno retiró los apoyos a Minería, mientras respalda al Fondo en una contraferia en el vecino Palacio Postal, donde con dinero gubernamental ofrece una competencia desleal.





¿Lo perdimos, señor Presidente?

Memorable y extraordinaria. Así fue la mañanera de Andrés Manuel López Obrador del viernes pasado. El Presidente se presentó como un ser supremo por encima de la ley, salivando rabia contra medios y periodistas, y continuando con el descontrol de casi cuatro semanas por las imputaciones de que él, sus hijos y sus colaboradores recibieron dinero del *Cártel de Sinaloa* para financiar las campañas presidenciales de 2006 y 2018, sin que nadie en Palacio Nacional pueda contenerlo.

La mañanera comenzó con una frase harto extraña: “Buenos días, su señoría. Matatero tero lá. ¿De qué trata el día de hoy la conferencia? Matatero tero lá”. Trató de varias cosas, pero ninguna tan preocupante y amenazante en palabras de un jefe de Estado electo democráticamente como su racional mesiánica y déspota. No son éstos calificativos, sino descripción de su actitud.

La mejor manera de analizar la mecánica de su mente es su intercambio con Jéssica Zermeño, corresponsal de Univisión en México. Este es un fragmento, editado por razones de espacio,

de las preguntas respetuosas y la insistencia profesional de Zermeño, que aguantó las provocaciones de López Obrador, y los insultos, infundios y falsedades con los cuales pretendió avasallarla.

JZ: El día de ayer (jueves), cuando presenté (la) carta que le envía la jefa de la corresponsalía del *New York Times* para este reportaje, da a conocer su número telefónico, en un país donde han fallecido, al menos en este sexenio, 43 periodistas.

LO: Con todo respeto, quienes hacen un periodismo... faccioso, porque nada más se inclinan en favor de grupos de intereses creados, no hacen un periodismo para todos. Están demasiado cercanos al poder económico y al poder político... Se sienten bordados a mano, como una casta divina, privilegiada. Pueden calumniar impunemente, como lo han hecho con nosotros... y no lo puede uno tocar ni con el pétalo de una rosa.

JZ: El teléfono que dio a conocer es el teléfono personal.

LO: Sí, sí. ¿Y qué pasa cuando esta periodista me está calum-

niando y me está acusando?

(La corresponsal del Times, Natalie Kitroeff, envió una carta al vocero presidencial en busca de réplica del Presidente sobre investigaciones del Departamento de Justicia que se cerraron por motivos políticos, en un texto que firmó con el corresponsal para asuntos judiciales, Alan Feuer).

JZ: Hay una ley que impide esto en este país, señor Presidente.

LO: Cómo no. Cómo no. Pero también la calumnia. Me está vinculando a mí, a mi familia, con el narcotráfico, sin pruebas.

JZ: Hay una ley que impide que usted dé a conocer este teléfono.

LO: Sí, pero antes de eso... no son capaces de una auto-crítica para revisar el tipo de periodismo, si se puede llamar periodismo a lo que hacen.



JZ: ¿No cree que fue un error?

LO: No, no, porque este es un espacio público y nosotros estamos aquí aplicando un principio de la transparencia.

(La mañanera no es un espacio público sino de gobierno. Se realiza en Palacio Nacional y no se puede entrar ahí sin autorización).

JZ: Pero eso la pone en riesgo a ella. Cualquiera la puede amenazar y le puede decir...

LO: No, no, no pasa nada; no pasa absolutamente nada.

JZ: Sí pasa en este país.

LO: No, no, no... Ustedes son los más tenaces informadores, o mejor dicho desinformadores, los más tenaces manipuladores.

JZ: Pero... le dio el teléfono a todo el mundo.

LO: Sí, pero es que aquí la vida pública es cada vez más pública.

(Revelar el teléfono de la corresponsal violó la Ley General de Datos Personales, que establece una pena de tres meses a tres años de prisión al que estando autorizado para tratar datos personales, con ánimo de lucro, provoque una vulneración de seguridad a las bases de datos bajo su custodia).

JZ: ¿Volvería a presentar un teléfono privado de uno de nosotros?

LO: Claro, claro, claro, cuando se trata de un asunto donde está de por medio la dignidad del Presidente de México.

(La noche del mismo día que hizo público el teléfono de la corresponsal, circuló en las redes el teléfono de su hijo José Ramón. No le gustó. "Es realmente vergonzoso", afirmó).

JZ: ¿Y qué hacemos con la ley de transparencia, señor Presidente?

LO: Por encima de esa ley está la autoridad moral, la autoridad política. Y yo representé a un país y... a un pueblo que merece respeto. No va a venir cualquiera, porque nosotros no somos delincuentes (y) tenemos autoridad moral... que porque es del *New York Times*... nos va a sentar en el banquillo de los acusados.

(El 4 de julio de 2018, tres días después de ganar la elección presidencial, López Obrador dijo

en una reunión con el Consejo Coordinador Empresarial: "Nadie por encima de la ley, ni nadie al margen de la ley". El viernes fue todo lo contrario. Nadie por encima de él).

JZ: Si le pasa algo (a la corresponsal estadounidense), ¿a quién hacemos responsable?

LO: No exagere. Si la compañera está preocupada porque se dio a conocer aquí su teléfono... que cambie su teléfono.

El intercambio fue largo. López Obrador cayó en galimatías y ejemplos sin contexto, o mentía—como en el caso de Julian Assange, fundador de WikiLeaks, al decir que ningún medio lo respaldó, o que en Estados Unidos no había libertad de prensa—. El Presidente también acusó a los periodistas en general, de mercenarios y prepotentes.

Fue muy insistente en la defensa de sus hijos, y el daño que le podrían causar si aparecen sus nombres ligados al narcotráfico. En su alegato hay un cierto olor a golpe preventivo, enfatizando en la descalificación del mensajero para restarle credibilidad ante la eventualidad de que se publique más información similar, repitiendo el *modus operandi* aplicado a críticos en México.

La condena a su actitud en el mundo y una llamada de atención de la Casa Blanca por la divulgación del teléfono de una ciudadana estadounidense no le importan. López Obrador mantuvo este fin de semana la misma conducta y no parará. ¡Abróchense los cinturones!



Fue muy insistente en la defensa de sus hijos, y el daño que le podrían causar si aparecen sus nombres ligados al narcotráfico



COORDENADAS

Enrique Quintana

 Opine usted:
 enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

 @E_Q


¿Arrancará finalmente Tesla?

Este fin de semana, el gobernador de Nuevo León, **Samuel García**, señaló que, tras hablar con directivos de **Tesla**, estima que el comienzo de la construcción de la *gigafactory* en Santa Catarina podría ocurrir en el corto plazo, probablemente en el lapso de un mes, antes de que termine marzo.

Hubo especulaciones respecto a la posibilidad de que **la fecha sea el domingo 3 de marzo**, pero aún no está confirmada la fecha por la empresa.

El mundo cambió para Tesla desde hace algunos meses.

La acción de esta empresa llegó hasta **293 dólares a mediados de julio** del año pasado. El viernes cerró ligeramente **por debajo de 192 dólares**, lo que implica una **caída de 34 por ciento**.

Los resultados comerciales y financieros de Tesla estuvieron por debajo de lo previsto y en la presentación de los resultados del cuarto trimestre la empresa advirtió que **esperaba una menor demanda para 2024** debido a las elevadas tasas de interés.

Ni la transición hacia un parque automotriz eléctrico fue tan rápida como parecía ni la reducción de los precios de los vehículos producidos por Tesla fue

tan rápida como se esperaba.

A ello hay que agregar la competencia china.

Tesla fue desplazado por la empresa china BYD como el principal productor de vehículos eléctricos en el mundo al final del año pasado.

No es solo una empresa la que compite con Tesla. En el mundo entero, los vehículos eléctricos chinos empezaron a convertirse en protagonistas del mercado y en algunos lugares se volvieron líderes.

En todo este contexto, en algunos momentos se especuló que Tesla habría de cancelar su proyecto de inversión en el estado de Nuevo León.

Para fortuna de México, pareciera que no es así y que **la planta pronto empezará a construirse**.

Entre expertos en proyectos de inversión se ha empezado a cuestionar la viabilidad de algunos de los grandes proyectos de inversión asociados con el *nearshoring*.

El más grande de los listados por la Secretaría de Economía es el de **Mexico Pacific Limited**, que consiste en un gasoducto que proviene de la zona de la Cuenca Pérmica en el estado de Texas. Recorrerá 800



kilómetros para llegar a Puerto Libertad en Sonora, en donde se construirá una planta de licuefacción.

El proyecto es del orden de **13 mil millones de dólares** y va caminando. Apenas el viernes pasado el gobernador Durazo le dio seguimiento.

Ese proyecto parece una buena apuesta debido a las grandes diferencias de precios entre el gas en Norteamérica y Asia, lo que lo hace sumamente rentable.

Luego sigue en importancia Tesla, con las dudas que se generaron y que ya se empiezan a resolver.

El siguiente proyecto en relevancia es el de **Copenhagen Infrastructure Partners**, que implica una planta de hidrógeno verde en el istmo de Tehuantepec.

De este proyecto hay muchas dudas de su viabilidad, por lo menos en cuanto al volumen de inversión de 10 mil millones de dólares que fue anunciado.

Uno más es el proyecto de la empresa australiana **Woodside Energy**, que avanza muy bien. La previsión es una inversión de 7 mil millones de dólares en las aguas profundas del Golfo de México, para el proyecto Trion que podría producir 110 mil barriles diarios de petróleo en el 2028.

Otro proyecto de gran magnitud que fue anunciado es **la expansión de KIA en Nuevo León**, con proyectos por hasta un monto de 6 mil millones de dólares, lo que la convertiría en una de las máximas inversiones automotrices en el país.

Aunque hay muchos otros proyectos –se estima que más de 300– asociados con el *nearshoring*, en la medida que los más grandes se vayan concretando, se van a disipar algunas dudas del alcance de este proceso y esto mismo va a propiciar que otras inversiones vayan acelerándose.

Las cifras de inversión extranjera directa no han reflejado aún este proceso. Como le hemos comentado en artículos anteriores, en parte por las dificultades de contabilizar la inversión china, pero también porque se espera el arranque de proyectos de gran envergadura, como los listados.

Si en marzo Tesla comienza finalmente a construir, este hecho tendrá un efecto emblemático muy poderoso que moverá aún más inversiones.

Ya lo veremos



EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍNcmarin@milenio.com
@CarlosMarin_soyEn Palacio, un
árbol que da moras

El presidente López Obrador es hoy por hoy el más prominente personaje de México y cualquier información relacionada con él tiene interés público, lo mismo si anima sus conferencias con *Chico Che* que si gente de su familia y entorno político figura en expedientes de la frecuentemente desconfiable agencia estadounidense antidrogas.

Por lo mismo es lógico que *The New York Times* haya dado a conocer una sospechosa investigación sobre supuestos financiamientos delincuenciales a su campaña de 2018, tan endeble que no llegó a conformar un sólido caso y acabó siendo desechada por el gobierno gringo (dicen que por la conveniencia de que el mexicano siga conteniendo el flujo migratorio hacia Estados Unidos).

Sin embargo, lo revelado la semana pasada, al igual que el reportaje de Tim Golden sobre la campaña de 2006, se basa en fuentes anónimas de la DEA y en testimonios de criminales confesos (esto último igualito, sin una sola prueba, bastó para sentenciar "culpable" a Genaro García Luna).

De ahí que yo diga que la agencia le propinó un periodicazo al presidente mexicano (al parecer en venganza porque AMLO frustró la intriga montada contra el general Salvador Cienfuegos).

Pero tan crónica es la soberbia del Presidente que cometió el disparate de poner su "autoridad moral y política" por encima de la legalidad, a pesar de que su obligación única es cumplir con la Constitución y las leyes.

La secuela de sus prepotentes y abusivas afirmaciones en el ríspido debate que provocó ante un planteamiento lógico de una respetuosa reportera de Univisión sobre la exhibición del número personal de ce-

lular de la periodista del NYT que le solicitó responder unas preguntas ha sido el pandillero escalamiento de un conflicto que debió dirimirse sin mayor estruendo, con el balconeo cibernético de los números telefónicos de uno de sus hijos y de su candidata presidencial Claudia Sheinbaum.

Sobre haber difundido el número telefónico de la jefa de la corresponsalia del NYT, Jessica Zermeño le preguntó: -¿Por qué lo hizo...?

En vez de responder, López Obrador arremetió:

"Bueno, primero ustedes -con todo respeto-, quienes hacen un periodismo diría faccioso, porque nada más se inclinan en favor de grupos de intereses creados, no hacen un periodismo para todos, están demasiado cercanos al poder económico y al poder político (...). A ustedes, con todo respeto, les da mucho por ver la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio. Ustedes se sienten bordados a mano, como una casta divina, privilegiada. Ustedes pueden calumniar impunemente, como lo han hecho con nosotros (...) y no los puede uno tocar ni con el pétalo de una rosa..."

En todo momento ella ponderada y él nada caballero, la discusión lo sacó de sus casillas al extremo de decir que por encima de "esa ley" (la de Protección de Datos Personales) está su "autoridad moral y política".

Para tan censurable subjetividad aplica la definición del general Gonzalo N. Santos, *El alazán tostado*: "la moral es un árbol que da moras..."

El Presidente cometió
el disparate de poner
su "autoridad moral y
política" por encima
de la legalidad





Desenfrenado

"Mi pecho no es bodega" suele decir el presidente **Andrés Manuel López Obrador** para justificar cualquier cosa que diga.

Es la evasión discursiva de quien olvida o desconoce que el ser humano se comunica con la palabra, pero también con el silencio.

Si refrenar los impulsos verbales es un hábito recomendable para cualquier persona, lo es más para el líder de un país cuyos dichos siempre tienen consecuencias.

La semana pasada, salieron de la boca presidencial dos declaraciones que marcarán la gestión del tabasqueño. La primera: reveló que él solía mandar al anterior presidente de la Suprema Corte a torcerle el brazo a los jueces para que fallaran como lo deseaba Palacio Nacional. La segunda: que él no tiene por qué cumplir con la ley, porque por encima de ésta está "mi autoridad política y mi autoridad moral".

Ambas resumen la visión que tiene **López Obrador** de sí mismo y del poder, misma de la que había dado un anticipo cuando grabó un video, en su etapa de Presidente electo, en el que aparecía a su lado un libro que llevaba por título "¿Quién manda aquí?".

Lo ocurrido en la conferencia matutina muestra con claridad el desenfreno que gobierna su carácter. El Presidente no considera que el cargo que detenta lo obligue a contenerse: si algo le molesta, lo cuenta; si alguien lo agravia, lo señala; si algo le parece gracioso, lo comenta; si algo ignora, lo ventila.

La discreción no es una cosa a la que se sienta obligado. Ya una vez reveló la decisión de política monetaria que daría a conocer al día siguiente el Banco de México, luego de que se la había confiado la gobernadora de la institución.

Por otro lado, tampoco se considera limitado por la ley. No importa que al tomar posesión haya protestado —como todos los presidentes desde hace dos siglos— guardar y hacer guardar la Constitución y las leyes. Parece creer que tanto la justicia como las normas habitan en su fuero interno, no en los libros, y que la única medida para decidir si algo es justo o es legal es su propio criterio.

Por lo mismo, **López Obrador** no admite contrapesos. Los que se encontró al tomar posesión decidió destruirlos, infiltrarlos, limitarlos o sacarles la vuelta. Por eso mandó al ministro **Arturo Zaldívar** —según contó él mismo— a hablar con los jueces para que no se convirtieran en obstáculo a las decisiones presidenciales.

El desenfreno también se explica por la ausencia de consejeros en su entorno. Toda persona requiere de alguien que le diga que se está equivocando o cómo podría hacer mejor las cosas, más aún aquellas que tienen poder sobre otras.

En sus desfiles victoriosos, los emperadores romanos tenían un esclavo que les recordaba su mortalidad. Y como ya he contado aquí, **Winston Churchill**, uno de los más grandes estadistas de la historia, se habría equivocado muchas veces de estrategia de no haber escuchado a **Frederick Lindemann**, su principal asesor.

Pero para **López Obrador** eso no tiene importancia. A aquellos cercanos que se han atrevido a contradecirlo, los ha marginado.

Uno tiene que preguntarse si **Jesús Ramírez Cuevas** realmente ejerce el papel de coordinador de comunicación, con todas las responsabilidades que ese cargo conlleva, como servir de pararrayos y evitar que el Presidente se equivoque al hablar. ¿Será otra su función real o su jefe simplemente no lo escucha?

Lo que al mandatario parece gustarle es estar rodeado de sicofantes que le repitan todos los días que es el Presidente más grande de la historia.

Hablar diario posicionó a **López Obrador** como figura política nacional. Como Presidente, le ha servido para arrinconar a sus adversarios e imponer su voluntad. Sin embargo, en el camino ha ido revelando trozos de verdad, que en el último tramo del sexenio resultan ya una pesada losa. Bien dicen que todas las horas hieren, pero la última mata.





Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinara.com.mx

Amenazado, aparece el déspota

• Para ser congruentes, que el Presidente abrogue leyes que él mismo ha promovido como las que prohíben los *vapeadores* o la siembra de maíz transgénico.

Es público y notorio que el Presidente está muy enojado. Lleva semanas a la defensiva. Ha perdido el control de la agenda pública. El magistral toque del genio comunicativo se encuentra extraviado. Afirma barbaridades que hacen creíbles los peores estereotipos negativos que existen de su persona.



Amenazado, aparece el déspota.

Justifica lo injustificable. Parece un vil tirano porque habla como tirano.

Ante la violación clara de la ley que protege los datos personales, el Presidente sentencia: "Por encima de esa ley está la autoridad moral, la autoridad política". La célebre frase lo acompañará hasta su tumba. Él tiene licencia para violar las leyes porque es un Presidente con autoridad moral y política. Incumple, así, lo que prometió cuando tomó posesión: "Protesto guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanan". Pamplinas. Eso es un juramento trámite. Una parruchada. El Presidente, en realidad, no tiene por qué respetar ni la Constitución ni cualquier ordenamiento jurídico.

Otra vez aparece el peor **AMLO**. El que no cree en las instituciones y las manda al diablo. El que no admite ningún tipo de contrapesos. El autoritario. Literalmente el déspota que, de acuerdo al Diccionario de la Real Academia Española, es la "persona que gobierna sin sujeción a ley alguna".

El Presidente viola la ley en un acto público. Revela el número telefónico de una periodista en la mañanera. Al día siguiente, en lugar de disculparse, se hunde en el fango de la arrogancia del poder. Presume, sin ningún recato, su despotismo.

Luego se avienta una de sus típicas ocurrencias que no tiene ni pies ni cabeza: "No puede haber un reglamento, no puede haber ninguna ley por encima de un principio sublime, que es la libertad. Prohibido prohibir". Muy bonito el eslogan de la generación del 68. Entonces, para ser congruentes, que el Presidente abrogue leyes que él mismo ha promovido como las que prohíben los *vapeadores*, la libre participación de los particulares en el mercado eléctrico o la siembra de maíz transgénico.

Lo que vimos el viernes en la mañanera fue a un Presidente acorralado. Está desesperado por las investigaciones —basadas en testimonios de testigos protegidos en Estados Unidos, de los que usaron para condenar a **Genaro García**

Luna, lo cual aplaudió **López Obrador** en su momento— que vinculan a sus campañas presidenciales de 2006 y 2018 con dinero del narcotráfico. Ahora, en el último reporte del *New York Times*, un informante incluso menciona la existencia de

videos donde sus hijos están recibiendo dinero procedente del crimen organizado. Y ese tema, el de sus vástagos, es uno de los más sensibles para el mandatario.

Mientras tanto, en lo que **AMLO** se defiende, permanece y crece el *hashtag* "#narcopresidente" en las redes sociales. En ese terreno, el genio comunicativo va perdiendo la batalla. Y eso claramente lo desespera porque ellos se manejan muy eficazmente en esa zona.

Sí, el Presidente está iracundo porque no sólo está en juego el tema electoral de este año. Aquí estamos hablando, también, de la imagen histórica que quedará de **AMLO**, algo que le importa mucho. Lo ha dicho y para eso ha trabajado muy duro durante toda su carrera política: quiere pasar a la historia como uno de los mejores presidentes de México. A la altura de **Juárez**, **Madero** y **Cárdenas**.

Pero las revelaciones de presuntos actos de corrupción y tráfico de influencias de sus hijos y el posible financiamiento del narcotráfico en dos de sus campañas manchan esta imagen histórica. Él lo sabe. Al final, las etiquetas se pegan. **López Portillo** nunca pudo quitarse el mote de "perro". **AMLO** corre el riesgo de quedarse con el de "narcopresidente". Y no se necesita que toda la población piense así. Conque un segmento vocal de la sociedad lo repita, el epíteto perdura.

A lo largo de muchos años, en este espacio he dicho que, cuando **López Obrador** se siente amenazado, sale lo peor de él. Lo vimos con claridad después de las elecciones de 2006. Instintivamente, se radicaliza y regresa a su base social más leal. La diferencia con respecto al pasado es que ahora es el Presidente. Tiene mucho poder y en cualquier momento, so pretexto que él está por arriba de la ley, puede cometer arbitrariedades más peligrosas que la de exhibir un teléfono de una periodista.

Cuidado.

No es gratuito que el viernes el déspota les haya "sugerido" a los medios bajarle "una rayita a su prepotencia". Acorralado, el burro hablando de orejas.



X: @leozuckermann

No sólo está en juego el tema electoral de este año, también la imagen histórica que quedará del Presidente.





Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Un aprendiz de brujo en Palacio

• En la vida y, sobre todo, en la política, sobran los aprendices de brujo que detonan con sus acciones fuerzas que no pueden controlar y terminan devorándolos.

En el *El aprendiz de brujo*, J. W. Goethe cuenta la historia de un hechicero que se dedicaba al estudio de las fórmulas mágicas. Un día el hechicero le encomendó a su ayudante limpiar algunas habitaciones, pero le prohíbe entrar a su estudio. Éste lo desobedece, entra al estudio e intenta hacer magia para que la escoba y el balde de agua limpien solos el lugar, pero su incapacidad y las fuerzas que liberó provocan un desastre.

En la vida y, sobre todo, en la política, sobran los aprendices de brujo que detonan con sus acciones fuerzas que finalmente no pueden controlar y terminan de una u otra forma devorándolos. Es una forma de recordarnos que la vanidad, la falta de moderación, la ignorancia y la ambición suelen generar calamidades.

En este caso son tanto el hechicero como el aprendiz, el presidente **López Obrador** y su vocero, **Jesús Ramírez**, los que, con su poca sapiencia, mucha vanidad y nada de moderación, convirtieron un reportaje del *New York Times*, que no pasaba de ser la continuación de uno anterior, en una noticia de enorme repercusión nacional e internacional. Y cuando, en una acción insólita, el presidente **López Obrador** dio a conocer el teléfono privado de la corresponsal del *NYT*, en la que, cuestionado sobre la ilegalidad de hacerlo, dijo que por encima de la ley estaba su dignidad y, ante el riesgo, dijo que mejor los periodistas "le bajaran una rayita" y que si la corresponsal tenía problemas que cambiara su teléfono, lo que generó un desastre político.

Vamos por el principio. El *NYT* no violó norma periodística alguna, al contrario. Fuentes del gobierno estadounidense le dieron información sobre investigaciones de un tema que tiene preocupados a funcionarios del otro lado de la frontera desde hace tiempo: la relación del gobierno del presidente **López Obrador** con el crimen organizado. Esa sospecha se alimenta de hechos: la liberación de **Ovidio**, el saludo a la mamá de **El Chapo**, la estrategia de abrazos y no balazos, la forma desconcertantemente respetuosa con que el Presidente se refiere a los criminales, la falsa narrativa respecto a que la violencia y la inseguridad han disminuido y la inacción ante el creciente empoderamiento criminal.

El *NYT* con esa información hizo lo que se debe hacer: enviar una carta a la oficina de comunicación social de la Presidencia para pedirle su opinión sobre lo que se publicaría en los días siguientes. **López Obrador**, indignado, lo que decidió es divulgar la carta, presentándola como una agresión a su dignidad y a la soberanía. Horas después el *NYT* publicó el artículo y lo colocó en la primera plana con foto incluida. Un vocero del gobierno estadounidense se limitó a decir que no había investigación en curso contra el Presidente.

Ahí tendría que haber muerto el tema. Pero el propio Presidente insistió, se victimizó, dramatizó y no aceptó error alguno, al contrario, se divulgó la información personal de la corresponsal y desató el caos. La vocera de la Casa Blanca, **Karine Jean-Pierre**, tuvo que tomar partido y lo hizo obviamente a favor de sus medios. Declaró que "es importante que la prensa pueda informar libremente de temas que son importantes para el pueblo estadounidense y de una manera en la que se sientan

seguros y protegidos, no acosados o atacados. Eso es algo que obviamente rechazamos". YouTube retiró esa mañanera de sus páginas porque "violaba leyes de protección de datos personales". El Inai inició una investigación y, horas después, comenzaron a difundirse teléfonos personales, comenzando por el de **José Ramón**, el hijo mayor del presidente **López Obrador**, que se quejó amargamente de que se había vulnerado su privacidad, lo mismo que había hecho su padre con la corresponsal y con muchos otros comunicadores a lo largo de estos años. Siguiéron los teléfonos de **Claudia Sheinbaum**, de **Jesús Ramírez**, e incluso de **Xóchitl Gálvez**.

Como siempre, hay alguien que quiere superar el ridículo y la lambisconería. El sábado y en medio de esa crisis, mientras un Presidente fuera de sí visitaba Sinaloa, el gobernador **Rubén Rocha** no tuvo mejor idea que pedirle que le encontrara "una curvita a la ley para reelegirse". Es lo que necesitamos a tres meses de las elecciones: alentar una inconstitucional reelección presidencial. El gobernador **Rocha** podría haberse ahorrado la "curvita" y llamar mejor a un golpe de Estado.

Es un desastre propiciado por la ignorancia, pero también alentado por ella. En Palacio creen que todo lo que sea polarización les ayuda. Y no sólo en el ámbito interno, sino también en una incomprensible confrontación con EU. No sé si el presidente **López Obrador** siente débil a **Joe Biden**, si está apostando por **Donald Trump** (y por eso se recarga también en **Vladimir Putin**) o si simplemente, como en otros temas, cree que vivimos en 1960, apoyando abiertamente a Cuba y Venezuela, incluso demandando mejores relaciones de EU con esos dos regímenes como condición para mejorar la crisis migratoria.

El dato duro es que las exportaciones mexicanas a Estados Unidos rondan los 500 mil millones de dólares al año y las remesas los 67 mil millones, que tenemos un tratado de libre comercio fundamental para el presente y el futuro y que tendrá que ser revisado en 2025-26 y que, le guste o no al Presidente, somos parte de América del Norte.

Nada vulnera más la dignidad y la soberanía que la soberbia, la indulgencia con el crimen organizado, la no preservación de nuestras fronteras, el apoyo a dictadores que violan los más elementales derechos humanos e internacionales. Se siembra, insistimos, lo que se cosecha. Y hoy, sea verdad o no, la desmesura de Palacio ha colocado el tema de la relación con el narcotráfico en la agenda mediática internacional.



ASTILLERO

*Mucho más que una guerra de celulares//
4T: reacción de combate // AMLO contra
YouTube// Oposición busca descarrilar*

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

CUATRO MEDIOS INTERNACIONALES en concertada difusión de presuntas filtraciones de la DEA y de funcionarios estadounidenses, más una inusitada revelación de números telefónicos de diversos políticos y periodistas, han precipitado la agudización de una batalla electoral que en realidad conlleva la definición, tal vez a largo plazo, del modelo de país al que aspiran las mayorías nacionales.

EL PRESIDENTE LÓPEZ Obrador tomó de bote pronto la más reciente fabricación periodística, a cargo de *The New York Times*, y la convirtió en bandera de defensa de la soberanía nacional, con evidente implicación electoral inmediata. Si el diario neoyorquino, o alguno de sus tres antecesores en el uso de filtraciones fofas, también en clave electoral (mexicana y estadounidense), logran probar las acusaciones que han hecho, se habrán anotado un éxito periodístico que favorecerá a la oposición a la 4T.

PERO, SI NO es así, si todo queda en lo que hasta ahora de manera tan deficitaria han presentado esos medios, habrán regalado a López Obrador la extraordinaria oportunidad de inflamar el espíritu nacionalista y desatar una retórica de combate que suele dársele bien al tabasqueño en momentos críticos.

EL TEMA DE fondo, que no debería perderse de vista, se refiere a la instrumentación de cuatro medios internacionales que sin la calidad profesional básica han publicado versiones de presuntas entregas de dinero del crimen organizado a campañas presidenciales de López Obrador, lo cual dio sincronizado pie a que Xóchitl Gálvez solicitara en Estados Unidos ayuda intervencionista para “no dejar caer” a la supuesta “joven democracia mexicana” y al desarrollo de una campaña supermillonaria en redes sociales para “ligar” al “narco” al Presidente y a la candidata oficialista a la sucesión.

DICHO TEMA DE fondo, sin embargo, ha sido desplazado de manera relampagueante por la difusión de números telefónicos personales que inició en la conferencia presidencial matutina y luego se extendió a las candidatas presidenciales y a personajes con presencia partidista y mediática de diverso signo.

LAS DEVELACIONES FUERON enfrentadas también de distinta manera por los afectados. Varios en la 4T aseguraron que provenían de ánimos vengativos de la oposición por el manejo presidencial respecto a los datos de Natalie Kitroeff, corresponsal de *The New York Times* en México; algunos opositores, como Xóchitl Gálvez, aseguraron que Claudia Sheinbaum y otras figuras de la 4T buscan victimizarse.

EL PROPIO PRESIDENTE protestó ayer por la supresión en YouTube de la mañanera en que difundió el número telefónico de la corresponsal Kitroeff (ya editado, sin esa parte, el video fue subido de nuevo a tal plataforma). “Es una actitud prepotente y autoritaria. Están en plena decadencia”, dijo.

EN ESE CONTEXTO, el entorno político y electoral se ha enrarecido con rapidez, como adelanto del rudo intento de los opositores por descarrilar el proceso electoral en el que lleva delantera sostenida Claudia Sheinbaum. Con la llegada del calderonista Max Cortázar a la coordinación de comunicación social de Xóchitl Gálvez, se desató la campaña de propaganda sucia que en 2006 se usó contra López Obrador, no sólo en busca de etiquetarlo como “peligro para México” en función del presunto nexos con el narcotráfico: también circulan ampliamente en redes sociales trabajos audiovisuales de confección profesional que pretenden reinstalar el ambiente de odio y miedo, como en 2006.

VALE INSISTIR EN la apuesta xochitlteca en busca de intervencionismo extranjero para objetar los resultados electorales de junio. La oposición sabe que será muy difícil remontar los resultados negativos que la demoscopia les atribuye una y otra vez y, por ello, ha decidido enfangar el proceso electoral y buscar su anulación. Estrategia muy peligrosa en la que están dispuestos a crear las condiciones para tal invalidación, en los términos que consideren necesarios. ¡Hasta mañana!



CIUDAD PERDIDA

Fallida difamación orquestada

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

SE TRATA DEL intento de venganza política a la que se quiso disfrazar de violación a los derechos individuales, cuando la derrota era inminente.

DEL BOTE DE la basura se arrancó un escrito que no cumplía con los mínimos requeridos para su publicación, pero servía para ejercer venganza contra el personaje que les endilgó el calificativo de “pasquín”, pero que también les hizo ver como un medio muy poco confiable, capaz de mentir para cumplir con los compromisos que le dictan sus intereses.

EL LEVIATÁN DEL periodismo estaba derrotado. El *New York Times* difamaba impunemente y era exhibido como eso, como un medio que engaña a sus lectores con el prepotente afán de saciar su venganza. El *New York Times* no se toca, quisieron expresar los editores, cuando insultaron a las páginas del diario, a su historia, con una difamación orquestada.

DE PRONTO PARECIERA como si la mentira, pecado mortal en el periodismo –se puede mentir y morir por eso–, no cayera pesado en el estómago del leviatán y se pudiera seguir viviendo sin mostrar daño alguno, porque para hacer efectivo el engaño, sobre él se monta el escándalo al que se une un ejército de militantes de la estafa.

Y ASÍ OCURRIÓ: la voz hallaba el tono de la insolencia para provocar la pifia política. Ninguna razón dominaba la soberbia y de ella se colgó una nueva mentira. Se puso en peligro la vida de una periodista, lanzaba la voz de la arrogancia, aunque el pretexto para la acusación fuera tan endeble como el argumento del enredo inicial.

TAL VEZ NOVATA en la fabricación de un altercado, o quizá mal informada, quien reclamaba que difundir el teléfono de una periodista era poner en peligro su vida –la de la dueña del número telefónico– no estaba enterada que cuando menos a uno de los hijos de

López Obrador se le tomaron fotografías en su domicilio junto con su esposa y se publicaron sus números telefónicos, datos que también se difundieron como parte de otra falacia.

ENTONCES, LA JOVEN justiciera no apareció pidiendo protección para el personaje del que se habían difundido dirección y teléfonos particulares. O tal vez sí estaba enterada y sí sabía lo que el hecho significaba, pero no le habían ordenado que generara la protesta.

EL ASUNTO ES que las cosas empeoraron ayer, cuando un grupo de mexicanos se paró a las puertas del diario estadounidense para protestar por la falsedad del ataque al Presidente de su país.

ESTÁ BIEN, ENTRE el anhelo de venganza y lo que hoy significa el gobierno de México se conjuga aquello del hambre y las ganas de comer, pero lo que tenemos que explicarnos es por qué ahora. La respuesta está a la vista: es temporada electoral, cuando los zopilotes vuelan bajito y los chacales juntan la manada, y ellos no quieren, por ningún motivo, que la transformación que vive el país continúe.

EL ASUNTO ES que, como dice ya saben quien: “aquí mandan las mayorías”.

De pasadita

ESTÁ DE PENSARSE. Los datos difundidos la semana pasada, en los que se da cuenta de las preferencias electorales de la gente en las entidades de la República, advierte la ventaja que Claudia Sheinbaum tiene en todo el país, ventaja que para muchos es inalcanzable.

LO CURIOSO DEL asunto es que una de las entidades donde menos apoyo tiene es la Ciudad de México, a la que ella gobernó y a la que dejó con los números muy en alto, así que algo sucedió, tal vez el descuido de quien encabeza a Morena en la capital, que estaba más preocupado por seguir en la nómina de la política que por conseguir la aprobación de los votantes. Tal vez es por eso.

cd_perdida@jornada.com.mx



PULSO POLÍTICO

**DESATA AMLO GUERRA DE NÚMEROS PRIVADOS**

POR FRANCISCO CÁRDENAS CRUZ

El que el Presidente López Obrador haya revelado públicamente el número telefónico de la periodista de *The New York Times*, Natalie Kitroeff en su mañana del jueves pasado, por la información del reportaje de ese influyente diario sobre investigaciones de presuntos vínculos de algunos de sus cercanos colaboradores con el crimen, desató una guerra por la respuesta en redes sociales al dar a conocer los integrantes del primer círculo gubernamental, incluido el de Claudia Sheinbaum y hasta de su contrincante opositora, Xóchitl Gálvez.

Primero fue el de su hijo José Ramón López Beltrán, quien denunció ser objeto de "un acto de invasión de su privacidad" y, después, funcionarios, legisladores y dirigentes de Morena, luego de que Youtube bajó el video de la mañana del jueves 22 en la que el Presidente divulgó el teléfono de la periodista del *Times* a lo que respondió que se le coarta su libertad de expresión y tunde a esa empresa.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Tan directa como clara fue la respuesta de la ministra presidenta de la Suprema Corte de Justicia, Norma Lucía Piña Hernández, a su excolega Arturo Zaldívar, luego de que el presidente López Obrador reveló que cuando éste estuvo al frente del alto tribunal "intervino respetuosamente", a petición suya, para resolver algunos casos, lo que éste negó arguyendo que fue por colaboración.

Al participar el viernes en el 19 Congreso Nacional de la Barra Mexicana de Abogados, en Querétaro, la titular de la Corte precisó que "en una recta interpretación de nuestra Constitución, no debemos confundir la colaboración y el diálogo entre los Poderes del Estado con la subordinación del Poder Judicial Federal frente los otros poderes".

Sostuvo que "debe quedar claro que la independencia judicial es un pilar de la democracia y de la protección de derechos no es un privilegio de los jueces, es un derecho de los justiciables, es un principio que garantiza una adecuada impartición de justicia para hacer efectivas las libertades y la igualdad de los mexicanos".

Marko Cortés le abrió las puertas del PAN a los que llamó "amlopentidos" por no haber sido incluidos en las listas a cargos de elección, algunos de los cuales, aun habiendo salido premiados en la tómbola, tuvieron que ceder el paso a otras, por razones de género o por recomendaciones mañaneras.

De paso, en Cuernavaca, en donde entregó constancias a candidatos de su partido, el líder del blanquiazul arremetió contra el gobierno de la 4T no solo por los desdones en la Línea 12 o en el tren interurbano México-Toluca, sino también porque ahora "se le cae su teatro de combate a la corrupción".

fcardenas@pulsopolitico.com.mx
[@MXPulsoPolitico](https://twitter.com/MXPulsoPolitico)



Marcando agenda.../ Estado de derecho lastimado



Matías Pascal

Estamos a unos meses de que concluya el primer gobierno de izquierda, auto-denominado como la "Cuarta Transformación", y en este punto, casi al final de su gestión, Andrés Manuel López Obrador deja como saldo un daño terrible a la estructura jurídica del país.

Basta escuchar el mensaje de José Ramón Cossío Díaz, ministro en retiro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien alertó que las instituciones y la calidad de las leyes en México han sufrido una involución, lo que ha deteriorado el Estado de derecho.

Fue en la clausura del congreso nacional convocado por la Barra Mexicana, Colegio de Abogados (BMA), donde explicó ante doctos y expertos en leyes y derecho que "la infraestructura jurídica del país está quedando en una situación terriblemente lastimada, las leyes no tienen calidad técnica".

En su alocución, en los trabajos del congreso nacional 'El Derecho en el México que Viene', manifestó que es fundamental asumir compromisos reales para evitar una mayor degradación. "Es momento en que la profesión se tiene que hacer cargo del Derecho, no sólo tiene que recibir lo que se genere en otras instancias".

Vaya legado que nos deja Andrés Manuel López Obrador... dieciocho años de campaña y en menos de un sexenio abatió la legalidad, el orden y la norma de nuestro país. Lamentable en

verdad.

Y es que mientras los cuatroteístas encabezados por sus liderazgos representativos como Claudia Sheinbaum, Marcelo Ebrard, Citlalli Hernández, Ricardo Monreal, Adán Augusto López, Mario Delgado et al., se empeñan en convencer de la necesidad de "un segundo piso a la transformación", en medio de un complejo panorama político, la capacidad de Andrés Manuel para dirigir la conversación pública es una habilidad

invaluable. Es necesario reconocer que el Presidente de México ha demostrado ser un maestro en este arte, especialmente en momentos de intensa crítica hacia su administración y su círculo cercano.

No vayamos lejos... Frente a serios y comprobables señalamientos de corrupción y vínculos con el crimen organizado de sus hijos mayores y sus más cercanos y entrañables colaboradores, así como el incumplimiento de promesas y preocupantes indicadores sociales a su gobierno, la estrategia de López Obrador para desviar la atención ha sido notable, particularmente en el caso reciente de la exposición del número telefónico de una periodista por un artículo publicado en el diario estadounidense The New York Times.

Este acto, lejos de ser aislado, forma parte de una táctica más amplia que busca reposicionar el foco mediático. La revelación de números telefónicos, tanto por el presidente como por integrantes de su equipo, intenta presentar una narrativa de victimización. Esta maniobra es astuta, pues contrasta con la gravedad de las acusaciones que pesan sobre su gobierno, creando un escenario donde los temas de discusión se desplazan hacia el terreno de la ética periodística y la privacidad, en lugar de abordar los cuestionamientos fundamentales sobre la integridad y eficacia de su administración.

Lo que distingue a López Obrador no es sólo la elección del tema de distracción -en este caso, la exposición de un número telefónico-, sino la manera en que esto le permite mantener la lealtad de sus seguidores. En un contexto donde las redes sociales amplifican tanto el escrutinio como el apoyo, el presidente ha encontrado en la distracción una herramienta poderosa para salvaguardar su base de apoyo, incluso cuando se enfrenta a críticas fundamentadas y datos duros que desafían la narrativa oficial de su gobierno.



Además, **al situarse por encima de la ley, como él mismo ha insinuado, y al intervenir en el Poder Judicial, López Obrador desdibuja las líneas entre el Poder Ejecutivo y otras ramas del gobierno, consolidando una imagen de autoridad incontestable.** Esta postura, si bien polémica, refuerza su figura como un líder capaz de trascender las limitaciones tradicionales del cargo presidencial, proyectándose como una figura casi mesiánica en el imaginario colectivo de sus seguidores.

Sin embargo, esta estrategia no está exenta de riesgos. El uso de la distracción como táctica puede tener un efecto desgastante en la confianza pública a largo plazo, especialmente si los ciudadanos perciben una desconexión entre las promesas de campaña y los resultados tangibles de la administración. Además, **la exposición de información personal para fines políticos plantea serias preocupaciones éticas y legales que podrían socavar la credibilidad del gobierno.**

En resumen, **López Obrador** ha demostrado ser excepcionalmente hábil en la manipulación de la agenda pública, utilizando controversias aparentemente menores para desviar la atención de asuntos más graves. *Esta habilidad, sin embargo, no debería desviar la atención de la necesidad de una discusión abierta y honesta sobre los desafíos reales que enfrenta México, desafíos que requieren soluciones concretas más allá de la retórica y la distracción.*

Pues bien, hasta aquí nuestras reflexiones... y si el presidente actuó para "**bajar**" a su favor el asunto de los teléfonos, sus paisanos en Nueva York lo regresaron a la narrativa de conflicto con los gringos y la defensa del derecho a la libre expresión. Ufff, nosotros nos leemos mañana. ¡Ciaooo!





José Ramón Cossío Díaz





La cola de la DEA

El affaire en torno a la nota del *New York Times* basada en fuentes anónimas y con acusaciones severas de narcopolítica en México debiera salirse de las pasiones presidenciales y antipresidenciales y enfocarse al punto central de un operativo de desestabilización política de la agencia antinarcóticos de Estados Unidos, la DEA.

Casi desde su origen, la DEA ha tenido un comportamiento autónomo a pesar de dos dependencias muy directas: su subordinación al área político-administrativa del Departamento de Justicia y su papel como miembro de la Comunidad de Inteligencia de la Casa Blanca.

El desmentido de la Casa Blanca al *New York Times* diciéndole que no hay investigación sobre México ni sobre López Obrador, en realidad representa un regaño burocrático de la Oficina Oval a la DEA, dejando entrever con mucha claridad que todo lo que tenga que ver con México no puede manejarse de manera autónoma sino que forma parte de una de las principales políticas de Estado a partir de un hecho que no se puede ocultar: las relaciones de EU con México—y, claro, viceversa—son un asunto de seguridad nacional.

La DEA ha sido exhibida, criticada, acotada y severamente cuestionada por el Presidente de México y sobre todo la agencia antinarcóticos fue humillada por López Obrador en octubre de 2020 cuando la exigencia mexicana obligó a la Casa Blanca y al Departamento de Justicia a sobreeser la investigación sobre el secretario de la Defensa Nacional, Salvador Cienfuegos Zepeda, quien había sido arrestado en Los Ángeles por decisión autónoma de la DEA.

A partir de ese asunto, México le puso severas reglas de control a la agencia de narcóticos y prácticamente la inmovilizó en México.

De ahí la importancia de darle lectura estratégica a la última denuncia sin fuentes y sin argumentos del *New York Times* sobre la

narcopolítica mexicana.

ZONAZERO

De nueva cuenta se pone en cuestionamiento el modelo, método y estilo de reportajes sobre todo del *New York Times* sobre México y se revela que este diario neoyorquino forma parte del establishment de inteligencia y seguridad nacional de Estados Unidos. En 1997, el *NYT* acusó a los gobernadores

Manlio Fabio Beltrones y Jorge Carrillo Olea de estar al servicio del *narco*, pero el sonorense realizó una muy profunda y severa respuesta que obligó al diario a aceptar que carecía de pruebas y asumir, en consecuencia, la humillación de una información mal recopilada.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.



INDICADOR POLÍTICO

EL NYT, PASQUÍN DE LA DEA Y DE LA OPOSICIÓN AQUÍ



CARLOS RAMÍREZ



INDICADOR POLÍTICO

El NYT, pasquín de la DEA y de la oposición aquí

Por Carlos Ramírez ▶ 3

Con experiencia en el manejo de la comunicación política y del poder, el presidente López Obrador cambió el territorio de la narrativa planteado por

el *The New York Times* y lo llevó de la narcolítica al teléfono celular publicitado de la corresponsal del diario. De todos modos, la lectura de las dos notas últimas --del ex-corresponsal Tim Golden y de la corresponsal Natalie Kitroeff-- revelaron el **intervencionismo** no de la Casa Blanca, sino de la DEA y sin la autorización del Departamento de Justicia como cabeza burocrática del grupo.

El debate sobre la nota de Kitroeff debió centrarse en el **incumplimiento** de las rigurosas reglas periodísticas de verificación de hechos y de datos, al grado de que el punto más importante hacia la comunidad político-periodística de Estados Unidos fue el contundente **desmentido** de la Casa Blanca sobre la denuncia del reportaje: Estados Unidos no investiga al presidente mexicano por el tema del narcotráfico. El diario había **mentido**.

De nueva cuenta se **acumulan** indicios que revelan un hecho que la **ingenuidad** periodística de los enviados del Times y otros periódicos estadounidenses suelen **olvidar**: la **relación** del Gobierno de Estados Unidos con los presidentes y expresidentes mexicanos es simple y sencillamente de **seguridad nacional**,

como se percibió en octubre de 2020 cuando el severo reclamo de Palacio Nacional por el arresto del exsecretario de la Defensa Nacional, Salvador Cienfuegos Zepeda, **obligó** al todopoderoso Departamento de Justicia a echar abajo el operativo de la DEA.

El presidente López Obrador --y este es el **contexto** de la nota de Kitroeff-- ha **exhibido** los métodos imperiales de la DEA, ha obligado a la agencia a **someterse** a reglas de control que ningún otro país del mundo se ha atrevido y en los hechos le ha **quitado** el poder para realizar operativos dentro de México. Las dos últimas notas del ex-corresponsal Golden y de la corresponsal Kitroeff han tenido todo el tufo de **manipulación** informativa de la agencia antinarcóticos.

El NYT **no** ha entendido que la relación periodística de medios estadounidenses con México pasa por el complicado filtro del **nacionalismo** mexicano, como lo demostró en 1998 el monumental estudio del investigador Sergio Aguayo Quezada titulado *El panteón de los mitos. Estados Unidos y el nacionalismo mexicano*, su tesis de doctorado publicada en el Colegio de México.

Aguayo revisó nada menos que **7,000** textos periodísticos del NYT de 1948 a 1997 y detectó precisamente el papel del nacionalismo mexicano en las relaciones bilaterales, llevado a situaciones de **resistencia** histórica respecto al enfoque de dominación estadounidense. En 2006, Lorenzo Meyer, historiador de relaciones bilaterales del Colmex, definió el principio de "nacionalismo **defensivo** mexicano" frente al acoso estadounidense.

Con habilidad en el manejo de los **escenarios** de comunicación, el presidente López Obrador se aprovechó de la **ingenuidad** profesional del NYT y su obligación de solicitar comentarios a notas por publicar, pero adelantándole **contenido** de las denuncias a las personalidades



afectadas. En lenguaje político mexicano, aplicó la estrategia se llama **control** de daños. Y, como el propio presidente mexicano lo señaló, la difusión del teléfono de la corresponsal **no** fue un error, sino parte de la **astucia** y lo probó el cambio del escenario de la narrativa de la denuncia de la nar-

copolítica de México en base a fuentes dudosas de la DEA, a la defensa de la **privacidad** de la periodista. Y la reacción airada de aliados al bloque opositor mexicano de difundir teléfonos privados del hijo del presidente y de la candidata de Morena, **también** le dio la razón a López Obrador de que el NYT era **parte** de la campaña presidencial opositora mexicana.

Estados Unidos tiene muy **claro** que el trato con los presidentes y expresidentes mexicanos son un tema de **seguridad** nacional, aunque algunos sectores mexicanos estén brincando de gusto suponiendo que en la Casa Blanca se elabora un expediente para --en términos muy directos-- **arrestar** a López Obrador una vez que termine su periodo presidencial, pero **olvidando** el mensaje que dejó el imprudente arresto del secretario de la defensa mexicana por parte de la DEA, la contundente respuesta de Palacio Nacional y la decisión de la Casa Blanca y el Departamento de Justicia para **cancelar** un expediente judicial tan importante por primera vez en su historia.

Como parte del **establishment** del poder imperial dominante de Estados Unidos, el The New York Times quedó ya **desenmascarado**.

Política para dummies: la política es un juego de tensión dinámica del poder.

Hoy en El Independiente TV: http://youtube@el_independiente: hoy lunes en la mesa de debates el análisis sobre el arranque de las campañas el viernes 1 de marzo.

El contenido de esta columna es responsabilidad exclusiva del columnista y no del periódico que la publica.



La reacción airada de aliados al bloque opositor mexicano de difundir teléfonos privados del hijo del presidente y de la candidata de Morena, le dio la razón a López Obrador de que el NYT era parte de la campaña presidencial opositora mexicana, y, de nueva cuenta se acumulan indicios que revelan la ingenuidad periodística de los enviados del Times



Foto: Cuartoscuro





Abucheos a gobernadores, un termómetro para las elecciones

Por esa razón el presidente se niega cada vez más a caminar por las calles de estados como Guerrero, Zacatecas, Michoacán, Chiapas o Veracruz.

En el cuarto de guerra de Claudia Sheinbaum se prendieron nuevamente las alertas. Las versiones apuntan a que en los sondeos diarios que recibe la candidata se percibe una menor ventaja frente a la alianza, casi al punto de llegar a diferencias de un dígito. Aún se tiene un colchón considerable sobre Xóchitl Gálvez, pero faltan los tres meses de campaña y la alternativa morenista tendrá que cargar con todo el lastre que le representan sus gobernadores.

Los abucheos que en los últimos días recibieron los gobernadores de Morelos y Sinaloa, Cuauhtémoc Blanco y Rubén Rocha Moya, son un termómetro del sentir de la sociedad, que aprovecha los recorridos que hace el máximo líder del movimiento, Andrés Manuel López Obrador, para demostrar su descontento con los perfiles que ha impulsado hacia los puestos de gobierno, sobre todo ante el desastre que han resultado sus respectivas administraciones.

Esa es la razón por la que el presidente se niega cada vez más a caminar también por las calles de estados como Guerrero, Zacatecas, Michoacán, Chiapas o Veracruz, donde la función de gobierno ha sido rebasada por la presencia del crimen organizado y en donde la población alberga actualmente un sentimiento de abandono, al percatarse de una rendición de los poderes públicos frente a los verdaderos dueños de los territorios.

Invariablemente, la postura de López Obrador será siempre que estos abucheos son resultado de una campaña de desprestigio, encabezada por sus adversarios los "conservadores", pero está consciente de que los números que arrojan las mediciones son reales y definitivos, y que los colaboradores que ha enviado a representar a la 4T en los diferentes estados terminarán afectando su legado.

Dos nuevas mediciones sobre

la aprobación de los gobernadores confirmaron en los últimos días este escenario; una realizada por un grupo de comunicadores que se ha autoidentificado como cercano a Xóchitl Gálvez, CE Research, y otra proveniente de una casa encuestadora sería que ha reportado de manera constante una sólida ventaja de Sheinbaum y Morena sobre la alternativa de la alianza.

Ambos sondeos coinciden en que los gobernadores con mayor aceptación son los de la oposición, principalmente del PAN, y que en los últimos lugares se encuentran permanentemente los de Morena. Mauricio Vila de Yucatán, Tere Jiménez de Aguascalientes y Mauricio Kuri de Querétaro coinciden siempre en el top 5, con un nivel de aceptación que ronda el 60%; mientras que Cuauhtémoc Blanco y David Monreal de Zacatecas y Cuitláhuac García no abandonan nunca el final de la tabla.

Los mandatarios mejor evaluados de Morena en estas mediciones son Julio Menchaca, de Hidalgo, Sergio Salomón Céspedes, de Puebla —ambos seguramente beneficiados por el contraste que pueden mostrar con sus contróvertidos antecesores: Omar Fayad y Luis Miguel Barbosa—.

Tampoco es buena noticia para Morena que la más reciente integrante de su cartel de gobernadores, Delfina Gómez, del Edomex, se coloque de media tabla para abajo, con una aprobación que ronda el 50% en apenas cinco meses en el cargo. Todo parece indicar que han pegado mucho en la imagen del nuevo gobierno mexiquense el crecimiento del crimen organizado en el estado.

Para el proyecto de continuidad de Morena es indispensable la labor de sus gobernadores, por lo que no es de extrañar que en los próximos días sean llamados nuevamente a Palacio Nacional. La indicación no será que saquen las manos de la elección, aunque en muchos casos sería lo mejor, por el lastre y los negativos que representan varios de ellos. ●

@MarioMal





BAJOSOSPECHA

EL NARCO Y LA POLÍTICA

POR BIBIANA BELSASSO

bibibelsasso@hotmail.com

Narcotraficantes mexicanos con sus aliados latinoamericanos cada día se adentran más en la política.

Son ya varios países en donde se ve cada día más presencia del Cártel de Sinaloa y del Cártel Jalisco Nueva Generación.

Hace apenas dos años terminó el mandato del expresidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, pasaron sólo 19 días de dejar la presidencia, cuando fue detenido y extraditado a Estados Unidos, acusado de haber recibido dinero del Cártel de Sinaloa en su campaña política.

El miércoles de la semana pasada inició el juicio en su contra en una corte de Nueva York, donde se le investiga por conspiración de narcotráfico, tráfico y posesión de armas.

El Tribunal Federal del Distrito de Manhattan procesa las acusaciones de la Fiscalía de Nueva York, que acusa al exmandatario de introducir más de 500 kilogramos de cocaína y aliarse con narcotraficantes desde hace 20 años.

Juan Orlando Hernández fue presidente durante dos periodos continuos de cuatro años cada uno, el primero inició en 2014 y el segundo terminó en 2022; ese mismo año fue detenido el 15 de febrero en Tegucigalpa y dos meses después fue extraditado a Nueva York.

Si en ese este juicio se dictamina que el exmandatario es culpable, podría pasar el resto de su vida en la cárcel, como ya lo hace su hermano, Tony Hernández, acusado de tener relación con cárteles de la droga y haber sido enlace para financiar la campaña presidencial de Juan Orlando Hernández.

Durante el primer día de juicio, las autoridades estadounidenses dijeron que el expresidente autorizó el uso de la violencia para protegerse y hasta mató a un cómplice encarcelado para evitar que lo delataran. Incluso mencionaron que su hermano, Tony Hernández, le dijo a un narcotraficante que Juan Orlando había dicho que iba a "meter la droga en las narices de los gringos".

Tony Hernández fue diputado en el congreso hondureño, fue detenido en 2018 y condenado un año después a cadena perpetua en Estados Unidos por importar cocaína.

El día del inicio del juicio de Juan Orlando, su abogado, Renato Stabile, aseguró que todo se trataba de una serie de complots de "gente depravada" que trafica drogas, por lo que pidió clemencia para su cliente.

Incluso la esposa del exmandatario mandó una carta diciendo que quien señalaba a su marido, eran personajes que habían sido detenidos durante su gobierno y que se podría tratar de una venganza.

En el juicio contra el exmandatario de Honduras, fue mencionado Joaquín *El Chapo* Guzmán, de quien dicen, habría aportado dinero a la campaña de Hernández, a través del Cártel de Sinaloa.

El exalcalde hondureño de El Paraíso, Amílcar Alexander Ardón, fue otro de los testigos en contra de Hernández, quien fue citado por el fiscal federal, David Robles, para declarar sobre su colaboración

con el Cártel de Sinaloa.

En la comparecencia, Amílcar Alexander reconoció que traficó cocaína en complicidad con Tony Hernández. También dijo que en otra ocasión presenció cuando *El Chapo* entregó supuestamente una suma millonaria para la campaña de Juan Orlando.

Mientras que el Departamento de Estado de Estados Unidos asegura que en 2013 *El Chapo* Guzmán sobornó con un millón de dólares a Juan Orlando, antes de que llegara a la presidencia, a cambio de que protegiera a su cártel. El pago lo recibió Tony Hernández.

Actualmente *El Chapo* cumple una cadena perpetua en la prisión de máxima seguridad de ADX Florence por actividades de narcotráfico.

Amílcar Alexander Ardón también está en prisión, procesado por narcotráfico y aseguró que el expresidente ayudó a que la fiscalía no lo investigara en sus actividades ilegales.

Luego de una semana de juicio, la defensa busca desacreditar a los testigos, ya que asegura que sus declaraciones son producto de venganza contra el exmandatario y porque han pactado acuerdos con la fiscalía para reducir sus condenas u obtener la libertad.

Desde 2022, la Corte del Distrito Sur de Nueva York presentó una acusación formal contra el expresidente hondureño acusado de recibir dinero de parte de narcotraficantes de México y de Honduras.

En la audiencia del viernes pasado, la fiscalía presentó libretas decomisadas en 2018 al delincuente Nery Orlando López Sanabria, alias *Mag-*

daleno Meza, en las que venían apuntados múltiples pagos que su grupo criminal hacía, incluido el nombre del expresidente y su hermano. López Sanabria fue ese cómplice asesinado en una cárcel de Honduras en 2019, luego de haber decidido a colaborar con la DEA.

Juan Orlando Hernández no es el primer expresidente de Honduras en ser enjuiciado en Estados Unidos. En 2016, la corte de Brooklyn declaró culpable al expresidente Rafael Callejas, quien gobernó de 1990 a 1994, de recibir sobornos de criminales.

Callejas murió en 2020 de leucemia, falleció cuando todavía no recibía sentencia.

Otro mandatario acusado de recibir financiamiento del crimen organizado, también del Cártel de Sinaloa y sus aliados es el actual presidente de Colombia.

En agosto de 2023, el hijo del actual presidente de Colombia, Nicolás Petro, reconoció que recibió altas sumas de dinero del crimen organizado para la campaña de 2022 de su padre.

Lo dicho por el hijo del presidente ocurrió durante una investigación de la Fiscalía de Colombia que inició contra Nicolás Petro por lavado de dinero. En su audiencia mencionó que el dinero provino de Samuel Santander López Sierra, alias *Hombre Marlboro*, condenado en Estados Unidos por narcotráfico.

La investigación comenzó luego de que en marzo de 2023 la exesposa del hijo del presidente colombiano, Daysuris del Carmen Vásquez, aseguró que dos hombres ligados al narcotráfico entregaron a Nicolás Petro dinero para la campaña de su padre, aunque dijo que el actual presidente no sabía de ese soborno.

Esta situación pone en riesgo los acuerdos de paz que el gobierno busca con los grupos armados y dificulta combatir el narco y el consumo de drogas.

Hoy en Colombia ha aumentado el cultivo de cocaína, y está en cifras récord de los últimos años. Petro ha tomado una estrategia que es táctica para disminuir los decomisos y detenciones de narcotraficantes.

Otro país en donde están operando los cárteles de la droga mexicanos es en Ecuador, en agosto de 2023, cuando asesinaron en Quito al candidato de la derecha a la presidencia de Ecuador, Fernando Villavicencio, durante un mitin político.

Semanas antes de su asesinato, Villavicencio había denunciado que el grupo criminal local Los Choneros, brazo armado del Cártel de Sinaloa, lo había amenazado a él y a su equipo de campaña.

En redes sociales Fernando Villavicencio difundió: "No les tengo miedo. 20 años me he jugado en este país en contra de estas estructuras delictivas, y les reitero: no les tengo miedo".

Hace pocos días, la Policía y marina de Ecuador, incautaron cerca de 1.5 toneladas de clorhidrato de cocaína cuyo destino era México.

Los líderes de los cárteles de la droga mexicanos, quienes por cierto hoy son los más fuertes en la región, buscan aliados muchas veces en los políticos para poder operar el trasiego de droga.

Hoy muchos son investigados por las autoridades estadounidenses, como es el caso del expresidente de Honduras.



HISTÓRICO JUICIO A JUAN ORLANDO HERNÁNDEZ



EL EXPRESIDENTE de Honduras fue extraditado a EU el 21 de abril de 2022; el miércoles pasado, inició un juicio en su contra por narcotráfico, en una corte de Nueva York.





Signos vitales

Alberto Aguirre
alberto.aguirre@eleconomista.mx

ESSA, ¿rescate imposible?

Valuada en 175 millones de dólares, la mayor salinera a cielo abierto del mundo tenía un solo cliente y éste había suspendido las compras del llamado oro blanco, desde hace tres meses. Al límite, en la Isla de Cedros, montañas de producto esperan barcos de gran calado; Buena Ventura, de bandera panameña, llegó a finales del año pasado y no se ha movido.

La sal industrial y la salmuera residual son los únicos productos de Exportadora de Sal, empresa ahora 100% propiedad del gobierno mexicano, tras de la adquisición del 49% de las acciones que tuvo Mitsubishi Corporation. Mientras existió la sociedad —48 años— el gigante nipón tuvo un contrato de exclusividad. El precio de la tonelada, fijado por las bolsas, cerró arriba de los 25 dólares por tonelada métrica en el 2023 y para el socio-comprador (con nuevos surtidores en Australia y el cono sur) su inversión en México ya no resultaba tan rentable.

Y tras de una década de la amenaza de un *take over hostile* decidió aceptar la solución final propuesta por **Raquel Buenrostro**. México erogó 85 millones de dólares... y asumió un pasivo contingente que podría llevar a la quiebra a ESSA. Mediante un método de evaporación, produce 8 millones de toneladas de sal marina cada año y 17 millones de toneladas de salmuera —con altas concentraciones de sustancias químicas, potencialmente peligrosas—, que desde 25 años son almacenadas en terrenos ejidales.

En la última década, la empresa ha tenido nueve directores generales y enfrenta un cúmulo de demandas que amenazan su viabilidad. En 2016, Packsys —una comercializadora asentada en México— reclamó una indemnización de 1,800 millones de dólares, por la cancelación de un contrato para desalojar las piscinas de salmuera residual firmado con el entonces director, **José Humberto López-Portillo**.

Packsys pagaría entre cuatro y 6.50 dólares por tonelada de salmuera —el precio dependía del lugar de entrega—, mientras que ESSA se comprometía a venderle 10 millones de toneladas anuales; el contrato establecía un plazo mínimo de 40 años y en casos de controversia, sujetaba a las partes a las leyes aplicables en Los Ángeles. El contrato fue presentado al Consejo de Administración, el 25 de febrero del 2014, aunque López-Portillo Basave dejó su cargo a finales de ese año y su sustituto se negó a cumplir con las órdenes de compra de la salmuera residual, por lo que Packsys acudió a la Corte de California, el 17 de septiembre de 2015. Esa demanda fue desestimada, tras de que los abogados

de ESSA invocaran inmunidad soberana, y en segunda instancia la justicia estadounidense confirmara no tener jurisdicción. Entonces, la salinera solicitó la nulidad del contrato con Packsys en México; esa demanda actualmente sigue su curso.

ESSA también debe resolver su disputa con Experiencia Nutrimental, una firma jalisciense con la que se comprometió, en el 2015, a surtirle 1.5 millones de toneladas anuales de sal marina, a 20 dólares por tonelada. Y también, reclamaciones por la renovación de su flota de remolcadores. De Baja Bulk Carrier, no hubo noticias.

Efectos secundarios

PARITARIOS. Con una operación orientada a consolidar una cultura laboral diversa y equitativa, Scotiabank México se convirtió en el primer banco mexicano en alcanzar un equilibrio del 50% de hombres y mujeres en todos los niveles, y contar con 30% de presencia femenina en puestos de liderazgo, por lo que consiguió la certificación Aequales en equidad de género y diversidad, extendida después de un exhaustivo proceso de auditoría.

FAST TRACK. Apenas siete horas tomó el área administrativa de Universidad Autónoma de Chapingo para asignar el contrato para otorgar vales electrónicos a los más de 1,200 profesores de esa casa de estudios. El servicio, por 15.8 millones de pesos, fue asignado Monederos Pay Company, razón social no tiene sede operativa, no tiene experiencia que la respalde y tampoco aparece en el listado de emisoras autorizadas por el SAT.



TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA
 robertozamarripa2017@gmail.com



Reclaman privacidad cuando ellos mismos la exponen; y son irresponsables en la inflamación de la pradera.

Llamadas

Ya que andan publicando muchos teléfonos, ahí les encargo el de un buen plomero. No encuentro. Gracias.

Tuit de Gonzalo Hernández Licona

La guerrita de los teléfonos es un agrio episodio de la descompuesta batalla política en el país.

Las redes sociales se convierten en el campo privilegiado de esa batalla tóxica. El espectáculo de una violencia simbólica que alimenta circunstancias de encono.

La mentira de las redes se convierte en verdad para ratificar fobias. Y eso en la calle con usuarios sin avatar pero con navaja limpia es otra cosa.

• • •

Los políticos suben a sus cuentas de redes sociales las fotos en sus casas con familiares e hijos. Emiten mensajes de "vota por mí", desde el sillón de su privacidad. Enseñan desde la cocina cómo hacer enchiladas o las primeras gracejadas de sus hijos. Son los primeros en exponer su privacidad.

Hay quienes ponen su teléfono personal en la órbita para que les llamen.

¿Por qué esa exhibición? Porque la parte esencial de su vida como políticos transcurre en la opacidad. Porque necesitan decir que son transparentes cuando saben que no lo son. Sus principales decisiones son tomadas a espaldas de sus seguidores. Unos hasta le echan la culpa de su desastre a la

muestra estadística o la tómbola.

Una enorme contradicción. Son hombres públicos sujetos al escrutinio ciudadano pero cuando se sienten vistos reniegan de ello.

Y es cuando piden respeto a su privacidad.

Ahora, junto con eso, los políticos decidieron aceptar el algoritmo. Mecerse en la audiencia inducida para justificar su batalla irresponsable.

Una fascinación por el escenario sin control.

En ese campo, los agresores virtuales incursionan como terroristas simbólicos con actos provocadores e irresponsables.

El "narcopresidente" tiene asidero en las redes porque no lleva ninguna responsabilidad de sustento sino de emoción.

Son actos de poder. Ya son más los que lo dicen y propalan, no importa cómo se adicionen si por enojo real o por compra de adeptos. Es el síntoma de la victoria. No importa qué sea, importa que lo crean.

El campo de las redes contamina al campo de las decisiones de la élite e introduce ruido en el campo popular y ciudadano.

Es un acto de la creencia y del creyente. Dar el número telefónico del hijo del Presidente o de alguna de las candidatas presidenciales es un acto de desplante para exhibir una presunta vulnerabilidad del contrario.

Se difundieron números de teléfono, pero el efecto provoca la sensación de que ya se cuenta con los passwords del celular.

Se trata de la creencia de que han entrado a la prótesis, al aparato auxiliar y fundamental para sobrellevar la vida. La creencia de que el password está liberado y todos pueden pasar a mentarle la madre al infectado.

Tras la difusión del número de celular viene la catarata de mensajes amenazadores que obligarán al vulnerado a cambiar de teléfono.

Te jodí, es la cantaleta de victoria.

El Presidente cometió una falta al exhibir el teléfono de una periodista y en reclamar como supremo el poder de la autoridad por encima de las leyes vigentes.

En la relación de la insignificancia, abrió la puerta al batidero.

La violencia simbólica confirma el acto de poder. Es el poder en sí mismo.

El gobierno como víctima. La autoridad desautorizada. El vigilante vigilado. El poderoso como débil.

El reportaje del NYT que provoca el relajo da cuenta de un hecho: el gobierno de EU investigó al Presidente y su entorno y luego cerró la carpeta. Pero fue leído por gobernantes y opositores de la misma forma, como que el Presidente y su grupo son narcos. La creencia sobre la evidencia. Y así sirvió para inflamar a la Patria.

Así arrancan las campañas, con la ruptura de reglas, con escenarios de enorme riesgo y de difícil control. Lo de menos es el teléfono, para qué lo quieren si nadie, gobierno y opositores, contesta la llamada de emergencia.



USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
 phiriart@elfinanciero.com.mx
 phiriartlebert@gmail.com

 @PabloHiriart



El Presidente está fuera de la ley

El 11 de diciembre de 2018 Andrés Manuel López Obrador juró ante el Congreso cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes que de ella emanen.

Fue un juramento en sesión solemne y el viernes se volteó contra él.

Se tendría que ir.

Aunque para una sociedad cuyas élites y sectores informados perdieron su capacidad de asombro, tal vez lo ocurrido sea sólo una anécdota.

Dijo en su discurso de toma de posesión: “Habrá un auténtico Estado de derecho, tal como lo resume la frase de nuestros liberales del siglo XIX, al margen de la ley nada y por encima de la ley nadie”.

Le faltó agregar: ‘por encima de la ley nadie, salvo yo’.

A unos meses de terminar su periodo constitucional, el viernes reciente, lo expresó con todas sus letras: “Por encima de esa ley está la autoridad política, la autoridad moral”.

El Presidente nos informó que “la autoridad política”, es decir él, está por encima de la ley.

Y “la autoridad moral”, es decir la suya, también está por encima de la ley.

¿No que nadie por encima de la ley?

Fue una mentira más, podría alegarse con excesiva indulgencia. No es así. Ésta tiene un peso significado diferentes.

Un presidente que se proclama “por encima de la ley” es un presidente fuera de la ley. No hay mucho que darle vueltas.

El Congreso tendría que pedir la dimisión de Andrés Manuel López Obrador, con base en su autoproclamado poder suprallegal, y porque actúa en consecuencia.

No lo va a hacer porque hay mayoría de legisladores morenistas en ambas cámaras. No son demócratas.

Aunque si hubiera sentido de responsabilidad en sus diputados y senadores, obedecerían a la obligación política de exhortar al Presidente a que se vaya, luego de romper expresamente con el régimen constitucional.

La oposición tampoco insistirá en la renuncia del mandatario que se proclamó fuera de la ley. Por encima de ella.

Vienen las elecciones y ya se va, dirán algunos.

¿Ya se va? ¿De veras?

¿López Obrador se va a ir el 1 de octubre?

En realidad, sucederá lo que diga su dedito.

No lo sabemos. Depende de quien gane.

Si triunfa la oposición, ni soñar con que va a dejar el poder.

Él está por encima de las leyes y no va a reconocer una derrota. Nunca lo ha hecho. Menos ahora que está en el poder y nos anunció a los ciudadanos que más allá de lo que obliguen las leyes está lo que dicte él.

Si pierde su candidata en junio, AMLO se quedará hasta repetir las elecciones tantas veces sea necesario, para que se haga su voluntad.

Es posible que, a pesar de oírlo de sus labios y constatarlo con sus acciones, no se haya calibrado lo que significa que un Presidente se haya proclamado la “autoridad moral” que está por encima de las leyes.

Se trata del anuncio del fin de la legalidad. Del Estado de dere-



cho. De las garantías individuales. De la democracia.

En caso de que gane su candidatura a la Presidencia en junio, él seguirá siendo la “autoridad moral” que, como lo dijo, estará por encima de las leyes.

No tenemos esa figura en nuestro orden legal.

La hay en algunos países islámicos, y se llama ayatola.

En los regímenes fundamentalistas, como Irán, el presidente y el Congreso están sujetos a la autoridad moral del ayatola.

Esa es la decisión que tomaremos en las urnas el próximo 2 de junio: queremos un país de libertades o no.

Igualdad ante la ley o no.

Una autoridad política por encima de las leyes, o no.

Consagraremos una “autoridad moral”, un ayatola, o preferimos Estado de derecho.

Los que dicen que se equivocaron hace seis años tienen ahora la oportunidad de corregir.

Será, tal vez, la última oportunidad.

Es una tarea titánica, porque vencer al régimen presidido por un hombre que se piensa, se proclama y actúa por encima de la ley, es más difícil que quitarse de encima a un autócrata.

No va a soltar el poder.

Para confirmarlo, ahí está la autoproclamación de ser la autoridad moral por encima de lo que mandan las leyes.

Esa “autoridad moral” no le va a entregar el poder a sus enemigos. O al Adversario, para usar el término bíblico que se emplea para referirse al demonio.

Porque de eso va, más o menos, lo que nos está diciendo.





La cosecha de odio

Quizás uno de los mayores logros del presidente López Obrador durante su mandato es la cosecha que está recogiendo de todo el odio que ha sembrado. Su insistencia en señalar enemigos, en provocar de manera sistemática a grupos de la población (academia, clases medias, mujeres, universidades, profesiones), en esparcir veneno entre todos para avivar cualquier tipo de rencilla, se ha convertido ya en parte de la conversación pública.

La semana pasada, el Presidente decidió incrementar el volumen de su enfrentamiento contra sus molinos de viento; en este caso, el periodismo internacional. Acostumbrado a la diatriba cotidiana contra los medios del país, el mandatario mexicano la emprendió contra la corresponsal de *The New York Times* en nuestro país. La publicación de un artículo sobre supuesto financiamiento del crimen organizado a una de sus campañas electorales fue el motivo de la cólera presidencial. La corresponsal del *Times* ha sido el blanco de la furia del mandatario, lo que la convierte automáticamente en una mexicana distinguida: sólo

mexicanos que han tenido algún logro han recibido ataque de ese nivel.

En su siembra de odio, el Presidente decidió ponerse por encima de la ley, hablar de su dignidad, de su autoridad moral y su autoridad política. Una verdadera desproporción. Pero lo peor es que lo hizo alegando libertad para hacer público el número telefónico de la periodista que motivó su rabia. No es la primera vez que el Presidente pierde la compostura en su espectáculo matutino. Sus reacciones son escenas como de película de algún dictador bananero en desgracia. Se desgañita advirtiendo: el que manda soy yo, a mí nadie me puede criticar, porque es una calumnia y no lo toleraré. El poder soy yo, el país soy yo.

Por supuesto, el asunto no se iba a quedar en la respuesta matutina. El berrinche sigue. Para él la publicación en el *The New York Times* es un ataque de los colonizadores, de los imperialistas, de las fuerzas del mal que no lo dejan gobernar porque él es la encarnación del bien. Atrás quedaron los

malvados actores nacionales, personajes de ínfima categoría comparados con el nuevo enemigo de don Peje. Ahora el líder se enfrentará al injerencismo internacional, a los poderes perversos que mueven el mundo, pero que encuentran en el Presidente mexicano la respuesta de la dignidad rebelde de un desequilibrado.

La siembra de odio tiene ya su cosecha. El número telefónico de uno de los hijos de Presidente y de la candidata del gobierno fueron divulgados y hostigados en su privacidad. Nada que celebrar en ese sentido. Pero es el resultado natural de los desplantes presidenciales. Decir que se cambia el número y “no pasa nada”, como sostuvo el Presidente, es mucho más que una tontería. El Presidente parece ignorar todo lo que



contiene un teléfono.

Cosechar odio es lo que está recogiendo el Presidente. Que la revancha a su desproporcionada reacción contra una periodista haya llegado a su familia, significa que hay quienes están dispuestos a tomarle la palabra al Presidente y competirle en el *bullying*. No creo que el Presidente gane mucho con esto, pero es muy probable que él mismo escale el tema en la semana. Seguirá siendo la víctima de la maldad mundial y encontrará en su hijo y su candidata un pretexto para denunciar los alcances de este nuevo complot. Seguirá destilando odio.

En su siembra de odio, el Presidente decidió ponerse por encima de la ley, hablar de su dignidad, de su autoridad moral y su autoridad política



POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

@ricardomraphael

AMLO vs.
YouTube

El canal de YouTube de Andrés Manuel López Obrador tiene 4 millones 200 mil suscriptores. En 2023 las conferencias del Presidente alcanzaron un total de 50 millones de vistas a través de esa misma plataforma. En promedio, cada conferencia superó las 430 mil reproducciones.

Estos datos han convertido a AMLO en la mayor estrella latinoamericana dentro del mundo de la transmisión en línea. De acuerdo con el sitio Infobae, en 2023 López Obrador transmitió en vivo un tiempo equivalente a 30 días.

En otras palabras: de los 12 meses que tiene el año, el mandatario se gastó uno entero dentro de YouTube.

Estos números justificaron su nominación para ganar el premio Esland como "Streamer del año". Este reconocimiento, para los contenidos hispanoamericanos en línea, es comparable con los premios Óscar del cine o los Grammy en música. Sin embargo, al final los organizadores del evento consideraron que López Obrador era un streamer atípico y echaron marcha atrás con la postulación.

Desde cualquier balcón que se le mire, en términos comunicativos, YouTube ha sido el principal aliado del presidente mexicano. Si se compara lo que esta plataforma le ha brindado respecto de otros canales de transmisión, la brecha es abismal. Canal Once, el Sistema Público de Radiodifusión (SPR) o Capital 21 no aportan ni 10 por ciento del total de vistas.

Si hipotéticamente un día YouTube decidiera desconectar a López Obrador, por ejemplo, como lo hicieron

Twitter (ahora X) o Facebook con Donald Trump, el presidente mexicano perdería su principal medio de comunicación con sus seguidores.

Teniendo estos datos en mente, hay que leer el mensaje un tanto exagerado que el mandatario subió este fin de semana a sus redes reclamando a los directivos de YouTube por haber censurado una pequeña parte de su conferencia mañanera del jueves pasado.

La plataforma tomó esa decisión porque el Presidente habría contrariado las reglas al divulgar datos personales de la corresponsal del *New York Times* en México.

En reacción, López Obrador fustigó a los directivos de YouTube acusándolos de prepotentes, autoritarios, decadentes, manipuladores y oligarcas.

Zoom: cuando dos sujetos son tan buenos socios es mínima la posibilidad del rompimiento. López Obrador sabe que YouTube no va a cobrarle esos insultos, pero no desperdició la ocasión para elevar los costos a cualquier censura mayor que esta plataforma pudiese imponerle en el futuro. ■

El sitio de videos ha
sido el principal aliado
del Presidente



DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

La oportunidad
perdida

Hay quienes dicen que lo más caro que ha pasado con este gobierno es la oportunidad perdida. Yo creo que la violencia y la pandemia. Pero ellos se refieren a la relación entre la política y el desarrollo del país.

Hablan de lo que este gobierno perdió en términos de su propio proyecto de bienestar e igualdad, a cuenta de nociones estúpidas como definir quién manda entre gobierno y empresarios.

La obsesión con dejar eso claro llevó al Presidente a cancelar el aeropuerto de la Ciudad de México, que ya estaría terminado y que habría dejado al gobierno con un alto margen de credibilidad en “los mercados”.

Cancelar el aeropuerto para definir “quién manda” tuvo malas consecuencias para todos: gobierno, inversionistas y país.

La siguiente tontería fue ideológica o arqueológica: tratar de revertir la reforma energética y hacer a Pemex y a CFE empresas rectoras del sector, en vez de sólo ajustar el camino emprendido y seguir liberando la inversión privada de sus ataduras en ambos terrenos.

El pleito con los mercados, sigue el argumento de la oportunidad perdida, debió plantearse en el campo que nunca se tocó, el campo de una reforma fiscal que le diera al gobierno ingresos frescos para tener un Estado de bienestar verdaderamente digno de ese nombre: universal y

parejo para todos los mexicanos por el hecho de serlo, a la europea.

Si el pleito se hubiera planteado en términos de una reforma fiscal progresiva que obligara a los ricos a pagar más, hubiera sido un pleito serio, digno de ser peleado y de consecuencias duraderas.

Asumir como propios el aeropuerto y la reforma energética, dicen quienes hablan de la oportunidad perdida, le habría dado certidumbre a los mercados y habría hecho

posible un pacto de inversiones seguras con reforma fiscal, donde todo lo nuevo recaudado habría ido a los gastos y programas del bienestar social.

Habría sido un juego de ganar-ganar, dicen los apologistas de esta hipótesis de la oportunidad perdida.

Y yo creo que tienen toda la razón. Un gobierno de izquierda dándole certidumbres a la inversión habría ganado mucho para invertir en su visión social.

Pero habría tenido que tener otro presidente. —

Cancelar el
aeropuerto tuvo malas
consecuencias



BALA DE TERCIOPELO

ANA MARÍA
OLABUENAGA

@olabuenaga

Por encima de la ley, Yo

Un verdadero escándalo. El Presidente aceptaba lo inaceptable. Lo ilegal. La cara del periodista estaba invadida por ese asombro que paraliza, afloja la mandíbula e impide que uno cierre los ojos. “¿Lo que usted me quiere decir es que, en el mejor interés de la nación o algo así, el Presidente puede decidir hacer algo ilegal?” De manera natural, sin siquiera tomar un respiro para meditar y pronunciando la frase sin el más ligero titubeo, el Presidente respondió: “Si el Presidente lo hace, quiere decir que no es ilegal”. Todas las primeras planas retomaron la ensoberbecida confesión. Nunca volvería a ser lo mismo y, a pesar de que para entonces la carrera política del Presidente ya estaba acabada, esa revelación cerraba su vida pública con un sello en lacre monárquico que jamás se quebraría.

La confesión corresponde a la entrevista que el ex presidente Richard Nixon concediera al periodista británico David Frost en 1977. Desde que el encuentro se hizo público, la frase ha sido un referente indispensable no solo para entender a Nixon, sino para analizar el complejo de superioridad y la soberbia que confiere el poder a aquel que lo intenta. De ahí que la semana pasada cuando nuestro Presidente dijo que por encima de la ley estaba su autoridad moral y política, resultaba imposible no recordar que esto ya lo habíamos escuchado en boca de Nixon y que desde hace casi medio siglo no estamos de acuerdo.

Todo empezó con el artículo que publicó el premio Pulitzer, Tim Golden, en la revista *Pro-Publica*, donde se revelaba que había existido una investigación por parte de la DEA de unas supuestas donaciones multimillonarias del narcotráfico a la campaña de 2006 de nuestro Presidente. Que el Departamento de Justicia de Estados Unidos dijo que eran inculpativas pero no decisivas y que el caso se había cerrado. Eso. Nada más. Que hubo una investigación por la campaña de 2006.

El tema es que la semana pasada el *New York Times* publicó un segundo artículo en donde dice que hubo otra investigación sobre el dinero que el narco aportó a nuestro Presidente, pero ahora para su campaña de 2018. Es decir, uniendo ambos artículos, que hubo dos investigaciones, la del 2006 y la del 2018.

El gobierno de los Estados Unidos dice que no hay una investigación abierta, pero no niega que estas investigaciones existieron. La tensión crece. La campaña presidencial arranca en menos de una semana. *#NarcoPresidente* es tendencia histórica en nuestro país y, como era de esperarse, todos están empezando a dejar de pensar.

Por eso nuestro mandatario publicó el teléfono privado de la reportera del *New York Times* desacatando una ley que protege su seguridad. Al ser cuestionado, nuestro mandatario respondió que no se arrepentía y que “no puede haber ninguna ley por encima de un principio sublime: la libertad”. La pregunta es ¿cuál libertad?, ¿la de todos?, ¿la de los que publicaron después los teléfonos de la gente de Morena, el de la candidata y el del hijo del Presidente?, ¿la libertad de aquel que sea Presidente de México? o ¿exclusivamente su libertad?

Qué lástima que David Frost ya murió y no está aquí para hacer la pregunta correcta, antes de que recordemos la otra frase por la que Richard Nixon se hizo también famoso: “*I’m a not a crook*”. No soy un delincuente. ■





El negocio de víveres y alimentos: desfalco por 397 mdp en el IMSS

Si usted o algún familiar ha tenido que hacer uso de los servicios del IMSS y no ha visto que la atención ya sea como en Dinamarca, no se desespere, la fecha para que la atención médica sea como en el país nórdico ya está cerca. ¡Así como lo están leyendo!



CAFÉ CON PIQUETE

El 21 de marzo, el director del IMSS, Zoé Robledo, deberá dar los resultados que le encargó el presidente López Obrador, para tener en esa fecha “el mejor sistema de salud del mundo”.

Por otro lado, si usted o algún familiar ha tenido que estar hospitalizado o si tiene un niño en una guardería del IMSS y ha visto que la calidad y cantidad de los alimentos no es la adecuada, no crea que es por la austeridad de este gobierno, no, de ninguna manera, **es debido a la corrupción que impera en el instituto. Así de fuerte y así de rudo.**

FUERTE DOBLE

La ASF acaba de presentar los resultados de la auditoría 2022-1-19GYR-23-2115-2023, correspondiente a la revisión del ejercicio fiscal 2022, que le realizó al IMSS para revisar los recursos destinados a la compra y suministro de víveres y alimentos, ¿y qué cree que encontró?



REDOBLE DE TAMBORES

Pues nada más y nada menos que un posible daño al erario por 397 millones de pesos, y eso tan sólo de una muestra auditada de 2 mil 794 mdp (23.5%), de un total de 11 mil 870 mdp que el IMSS gastó en 2022 para los alimentos de los pacientes hospitalizados, sus trabajadores y los infantes de las guarderías del IMSS. Imagínese si audita la totalidad de la muestra.

Vamos por partes; el daño al erario se divide en dos rubros:

La primera irregularidad, que asciende a 239 mdp –inhale y exhale–, no cuenta con los contrarrecibos o la información y/o documentación que ampare que se haya ejercido el recurso. ¡Así como lo están leyendo! Es decir, acta-entrega, factura u otro. No existe, no se cuenta con información y/o documentación que acredite que se suministraron los “pro-

ductos alimenticios en unidades de salud y guarderías y los utensilios para el servicio de alimentos” (partidas presupuestales: 22102, 22104, 22106, 22301).

Entonces, ¿a dónde fue a parar ese dinero?

Pregunta que debería responder Zoé como director del IMSS.

La segunda, como parte del total de delegaciones del IMSS auditadas (hoy llamadas OOAD), la ASF tomó como muestras específicas a la delegación de Baja California, Chihuahua, Tabasco y Yucatán, así como la Unidad Médica de Alta Especialidad (UMAE) en este estado, seleccionando cerca de 30 contratos por concepto de adquisición de víveres y alimentos, así como compras directas de artículos de cocina y comedor. **El resultado: un daño por 158 mdp.**

Y una vez más, como no hay documentación que acredite y ampare las cantidades de alimentos, así como su recepción

cios, aunado a las inconsistencias en las órdenes de compra, remisiones y solicitudes extraordinarias de alimentos, entre muchas otras irregularidades.

LOS IRRESPONSABLES

De acuerdo con los reglamentos del IMSS, existe el procedimiento para la planeación, solicitud, recepción, almacenamiento, conservación, control y distribución de alimentos en unidades médicas hospitalarias (2660-003-013) y el procedimiento de alimentación del servicio de guardería del IMSS 3220-003-030.

El primero es responsabilidad de la doctora **Célida Duque**, directora de Prestaciones Médicas, y del doctor **Efraín Arizmendi**, titular de la Unidad de Atención Médica (sí, el mismo que trae sus negocios con los servicios integrales de hemodinamia de quien ya le he platicado anteriormente).

Mientras que el procedimiento de alimentación a las guarderías es **responsabilidad del doctor Mauricio Hernández Ávila**, director de Prestaciones Económicas y



Sociales. Otro funcionario probablemente involucrado en este daño al patrimonio del IMSS es **Javier Guerrero García**, director de Operación y Evaluación de los OOAD (delegaciones), encargado de verificar y evaluar el correcto funcionamiento de las compras y la información en las delegaciones del IMSS.

Con base en narraciones e información proporcionada por colaboradores del IMSS, todos estos funcionarios dieron la indicación a las personas encargadas del tema de alimentos y víveres en las delegaciones de que trataran de regularizar toda la documentación que faltara antes de entregarla a los auditores de la ASF y que no los fuera a cachar en sus cochupos, pero ¿qué cree?, cosa rarísima, ¡que no les funcionó la medida!

De acuerdo con el reporte de la ASF, se descubrió que “previo al inicio a la auditoría, personal del OOAD se dio a la tarea de regularizar la documentación, lo cual incluyó la modificación de cédulas de supervisión previamente aplicadas, impresión de documentos faltantes, firma de documentos faltantes de los proveedores, entre otras inconsistencias”. Pero los agarraron tratando de encubrir sus faltas.



GUARDERÍAS DEL IMSS GASTAN TRES VECES MÁS

Y por si esto fuera poco, la auditoría de la ASF también encontró que en las guarderías que dependen directamente del IMSS se gasta tres veces más en alimentos que en las guarderías indirectas (las que no dependen del IMSS). ¡Quihúboles! En todos los casos auditados estas guarderías indirectas atienden un mayor número de infantes con un menor costo.

AGUAS PORQUE PUEDEN VOMITAR

La justificación que dio el IMSS fue que estas guarderías “llevan a cabo la compra en centros comerciales como Walmart, Costco o con pro-

veedores de carnes y frutas y legumbres locales o, incluso, mercados”. Por eso es más barato su costo. ¿Dónde comprará el IMSS sus víveres para las guarderías bajo su cargo? ¿Serán alimentos gourmet?

EN RESUMIDAS CUENTAS...

La ASF emitió 15 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria contra los funcionarios responsables de este posible daño a la hacienda pública. Esperemos que se actúe con firmeza ante los responsables y no es-

temos ante un caso más de encubrimiento del gobierno de la ‘cuarta transformación’, ya que todos estos funcionarios en referencia, me revelan, se regodean diciendo que “su jefe Zoé Robledo será ratificado por Claudia Sheinbaum en la próxima administración”; y no es por agriarles la vida, pero falta ver que gane, ¡eh!

ENTONS...

¿Será que todos estos recursos faltantes ya estarán comprometidos para la campaña de la Sheinbaum, como presumen los colaboradores de Zoé?





Yo filtro, tú filtras, todos filtramos... y al país degradamos

La degradación como país no tiene límites.

Una decisión presidencial nos precipita al tobogán.

Andrés Manuel López Obrador difundió el número telefónico de la corresponsal de *The New York Times* en México, Natalie Kintreoff, y vino la polémica.

Y luego la venganza.

Comenzaron con el hijo mayor del tabasqueño, José Ramón López Beltrán, quien de inmediato acusó el golpe en sus cuentas sociales de la filtración.

Entre otras cosas escribió:

“¿Por qué buscan vengarse exponiendo mi teléfono? ¿Qué tengo que ver yo con todo esto?”

“No cesan de exponer mi privacidad. Nos han acosado en todos los lugares en donde he vivido con mi familia, utilizando drones, cámaras, ‘políticos’ y ‘periodistas’, revelando la ubicación de todas ellas.

“Incluso han enviado extraños a mi casa con la intención de intimidar...”

A López Beltrán siguieron Claudia Sheinbaum, Mario Delgado, Citlalli Hernández y otros cuadros del gobierno y cercanos a López Obrador.

EL DEPORTE NACIONAL

El fin de semana fue el deporte nacional.

La persecución alcanzó a Xóchitl Gálvez quien, a diferencia de los demás políticos, dio un golpe de altura al decidir preservar el número y compartirlo con la sociedad.

Enjuició:

“Como resultado del pésimo ejemplo que dio el presidente López Obrador, se publicaron con mala leche muchos más teléfonos.

“Filtraron también mi número y desde entonces no han dejado de llegar mensajes.

”Si aún no lo tienes, aquí se los dejo: 55 2899-1235.

“He decidido no cambiarlo. Entre los mensajes que he recibido critican mis kilos demás y me critican los dientes chuecos. No se preocupen: eso se quita...”

Y aludió al cariño y mensajes de solidaridad y apoyo de la población.

Es real: el número de Xóchitl lo tengo desde hace más de diez años y con él nos enlazamos para cenar cuando, en 2015, el Tribunal Electoral por decisión unánime la hizo jefa delegacional de Miguel Hidalgo.

Recibimos la noticia ella, su hija, su yerno y yo de madrugada en un restaurante.

Xóchitl no se oculta porque acaso nada tiene qué ocultar.

LA PRUEBA DE ACAPULCO

1.- Hoy comienza el Abierto de Acapulco, acaso el mayor evento deportivo del año en el puerto guerrerense porque atrae la mirada internacional.

Hay cuatro estrellas confirmadas: Alexander Zverev, Holger Rune, Taylor Fritz y Stefanos Tsitsipas, pero la expectación estará en el ganador de Los Cabos, el tozudo Jordan Thompson.

La atención mundial estará en tres aspectos: la infraestructura hotelera, el transporte y la conectividad pública a los cuales se ha volcado el gobierno de Evelyn Salgado.

Muchos dudaban de esta recuperación; Evelyn pretende demostrar la disponibilidad plena de servicios para las semanas Santa y de Pascua y luego para las vacaciones de verano 2024.

Y 2.- Ya le salió un émulo a Samuel García.

El regiomontano no quiso dejar la gubernatura de Nuevo León y Cuauhtémoc Blanco tampoco quiere retirarse de Morelos.

Necesita el fuero para no ir ante la justicia por malos manejos administrativos y procesos penales abiertos por el fiscal Uriel Carmona.

Pero si no se va no podrá ser candidato a



diputado federal, donde sí tendrá protección por lo menos durante tres años.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.





LA FERIA

Salvador Camarena

 Opine usted:
 nacional@elfinanciero.com.mx

 @salcamarena

Cómo responder las amenazas a la prensa

Antes de adquirir *The Washington Post*, escribe su exdirector Martin Baron, Jeff Bezos había leído la autobiografía de Katharine Graham, la legendaria dueña del rotativo que galvanizó su fama en tiempos de Richard Nixon. Un pasaje capturó particularmente al multimillonario de Amazon.

Quien haya leído a Graham, o incluso la autobiografía de Ben Bradlee, mítico director que condujo a Bob Woodward y Carl Bernstein en la cobertura del caso *Watergate*, recordará que el enfrentamiento de ese diario con el gobierno de Estados Unidos inició antes del episodio que tumbaría a Nixon.

Ahora Baron publica sus memorias con respecto al *Post*, que dirigió ocho años, cuando pasó de los descendientes de Graham a Bezos. El libro es muy recomendable, particularmente en estos aciagos días en que un Presidente mexicano se cree, y lo declara, por encima de la ley.

En *Collision of Power, Trump, Bezos and the Washington Post*, Baron retoma la famosa amenaza que Graham recibió de John Mitchell, exprocurador y jefe de la campaña de Nixon,

cuando estaban por publicar otra exclusiva sobre *Watergate*. Reproduzco la cita de *Historia personal* (2018), de la propia *publisher*: “Cuando Bernstein le llamó para confirmar la noticia, dio un alarido y gritó: ‘¿Piensas publicar esa mierda? ¡Es toda mentira, y Katie Graham va a pillarse las tetas en una máquina de escurrir si se publica!’”.

Baron cuenta que al comprar el diario en 2013, Bezos subrayó en una nota a la redacción que los Graham habían demostrado dos clases de coraje: el que les llevaba a no apresurarse a publicar, sino que, sabedores de que estaba en juego la reputación de las personas, siempre buscaban más fuentes, más verificación; y el coraje para decir a su redacción: sigan investigando sin importar las consecuencias que traiga el publicar.

“Si bien espero que nadie nunca amenace con poner una parte de mi cuerpo en los rodillos de una máquina de escurrir, si lo hacen, gracias al ejemplo de la señora Graham, estaré listo”, relata Baron que dijo Bezos.

El nuevo dueño fue más allá.

Como la redacción dudaba de las intenciones de Bezos al comprar el *Post*, de si no los usaría para ganar ventajas para una de las compañías más famosas del mundo, de si no llegaba para censurar o pedir coberturas a modo, en su intento por cimentar la confianza de que no cambiaría la línea editorial que cinco décadas atrás los volvió referente mundial, en octubre de 2017 llegó con un regalo especial para el *Post*. Cual repartidor de Amazon, dejó un enorme paquete, pero pidió esperar para el *unboxing*.

Bezos había comprado un antiguo exprimidor de rodillos para ropa. Ordenó hacer una mesa especial para exhibir su regalo. El escurridor fue colocado en la sala de conferencias que lleva el nombre de Bradlee. Y se le puso una placa.



“Bezos me diría más tarde que la leyenda grabada en la placa”, cuenta Baron, “estaba inspirada en declaraciones hechas por mí sobre cómo debería responder el periodismo ante los ataques. ‘Si éstos llegan, que así sea. Sólo hagan su trabajo, lo mejor que puedan, a donde quiera que los lleve’”.

El escurridor, concluye, está en la sala de conferencias como un recordatorio de la tarea del *Post* ante cualquier amenaza “e idealmente”, en palabras de Bezos, “más como una protección que como un presagio”.

Esta anécdota es la parte final del capítulo llamado *La democracia muere en la oscuridad*, eslogan asumido por el *Post* en tiempos de la presidencia de Trump, otro individuo que declaraba que la prensa era la enemiga a vencer.

“Si estos (ataques) llegan, que así sea. Sólo hagan su trabajo, lo mejor que puedan, a donde quiera que los lleve”



DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG



@puigcarlos

Los *bukelitos* locales y el efecto Luisito Comunica

Son tiempos en los que los políticos están más metidos en las redes sociales y en que algún *influencer* los pele y los apoye que en eso de las políticas públicas.

Unos de estos *youtuberos*, uno de los más exitosos, que se dedica a viajar por el mundo y contarlo—Luisito Comunica es su nombre para la fama— decidió viajar... a una prisión. Una de las de El Salvador que su presidente hallenado de jóvenes gracias a un estado de

excepción. A Luisito le encantó aquel lugar. “Todo hace sentido” (sic), dijo el poblano.

No es que la llamada 4T necesite empujones de YouTube para cada vez más querer meter a la mayor cantidad de mexicanos a la cárcel. Eso han hecho y mucho. Pero Luisito siempre ayuda.

En estos días la Suprema Corte de Justicia de la Nación discutirá la constitucionalidad de la prisión preventiva oficiosa que el Presidente y sus compañeros de Morena han multiplicado para cualquier tipo de delito.

Los gobernadores morenistas mandaron a la SCJN un *amicus curiae* pidiendo que no se declare inconstitucional y se pueda seguir metiendo a prisiones a muchos sin que se les haya juzgado, es decir: inocentes, como dice la Constitución.

Dicen, entre otras cosas: “La figura de la prisión preventiva oficiosa responde a una política de combate al crimen que permite garantizar una adecuada conducción del proceso penal y lograr el establecimiento de los hechos. Proteger a las víctimas de los delitos, procurar que el responsable no

quede impune, así como lograr que sean reparados los daños causados por el delito”.

El *bukelismo* no es propiedad exclusiva de Morena.

Ya dijo el candidato de MC, Álvarez Máynez, que “si El Salvador, que tiene menos recursos que México, pudo atajar este tema de frente, México lo puede hacer y lo puede hacer con una estrategia civil y que tenga como objetivo la paz”.

Candidato al legislativo de los naranjas, los de lo nuevo, es Gustavo de Hoyos quien cuando aspiraba a la Presidencia—no se rían— dijo que combatiría a la delincuencia “con la misma fuerza que se está haciendo en El Salvador para acabar con las maras”. Y ahí está Sandra Cuevas.

Cuando estuvo en Estados Unidos, Xóchitl dijo en una entrevista televisiva que no aplicaría todas las políticas de Bukele, pero que había hecho “cosas interesantes” como el control de las prisiones que “hoy en México están controladas por la delincuencia”.

Luisito debe estar muy contento. Como Bukele. —

Xóchitl reconoció que el salvadoreño hizo “cosas interesantes”





Candidatos de partido

DEMOCRACIA=VOLUNTAD POPULAR
 Todos los partidos políticos ya se han decidido por quienes serán sus candidatos a diversos cargos. Se ambicionan particularmente los históricamente denominados “candidatos de partido”, esto es, aquellos que no logran el voto popular, o sea, no se someten al escrutinio público y de pronto son senadores o diputados “de dedo”; al igual que los que si “lucharon” por el voto, gozan de los mismos privilegios, pero en realidad, son distintos, la respetabilidad la tiene el candidato que triunfa en las urnas y llega debidamente legitimado, en cambio a los otros, bien se les puede llamar “favoritos”, ya que, sin contar con la simpatía del pueblo, ocupan una cómoda “curul” y se dedican, sean diputados durante tres años o senadores, seis, a cobrar, hacer favores, politiquería y no se diga, negocios.

Lo interesante es observar quienes son esos “favoritos”, muchos de ellos, familiares, por ejemplo, encontramos a la mamá, papá, hija o hijo y no se diga, amigos, “chapulines”, dándose el caso que constituye toda una vergüenza la política mexicana, donde la democracia no avanzará, en tanto se tenga la monserga de los llamados candidatos por representación proporcional. La Cámara de Diputados debe estar conformada solo por trescientos elementos que hayan sido designados por el pueblo y, de igual manera, la Cámara de Senadores, conviene integrarse por dos representantes de cada entidad federativa, para un total de sesenta y cuatro.

Algún día se entenderá que la democracia es la voluntad popular y nunca “el dedo” de unos cuantos “profesionales de la política”, aquellos que no han trabajado, que se dedican a la “grilla” y que carecen de la mínima autoridad moral. Algunos políticos cargan con el “San Benito” de la desvergüenza, la corrupción y no se diga la cínica conducta de los “chapulines”, mismos que abundan y son una rémora para la incipiente democracia mexicana.





**ARMANDO
HERNÁNDEZ
CRUZ**

FLOR DE LOTO

La paz y la justicia social como fundamentos del estado democrático

La paz y la justicia social son elementos fundamentales para el bienestar de cualquier sociedad en el mundo moderno. Vivir en un entorno pacífico, justo y equitativo es esencial para el desarrollo humano y el progreso de una comunidad. La ausencia de conflictos y la presencia de oportunidades de desarrollo y crecimiento individual para todas las personas, son pilares que sustentan una sociedad justa y armoniosa.

La paz es un elemento clave para el desarrollo integral, sostenible y equitativo de una sociedad, y debe ser entendida, no como la ausencia de conflictos, sino como la existencia de condiciones armónicas para el desarrollo social. También se le puede considerar incluso, como un derecho humano.

Cuando las personas viven en un ambiente pacífico, tienen la libertad de enfocarse en su crecimiento personal, educativo y profesional. Además, la paz fomenta la estabilidad económica y social, lo que a su vez contribuye al progreso colectivo.

Por su parte, la justicia social es crucial para garantizar que todas las personas tengan acceso a oportunidades equitativas. Esto implica la distribución justa de recursos, el respeto a los derechos de cada persona, y la eliminación de barreras que limiten el desarrollo de ciertos grupos de atención prioritaria en la sociedad. La justicia social promueve la inclusión y la diversidad, reconociendo el valor único de cada individuo dentro de la comunidad.

Es importante destacar que una sociedad que busca vivir en paz y con justicia social debe abogar por el respeto mutuo, la tolerancia y la solución pacífica de conflictos. La educación desempeña un papel fundamental en este sentido, ya que puede promover valores de solidaridad, empatía y cooperación entre los miembros de la sociedad.

Asimismo, es responsabilidad de los líderes gubernamentales y comunitarios implementar políticas que fomenten la paz y la justicia social. Esto incluye medidas para combatir la discriminación, reducir las desigualdades económicas y promover la participación ciudadana en la toma de decisiones.

Ello conlleva la eliminación de toda forma de violencia, discriminación, impunidad y corrupción, que son los flagelos que lastiman el tejido social e impiden la evolución de las sociedades.

La delincuencia, la intolerancia, la exclusión, deben ser erradicadas de cada sociedad en cada país del mundo que aspire a considerarse un estado democrático.

Además, no debemos olvidar que el fin último de la organización social, es ayudar a que cada persona alcance su propia felicidad.

Flor de Loto: Una sociedad que aspira a vivir en paz y con justicia social está comprometida con el bienestar común, el respeto a los derechos humanos, mejores oportunidades así como la inclusión para todos sus miembros. Promover estos valores es esencial para construir un mundo más justo, inclusivo y pacífico para las generaciones presentes y futuras.

•Profesor Investigador visitante en el CIDE. Investigador Nacional Nivel II del SNI. Doctor en Derecho y en Ciencias Políticas y Sociales (UNAM)



POLÍTICA CERO

JAIRO CALIXTO
ALBARRÁNjairo.calixto@milenio.com
@jairocalixto

Haz patria, educa tu troll

Es bonito ver como un asunto como la revelación de un número telefónico de una reportera del *New York Times* que ya estaba desde hace tiempo en el Facebook, se ha convertido en otro delirio primigenio del sector *opositors*. Como que dijeron pues en las encuestas seguimos abajo, es tiempo de seguir pegando todavía más abajo *abajotota*.

Y lo consiguieron, al mantener a todos sus *bots*, *trolls* y *jéiters* trabajando a marchas forzadas para compartir los teléfonos de gente de izquierda, periodistas y políticos, tratando de ocultar el pésimo trabajo periodístico de Loret de Mola, Aristegui, Anabel Hernández, Tim Golden y los del *New York Times*, más lo que se acumule esta semana, para tratar de apuntalar a la candidata Gálvez que todos los días se autolacera con sus chicles, sus reacciones infantiloides y sus declaraciones desprovistas de sinapsis. Incluso los periodistas que han defendido al *New York Times*, instalados en su *anti-pejismo* de pésimo y *reguetonero* gusto, tampoco hubieran dejado pasar para su publicación esos trabajos por guangos y faltos del rigor que se ve desde el primer semestre de la carrera de periodismo y comunicación.

Ya me imagino lo que hubiera dicho mi maestro Fernando Benítez de estos reportajes, mínimo los habría reprobado y sacado del salón de clases. Con Julio Scherer habrían sido sometidos al regaño total y lo saben.

Como quiera que sea, a mí lo que me parece de muy mala leche es que el algoritmo que se mueve desde los *troll centers* es que no esté programado para ser por lo menos amables como los de los *call centers* de los bancos y seguros que por lo menos te dicen los buenos días, buenas tardes, buenas noches, y que en cambio exhiban su rabia y su mal humor con sus debidas notas soeces, racistas y clasistas. Digo, si te van a vender su *xochilismo* por lo menos que tengan cierto espíritu civilizado como los cobradores de Coppel, y no que traigan una onda tipo llamada de extorsión. Los programadores *voxistas* deberían de ser pasados por la máxima "Haz patria, educa a tu troll" y así hasta puede que te caigan bien.

Ya lo de que *Lady X* haya hecho público su *what's* (seguramente en un teléfono del OXXO que lo ha de traer cargando uno de sus 20 asistentes) fue como una jugarreta medio torcida y oportunista muy comparable a la de andar dejando chicles a su paso. Sobre todo porque se quiso hacer la *víctima* alegando que su número también ha sido filtrado. Sí, ajá. Ese *sketch* ni para la Familia Peluche. —

Con Julio Scherer
habrían sido
sometidos al regaño
total y lo saben



LA ESQUINA

Es momento de parar y evitar que la seguridad de todo ciudadano -sea periodista, candidato o funcionario- quede expuesta porque sus datos personales alguien los hizo públicos. Se requiere de prudencia y moderación en todos los niveles para que la polarización que va creciendo conforme se acerca el inicio de campañas no enrarezca más el ambiente.



MARÍA JOSÉ URZÚA VALVERDE
Las convicciones de mi padre

*A la memoria de mi papá,
Carlos Manuel Urzúa Macías.
Para Laura y Juan Carlos.*

Mi padre, Carlos Urzúa, falleció el lunes 19 de febrero de manera repentina. El día anterior había marchado por la democracia y, ese mismo día, publicado la que sería su última columna en EL UNIVERSAL. Escribió una columna semanal en este periódico de 1995 a 2002 y de 2019 a 2024. Procuraba no fallar en su publicación, aun si se trataba de días festivos, y escribir columnas accesibles e informativas sobre temas de relevancia nacional. Era tal su compromiso con este espacio y con sus lectores, que creo que le hubiera gustado despedirse; para honrarlo, hoy lo hago yo.

Mi padre era, primero que nada, un hombre bueno y de profundas convicciones. Dedico el resto de esta columna a repasar algunas de las principales. Mi padre creía en la belleza y la utilidad del rigor analítico, ya fuera para realizar una investigación, escribir una columna o tomar decisiones de política pública. Era un convencido de la importancia de la educación y el valor de la docencia, por lo que atesoraba, más que cualquier otra faceta profesional, ser profesor universitario. Mi padre creía en sus estudiantes, en los muchos que mi madre y él hospedaron por largas temporadas en su casa, en los que se volvieron académicos y servidores públicos notables, en sus asistentes de investigación recientes que —decía— programaban mejor que él, en impulsar a las nuevas generaciones.

Mi padre creía en nuestro país, por lo que volvió a México tras concluir su doctorado en Estados Unidos y me inculcó hacer lo mismo. Creía en la investigación académica, incluyendo la más teórica, por lo que era un estudioso de la econometría y, entre otras contribuciones, desarrolló su propia prueba estadística. Creía también en la investigación más directamente relevante para México —por ejemplo, sobre sus finanzas públicas— y en la importancia de contribuir al debate público. Sin considerarse a sí mismo un político, creía en la política, porque es la vía para generar cambios estructurales que cambien el rumbo del país. Mi padre creía que un México menos desigual y más próspero es posible. Estaba convencido de que hay que aprovechar las oportunidades para incidir en la realidad mexicana, pero no a toda costa. Creía en la honestidad y la congruencia, y en que estos valores están por encima de la lealtad y de los ideales antes mencionados.

Mi padre creía en la generosidad, la tolerancia y la bonhomía; en estos días tan dolorosos, muchos me han recordado su emblemática sonrisa. Creía en la literatura y la poesía; era un lector voraz y publicó un libro de poemas. Mi padre creía, sobre todo, en su familia: en su hijo, en su esposa, en sus hermanos, en sus padres, en sus sobrinos, en mí. Estuvo presente en cada uno de los momentos importantes y cotidianos de mi vida durante treinta años y ahora me acompañará para siempre en la memoria. Mi padre creía en la belleza de la vida y la disfrutó hasta el último segundo. Le gustaba cantar "A mi manera" en el karaoke. Y así vivió su vida, a su manera, en el camino marcando la de muchas otras personas. Le hará falta al país y, en especial, nos hará falta a quienes lo amamos.

Descansa en paz, papá, es un orgullo ser tu hija. ●

Sin considerarse un político, creía en la política, porque es la vía para generar cambios estructurales que cambien el rumbo del país.



PENTAGRAMA



Ucrania, resistir o ceder

Luis M. Cruz

✦ Pentagrama es un espacio de opinión y estudio de la realidad en el que se analizan, con enfoque prospectivo, los hechos de la política y del acontecer legislativo.

1. Se cumplieron dos años de la infame invasión del nuevo imperio ruso a la República de Ucrania, simplemente porque a un dictador en el poder desde el año 2000, se le ocurrió que era tiempo de restaurar la gloria de otros tiempos, pensando en la Gran Rusia Imperial de los viejos zares. No hay, como en la época de la Unión Soviética, alguna promesa por una sociedad futura que permita justificar la anexión de Crimea primero y de la región del Donbas después, porque la Rusia actual no es el arquetipo de sociedad al que pudiera aspirar una emancipación humana.

2. La Rusia de Vladimir Putin es una sociedad inmóvil que en realidad quisiera deshacerse del tirano, si pudiera hacerlo, como lo atestiguan millones de rusos que han huido de su país para no ser obligados a marchar a una guerra injusta, una guerra de conquista e imposición de dominio por una cleptocracia decadente. Desde luego, no existen movimientos migratorios masivos hacia Rusia o China, que busquen prosperar en estos países, como sí los hay hacia las sociedades libres y abiertas de Europa o América del Norte.

3. Lamentablemente, la guerra en Ucrania parece ser un conflicto olvidado, que ha pasado a segundo plano en espera de condiciones para una negociación por desgaste o cansancio de las naciones que le apoyan. En Europa, el costo de la guerra ha significado una inflación persistente entre el 6 y el 10%, dado el encarecimiento de combustibles y otros abastecimientos tanto por las sanciones económicas a Rusia como por la relocalización de cadenas

productivas y mercados. En esas condiciones, Europa irá a elecciones parlamentarias entre el 6 y el 9 de junio próximo, para configurar la X Legislatura europea, en un entorno general de rechazo a cargas en el bolsillo por una guerra prolongada, lo que ha hecho aún más lenta la recuperación y la vuelta a la normalidad pre-pandemia.

4. Las proyecciones electorales reflejan un fuerte pesimismo sobre la situación económica y social, con gran inflación y estancamiento debido a la crisis energética y de la agricultura, que exigen medidas proteccionistas. Los movimientos contestatarios han ido al alza en Francia, España y Alemania, con el ascenso de la derecha más radical, a la par que se erosiona el apoyo a Ucrania y a Israel, en lo que puede considerarse la fatiga de una guerra que no sienten del todo suya. Hay cansancio entre los europeos, primero por una larga lucha sanitaria contra la pandemia y ahora por la sensación de inseguridad prevaeciente por las amenazas en el Este y la percepción de que Estados Unidos, el gran protector de Europa, pudiera abandonarles en cualquier momento.

5. En Estados Unidos también se viven complejos tiempos electorales, mostrando en primer término la incredulidad del electorado por la opción entre dos candidatos octogenarios, uno de los cuales es el presidente actual, Joe Biden, proclive al apoyo abierto a Ucrania e Israel, en tanto que el otro, Donald Trump, cantinflea con reducir ese apoyo, buscar una solución rápida y hasta abandonar a Europa, alentando a Rusia a presionarle o invadirle. Si



Trump no es inhabilitado por la justicia en los innumerables juicios que enfrenta, las encuestas le marcan como el favorito para ganar la elección presidencial, lo cual beneficiaría indudablemente la causa del invasor. En Rusia habrá elecciones presidenciales el 17 de marzo, y al mejor estilo totalitario, el candidato único, Vladimir Putin, eliminó al opositor Alexander Navalni, a quien había mantenido encarcelado tras varios intentos infructuosos por envenenarlo en un gulag del Ártico, donde murió en condiciones desconocidas. Ni para qué hacer la farsa electoral, pues Putin ganará además con la reciente victoria en el Donbás, donde el ejército ucraniano padece la falta de municiones, para en esencia negociar y legitimar concesiones territoriales. Resistir o ceder, es una triste perspectiva para Ucrania, pero hacia allá se mueven las cosas. 



La trastienda **OTRO QUE CAE EN ESPAÑA**

En estos días saldrán varios detalles sobre el caso del expresidente de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, **Eduardo Fernández**, y las razones por las que fue detenido en España a petición de México, por una investigación de tentativa de extorsión agravada a Televisa. Para la Fiscalía General de la República es un caso sólido, dicen los enterados. Fernández acusa una persecución. Habrá que ver por qué caminos avanza este caso, porque en Palacio Nacional, entre broma y broma, tras conocerse la captura, ya quieren que le pregunten al exfuncionario del grupo hacendario de **Guillermo Ortiz** los detalles de los beneficiados del Fobaproa, que coopere, aseguran.

Se olvidan de los institutos

El presidente **Andrés Manuel López Obrador** ha presumido en varias mañaneras el Centro Federal de Almacenamiento y Distribución de Insumos para la Salud (Cefedis), que debe tener todos los medicamentos para que los pacientes puedan acceder a ellos si no los tienen en las farmacias de sus clínicas u hospitales. ¡Ah!, pero resulta que cuando los pacientes de los institutos de especialidades del sector salud han llamado para surtirse, no es que no haya medicamentos, les dicen, es que en el sistema no aparecen esos centros; es decir, simplemente no existen en la base de datos, así que no les pueden surtir. Los propios empleados de la superfarmacia piden *porfa* que se quejen para que los incluyan, porque reciben muchas llamadas que no pueden atender por ese pequeño olvido.

Presión de EU

La serie de reportajes sobre los supuestos vínculos del narco con personajes afines al presidente **Andrés Manuel López Obrador** de parte de medios y periodistas estadounidenses significa una medida de presión, pero ¿para qué? Una de las versiones más fuertes dentro del gobierno federal, aseguran los conocedores, es que la apuesta de los demócratas es conseguir un pez gordo de cara a las elecciones. ¿Será que estamos viendo miradas encima del enigmático líder del Cártel de Sinaloa, **Ismael El Mayo Zambada** o de algún personaje del mismo nivel dentro de su organización?



Rebeliones

Entre quienes mejor pulsan lo que ocurre en el partido Morena, que encabeza **Mario Delgado**, saben que la definición final de candidaturas tiene y seguirá teniendo no a muchos, sino a muchísimos cuadros de relevancia, en el mejor de los casos, intranquilos, y en el peor, fúricos. Nos piden estar pendientes de las rebeliones que ya se están armando y sobre todo a quiénes se apuntará como los responsables de la marginación de cuadros. La semana pasada, algunos de esos despreciados dieron una muestra de su capacidad de movilización frente a las oficinas del partido quinda.

¿Adán o Marcelo?

Algunos lo aprecian como futurista, pero más pronto que tarde se tendrá que ver si el escenario fuera el de un triunfo de **Claudia Sheinbaum**, ¿quién habrá de encabezar la bancada del gobierno en el Senado? ¿Serán más los desafíos con perspectiva doméstica, para lo cual la responsabilidad recaería en **Adán Augusto López** o se enfocarán más a articular el entramado y la mirada a la realidad global, para lo cual tendría que recaer en **Marcelo Ebrard**? Nos piden anotar desde ahora el pulso que viene y cómo se mueve cada uno para ser relevante. Porque no se debe dudar que ya tienen la mirada puesta en 2030.

Plantón en el Zócalo

Esta semana los padres de los 43 alumnos desaparecidos de la Normal Rural de Ayotzinapa, en Iguala, instalarán un plantón en el Zócalo. Su propósito es reclamar por la falta de respuesta a su solicitud de que les entreguen archivos faltantes del caso. Se trata, han dicho, de 800 folios que podrían ser relevantes para la indagatoria sobre el paradero de sus hijos. Dicen que están dispuestos a quedarse ahí hasta que les respondan. En el gobierno del presidente **Andrés Manuel López Obrador** han dicho que ya entregaron todo. Como sea, la agenda Ayotzinapa puede ser tema de la semana. [EC](#)





EL ESPECTADOR

HIROSHI TAKAHASHI

Inició el Mobile World Congress

Hoy arranca el Mobile World Congress de Barcelona, considerada la reunión de tecnología enfocada en móviles y redes más importante del mundo por su especialización y los personajes que reúne. A diferencia del Consumer Electronic Show de Las Vegas, en esta ciudad española es más común ver hombres de negocios de traje y zapatos brillosos, con portafolios de piel, que jóvenes con pinta de universitarios que no se bañan por tanto desvelo entre clases. El Mobile es tomado más en serio por los hombres del capital y las marcas chinas siguen dominando los escenarios.

Hoy en el cierre, por ejemplo, muchos esperan la conferencia de dos de los hombres de negocios más importantes de Estados Unidos. **Brad Smith**, Vicepresidente de Microsoft, expone la visión de la empresa sobre el conjunto de tecnologías y la arquitectura empresarial que están dando forma a un nuevo ecosistema de inteligencia artificial. Destacará las oportunidades y el papel que desempeñarán las asociaciones en cada segmento de este emergente panorama.

En la misma mesa, **Michael Dell**, Presidente y CEO de Dell Technologies, comparte la visión de Dell para el futuro de la industria de telecomunicaciones. La transformación digital no se presenta solo como una evolución tecnológica, sino como una necesidad estratégica preparada para revolucionar la conectividad, mejorar la eficiencia operativa y desbloquear oportunidades sin precedentes para la innovación y el crecimiento.

Esta reunión es tan importante para Europa que **Felipe VI** presidió ayer la cena de bienvenida, junto a **Pedro Sánchez**, presidente del Gobierno español. No es raro de pronto encontrarlos en algún pasillo de la feria preguntando por alguna tecnología o dejándose fotografiar con los empresarios o curiosos que buscan una forma de hacerse millonarios.

Se esperan más de mil empresas exponiendo sus desarrollos y unos 100 mil asistentes de todos los rincones del mundo, un siete por ciento más que el año pasado. La que ya les ganó la agenda fue la china Xiaomi, pues adelantó el lanzamiento de su nueva serie de smartphones 14. Dos dispositivos que, como casi dicen en automático las empresas de relaciones públicas, revolucionarán el mercado de la fotografía y el video. Este es un producto que surge de su alianza con Leica, esa marca de cámaras que está muy lejos del bolsillo de la mayoría de los mortales, pero que con la llegada de esta tecnología masiva se acerca más a los amantes de las fotos y de tener en la mano un dispositivo como símbolo de estatus social, o diferenciador.

Allá desde hace unos días se promociona que en las

últimas cuatro décadas, Dell Technologies y Microsoft se han erigido como dos de los gigantes tecnológicos más influyentes. Su colaboración ha sido fundamental en la configuración de la industria tecnológica actual, abarcando desde la fabricación de equipos y sistemas operativos hasta los servicios en la nube y la reciente ola de Inteligencia Artificial Generativa. A medida que las empresas adoptan las oportunidades digitales, surge una creciente necesidad de infraestructuras de hardware y software robustas y escalables que puedan gestionar eficientemente datos y aplicaciones de software.

Lo cierto es que las chinas están robándoles los reflectores, los mercados y también las alianzas con gobiernos. Habrá que ver cuánto tiempo les dura el control de la IA a los de Microsoft, tecnología que tuvieron que comprar ante la falta de un gran desarrollo interno en Redmond, Washington.

hiroshi@oem.com.mx



La limpieza necesaria

OBJECCIÓN

María Idalia Gómez @gosimai

✦ Son más de tres décadas de explorar el periodismo, desde un enfoque de seguridad nacional.



Los tiempos e intereses externos, las pruebas contra funcionarios y las rebeliones internas de Morena llevarán al Presidente, tarde o temprano, a tomar medidas que no le gustan, operando bajo presión para intentar contener la implosión o múltiples implosiones de su gobierno.

El enojo que ha mostrado en los últimos días el mandatario, exhibe no solo la pérdida de controles internos y externos que está experimentando, sino también la urgencia de obtener resultados en temas donde ha habido fracasos, como en la Fiscalía General de la República.

La liberación de Emilio Lozoya de prisión representó un duro golpe a la credibilidad del gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador, especialmente a su lema de "no somos iguales". Fue una sorpresa para el mandatario, quien no fue informado sino hasta poco antes de que ocurriera. Intentó gestionar daños culpando al Poder Judicial de la Federación, pero esto solo distrae del verdadero problema: la falta de control sobre la Fiscalía General de la República (FGR) con Alejandro Gertz Manero.

Aunque desde la oficina del titular de la procuración de justicia federal también se deslindan culpando a jueces y magistrados de todas las pérdidas en los juicios, en Palacio Nacional cuentan con datos precisos sobre las fallas en los procesos legales. Estas van desde la falta de preparación de los casos hasta el seguimiento deficiente y errores de procedimiento.

Pero el mandatario continuará enfrentándose con el Poder Judicial en lugar de señalar a la FGR, ya que esto le resulta más conveniente y se evita entrar en una confrontación donde Gertz podría tener ventaja inicialmente. Este último maneja carpetas de investigación sobre funcionarios, exfuncionarios, federales y locales, así como miembros de Morena y del Verde Ecologista, relacionados con casos de corrupción y vínculos con grupos criminales, con información propia y recibida de Estados Unidos.

En su control de daños, no evaluó el impacto en los exfuncionarios de la Corte que reconocieron ayudarlo en los casos. Según fuentes gubernamentales, no les preocupa si surgen contratiempos en el proceso.

Pero los problemas internos continúan aumentando. Los grupos descontentos con las designaciones en el Congreso le han expresado al Presidente que no garantizan un control legislativo a corto plazo. Además, aquellos con aspiraciones a un cargo en la Cámara de Diputados se sienten desplazados, ya que se les ha indicado que deben contribuir a la transición.

El enojo que manifestó en la conferencia matutina al tratar de defenderse por la publicación de un dato personal de una periodista, lo cual la ley le prohíbe bajo cualquier circunstancia, refleja un enojo más profundo y su pérdida de control.

Si bien la DEA ha sido el arma de ataque para presionar un cambio de estrategia contra los grupos criminales, esa embes-

tida no se limita a eso. No es que los agentes estadounidenses estén buscando operar de nuevo; ¡lo están haciendo! La prohibición fue simplemente de papel.

Lo que el Presidente evita decidir involucra las inversiones y operaciones políticas de China y Rusia en México, así como las decisiones gubernamentales que impactan a productores estadounidenses en granos y metales. También abarca los contactos de figuras de Morena con grupos latinoamericanos no alineados con la agenda estadounidense.

Entonces, las presiones aumentarán, y el mandatario históricamente nunca ha aceptado imposiciones, pero los caminos se le están cerrando.

Para blindarse, necesita llevar a cabo una purga de todos aquellos individuos dentro del gobierno y de Morena; incluso los candidatos deben realizar una revisión exhaustiva de sus equipos, eliminando a aquellos contra quienes los estadounidenses tienen pruebas, y de paso, sacar a los informantes y los infiltrados. que los hav. [eC](#)



Totalitarismo expuesto

GABY SALIDO

Hace 2 años, compartía en este espacio una reflexión del trabajo legislativo en la CDMX, lo nombré: "Las dimensiones del Congreso".

Al tiempo de reconocer la difícil labor de conducir los debates en el Congreso, señalé los intentos de censura o parcialidad de la presidencia en turno, cerrando el diálogo entre pares.

Me referí ese 19 de febrero de 2022 a temas que, al día de hoy, siguen sin atender. Peor aún, las necesidades de las y los ciudadanos siguen sin empatar en la agenda pública de la 4T.

Seguridad, cobertura de salud, o abasto de agua, son algunos de los grandes pendientes de la administración saliente en la capital.

Vimos uso mediático en temas de planeación y desarrollo urbano, con la convicción de actuar a través del Instituto de Planeación, a pesar de tener autonomía técnica y de gestión.

Después de las declaraciones del Presidente López Obrador, al reconocer la semana pasada que, a través del entonces ministro Arturo Saldívar, "respetuosamente intervinan" para impartir justicia, hacen sentido los intentos por minar al poder judicial. Igual que la autonomía de árbitros imparciales en los procesos democráticos.

Los esfuerzos por concentrar el ejercicio del poder para un proyecto político, y asumir facultades que no le corresponden, son muestra del totalitarismo disfrazado de democracia social impulsado por la 4T.

Desafortunadamente la misma lógica

se aplicó en la estructura de gobierno capitalino, centralizando facultades, o intentando legislar con acuerdos administrativos en beneficio de unos cuantos.

Igual que una estructura piramidal de contribuciones, la 4T en la CDMX embargó -a costa de derechos ciudadanos- facultades de alcaldías y dependencias, ni si quiera para concentrarlas y ejercerlas desde el Palacio del Ayuntamiento, sino para ofrecer tributo en Palacio Nacional.

Para muestra, un botón. Así ocurrió con la pensión para adultos mayores en la capital, argumentando padrones de beneficiarios duplicados. Claudia Sheinbaum, quien entonces gobernaba la ciudad, consintió ceder la administración y distribución de los recursos al Gobierno federal y al Banco del Bienestar.

La misma estrategia se utilizó para ceder la administración, inmuebles, recursos materiales y humanos de los servicios de salud, a IMSS-Bienestar. 5 años después de administrarlos, la 4T capitalina se deshizo de ellos para abonar a "consolidar el sistema de atención universal".

En términos prácticos, son ejemplar de las acostumbradas volteretas políticas de la 4T para disimular fracasos, errores y omisiones.

En este caso, acciones emblemáticas de morena, y la ambición de ejercer el poder por cualquier vía o institución, hicieron evidente la verdadera intención totalitaria, detrás del manto democrático y de legitimidad social.



+ OPINIÓN

COMENTARIOS
LUIS MANUEL NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

Zumpango

Mucho se especula por alcaldes del norponiente del Estado de México sobre la laguna de Zumpango, que está seca y que quizá fue a propósito para evitar que los Aviones que van al AIFA tuvieran contratiempos por las aves migratorias; pero la realidad es que desde hace muchos años el agua que entra por el canal de Santo Tomás (que está azolvado al igual que el río Cuautitlán), se desviaba hacia el Valle del Mezquital en Hidalgo y hacia la Ciudad de México, hubo sobreexplotación de los mantos freáticos y de los pozos. Y cuidado, porque ya se siembra en sus inmediaciones y en los años 70's y 80's así ocurrió y se tuvo que indemnizar muchas veces a líderes campesinos que ocupaban una importante área de este cuerpo lacustre para sembrar, hasta que por decreto presidencial de **Miguel de la Madrid** en 1987, siendo gobernador del Estado de México **Mario Ramón Beteta**, se creó el Distrito de Riego los Insurgentes, que beneficiaría los territorios de Tepotzotlán, Teoloyucan, Coyotepec, Huehuetoca, Zumpango, Nextlalpan, Tecámac, Jaltenco, Hueypoxtla, Tequisquiac y Apaxco (30 mil hectáreas), pero hubo mucho despilfarro presupuestal, malos manejos y se utilizó como bandera política y ecológica. Eso de que es la primera vez que se seca, lo afirman quienes desconocen la historia de esta laguna, que se supone es el vaso regulador de dicho distrito de riego, que resultó un fracaso y sólo por algunos años se pudo utilizar la laguna para actividades turísticas, por lo que los ribereños han pedido apoyo de la gobernadora **Delfina Gómez** para tratar de resolver esta problemática. El diputado del PRI **David Parra Sánchez** anduvo por los rumbos de San Francisco Chimalpa, en donde entregó reconocimientos a líderes sociales y ejidatarios por la impor-

tante labor social que realizan en sus comunidades, a quienes dijo que "Es sumamente necesario cambiar el rumbo del país, para tener un gobierno que dé prioridad al tejido social que tanto demanda la ciudadanía. El cambio está por venir", aseguró a los asistentes a su gira de trabajo.



UN MONTÓN DE PLATA



#OPINIÓN

AMLO, SOVIÉTICO, SALADO Y ANTIJAPONÉS

El Presidente utilizó estratégicamente una terminología mañosa al afirmar que esta compañía "se recupera" por parte del gobierno



uevamente el presidente **Andrés Manuel López Obrador** hizo gala de su esencia comunista y anunció una más de sus decisiones estilo soviético al decidir que la empresa Exportadora de Sal pasará a estar 100 por ciento bajo el control del gobierno. Con ello, la empresa japonesa Mitsubishi sale de la sociedad, en la que sólo tenía 49 por ciento.

¿Qué beneficios tendremos los ciudadanos de que el gobierno sea dueño de 100 por ciento de las acciones de esta empresa que exporta sal a Japón? En realidad ninguno. AMLO quiso caracterizar este acuerdo asegurando que la salinera de Guerrero Negro volverá a ser "completa propiedad de la Nación". Esa frase se escucha muy romántica, pero lo curioso del caso es que en la empresa el gobierno ya tenía 51 por ciento de las acciones, por lo que en su calidad de accionista mayoritario las decisiones pasaban desde siempre por su voto.

El Presidente utilizó estratégicamente una terminología mañosa al afirmar que esta compañía "se recupera" por parte del gobierno, como si nos hubiese sido arrebatada por la fuerza por parte de Mitsubishi. La salina es grande, la más amplia del mundo. Su extensión equivale a una tercera parte de la extensión territorial de Tokio y el volumen de la exportación ha sido caracterizado como equivalente a la mitad de toda la sal que se consume en ese país asiático.

El gobierno de AMLO fue omiso con Exportadora de Sal y ahora quiere vender la idea pública de que con el 100 por ciento de las acciones las cosas serán provechosas para la ciudadanía. Lo cierto es que por esa empresa ya pasaron sin pena ni gloria dos directores generales en este sexenio: **Gregorio Cavazos**, un empresario pequeño cuestionado desde su nombramiento, que renunció al cargo en 2022; y **Raúl Franco Morones**, nombrado tras la renuncia de aquel.

ELEKTRA y BANCO AZTECA

Quedó demostrado que todo lo que se decía sobre la supuesta mala situación financiera de Banco Azteca era una campaña orquestada. El Grupo Elektra reportó que en el cuarto trimestre de 2023 tuvo ingresos financieros que crecieron 15 por ciento para llegar a 29 mil 480 millones de pesos, mientras que su cartera creció 6 por ciento para alcanzar 171 mil 248 millones de pesos. Tanto su liquidez como su capitalización arrojaron datos superiores a los del sistema bancario. La captación del banco se mantuvo estable año con año: registró 214 mil 536 millones de pesos en 2023.

ZOÉ - IMSS

Los cambios y ajustes que se están observando en muchos procesos en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), que dirige **Zoé Robledo**, obedecen a una línea muy clara para hacer más transparente todo el comportamiento de funcionarios, servidores públicos y proveedores. Esto lo ha impulsado Robledo a pesar de las grandes presiones de todo tipo que se ejercen desde diferentes frentes.

TIKTOK: @SOYCARLOSMOTA

**La japonesa
Mitsubishi sale
de la sociedad,
en la que sólo
tenía 49 por
ciento**



Dr. Gerardo Gamba*
gerardogambaa@incmnsz.mx



OPINIÓN

Aniversario de la Unidad de Fisiología Molecular

El sábado pasado se conmemoran 30 años del día que inicié funciones mi laboratorio de investigación en el Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán, por lo que escribo este editorial con emoción, nostalgia, pero a la vez preocupación.

Regresé a México en julio de 1993. Ese momento marcó el final de un período de 10 años de posgrado para empezar una carrera independiente. En la residencia había realizado proyectos de investigación clínica que me permitieron conocer un poco el mundo de la investigación, pero fue en el fellowship en la división renal del hospital Brigham and Women's de la Escuela de Medicina de Harvard en donde entendí el proceso de la investigación científica y completé la transición de ser un cómodo creyente, para convertirme en un incómodo escéptico.

Al principio me dediqué por algunos meses a la tramitología de los proyectos de Conacyt y a realizar las compras de los equipos y reactivos que necesitaría para iniciar los proyectos que tenía en mente. En ese entonces y por muchos años, Conacyt era muy generoso. Otorgaban proyectos que equivalían entre 75 mil a 100 mil dólares, emitían una convocatoria cada año y no había restricción para tener dos o más proyectos, de tal forma que, para los primeros tres años de trabajo, obtuve financiamiento que en conjunto sumó alrededor de 260 mil dólares (equivalentes ahora a cinco millones de pesos).

El mostrar apoyo del gobierno de mi país para mis proyectos fue crucial para poder conseguir, durante los siguientes 30 años, proyectos financiados con considerables recursos por agencias internacionales como *Howard Hughes Medical Institute* y el *National Institute of Health* de los Estados Unidos, la fundación *Wellcome Trust* de Gran Bretaña y la fundación *Leducq* de Francia.

El 24 de febrero de 1994 inicié oficialmente mi laboratorio, conmigo como único investigador y sin estudiantes. Son esos años de transición en que uno se convier-

te en todo: estudiante de pre y posgrado, investigador, administrador, etc. Además, mis actividades asistenciales como nefrólogo en el Instituto eran considerables, ya que solo éramos tres. Con el tiempo se fueron sumando otros, así que, desde hace muchos años, dejé de practicar la nefrología y el poco tiempo que dedico a la clínica lo hago en medicina interna.

Yo sabía que el trabajo que quería realizar tenía componentes de investigación para los que se necesita estar en una universidad y tener acceso a las ventajas que eso representa, por lo que yo quería que mi laboratorio en el hospital fuera universitario. Mi primera aproximación fue con René Druker, cuando él era el jefe de fisiología en la Facultad de Medicina. Se entusiasmó mucho y casi lo logramos, pero la crisis de finales del 94 frenó esa posibilidad. Ese sueño se hizo realidad en 1996, gracias a la inteligencia y visión de Carlos Larralde, entonces director del Instituto de Investigaciones Biomédicas de la UNAM, a quien le fascinó la idea de que mi laboratorio se convirtiera en una Unidad Periférica del Instituto, localizada en Nutrición. El acceso a la UNAM me abrió puertas intelectuales, bibliográficas y tecnológicas, sin las que mis proyectos no hubieran encontrado el camino resolutivo que han tenido. Lo había logrado. Un investigador universitario, con todo lo que eso conlleva, pero en el ámbito hospitalario de un Instituto Nacional de Salud, con todo lo que eso conlleva.

La unidad poco a poco creció y ahora es un modelo horizontal que alberga investigadoras de la UNAM (Biomédicas y Facultad de Medicina), de los Institutos de Nutrición y Cardiología y de la Universidad Panamericana. En 30 años se han entrenado bajo nuestra tutela 152 alumnos provenientes de más de 20 universidades diferentes del país, divididos en 32 con tesis de licenciatura, 16 de maestría



y 30 de doctorado. Nueve más realizaron posdoctorado y 65, el servicio social de la carrera de medicina. Actualmente tenemos activos nueve de licenciatura, cinco de servicio social, tres de maestría, siete de doctorado y dos de posdoctorado. Se generó la tradición de marcar en una columna del laboratorio la altura de los estudiantes que han pasado por aquí. Con el tiempo la tinta en algunos casos se ha ido borrando (fotografía).

Casi todos nuestros alumnos de doctorado o posdoctorado son ahora miembros del Sistema Nacional de Investigadores y trabajan en alguna institución o universidad del país y los que no, es porque lo hacen en el extranjero. La gran mayoría de quienes realizaron el servicio social de medicina siguieron su camino en diversas residencias médicas, pero con una experiencia real en investigación y contribuyeron a la generación de conocimiento. La productividad de la Unidad ha sido espléndida, con más de 250 artículos científicos. Dos miembros de la Unidad han recibido el Premio Universidad Nacional en Investigación en Ciencias Naturales y uno el Premio Nacional de Ciencias y Artes en el campo de Ciencias Física-matemáticas y Naturales. El secreto ha sido que en la Unidad existe una exigencia académica al máximo, pero en un ambiente de amistad y camaradería, en el que el personaje central es el estudiante, que siempre me han tuteado, lo que genera una sensación de igualdad entre el estudiante y el profesor y promueve el libre y franco intercambio de ideas y propuestas científicas.

A treinta años de distancia, puedo decir que la inversión inicial que hizo el pueblo de México, a través de Conacyt, la UNAM y Nutrición, para iniciar mi laboratorio rindió frutos. Valió la pena haber hecho ese gasto. Estoy preocupado porque no veo hoy en día el mismo nivel e interés de apoyo. Los jóvenes que están listos para iniciar sus carreras como investigadores independientes difícilmente podrán encontrar en Conacyt 260 mil dólares para iniciarla. Hago un llamado a la comunidad científica, porque esos jóvenes necesitan como nunca del apoyo y generosidad de los que ya vamos saliendo, para que puedan encontrar la forma de iniciar carreras que sean exitosas. De no ser así, el panorama para la calidad de la ciencia en nuestro país hacia el 2040 será muy sombrío ●

Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán e Instituto de Investigaciones Biomédicas, UNAM

A 30 años de distancia, puedo decir que la inversión inicial que hizo el pueblo de México, a través de Conacyt, la UNAM y Nutrición, para iniciar mi laboratorio rindió frutos. Valió la pena haber hecho ese gasto. Estoy preocupado porque no veo hoy en día el mismo nivel de interés de apoyo

Casi todos nuestros alumnos de doctorado o posdoctorado son ahora miembros del Sistema Nacional de Investigadores y trabajan en alguna institución o universidad del país y los que no, es porque lo hacen en el extranjero







LEÓN EN ARO.

Van por elevar las penas al doble a quienes inicien o provoquen incendios forestales, dicho de otro modo imponer de 20 a 40 años de prisión y multas de 15,000 a 30,000 Unidades de Medida y Actualización (UMAS), que a valor actual alcanzaría los 3 millones 257,000 pesos. En el PVEM aseguran que en la actualidad las personas se han convertido en la causa principal de incendios, sobrepasando los relámpagos y otras fuentes naturales. El Sistema Meteorológico Nacional y la Comisión Nacional Forestal reporta, en lo que va de 2024, 152 incendios forestales, en 17 entidades federativas.



Señales del cambio

BERNARDO BÁTIZ V.

Las noticias de todos los días y desde hace algún tiempo nos demuestran que las cosas en economía y política han cambiado. Se trata de una transformación profunda, la cuarta. Unos ejemplos: hace poco escuchamos al Presidente decir con la franqueza que lo caracteriza, que, en algunos casos graves, trascendentes, envió avisos a los jueces, que les advirtieran: "tengan cuidado". Cuando importa, para la comunidad y la justicia, que los jueces además de sus expedientes, sus leyes, su jurisprudencia, tengan clara idea donde están parados, deben conocer las circunstancias socioeconómicas en que van a resolver los casos a su cuidado.

Los mal pensados sin entender al Presidente o maliciosamente, interpretan el incidente de la mañanera como si se tratara de consignas o amenazas. No es así. En mi cargo me ha tocado proponerlo, los jueces deben estar bien ubicados y entender el medio social y las circunstancias económicas y políticas en las que van a resolver. En mi carácter de consejero he propuesto en la Escuela de Derecho del Poder Judicial que se incorpore al final de cada curso un seminario de al menos un día para que quienes se preparan como juristas, futuros juzgadores, recuerden o se enfrenten a la realidad socioeconómica en que van a trabajar. La jurisprudencia no es una ciencia exacta, es una ciencia humana, que además de la norma y sus interpretaciones tiene que tomar en cuenta la realidad; antes del positivismo jurídico, del formalismo, en las raíces antiguas de nuestra profesión se hablaba de que un juez debe resolver "a verdad sabida y buena fe guardada". La intención y la franqueza del Presidente nos debe hacer pensar en que ante y sobre una interpretación letrista y kelseniana están la justicia y la ética; por tanto, la necesidad apremiante de conocer el contexto en que una sentencia se va a dictar y a cumplir.

La otra noticia señal de los tiempos: los curas del estado de Guerrero, tan emblemático por su historia y hoy convulsionado por la delincuencia organizada; nuestro estado del sur del que salió la Bandera Nacional y desde el cual se abrió camino la consumación de la Independencia, el estado en que se persiguió a Genaro Vázquez y a Lucio Cabañas, ve

cómo hoy sacerdotes católicos, hablan con los bandidos y les predicán, les piden que respeten las vidas humanas. Y algo más del mismo tema, las fotos de hace algunos días en la impecable y profesional portada de *La Jornada*: el papa Francisco, el primer latinoamericano en ese cargo, otro Papa bueno, jesuita, inteligente, agudo, santo, sencillo y ágil de mente, aparece con las dos candidatas a la Presidencia de la República; nuestra Claudia, de la 4T, y Xóchitl, la de los desconcertados opositores que no encuentran otra forma de hacer política que no sea criticar al Presidente.

Todo eso, esas noticias, no las imagino en otro tiempo. Son de ahora, señales del cambio. Confirman que estamos en un proceso de transformación profunda; en muchas cosas, si lo hacemos de buena fe, sin el velo de la rivalidad y la politiquería encontramos novedades; en la información hay un pueblo que aprecia la política, distingue y participa, se entera a diario de lo que pasa y lo que se discute.

También cambió el uso público del dinero, hay austeridad y honradez; alcanza para todos, obra pública, vacunas, programas sociales, respeto internacional y todo eso y más a la vista de todos en lo material, asunto de recursos e inversiones eficaces y gastos. Pero está algo muy importante, cambio profundo; nadie mostró desconfianza anticlerical con la valiente participación del clero en el problema de la seguridad y la pacificación del país, tampoco nadie se rasgó las vestiduras al ver las estupendas fotos del papa Francisco tan significativas y congruentes con la fe popular, en ellas aparece el Papa al lado de las dos candidatas que van más adelante en las encuestas.

El cambio está presente, se palpa en la vida política, en la franqueza del Presidente, en la solidez de la moneda mexicana, en que vivimos en una economía sólida y solidaria; aumenta la inversión, aumentan los salarios mínimos y hay confianza.

También vemos procesos democráticos sin represión, a nadie se le persigue por motivos políticos o por exigencias sindicales o vecinales. Dos veces el Zócalo lleno de manifestantes multitudes de uno y otro extremo del espectro político.



Mi conclusión en esta aportación a *La Jornada* es muy sencilla: no ven el cambio sólo aquellos que voluntariamente cierran los ojos; los que no lo quieren ver, porque añoran otros tiempos en los que los poderes económico y político se confundían y crecía la injusticia social.

De lo que estoy seguro, es de que, si el cambio se logró democráticamente, sin un vidrio roto, su consolidación también seguirá caminos de libertad y democracia; las señales del cambio son irrebatibles lo que sigue necesariamente deberá sustentarse en movilizaciones pacíficas y en sufragio efectivo.

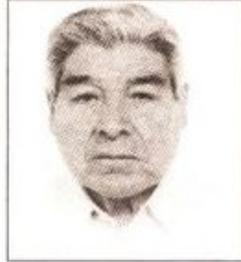
jusbb3609@hotmail.com

“

No ven el cambio sólo aquellos que voluntariamente cierran los ojos; los que no lo quieren ver, porque añoran otros tiempos



ESPACIO ELECTORAL



Por **Eleazar Flores**

“Morenadas”. Desmoronamiento tricolor mexiquense

MUY DEMÓCRATAS-. La tómbola electoral guinda clava y desclava candidaturas, pues el miércoles dieron nombres de “candidatos” que duraron doce horas, pues al amanecer del jueves las candidaturas ya fueron para otras personas.

Los “**DESCLAVADOS**” **FAMOSOS**, entre otros, son el hermano presidencial José Ramírez López Obrador, el caricaturista Rafael Barajas, **EL FISGÓN** y el vocero presidencial Jesús Ramírez Cuéllar.

Los **CLAVADOS** a primeras horas de ayer fueron el carnal Marcelo Ebrard y el **MIL USOS** Ricardo Monreal, ambos ya seguros; pero aparecen y podrían ser “**DESBORRADOS**”, por capricho de la democrática **TÓMBOLA GUINDA**, Adán Augusto López Fernández Noroña y ...

DESMORONAMIENTO MEXIQUENSE-. Sin prisa pero sin pausa, el otrora poderoso Partido Revolucionario Institucional se resquebraja, a nivel nacional y mexiquense, tierra, ésta última, donde se presumía latir el corazón más priista. Ahora no queda más que el rescoldo del poder desventurado.

La renuncia de Alejandra del Moral a una diputación plurinominal fue tan sonada como el despectivo dicho del gerente de **MORENA** Mario Delgado, cuan-

do sonriente respondió a pregunta expresa de los medios, “**CON DEL MAZO NI A LA ESQUINA**”, matando ilusiones de quienes lo enlistaron en las plurinominales morenas para ambas Cámaras, la alta y la baja.

No vaya a resultar cierto que Del Mazo tercero, toluco de origen, pero con raíces añejas de Atlacomulco, aparezca dentro de poco como propuesta presidencial para alguna Embajada, como se ha venido manejando con alguna insistencia. Ya puede pasar todo... y algo más.

Y como los integrantes del comando guinda no se caracterizan precisamente por su humildad, menos cuando ganan -y cuando pierden reclaman-, priistas, panistas y perredistas seguirán escuchando los desplantes retóricos de los “ideólogos” cuatroteros.

DESMORONAMIENTO NACIONAL-. Se confirma con la salida, desde hace tiempo, de figuras del priismo como la yucateca Ivonne Ortega, el hidalguense Miguel Ángel Osorio Chong, la guerrerense Claudia Ruiz Massieu y muchos más, cuya lista sería interminable. Será mejor cambiar.

Pero si incluir por separado a los ex gobernadores Alejandro

Murat, de Oaxaca, y Omar Fayad, de Hidalgo, cuyos comportamientos partidistas fueron sobrios en beneficio de Morena ¿igual que el mexiquense Del Mazo?, pregunta

el filoso Don Teofilito.

EDOMEX-. En el caso específico del Estado de México, le anticipé hace dos semanas que para la integración de las listas para las candidaturas a diputaciones federales, locales y de una veintena de municipios importantes, se tomarían puntos de vista de ex primeros priistas -léase ex gobernadores-, pero no de todos, se excluirían a dos de ellos, Eruviel Ávila y Alfredo Del Mazo. La presidenta priista Ana Lilia Herrera, incluso, aceptó en su nuevo comité a cuadros de antaño, pero ahora será quien le lleve a Alito Moreno las propuestas en espera de que se las acepten.

elefa44@gmail.com



CUARTO DE GUERRA



#OPINIÓN

La presidencia mexicana eligió, como fecha simbólica para la realización de esta conferencia, las conmemoraciones del Día del Ejército mexicano

MÉXICO Y LA CONFERENCIA DE EJÉRCITOS AMERICANOS



a primera Conferencia de Ejércitos Americanos (CEA) se llevó a cabo en 1960 en el Fuerte Amador de Panamá y contó con la participación de 17 países, entre ellos México. Nuestro país participaba sólo como observador hasta el sexenio de Vicente Fox. En 2001 y por iniciativa del entonces

secretario de la Defensa Nacional, general **Gerardo Clemente Ricardo Vega García**, se tomó la decisión de participar como miembro activo. Ocho años más tarde, durante el sexenio de Felipe Calderón, el secretario **Guillermo Galván Galván** presentó la candidatura de México para ser la sede del Ciclo XXX de la CEA (2012-2013). La presidencia recayó en dos secretarios de la Defensa de México, en 2012 con el general Galván Galván, y en 2013 la ejerció el general **Salvador Cienfuegos Zepeda**.

En 2021, durante el ciclo XXXIV en **Argentina**, se aprobó de manera unánime que México condujera por segunda ocasión el actual ciclo XXXVI (2024-2025). Nuestro país causó mucha expectativa porque apenas dos meses antes de la conferencia de Buenos Aires, el Estado Mayor de la Defensa Nacional, se transformó y se constituyó como Estado Mayor Conjunto del Cuartel General Superior del Ejército y Fuerza Aérea Mexicanos. Asimismo, el 13 de agosto de ese año se constituyó la Comandancia del Ejército Mexicano. Esta transformación permite ahora que la presidencia mexicana de la CEA no recaiga en el secretario de la Defensa, que tiene rango de ministro, sino en el comandante del Ejército Mexicano como debe ser.

Actualmente el presidente de la CEA es el general de División D.E.M **Celestino Ávila Astudillo**. El Ejército de sede de la CEA cambia cada dos años y tiene una Secretaría Ejecutiva Permanente (SEPCEA). La finalidad de este órgano es el cumplimiento del reglamento de la CEA y los acuerdos firmados por los comandantes del ciclo anterior. Ahora, el secretario General de la CEA es el General de Brigada E.M. **José Mario Vega Hernández** y el Secretario Ejecutivo Permanente es el Coronel P.M. D.E.M. **Fernando Antonio Soto Cortés**. La Conferencia de Comandantes de Ejércitos Americanos es el evento cumbre de la CEA. Participan los jefes de Estado Mayor de los Ejércitos miembros y observadores, los presidentes de la Junta Interamericana de Defensa (encabezada por México) y de la Conferencia de las Fuerzas Armadas Centroamericanas. La presidencia mexicana eligió, como fecha simbólica para esta conferencia, el Día del Ejército mexicano. No son menores

estas transformaciones al interior de la Sedena y el impulso que está teniendo la diplomacia militar en los últimos años.

...

AGENDA ESTRATÉGICA: El equipo de Cuarto de Guerra de **El Herald de México** tuvo la oportunidad de visitar las magníficas instalaciones del SEPCEA en el Campo Militar 1-A en la CDMX. Nos adelantaron que el ejercicio conjunto que realizarán los ejércitos de la región en México en 2025 tendrá como misión un escenario hipotético de un desastre natural que requerirá la coordinación de la ayuda humanitaria de los ejércitos de las Américas.

GERARDO_RSL@YAHOO.COM / @GERODRIGUEZSL

Actualmente el presidente de la CEA es el general Celestino Ávila



**SHANIK
EN BASTA!**

**SHANIK
BERMAN**

@shanikberman



Visita esta
sección
en nuestra
web

Juan Osorio: “Para no pelearme con el acento de Nicola, le dejé el suyo, el de su natal Perú”

¿Cómo actúa Nicola Porcella? Le pregunté a Juan Osorio, productor de El Amor No Tiene Receta.

“Estoy muy contento, Nicola en su país, Perú, ya era actor y al personaje lo dejé con su acento para no estarme peleando”.

¿Cómo responde Daniel Elbittar a este su primer protagonista que le das en El Amor No Tiene Receta?

“Es maravilloso, le pido; -Daniel, no cambies, tienes que ser el mismo de siempre con protagonista o sin protagonista, con valores, profesional, haciendo todo de memoria-, es un gran compañero con Claudia Martín, la protagonista. Y el personaje que hace del exmarido de Claudia, que es quien vende a su niña, es Hugo Catalán, que es el novio de Claudia en la vida real, y cuando Elbittar besa a su novia, le decimos: -Voltéate-. Es muy lindo chico y espero que le responda y la quiera porque ella es adorable y está actuando como nunca”.

Emilio, tu hijo, canta el tema de El Amor No Tiene Receta: “Sí o Sí”, ¿cómo eres con él?

“Mientras Dios me dé vida veré por mis tres hijos: Sabrina, Miriam y Emilio. Miriam es mi brazo derecho en la producción, Sabrina está en Monterrey, se independizó con su carrera y Emilio depende de mí, pero nadie está por encima de Eva Daniela”.





● El actor peruano con el productor estrella



DEFINICIONES



#OPINIÓN

López Obrador parece haber extraviado la brújula. Está bajo fuego y luce descolocado

INDEFENDIBLE

E

l presidente López Obrador tomó la decisión de atropellar la Ley. Lo hizo sin recato ni pudor. Y lo presumió. Lo hizo, además, de manera ventajosa, desde el máximo poder y, para no dejar espacio a dudas, ante millones de personas.

En su *mañanera* del jueves pasado, molesto por una investigación periodística del diario *The New York Times* que retoma una indagatoria de la DEA que señalaba vínculos de colaboradores y familiares de **AMLO** con el narcotráfico para financiar la campaña presidencial de 2018, exhibió el número personal de la periodista **Natalie Kitroeff**.

Al otro día, cuestionado por la periodista **Jesica Zermeño**, de *Univisión*, justificó el acto que viola el derecho que tienen todas las personas a mantener sus datos personales como privados, argumentando que "es su derecho", que "por encima de la ley está mi autoridad" y remató diciendo que "lo volvería a hacer". Ni el Presidente ni nadie tiene derecho a hacer pública información privada de una persona.

Si **AMLO** está molesto con cuestionamientos o publicaciones, puede argumentar en su favor y defenderse (como lo ha hecho), pero jamás debería rebasar la frontera que rebasó: colocar en situación de riesgo a una persona exhibiéndola, máxime tratándose de una periodista en un país en el que asesinan con trágica normalidad comunicadores. "Si la periodista del *NYT* está muy preocupada, que cambie su número de teléfono", recomendó el Presidente a la colega agredida.

Ni ella ni nadie tendría que cambiar su teléfono por miedo a amenazas o ataques, mucho menos estos deberían ser orquestados o alimentados desde el poder. Tras 29 minutos de intercambio entre **Zermeño** y **López Obrador**, el Presidente estalló: "Bájenle una rayita a su prepotencia".

Esos 29 minutos quizá sean los más caóticos de cuantos hayamos visto en una *mañanera*. El presidente se mostró molesto, descolocado y autoritario.

¿Cómo entender que el Jefe del Estado mexicano se rebaje a amedrentar periodistas porque no le gusta el trabajo que realizan? "Volvería a presentar un teléfono privado de uno de nosotros?", preguntó **Zermeño**.

"Claro", respondió **AMLO**.

"¿Qué hacemos con la ley de transparencia?", cuestionó

la periodista. "Por encima de esa ley está la autoridad moral y la autoridad política", dijo.

Ya no había más que decir. La respuesta fue tan surreal como contundente y descriptiva.

¿No el Presidente es el primero que debería respetar la ley? ¿No lo juró ante el Congreso en su toma de posesión? "Guardar y hacer guardar la Constitución y las leyes que de ella emanen", protestó. ¿Y entonces?

A poco más de tres meses de la elección presidencial, **López Obrador** ha perdido el control de la narrativa, y está en una posición reactiva que lo muestra mal situado y ajeno. La espiral de radicalización avanza.

M.LOPEZSANMARTIN@GMAIL.COM / @MLOPEZSANMARTIN

**Tomó la
decisión de
atropellar la
ley sin recato.
Y lo presumió**



NUEVAS FORMAS DE COMBATIR LA POBREZA

Desigualdad y educación

Pablo Trejo Pérez

Pablo Trejo Pérez@hotmail.com



Hoy en día es común argumentar que la pobreza es multidimensional. Pero el problema es explorar qué dimensiones son "apropiadas" en cada contexto. Han pasado casi **30 años desde que Sabina Alkire** dedicó su trabajo a la comprensión, clasificación y medición de las múltiples dimensiones de la pobreza, particularmente aquellas que están "ocultas" en nuestros conceptos e indicadores. **De hecho, hay algunas dimensiones asociadas con experimentar la condición de pobreza que no pueden observarse tan fácilmente y no se han medido adecuadamente, pero que son muy importantes cuando se trata de la eficacia de las políticas. Por ejemplo, las emociones que desencadenan respuestas conductuales:** sentimientos de aislamiento, discriminación, efectos sobre el sentido de la dignidad y el respeto por uno mismo, y desempoderamiento. **La Universidad de Oxford y el movimiento mundial contra la pobreza ATD Cuarto Mundo** han postulado un conjunto de "dimensiones ocultas de la pobreza" a través de un proyecto de investigación participativa de **tres años de duración en seis países** (Bangladesh, Bolivia, Francia, Tanzania, Reino Unido y Estados Unidos) que buscaba refinar aún más nuestra comprensión de la pobreza.

Los equipos identificaron nueve dimensiones de la pobreza que eran comunes en todos los países, a pesar de las circunstancias muy diferentes en cada uno, usando un enfoque reúne a personas en situación de pobreza (con su conocimiento de la realidad de la pobreza), **académicos** (con su conocimiento científico) y **profesionales** (con su conocimiento basado en la acción). **Las dimensiones identificadas** incluyeron la falta de trabajo o ingresos decentes, por supuesto, pero también sentimientos de impotencia, falta de control y experimentar "pobrisimo" (actitudes y comportamientos negativos hacia las personas que viven en la pobreza).

Estas son dimensiones de la pobreza menos reconocidas y menos visibles no son menos importantes para las políticas diseñadas para combatir la pobreza que los ingresos de una

persona o el acceso al empleo. Escapar de la pobreza será mucho más difícil si no se aborda también la discriminación que enfrentan las personas que viven en la pobreza, la vergüenza que experimentan o la "brecha de aspiraciones" que resulta de haber crecido en un hogar de bajos ingresos. Pero hasta ahora, los formuladores de políticas han carecido de las herramientas prácticas que necesitan para capturar y combatir adecuadamente estas dimensiones ocultas y, por lo tanto, en gran medida ignoradas, de la pobreza.

El derecho a la participación es un derecho humano.

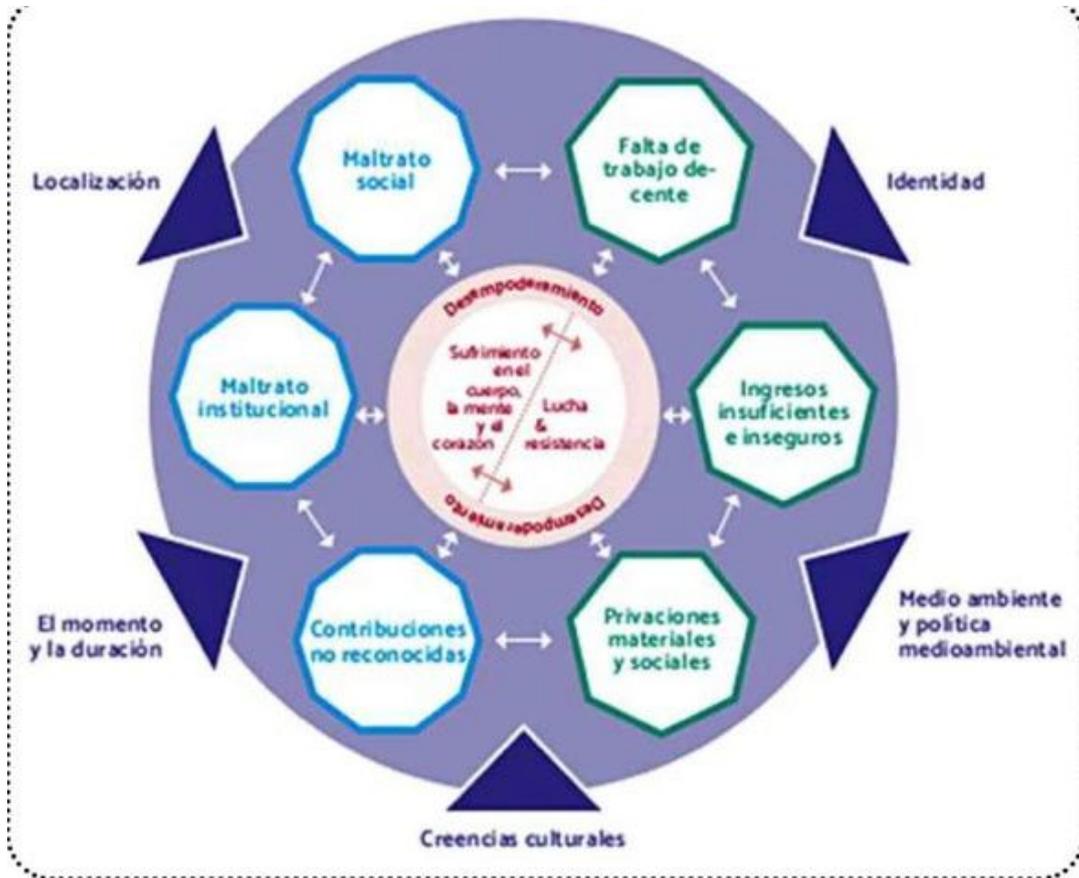
Sólo si lo defendemos lograremos una formulación de políticas mejor informada, más eficaz y más imaginativa. Sin embargo, el historial de los procesos participativos en la formulación de políticas contra la pobreza es mixto: los formuladores de políticas a menudo simplemente "informan" o "consultan" a las personas en situación de pobreza, en lugar de reconocerlos como los verdaderos expertos en los obstáculos que enfrentan.

*Para combatir esto, debemos dar un paso más en nuestros esfuerzos por cumplir el derecho a la participación introduciendo la idea de "deliberación", que se define en la de **Elaboración y Evaluación de Políticas Inclusivas y Deliberativas** (IDEEP, por sus siglas en inglés) como reunir a diferentes grupos, incluidas personas en situación de pobreza, que se reúnen, presentan argumentos basados en sus ideas únicas, los sopesan y proponen soluciones viables.*

*La herramienta **IDEEP** ofrece un enfoque nuevo y deliberativo para la formulación de políticas contra la pobreza, que reconoce los desequilibrios de poder inherentes a los procesos participativos tradicionales y reúne a diferentes grupos como iguales para debatir posibles soluciones antes de llegar a un consenso.*

Esta es una verdadera fusión de conocimientos.





Nuevas dimensiones sobre la pobreza.

Fuente: Universidad de Oxford, 2024.



ARTICULISTA INVITADO

RICARDO B. SALINAS

Diálogo inteligente

"¿Cómo puedo mejorar al mundo, siendo un lugar tan vasto y tan complicado? Construye una mejor versión de ti mismo".
—Anónimo

Con frecuencia, la gente me pregunta cuál es la fórmula del éxito. No considero que haya recetas mágicas para triunfar, pero las personas exitosas comparten cualidades indispensables para alcanzar sus sueños, como ser tenaces y perseverantes.

Dicho de otra forma, es fundamental el carácter, la actitud, la forma en la que pensamos: todo está en la mente. En mis conferencias, les digo a los jóvenes: quieres triunfar, ¡primero tienes que creer que puedes!

Lou Tice, reconocido a nivel mundial por sus investigaciones sobre cómo funciona la mente, creó un método de cinco pasos para que las personas puedan alcanzar su máximo potencial, al que llamó Diálogo Inteligente. ¿Cómo funciona? Veamos.

Tice afirma que la forma más efectiva para mejorar la calidad de vida de las personas es mejorar lo que llama "auto-diálogo" (o diálogo consigo mismo). Plantea un concepto que se aplica en cada etapa del proceso: la afirmación, que define como tener fe y creer en tu potencial, en el ideal imaginado, en el resultado deseado y en la meta establecida. Trataré de resumir lo más importante de los cinco pasos:

1. Aclarar visión, misión, valores, motivación, actitud

- Visión y misión: nunca lograrás todo aquello en lo que sueñas, pero pocas veces lograrás algo que no hayas soñado primero. Piensa en términos de ideales, compáralos con tu realidad actual, establece lo que quieres. Identifica lo que quieres llegar a ser, visualízate a ti mismo alcanzando el anhelado resultado final.

- Motivos y valores: establece un sistema de valores, determina tus motivos.

- Actitud correcta: aunque ya tengas establecida la meta, probablemente no la lograrás hasta que desees y tengas una poderosa razón para alcanzarla.

Sustituye la idea de "tengo que" (negativo) por un "quiero" (constructivo), libera tu creatividad y pasión.

2. Aplicar auto-diálogo constructivo

Con este paso, nos dice Tice, podemos hacer que nuestra mente domine la materia mientras nuestro subconsciente creativo nos ayuda a ver las opciones y el potencial.

3. Establecer y fijar metas

Tener metas es vital para contar con una guía clara hacia dónde nos dirigimos. Si no nos fijamos objetivos o ideales, si no tenemos nada para ver hacia adelante con expectativas positivas hacia el futuro, podemos debilitarnos, autodestruirnos o morir.

4. Tomar acción, corregir el rumbo

Tice considera que el gran momento para poner en acción nuestras ideas es ahora. No podemos esperar al momento perfecto porque éste nunca llega. Podemos iniciar con pequeños y exitosos pasos. En el camino se aprende especialmente de los errores. Lo importante es no volverlos a cometer.

5. Formando personas y equipos

Estoy totalmente de acuerdo con Tice cuando afirma que se requiere un equipo ganador para enfrentar los grandes retos de las empresas, conformado por personas de alto rendimiento y *añadiría, de full life*, que le dediquen su vida a los proyectos, que compartan los valores de la organización.

Finalmente, la base del éxito está en el convencimiento que tengas de querer lograr algo, en tener fe en tu potencial, en que obtendrás los resultados deseados y que alcanzarás la meta fijada.

Nuestras creencias limitan y condicionan la percepción de la realidad que nos rodea. Como dice Lou Tice, usemos la imaginación para cambiar la percepción que tenemos sobre nuestros propios límites y liberar nuestro máximo potencial. ●

Presidente y Fundador
de Grupo Salinas

<https://www.ricardosalinas.com/>
Twitter: @RicardoBSalinas

La base del éxito está en el convencimiento que tengas de querer lograr algo, en tener fe en tu potencial.



SACACORCHOS

Las intervenciones del presidente en la conferencia Mañanera, con las que trata de influir en el ánimo de los electores a favor de su candidata, han recibido respuesta en lo que se aprecia como una guerra por los votos.

No es gratuito, en este contexto, que empiecen a surgir textos en prensa y medios digitales vinculando a López Obrador con supuestos financiamientos ilegales provenientes del crimen organizado o con tráfico de influencias de sus familiares.

Cómo respuesta, el presidente tacha a los asistentes a la Marcha por la Democracia como corruptos, además de asegurar que ganará las elecciones alguien que piensa como él.

Además, temas como el asesinato de Colosio, el caso García Luna o el de Emilio Lozoya, son parte del arsenal de Palacio Nacional para influir en la decisión de los electores. Es claro que esta guerra apenas empieza y seguirán las revelaciones de casos delicados que ponen en entredicho la "honestidad" del presidente y su familia, aunque no se puede determinar por el momento quien resultará ganador de toda esta confrontación.





EL VECINO INCÓMODO

50 años

Juan de Dios Vázquez

En pocos días celebraré mis 50 años. Este acontecimiento despierta nostalgia por décadas pasadas y reflexiones sobre la vida en este momento histórico. Mis cinco décadas no son solo un evento personal, sino una realidad inmersa en el contexto actual, como expresaría Ortega y Gasset: "Yo soy yo y mi circunstancia".

Contemplar medio siglo de experiencias revela transformaciones que han moldeado mi existencia. El mundo ha cambiado y, con él, las nociones de identidad y pertenencia han evolucionado.

Como hombre heterosexual, reconozco el privilegio que mi género y orientación sexual me otorgan en una sociedad que, lamentablemente, está lejos de ser inclusiva. No experimento el temor de caminar solo en las calles ni el rechazo o la violencia por amar a quien elijo.

Desde la clase media, he disfrutado de ventajas que la mayoría de la población mexicana y mundial no posee. Crecí en un hogar seguro, con mi propia habitación, un refrigerador lleno de comida, un armario con ropa, un estante repleto de libros, y tuve acceso a educación privada, servicios de salud y actividades recreativas.

No he experimentado el hambre, no he caminado descalzo, no he sido soldado en ninguna guerra y tampoco he tenido que buscar refugio.

He sido una gota de agua en el vasto océano de la existencia humana. Soy un hombre occidental del siglo XXI y he sido testigo de revoluciones sociales, políticas, económicas y tecnológicas. Las plataformas de comercio digital traen a la puerta de nuestro hogar productos de tiendas locales, nacionales e internacionales.

El correo llega de manera instantánea y digital, las horas de oficina se pueden cumplir desde casa (incluso en pijama), y las reuniones se realizan a través de distintas zonas horarias del planeta.

La tecnología ha evolucionado hacia la inteligencia: celulares, relojes, bocinas, televisores, visores, aspiradoras y filtros de aire son ahora inteligentes. La inteligencia artificial es capaz de redactar ensayos, crear videos e imágenes, e incluso simular conversaciones con una variedad de personas.

Tras este avance, se ha logrado descifrar, simular y codificar la inteligencia humana en programas de algoritmos.

Tener 50 años hoy es radicalmente diferente de hace medio siglo. Mis abuelos paternos y maternos vivieron realidades que me resultan inimaginables.

Mi abuelo paterno falleció alrededor de mi edad actual, mientras que mi abuelo materno luchó en dos guerras antes de emigrar a México, viviendo una vida repleta de experiencias que me resultan incomprendibles.

En 1974, la esperanza de vida promedio en México era de 62 años, 65 para las mujeres y 59 para los hombres.

Hace 50 años, en 1974, el mundo era muy diferente. La tecnología se limitaba a la "máquina de escribir eléctrica", el teléfono fijo era considerado un lujo, y la idea de un dispositivo portátil que pudiera conectarnos con el mundo entero parecía ciencia ficción.

La información llegaba principalmente a través de la radio, los periódicos y los noticieros televisivos.

En el ámbito político, la Guerra Fría aún persistía en 1974, dividiendo al mundo en bloques ideológicos. El muro de Berlín separaba realidades, liber-

tades, familias, amistades y verdades.

"La guerra de todas las guerras" no fue la última. Las armas son más letales, las naciones poseen más armamentos y mantienen alianzas secretas y discretas. La paz mundial se ha convertido en una ilusión que perdura solo en canciones y oraciones.

Las instituciones sociales también han experimentado sus propias revoluciones y logros.

Hoy en día, el matrimonio homosexual es legal en todos los estados de México. Las tasas de divorcio han aumentado, permitiendo que millones de mujeres abandonen entornos de violencia.

A pesar de que la violencia persiste, las conductas atroces tienen nombre y se han implementado reformas legales para perseguir a quienes la ejercen.

Al mirar hacia el futuro, se vislumbran posibilidades intrigantes y desafíos sustanciales.

La longevidad podría convertirse en la norma, y los 50 años podrían ser considerados una etapa rejuvenecida gracias a los avances en medicina y tecnología.

Sin embargo, en contraposición a los deseos del marketing y el consumismo, la Generación Z muestra signos de envejecimiento más rápidos y evidentes que la generación del mil-



nio en la misma etapa de vida.

Las investigaciones científicas presentan evidencia de que factores como el deterioro de la capa de ozono, la baja calidad del agua, la ingesta de plástico (producto del empaque de los productos), la deficiente calidad de los ingredientes de los alimentos, productos de higiene y belleza, entre otros, tienen un impacto directo en la reducción del acceso a la salud de la generación Z.

Esto plantea interrogantes alarmantes sobre el acceso a la salud y nos hace cuestionar si la esperanza de vida continuará aumentando o si hemos alcanzado la cúspide demográfica con los Millennials y ahora nos dirigimos hacia un declive.

En suma, los últimos 50 años han estado llenos de trágicas derrotas y también de alegres triunfos.

Desvalorizar por completo la historia humana implica silenciar sus grandezas, negar sus bellezas y olvidar el poder de la bondad.

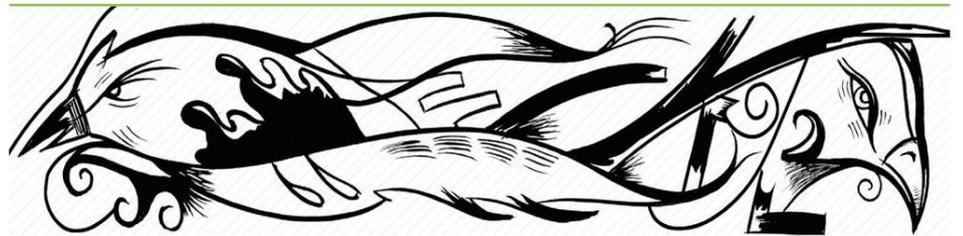
Asimismo, idealizar el futuro oculta e invisibiliza las injusticias que comienzan a gestarse, y exime nuestra responsabilidad humana de buscar y crear un mundo mejor, tanto interno como externo.

Como la figura del ying y el yang, la historia nos exige integrar todas sus partes para reconciliar la verdad.

Por eso, en este cumpleaños, no pido más avances tecnológicos asombrosos, viajes al espacio, cruceros gigantes, edificios de 200 pisos o visores de realidad virtual.

Mi deseo es una humanidad con mayor empatía y solidaridad, un mundo guiado por la justicia y la conciencia, con más árboles y menos jets privados, una sociedad inclusiva y en paz, y una distribución equitativa de los recursos. 

✦ Juan de Dios Vázquez es doctor por la Universidad de Harvard y ganador del premio nacional del Comité Mexicano de Ciencias Históricas (2013). Ha sido Ministro en la Embajada de México en Estados Unidos, representante de México ante la Organización Mundial de Aduanas y Jefe de Oficina del Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana



RUBICÓN

Enrique del Val

Economista interesado en los temas de combate a la corrupción y la pobreza.



La crisis de la deuda

Un magnífico estudio elaborado por el maestro David Ibarra, titulado *Deudas nacionales como intento de sostener el desarrollo*, próximo a publicarse, muestra con datos recientes lo que denomina el endeudamiento exagerado y en muchos casos, según creo, impagable por parte de numerosos gobiernos, lo que redundará en crisis, no sólo económica, sino política, y para las cuales al modelo capitalista parece ser que ya le es difícil encontrar soluciones que no afecten sustancialmente a la población.

El artículo comienza con observaciones muy pertinentes al indicar que "los déficits de las balanzas de pagos o de las cuentas públicas se toman hoy en día sin demasiada preocupación aparente. Los costos políticos de las devaluaciones o de las alzas de impuestos correctores parecen estimarse mayores que los de la inflación".

Y lo estamos viendo en todo el mundo, los políticos hacen el cálculo de cómo la libran durante su periodo gobernando y que el que siga cargue con los costos de no haber tomado las medidas adecuadas, lo que coloquialmente denominamos como "patear el bote".

El gran problema es que cada día hay menos posibilidades para salir adelante con esta política de ocultar la cabeza dentro del hoyo, como si así se resolviera la situación. Y esto lo podemos ver en uno de los cuadros que viene en el estudio, referido a la tasa de interés de los bonos a 10 años de los diferentes países, comparando el año 2020 con el 2023.

Menciono algunos ejemplos: en 2020 la tasa de Estados Unidos era de 0.7% y para 2023 fue de 5%; Rusia pasó de 6% a 12%; Brasil de 1.9% a 11.8%; Colombia de 5.1% a 11.8% y México de 5.8% al 10.2 por ciento.

Con este aumento, que podríamos calificar de brutal para poder hacer frente no sólo al crecimiento económico, sino también a la pandemia, los gobiernos difícilmente podrán salir adelante y pagar en tiempo y forma las deudas y los intereses, lo cual provocará crisis mayores en muchos países.

Menciona el maestro Ibarra que "en términos globales, el crédito creció de 115% del producto global en 1970 a exceder 238% en 2022". Los datos que apunta el estudio para nuestra región son los siguientes: las deudas suben de 44% a 121% del producto en esos años.

Considero que el endeudamiento de varias naciones ya no se encuentra dentro de los límites de la prudencia debida a, como menciona claramente el estudio y quizás es el meollo del problema, la incapacidad de los países para hacer frente, por un lado, a sus compromisos de deuda y, a la vez, tener un crecimiento económico adecuado para sus poblaciones.

De los 43 países examinados por la revista *El Economista* y mencionados en el estudio, sólo hay dos naciones que escapan de esta situación de déficits altos en sus cuentas públicas: Noruega y Dinamarca. Para el caso de México, David Ibarra menciona que mientras la deuda externa creció poco, la deuda interna creció con "celeridad" debido al alza interna de los intereses.

El endeudamiento exagerado para él no es la única cuestión a resolver, sino, como hemos apuntado muchos, también la pobreza creciente, aunada a los conflictos bélicos que hay en el mundo, además de un tema del que se ha hablado poco, que es el del armamentismo mundial, mismo que le preocupa al autor.

Insiste en la necesidad de implantar transformaciones en

el manejo de la economía internacional y de los países porque "a fin de cuentas, el crédito está condicionado a la probabilidad de su recuperación y a límites prudenciales en la asunción de riesgos", y "el mundo deja de ofrecer perspectivas parejas o análogas al desarrollo de todos".

Son varios los temas que plantea y desmenuza David Ibarra. Como siempre, son de un rigor analítico y académico excelente a más de ser oportuno para la etapa tan desconcertante que estamos viviendo en el mundo. [EC](#)





Yancuic, lo nuevo es lo público

CDMX, CAPITAL DE MUSEOS

La inauguración del Museo Interactivo Infantil y Juvenil Yancuic, en Iztapalapa, ilustra sobre la vocación de servicio y bienestar de un modelo de gobierno centrado en la recuperación de lo público, así como en una vocación científica medioambiental.

Si Yancuic es el náhuatl por “nuevo”, la innovación del museo se refiere a una reivindicación de la capacidad del Estado de proveer cultura y entretenimiento.

El espacio destinado a ser un centro comercial y un museo privado, según Miguel Ángel Mancera en 2013, ante la pertinencia entonces de revisar el modelo del Papalote, y del cual el nuevo museo se pensó como una extensión desde aquella perspectiva, se transformó en un sitio de oportunidades para el aprendizaje principalmente de niñas y niños, público y gratuito en la gestión de Martí Batres Guadarrama tras la iniciativa correspondiente de Clara Brugada, alcaldesa entonces y de quien fuera hasta junio del 2023 la autoridad del poder ejecutivo local, Claudia Sheinbaum.

Con capacidad para 5 mil visitantes diarios y una inversión de 529 millones de pesos, Yancuic, enfatiza una política de equidad e igualdad territorial. Como en las Utopías —espacios modelados por Brugada— un referente nacional.

“Lo que está lejos de los que menos tienen es más difícil que sea disfrutado”, señaló Brugada varias veces.

A partir del trabajo de los equipos

de la secretaria de Cultura, Claudia Curiel de Icaza; el secretario de Obras, Jesús Esteva; del director del Fondo de Cultura Económica, Paco Ignacio Taibo II, y en la disposición ciudadana como la mostrada por la ingeniera y astronauta mexicana Katya Echarreta se ratifica a la CDMX como una capital mundial con enorme oferta museográfica, con más de 200 museos y galerías, solo debajo de Londres y por encima de París.

Yancuic es lo nuevo de un modelo de gestión pública.





Otros tres años de impunidad a Napillo

No sólo es impunidad, tráfico de influencias y en la posible compra de puestos políticos en lo que ha caído Morena; sin importarles la impartición de justicia y las denuncias de más de 10 mil mexicanos contra un delincuente, decidieron por segunda ocasión darle la protección del Estado a Napoleón Gómez Urrutia, ahora con una diputación plurinominal.

Para ellos no fue suficiente todo el historial que se carga ese impostor, pasaron por alto la malversación de más de mil millones de pesos en contra de los mineros de Cananea, la extorsión a empresas, el uso discrecional de los fondos del sindicato, la toma violenta de carreteras y amenazas al propio gobierno morenista o hasta vínculos con el crimen organizado, para regalarle otros tres años de impunidad.

Hoy la sociedad, los círculos políticos y sindicales se preguntan cuánto pagó *Napillo*, con quien transó o a quién amenazó, por esa plurinominal. Señalan a Morena por incluir en sus filas al crimen organizado y no lo pueden negar, este es un claro ejemplo, no vengán a decir que no sabían que *Napillo* se asocia con líderes criminales para amenazar a los mineros y forzar así los votos y hacerse de los contratos colectivos de trabajo, lo hizo en las minas de Cosalá, Tayahua y Tizapa, por citar algunas.

¿Qué no es verdad? Napoleón Gómez Urrutia está aliado con bandas del crimen organizado en varios estados del país, si los mineros lo sabemos, evidentemente Morena lo sabe. Por cierto, como evidencia y sírvase de denuncia, hace unos días a los mineros de Tizapa los amenazó un grupo de delincuentes enviados por *Napillo*, los obligó a ir a una asamblea y evitar formar parte del Sindicato Minero FRENTE y también desistirse de la titularidad del CCT, de lo contrario, dijeron, asuman consecuencias.

Qué carajos están haciendo con el país cuando protegen a un delincuente que de manera abierta manda amenazar a trabajadores para seguirlos explotando y despojarlos de sus cuotas sindicales.

¿Qué no enlistan delincuentes en Morena? En 2010, cuando con el apoyo de 10 mil trabajadores de más de diez secciones formamos el Sindicato Minero FRENTE, fui víctima de un secuestro, me sacaron de la casa de mi madre, me encapucharon y por horas me amenazaron, me golpearon, lastimaron y no tuvieron recato en decir que era de parte de Gómez Urrutia.

No finjan demencia señores de Morena, dejen de proteger y de asociarse con el crimen organizado. Nosotros seguiremos firmes y denunciaremos toda amenaza de Gómez Urrutia y, como desde hace 14 años, lo responsabilizaremos de cualquier cosa que me pase o a cualquier minero del FRENTE.

Estamos tan mal que en este México se premia al que delinque, al que abusa, al que siembra violencia. Dejemos de lado la ética y la moral como lo hace Morena, simplemente *Napillo* no puede ser diputado porque el artículo 30 de la Constitución lo prohíbe, tiene doble nacionalidad, nunca ha demostrado un documento del Gobierno de Canadá donde demuestre que renunció a la nacionalidad. Gómez Urrutia dijo que ya no era canadiense y eso fue todo, le creyeron aún sabiendo que cuando viaja al extranjero presenta pasaporte canadiense.

Napito lleva años engañando, pero nosotros no fingimos demencia, yo Carlos Pavón reto a Morena o a cualquier persona que demuestre que *Napillo* fue minero sindicalizado aunque sea una semana y, si lo logran, yo renuncio.

Dejen de torcer la Ley, dejen de avalar amenazas, dejen de violentar trabajadores, dejen de proteger a alguien que por su historial debe estar en la cárcel y no en una curul.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24 HORAS



EL ESPECTADOR

INICIÓ EL MOBILE WORLD CONGRESS

HIROSHI TAKAHASHI

Hoy arranca el Mobile World Congress de Barcelona, considerada la reunión de tecnología enfocada en móviles y redes más importante del mundo, por su especialización y los personajes que reúne. A diferencia del Consumer Electronic Show de Las Vegas, en esta ciudad española es más común ver hombres de negocios de traje y zapatos brillosos, con portafolios de piel, que jóvenes con pinta de universitarios que no se bañan por tanto desvelo entre clases. El Mobile es tomado más en serio por los hombres del capital y las marcas chinas siguen dominando los escenarios.

Hoy en el cierre, por ejemplo, muchos esperan entrar a la conferencia de dos de los hombres de negocios más importantes de Estados Unidos, muchos de los empresarios ahí presentes quieren escuchar qué es lo que tienen que decir sobre el futuro cercano de las industrias. Brad Smith, Vicepresidente de Microsoft, expone la visión de la empresa sobre el conjunto de tecnologías y la arquitectura empresarial que están dando forma a un nuevo ecosistema de inteligencia artificial. Destacará las oportunidades y el papel que desempeñarán las asociaciones en cada segmento de este emergente panorama.

En la misma mesa, Michael Dell, Presidente y CEO de Dell Technologies, comparte la visión de Dell para el futuro de la industria de telecomunicaciones. La transformación digital no se presenta solo como una evolución tecnológica, sino como una necesidad estratégica, preparada para revolucionar la conectividad, mejorar la eficiencia operativa y desbloquear oportunidades sin precedentes para la innovación y el crecimiento.

Esta reunión es tan importante para Europa que Felipe VI presidió ayer la cena de bienvenida del MWC 2024, junto a Pedro Sánchez, presidente del Gobierno español. No es raro de pronto encontrarlos en algún pasillo de la feria preguntando por alguna tecnología, o dejándose fotografiar con los empresarios o curiosos que andan en busca de una forma de hacerse millonarios.

Se esperan más de mil empresas exponiendo sus desarrollos y unos 100 mil asistentes de todos los rincones

del mundo, un siete por ciento más que el año pasado. Entre las miles de empresas que asisten, la que ya les ganó la agenda fue la china Xiaomi, pues adelantó el lanzamiento de su nueva serie de smartphones 14. Dos dispositivos que, como casi dicen en automático las empresas de relaciones públicas hoy en día, revolucionarán el mercado de la fotografía y el video. Este es un producto que surge de su alianza con Leica, esa marca de cámaras que está muy lejos del bolsillo de la mayoría de los mortales, pero que con la llegada de esta tecnología masiva se acerca más a la realidad de los amantes de las fotos y de tener en la mano un dispositivo como símbolo de estatus social, o diferenciador.

Allá desde hace unos días se promociona que en las últimas cuatro décadas, Dell Technologies y Microsoft se han erigido como dos de los gigantes tecnológicos más influyentes. Su colaboración ha sido fundamental en la configuración de la industria tecnológica actual, abarcando desde la fabricación de equipos y sistemas operativos hasta los servicios en la nube y la reciente ola de Inteligencia Artificial Generativa. La constante búsqueda de innovación por parte de estas compañías pioneras las posiciona como líderes y referentes para el sector al momento de construir un futuro digital. A medida que las empresas adoptan las oportunidades digitales, surge una creciente necesidad de infraestructuras de hardware y software robustas y escalables que puedan gestionar eficientemente datos y aplicaciones de software. Es el momento oportuno para explorar cómo estos dos colosos están liderando una nueva era de avances tecnológicos.

Lo cierto también es que las chinas están robándoles los reflectores, los mercados y también las alianzas con gobiernos. Habrá que ver cuánto tiempo les dura el control de la Inteligencia Artificial a los de Microsoft, tecnología que tuvieron que comprar ante la falta de un gran desarrollo interno en Redmond, Washington.



LEONARDO CURZIO

¿Solo Afigenova hace periodismo a la altura del arte?

No es que le falten reflejos, es que vive ya una especie de síndrome de abstinencia previa al final del sexenio. En estos días hemos visto el tránsito de un presidente sonriente y encantado de dialogar con la periodista rusa, a un presidente descolocado, con declaraciones duras y lesivas para sus propios intereses y los de sus cercanos.

La primera ocurrió a media semana, cuando informó que un grupo que oscilaba entre mil y dos mil ¿delinquentes? quería tomar Chilpancingo. De entrada, sorprende que en un país que oficialmente no vive ninguna guerra, puede haber un grupo armado de esa magnitud sin que eso forme parte de la agenda de riesgos. No quiero exagerar la nota, pero sí el número mencionado por el presidente es incierto, lo que es cierto es que estamos a un paso de tener auténticas milicias que amenazan la integridad territorial del país. Desafortunado también fue que el jefe del Estado planteara (como si se tratara de una muy astuta decisión) la retirada de la Guardia Nacional. Prudente tal vez, pero nada heroico es que el Estado abdique de sus funciones elementales. Mención aparte merece que el presidente tuviese más duras palabras para quienes en el Zócalo se manifestaron con civilidad y pidiendo democracia, que contra quienes lo desafiaron en Chilpancingo y en otros puntos del país.

El segundo elemento no requiere desarrollo. El haber publicado, casi con la candidez que Marko Cortés lo hizo con sus tropelías, la supeditación del ministro Zaldívar a su persona, demuestra y comprueba que el presidente sólo conoce un tipo de relación política: la subordinación incondicional. Esa que ha pretendido que la prensa le dé, por eso a quienes actúan con recatada independencia los trata con una ya muy conocida dureza y rispidez.

El tercero tiene que ver con la prensa. El viernes daba por hecho que la prensa internacional (NYT, WSJ, FT, *The Economist*) es esencialmente facciosa y de una soberbia infinita. Son peores que los nacionales. Sabido es que el presidente cree que sólo en "la mañanera" se cultiva un periodismo a la altura del arte y sólo su política es de altura. El periodismo de los demás es mafioso y la política de los otros es politiquería. Nadie tiene su estatura. El problema es que descalificar de un golpe a los medios más influyentes del mundo no solamente mina su credibilidad, pues el planteamiento es sumario y poco reflexivo, pero además se da en un marco en el cual el presidente reedita algunos

gestos de la Guerra Fría. Le concedió completa una "mañanera" (en forma de entrevista) a una periodista rusa y pocos días después recibió un duro golpe del conocido diario neoyorquino. ¿Coincidencia?

Alguien debería recordarle que los manotazos de final de sexenio suelen ser los más costosos, porque son (como en los discursos y los conciertos) los que dejan huella. Desde las agencias de Estados Unidos le mandan un mensaje prístino: las investigaciones no continuaron por consideraciones de alta política y la necesidad de contar con la colaboración de México; muy pronto será un expresidente. Las agencias de seguridad de Estados Unidos no olvidan y son persistentes en cobrar facturas, como lo saben García Luna, el general Cienfuegos y ahora la élite política de Honduras.

El final se acerca y claramente el último capítulo no será escrito por la sonriente Afigenova, quien con habilidad (y gracia) vino a cargar de rating su canal, con la colaboración desinteresada de quien ya es el látigo nacional e internacional de la prensa independiente. ●

Analista. @leonardocurzio

Desde las agencias de Estados Unidos mandan un mensaje prístino a AMLO.



MAURICIO MERINO

El pez, por su boca...

Dice el refrán que el poder aturde a los inteligentes. Ese mismo refrán añade otra frase, pero no la escribo porque siempre he tenido a Andrés Manuel López Obrador como un hombre de extraordinario talento político. Sin embargo, el poder altera el temperamento y nubla a quienes lo ejercen. Y, a todas luces, el presidente está aturdido. Quizás porque sabe que la contienda electoral será un plebiscito sobre su permanencia o su salida como factórum del gobierno mexicano, su conducta es cada vez más iracunda, más errática y más imprudente.

La lista de los despropósitos que ha ido cometiendo por confundir al país con su persona, es cada vez más larga. Decir que su autoridad moral y política está por encima de la ley fue un exceso inaceptable. Pero no ha sido el único. Acusar al gobierno de los Estados Unidos de querer incidir en el proceso electoral —por las filtraciones que se han venido dando en medios internacionales, con las investigaciones sobre los supuestos vínculos de algunos de sus cercanos con el crimen organizado— ha añadido una tensión innecesaria a las, ya de suyo, complejas relaciones entre los dos países.

El presidente también se ha tropezado con la contradicción que implica celebrar y difundir detalles sobre el juicio hecho en Nueva York contra Genaro García Luna, mientras considera injerencistas las supuestas investigaciones abiertas sobre sus amigos y parientes. En las primeras, el gobierno ofreció toda su colaboración, mientras que las segundas se habrían suspendido, dijo, “porque le tuvieron miedo” (no porque se hayan agotado). Dada su importancia, tendría que haber ofrecido la misma colaboración, haber exigido que esas indagaciones se revelaran por completo y que se publicaran, de existir, sus conclusiones. En vez de eso, decidió emprender una ofensiva inédita contra los mensajeros: “bájenle una rayita a su prepotencia”, le espetó a la corresponsal de Univision, tras desafiarla, “porque a ustedes no se les puede tocar ni con el pétalo de una rosa”.

En su andanada contra la Suprema Corte de Justicia, también ha cometido varios despropósitos. El más grave, sin duda, fue haber revelado que el gobierno sí intervenía en las decisiones judiciales, cuando Arturo Zaldívar presidía aquel órgano. Y justificar esa conducta alegando que todos los gobiernos previos hacían lo mismo es todavía peor pues, como afirma el presidente, se suponía que “no somos iguales”. Esta secuencia de tropie-

zos se produce, además, tras la publicidad que el presidente ha venido haciendo al libro ¡Gracias!, usando sin recato los espacios oficiales de los que dispone para promover sus ventas y mientras utiliza sus conferencias, todos los días, para hacer propaganda electoral a favor de sus aliados y en contra de sus oposiciones. Estas tres conductas, públicas y publicadas, están tipificadas como faltas graves en las normas de responsabilidades administrativas. En esto no hay supuestos ni investigaciones sospechosas: es el mismo presidente quien las ha divulgado con especial ahínco.

Me pregunto si la actitud errática y furibunda del presidente no acabará haciendo mella en la campaña de su candidata a la Presidencia, quien ha optado por borrarse a sí misma para brillar con la luz que emana desde Palacio Nacional. Sus partidarios opinan lo contrario y hacen campaña como si López Obrador estuviera en la boleta. Pero me preocupa más que los excesos cometidos por quien todavía encabeza el Estado mexicano no sean sino el preludio de otros peores que, acumulados y en conjunto, acaben descarrilando de plano el desenlace pacífico del final de este sexenio, en el hipotético caso de que los resultados esperados no correspondan con sus ambiciones. “Quien se aflige se afloja”, ha dicho él. Añado: el pez por su boca, muere. ●

Investigador de la Universidad de Guadalajara.

Decir que su autoridad moral y política está por encima de la ley fue un exceso inaceptable.



Innovando en salud: Centros Coordinadores de Salud para el Bienestar hacia un sistema de salud más eficiente



Dr. Juan Manuel Lira Romero

Médico especialista, ex titular de la Unidad de Atención Médica del IMSS @doclira

Cuando la vida de alguien es abruptamente interrumpida por el diagnóstico de una enfermedad que amenaza con desvanecer sus sueños y esperanzas y necesita de atención médica ya sea para corroborar un diagnóstico, dar un tratamiento especializado o la realización de una cirugía, la burocracia para conseguir una cita se convierte en un laberinto sin salida en el sistema público de salud (Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, y hospitales de la Secretaría de Salud).

Las llamadas "listas de espera" son un peregrinaje constante de familiares y pacientes en busca de alivio y en ocasiones los días se vuelven inalcanzables para lograr la tan ansiada cita.

Durante décadas, las "listas de espera" han sido el talón de Aquiles de nuestro sistema de salud. Pacientes aguardando meses, incluso años, por una cirugía o tratamiento, son una realidad que se agudizó con la pandemia por COVID 19.

Este escenario, lejos de ser una novedad, es el resultado de años de desatención, falta de infraestructura y personal médico, así como de un sistema fragmentado que ha fallado en garantizar el derecho universal a la salud.

Ante este desafío, los Centros Coordinadores de Salud para el Bienestar se erigen como pilares de una nueva era en la salud pública. Estos centros, articulados bajo la nueva política de salud del Servicio Nacional de Salud Pública (DOF octubre/2023), buscan integrar los servicios, eliminando barreras y creando un flujo eficiente de pacientes a través de las Redes Integradas de Servicios de Salud (RISS). Su objetivo además de administrar citas y reducir listas de espera, considera reimaginar una salud pública que garantice un acceso equitativo y universal a los servicios de salud.

Estos centros recibirán solicitudes de atención -referencias- de distintas regiones, organizadas en lo que se conocerán como Distritos de Salud para el Bienestar (hoy llamadas jurisdicciones sanitarias). Un equipo multidisciplinario evaluará estas solicitudes, priorizando los casos de acuerdo con la urgencia y la necesidad mediante protocolos de atención, y asignará a

los pacientes a la unidad médica más adecuada.

Una vez brindada la atención médica habrá una retroalimentación -contrareferencia- al Centro Coordinador y a la unidad médica de origen quienes siempre estarán enterados de la atención proporcionada.

Este enfoque promete ser más justo y eficiente, así mismo busca fortalecer el primer y segundo nivel de atención, esenciales para descomprimir los hospitales de alta especialidad y acercar la salud a la comunidad.

Los centros coordinadores se perfilan como una solución innovadora al centralizar la evaluación y priorización de los casos, facilitando una distribución más racional de los recursos y una atención más ágil. La clave de su potencial éxito radica en su capacidad para integrar y coordinar eficazmente los distintos niveles de atención médica dentro de las RISS, garantizando que cada paciente reciba la atención adecuada en el momento oportuno.

Sin embargo, el verdadero desafío yace en la implementación. La teoría, por más sólida que sea, enfrenta la prueba de la realidad. Su implementación requerirá de una coordinación sin precedentes entre los diferentes niveles de gobierno y los estados. Además, será crucial superar la resistencia al cambio, tanto dentro del sistema de salud como en la percepción pública, para asegurar la adopción y el funcionamiento efectivo de este nuevo modelo.

En un país marcado por desigualdades profundas, garantizar el acceso a la salud es un paso fundamental hacia la justicia social. Los Centros Coordinadores de Salud para el Bienestar representan un compromiso con el bienestar de cada mexicano, son el pavimento del segundo piso que propone la doctora Claudia Sheinbaum.

Como integrantes de la sociedad es nuestro deber participar activamente en este proceso de cambio, contribuyendo así a la construcción de un sistema de salud más justo, eficiente y equitativo.



RICARDO MONREAL ÁVILA *La infamia*

Resulta extraño. En política, históricamente, la infamia siempre ha sido un instrumento ejercido desde el poder, y utilizado para debilitar a los oponentes a través del engaño y la calumnia. La mayor parte de mis 45 años de servicio público fui oposición, por tanto, no me es ajeno el diseño de campañas de desprestigio basadas en mentiras y que buscan confundir al pueblo.

En 1998, por ejemplo, cuando aspiraba a competir por la gubernatura de mi estado natal, desde los más altos niveles del poder se confabuló una historia perversa en mi contra. Y como salida de un libro de realismo mágico, en que los autores buscan mezclar la realidad con la ficción, las cúpulas elaboraron lo que denominaron un "expediente negro".

Aquel expediente no contenía ni una sola hoja con validez jurídica, ni una sola denuncia, ni una sola imputación en mi contra. Su contenido fue redactado como una novela de ficción, en la que se contaba una historia que trataba de hacer de mí el villano.

En paralelo, se orquestó una campaña mediática basada no únicamente en el expediente apócrifo, sino en la denostación de mis orígenes familiares y sociales. Me llamaron de todo, intentaron todo, y aún así, la verdad prevaleció: hoy, casi tres décadas después, mi expediente está limpio.

Y digo que es extraño, porque la infamia, lejos de debilitarnos, nos fortaleció. Esa infamia (que hemos soportado durante décadas) se convierte en un timbre de orgullo, en un común denominador de quienes luchamos para hacer de México un país verdaderamente democrático.

Por eso no debe sorprender la guerra sucia orquestada por los grupos de poder y la prensa con filiación de derecha en contra del presidente López Obrador, como tampoco nos debe extrañar que, una y otra vez, él haya mantenido su popularidad, desafiando las mareas de desinformación que inundan las pantallas, las plataformas digitales y los periódicos.

En estos días, la prensa ligada a grupos conservadores desató una campaña despiadada contra el presidente, acusándolo de vínculos con el narcotráfico. Pero ¿cuál es su objetivo o afán? ¿Realmente buscan "la verdad" o simplemente intentan manchar el nombre de un líder que logró sacudir los cimientos del establishment, al colocar primero los intereses de la mayoría?

La "posverdad" es un término que se ha vuelto omnipresente en la era de las redes sociales y los medios digitales. Se refiere a la manipulación de la opinión pública mediante la difusión de información falsa o distorsionada. Los medios de comunicación, en su afán de obtener clics y audiencia, a menudo caen en la trampa de la posverdad. ¿Cómo afecta esto a la percepción de la sociedad? La respuesta es preocupante: la gente cree lo que quiere creer, sin verificar la veracidad de las noticias que consume.

Pero ¿qué ha logrado esta guerra sucia? ¿Ha minado realmente el apoyo popular del presidente López Obrador? Los hechos y los números dicen lo contrario. A pesar de los embates, sigue contando con el cariño y la solidaridad del pueblo de México. ¿Por qué? Porque su honestidad, integridad y compromiso con la lucha social son innegables. Quienes hemos acompañado su

trayectoria a lo largo de todos estos años sabemos que no es un "narcopresidente", como algunos quieren pintarlo, sino un líder que ha enfrentado tormentas y salido fortalecido. La Cuarta Transformación sigue en pie, y la esperanza permanece viva.

El presidente no está solo. Mientras hay quienes se empeñan en desacreditar sus logros, millones de personas seguiremos respaldando el proyecto de transformación que encabeza y que devolvió la esperanza a las mexicanas y los mexicanos. La calumnia puede golpear fuerte, pero la verdad siempre prevalecerá.

El primero de marzo inician las campañas, y vendrá con furia la embestida contra nuestro movimiento, pero quizá también la convocatoria al Zócalo para iniciar la campaña de la doctora Claudia Sheinbaum se convierta en la congregación de voces y voluntades de quienes coincidimos con el ideario del presidente. Serán 90 días de campañas, muchas de ellas alimentadas por el rencor y el odio. Este es el momento de responder con propuestas y ecuanimidad, no con infamias que llevan al deterioro democrático y pueden conducirnos a callejones sin salida. ●

ricardomonreal@yahoo.com.mx

X y Facebook: @RicardoMonrealA

No debe sorprender la guerra sucia orquestada por los grupos de poder y la prensa con filiación de derecha.



CONFIDENTE EMEEQUIS

AMLO Y THE NEW YORK TIMES



POR JORGE G. CASTAÑEDA

EXCANCLILLER DE MÉXICO,
ARTICULISTA Y AUTOR DE
VARIOS LIBROS
@JORGECASTANEDA

El nuevo reportaje de la prensa norteamericana sobre el #narcopresidente ha suscitado reacciones delirantes y desbocasadas de López Obrador, de Morena, de

sus aliados y colaboradores.

También ha provocado muchas dudas entre los lectores del largo artículo de The New York Times, firmado por la jefa de la correspondencia aquí en México y por el periodista que cubre los temas jurídicos y de seguridad de México en Nueva York, Alan Feuer.

Entre otros motivos de escepticismo, existe el hecho de que, en primer lugar, el reportaje parece basarse fundamentalmente en documentos de los juicios que se han llevado a cabo en Nueva York y que ha cubierto Feuer, sobre todo el del Chapo y el de García Luna, y en menor medida el de Cienfuegos.

Y, en segundo lugar, porque rápidamente la Casa Blanca afirmó ayer que López Obrador no estaba bajo investigación, aunque era obligación del gobierno de Estados Unidos investigar cualquier acusación que se hiciera al respecto, dando a entender tácitamente que en efecto hubo tal investigación en el pasado.

Quienes dudan de la solidez del trabajo de "pasquin inmundo" que le quita el sueño a López Obrador, apuntan en una dirección específica.

Piensen, con algo de razón, en vista de que Feuer ha cubierto todos estos juicios en Nueva York y que además escribió un libro sobre el Chapo, ha tenido acceso a todos los documentos de los juicios de los tribunales federales en Nueva York y que la información que publica el reportaje proviene de ahí.

En otras palabras, se trata simplemente de interrogatorios que los fiscales de los Distritos del Sur o del Este de Nueva York, y agentes de la DEA, realizaron con testigos protegidos o con otros acusados en esos juicios, y que respondieron de esa manera por razones propias.

No habría, desde esta perspectiva, nada nuevo en el reportaje de The New York Ti-

mes del día de ayer. Este escepticismo, sin embargo, no corresponde del todo a la realidad del artículo.

En él, en efecto, se afirma que las fuentes consisten en los registros –o récords– de las autoridades, refiriéndose a toda la documentación de los juicios del Chapo y de García Luna, principalmente.

Pero también se sostiene que tres funcionarios norteamericanos corroboraron esta información como fuentes, que existen intervenciones telefónicas y videos que apoyan las afirmaciones del diario neoyorkino, y que incluso se conoce el nombre del aliado, confidente o amigo de López Obrador que recibió los recursos en uno de los casos citados de la campaña del 2018.

Esta versión ligeramente distinta a la de que Feuer simplemente recuperó interrogatorios o denuncias de testigos protegidos en los juicios mencionados, puede dificultar la fácil descalificación del artículo de marras.

El desmentido por parte del portavoz de Seguridad Nacional de la Casa Blanca simplemente se inscribe en una



serie ya larga de apoyos constantes por parte de las administraciones de Trump y Biden a López Obrador, tal y como lo señala The New York Times, por tratarse de alguien que le hace el trabajo sucio a Estados Unidos en materia migratoria.

Nadie quiere poner en peligro esa faena, y saben que un personaje volátil, al final de su mandato y acosado en múltiples frentes, puede responder de manera imprevisible ante acusaciones de este tipo.

Pero a la larga, el gobierno de Biden en particular, deberá enfrentar investigaciones, y en su caso demandas y juicios, por haberse hecho de la vista gorda repetidamente ante lo que puede ser, en efecto, el vínculo entre López Obrador y el crimen organizado en México.

Lo más probable es que haya más reportajes de más medios norteamericanos, no porque agarren a México de piñata, sino porque ya se sabe que los vínculos entre sucesivos gobiernos mexicanos y el narco son antiguos, sólidos y susceptibles de ser descubiertos. Ahí está García Luna, por si alguien lo dudara.

En el largo artículo de The New York Times, se sostiene que tres funcionarios norteamericanos corroboraron la información como fuentes, que existen intervenciones telefónicas y videos que apoyan las afirmaciones del diario neoyorkino, y que incluso se conoce el nombre del aliado, confidente o amigo de López Obrador que recibió los recursos en uno de los casos citados de la campaña del 2018



Foto: EFE




**Eduardo
Guerrero
Gutiérrez**

@laloguerrero

De pleito en pleito con la DEA

El Presidente otra vez se enganchó en un pleito con un medio internacional. Ahora tocó turno al *The New York Times* y a Natalie Kitroeff, jefa de la oficina de dicho diario para México, Centroamérica y el Caribe, quien, el jueves, publicó, en coautoría con Alan Feuer, *EU indagó acusaciones de vínculos del narco con aliados del Presidente de México*. Al igual que como ocurrió recientemente con un artículo publicado por Tim Golden en ProPublica, la historia del *Times* trataba de supuestas aportaciones económicas del crimen organizado a personajes vinculados con López Obrador. En esta ocasión, AMLO tal vez sintió las insinuaciones más cerca de casa, pues se refieren a hechos ocurridos alrededor de 2018 (mientras que Tim Golden había escrito sobre investigaciones mucho más antiguas), y que, al parecer, involucran a sus hijos.

Sin embargo, es justo señalar que el artículo publicado por el *The New York Times* tiene un tono distinto al del texto de Golden. Se evitan los juicios de valor, y la información se presenta de forma cautelosa. En el artículo de Feuer y Kitroeff incluso se advierte que la investigación de vínculos entre personajes cercanos a AMLO y el

crimen organizado “provenía de informantes cuyos testimonios pueden ser difíciles de corroborar y en ocasiones resultan ser incorrectos”. Aun así, la reacción de AMLO en la mañana del jueves fue virulenta, grosera e, incluso, irresponsable, al tildar al diario de “pasquín inmundo” y difundir el número telefónico de Kitroeff. Luego siguieron los dimes y diretes, y una guerra de publicación de teléfonos, incluyendo los números de Claudia Sheinbaum y del primogénito del Presidente.

Curiosamente, fue el excanciller, y actual aspirante a senador, Marcelo Ebrard –que, al parecer, ya se reconcilió con el partido oficial y con su candidata–, quien mejor explicó el meollo del asunto. De acuerdo con Ebrard, detrás de las publicaciones de ProPublica y del *The New York Times* está la irritación de la DEA, que no perdona los “agravios” por parte de la actual administración. Por eso anda filtrando (a periodistas de alto calibre, dicho sea de paso) investigaciones contra personajes allegados a López Obrador, que, aunque nunca prosperaron, sí alcanzan a empañar la imagen del inquilino de Palacio Nacional. En opinión de Ebrard, las filtraciones de la DEA son una venganza, con

tintes electorales, ante el fiasco de la detención del general Salvador Cienfuegos, y las restricciones que posteriormente se establecieron a las operaciones de la agencia antidrogas en territorio nacional. “Nos quieren cobrar esa ... A ver, la de Cienfuegos no ... la van a perdonar”, concluyó el excanciller en una entrevista.

Coincidió en la lectura de Ebrard, en lo que toca a la intencionalidad de las recientes filtraciones de la DEA de golpear al gobierno. Sin embargo, sospecho que estos golpes buscan algo más que un simple ajuste de cuentas. Llama la atención el *timing*. Las campañas no arrancan formalmente hasta este viernes, y en los próximos tres meses pasarán muchas cosas. Cuando llegemos al



día de la jornada electoral, el 2 de junio, los artículos de Golden y del *The New York Times* serán historia remota. Si la DEA meramente buscara “cobrarse” los agravios del gobierno, hubiera sido más eficaz esperar un poco antes de soltar las bombas. Por lo tanto, no descartaría que las filtraciones que hemos conocido por los artículos de Tim Golden y del *The New York Times* no sean más que un preámbulo. Tal vez haya otras investigaciones, incluso más nocivas, listas para ser reveladas. No sería de extrañar. Como escribía en un artículo previo, el dinero del narco, como el agua, busca colarse por todos lados. Tal vez detrás de cámaras haya un estira y afloja, y la DEA busque torcerle el brazo al gobierno en algún tema álgido.

Las reacciones de AMLO ante los reportajes, primero de ProPublica y luego del *The New York Times*, parecieron viscerales. Sin embargo, también mandan un mensaje inequívoco: las filtraciones lo tienen muy molesto. El Presidente sabe bien que la DEA es una agencia acostumbrada al juego rudo y a irse por la libre. Probablemente espera que alguien en Washington tome cartas en el asunto y meta en cintura a la agencia antidrogas. En todo caso él ya advirtió: “Cada vez que publiquen un artículo calumnioso va a haber réplica, sea quien sea”.



TRAS LA PUERTA DEL PODER

¿ESTÁ AMLO CONTRA LAS CUERDAS? ¡PARA NADA! EL DISFRUTA LA CONFRONTACIÓN



POR ROBERTO VIZCAINO
RVIZCAINO@GMAIL.COM
TWITTER: @VIZCAINO
WWW.FACEBOOK.COM/RVIZCAINO

Difiero de quienes creen que el presidente Andrés Manuel López Obrador vive el asedio o la angustia del fin de su mandato. Recordemos -que no se nos olvide-, que AMLO es un político que se forjó y ha vivi-

do en la confrontación y la crisis permanente. Es simple y llanamente un personaje atípico.

Su estado natural es el del pleito, el de medirse constantemente frente a un adversario o enemigo, real o ficticio, la mayor de las veces fabricado por él mismo. Como ahora con los periodistas y medios de EU.

Hoy, al final de su mandato, su capacidad de confrontación simplemente no tiene medida. Ha probado estar al nivel de cualquier reto. Y hasta ahora ha salido indemne de todos los escarceos. Ha acusado al mismo gobierno de los EU de fabricarle infundios, y ha logrado someter al mismo presidente de EU a sus deseos.

El mayor logro fue arrancarles de las manos al exsecretario de la Defensa de México, al general Salvador Cienfuegos en una jugada magistral. Y durante 5 años ha mantenido a raya a la DEA sin que esta agencia haya encontrado la fórmula de imponerle condición alguna.

Hoy todo el jaleo contra lo escrito por el excorresponsal en México y dos veces Premio Pulitzer Tom Golden en ProPublica, y lo de The New York Times que lo vincula a supuestas entregas de millones de dólares para sus campañas electorales presidenciales tiene que ver con esto último, su pulso y sometimiento con la DEA.

Todo eso surge de supuestas indagatorias de esa agencia.

El asunto de fondo no es con los periodistas y sus medios, sino con la agencia antidrogas de EU.

AMLO lo sabe y ya los midió. Está seguro de que no pueden llegar a él. Nunca podrán mostrar un video o presentar un testimonio de alguien dándole a él dinero ilegal. Si se ven todos

los casos de entrega de dineros para cercanos suyos, ya sea René Bejarano o sus hermanos Pio y Martinazo o la prima Felipa, o su secretario particular Esquer, y las tranzas de sus hijos a través de sus amigos o esposas, etc, etc, siempre terminarán en eso, en terceros. Solo en supuestos.

La DEA va a necesitar soltar más que versiones de testigos protegidos si quiere en verdad poner en aprietos a AMLO. Mientras, verán a un mandatario que les responde con dichos muy mexicanos como el de me van a seguir haciendo "lo que el viento a Juárez".

Algo que revela que esta confrontación con The New York Times le ayuda a mantenerse posicionado ante sus simpatizantes. La respuesta ni siquiera toma en cuenta al diario estadounidense, sino que va directo a mandarles mensajes a sus apoyadores.

Y el reto lo lanza justo desde Sinaloa, el estado emblemático del Cartel del Pacífico, el de El Chapo Guzmán. Son estos perfiles de una burla de AMLO hacia quienes creen que está derrotado. Desde ahí, luego de inaugurar el Acueducto Picachos-Concordia, indicó:

"Ya ven como andan ¿no? Andan, pero... con mucho miedo y enojadísimos, enojadísimos, y con la máxima, la máxima del hampa del periodismo y del hampa de los delincuentes de cuello blanco, según la cual la calumnia cuando no mancha, tizna... pero lo más importante en mi vida es la honestidad, por eso, me van a seguir haciendo lo que el viento a Juárez", dice sonriente.

'UNA CURVITA' PARA QUEDARSE

La visita llena de incidentes y reclamos ciudadanos sirvió además para que el gobernador Rubén Rocha Moya surgido de una elección plagada de incidentes del narco en su apoyo, revelara que en otra ocasión le 'deslizó' al presidente Andrés Manuel López Obrador su idea de que debía buscar la reelección.

Una posibilidad, que, según él, podría lograrse con "una curvita" a la ley.

"Yo digo que no quiero que (López Obrador) se vaya... pero él está terco en que él es Presidente maderista, el Presidente es seguidor de Madero, del que dijo: 'sufragio efectivo no reelección'",

tras, verán a un ue les responde yuy mexicanos ne van a seguir

se dolio Rocha Moya.

E insistió: "Podíamos haberle hecho una curvita al asunto... alguna vez se lo

comenté en privado, pero el Presidente está entregado al pueblo de México", subrayó.

PRESIDENTA DE CONTRALUCES

Ana Lilia Rivera, presidenta del Senado, es incierta una legisladora singular que no sólo se queda en retos partidarios y de su estado, sino que ha mostrado ser quien apoya a proyectos conjuntos de México y otras naciones.

Sabe, dice, que para estudiantes de bachillerato lo más importante en cualquier parte del mundo, es el derecho a la educación, pues con ella se tienen bases sólidas para construir una mejor sociedad.

Es así que asistió a su natal Tlaxcala para desde el CBTis 212 dar a conocer el proyecto Colmena, en el que participaron 250 estudiantes de la UNAM y del IPN, y varias universidades de México para recopilar información en la superficie de la luna.

En ese encuentro recordó que, en la actualidad, las y los jóvenes de México requieren una formación profesional de calidad, para competir en un mundo con retos cada vez más difíciles para la supervivencia del ser humano.

El calentamiento global, dijo, acelerará el desarrollo de la ciencia y tecnología para que sobreviva nuestra especie, por lo que tendremos que aprender a producir alimentos con menos agua y en menos tiempo, así como mejorar las semillas.

Sin duda aparecerán nuevas enfermedades por el cambio climático y ante esas nuevas cepas y pandemias, urge que se desarrollen medicamentos, vacunas y tratamientos médicos, como en los casos de cáncer que son consecuencia de la contaminación de alimentos y el agua que consumimos.

"Lo que le hace falta al mundo es que todos ustedes tomen en sus manos el desarrollo de nuevos medicamentos, de maneras de procesar de forma más económica la purificación del agua y optimizar el uso del suelo", indicó a los alumnos.

Esto sólo se puede hacer realidad si se cuenta con un gobierno e instituciones que los preparen para el futuro, concluyó.



La DEA va a necesitar soltar más que versiones de testigos protegidos si quiere en verdad poner en aprietos a AMLO. Mientras, verán a un mandatario que les responde con dichos muy mexicanos como el de me van a seguir haciendo "lo que el viento a Juárez"





La Ley de Protección de Datos se queda corta

No es la primera vez que el presidente **López Obrador** hace pública información de particulares, en especial de periodistas. Destaco la ocasión que publicó una lista de comunicadores con sus supuestos ingresos con la clara intención de desautorizar su trabajo y de desacreditarlos personalmente frente a la opinión pública.

La semana pasada lo hizo de nuevo al mostrar durante su conferencia de prensa diaria una carta enviada por la periodista del *New York Times* **Natalie Kitroeff** en la que se comunicaba que el medio publicaría una nota respecto a una investigación en Estados Unidos sobre posibles recursos otorgados por el narcotráfico a allegados del mandatario, y en la que solicitaba reacciones de la Presidencia para ser incluidas en la nota. La carta incluía el número de teléfono de la periodista para ser contactada para una eventual respuesta, mismo que quedó a la vista de todo el mundo al ser exhibida por el Presidente.

El hecho de no ocultar el número de teléfono de la periodista al mostrar la carta, sin duda, implica una vulneración a su privacidad que, en efecto, puede ser acotada cambiando su número, pero el punto es que ni ella ni nadie que entregue sus datos personales a una autoridad o ente privado debería estar en la situación de tener que cambiar su número porque ha sido exhibido *urbi et orbi*.

Ante las críticas, el Presidente reiteró su idea de que no le salgan con que "la ley es la ley" y, ante los cuestionamientos de una reportera de Univisión, explicó ampliamente que "no puede haber ninguna ley por encima de la libertad", que no fue un error la exhibición del número telefónico sino casi un acto de justicia por propia mano porque "no se puede insultar o calumniar al Presidente de México" y advirtió que, si "ustedes calumnian, aquí hay réplica con todo, sea quien sea". Sobra decir lo grave que es que un mandatario se considere con legítimo derecho de pasar por encima de la ley cuando debería ser el primero en cumplir con ella, para defenderse existe el derecho de réplica al que se puede acudir siempre o, incluso, puede presentarse una denuncia por daño moral ante la que un juez determinaría lo conducente.

¿Pero qué opciones tiene la víctima de una vulneración a su privacidad? La Ley General de Protección de Datos Personales

establece varios principios y dos deberes que deben cumplir quienes tienen en su poder nuestros datos personales, de entre ellos, destaco el principio de confidencialidad que se explica por sí mismo; el de finalidad que establece que los datos deben usarse exclusivamente para los fines que fueron otorgados —en este caso, solamente para contactar a la periodista en relación con la carta que fue enviada—; el de lealtad, que consiste en que quien tiene los datos no puede darlos a conocer a otros violando la expectativa razonable de privacidad que todos tenemos; y el principio de responsabilidad que tienen los poseedores de los datos de hacer un tratamiento de los mismos cumpliendo con la ley. En cuanto a los deberes, se encuentran los de confidencialidad y seguridad.

El problema es que, en caso de violación a algunos de estos principios o deberes, la víctima puede presentar una queja ante el

Inai que, tratándose de servidores públicos, enviaría una solicitud de investigación al órgano interno de control de la dependencia donde labora el funcionario para que éste determine si es sancionable o no. Para el caso en cuestión, ante la evidente violación de la privacidad de la periodista, el Inai iniciaría el proceso ante el órgano interno de control de la Presidencia, y seguramente no pasará nada.

Ese diseño institucional se queda corto para los casos que están sucediendo porque, al final, la víctima queda en manos de la propia autoridad que violó su privacidad, revisarlo debería ser una tarea del Congreso.

**Politóloga e internacionalista.
Expresidenta de la Cámara de Diputados*



KIOSKO

En vez de mediar, funcionario "echa más leña al fuego"

:::: Al que le faltó oficio en Tamaulipas, nos cuentan, fue al subsecretario del gobierno estatal, **Tomás Gloria Requena** (Morena), sobre todo para resolver conflictos sociales. Nos explican que, hace días, decenas de campesinos bloquean la carretera Rumbo Nuevo para exigir que se les pague una indemnización de terrenos, por lo que acudió don Tomás pero, a decir de los campesinos, llegó "muy Juan Camarney", se plantó frente a ellos y en una actitud de "perdonavidas" los acusó de politizar la protesta, lo que enojó aún más a los manifestantes que ahora exigen la presencia del gobernador **Américo Villarreal Anaya** (Morena). ¡No me ayudes compadre!



FOTOS: ESPECIAL

Tomás Gloria Requena

Logra candidatura, pese a denuncia

:::: Desde "el baúl de los secretos" de Hidalgo, nos platican que "varias cejas se quedaron levantadas" luego de darse a conocer que en la lista de candidaturas a diputados federales de Morena está incluido el alcalde de Huejutla, **Daniel Andrade Zurutuza**, quien llegó al cargo bajo los colores del PES, pero ahora se declara morenista. Nos detallan que lo cuestionable es que don Daniel cuenta con una denuncia vigente por el delito de abuso sexual, interpuesta hace dos años, y hasta ahora no ha avanzado la acusación, además de que, presuntamente, esa candidatura sería para una mujer, por lo que varios se preguntan si será un caso más de impunidad con protección de fuero, o en realidad se hará algo.



Daniel Andrade Zurutuza

Investigan abuso, pero advierten que no habrá culpables

:::: Desde Sinaloa nos comentan que está bueno el escándalo que se armó en Mazatlán hace unos días, tras las fiestas del tradicional carnaval, donde presuntamente elementos de la Policía Municipal impusieron cuotas de 100 pesos por persona para permitir el ingreso al Centro Histórico. Nos indican que el asunto llegó a oídos del alcalde, **Édgar González Zatarain** (Morena), quien ofreció investigar, y el secretario de Seguridad Pública del puerto, **Jaime Othoniel Barrón Valdez**, intentó calmar los ánimos, prometiendo que el órgano interno de control indaga, pero advirtió que no se puede actuar contra ningún elemento "porque no hay denuncia ni pruebas", o lo que es lo mismo, "si no lo ví, no pasó".



Edgar González Zatarain





JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER

solorzano52mx@yahoo.com.mx

QUEBRADERO

LOS RIESGOS

Al Presidente se le está complicando el final del sexenio en lo personal. Es probable que su candidata triunfe, pero en los últimos meses se ha presentado un deterioro de su imagen que va más allá de sus altos niveles de popularidad.

López Obrador ha colocado al periodismo como su adversario, término que utiliza para evitar la palabra enemigo. En los últimos meses ha ubicado a las y los periodistas bajo una mayor confrontación que la que eventualmente pudiera tener con los partidos de oposición. Es evidente también que la crítica hacia el Presidente se ha intensificado como en pocas ocasiones.

A la oposición no la voltea a ver de no ser que aparezca Xóchitl Gálvez. Habla de ella sin hablar, porque si lo hace viola la ley electoral, lo cual hace a menudo.

En las últimas semanas no solamente ha cargado contra los periodistas. Cada vez presenta mayores síntomas de intransigencia, cuando las preguntas no le gustan interrumpe a su interlocutor sin dejarlo terminar de cuestionarlo.

En las últimas semanas se ha dado a conocer la molestia de periodistas por los discrecionales criterios con los cuales se les permite entrar o no a la mañanera. Algo está pasando que se están manejando criterios de selección diferentes, quizá debido a la forma en que se está dando el fin del sexenio y a la gran cantidad de asuntos que se están saliendo del control presidencial.

La intransigencia es cada vez más notoria. No sólo tiene que ver con los periodistas también pasa por informaciones del extranjero o señalamientos por su preferencia por televisoras extranjeras y por gobiernos ante los cuales no se permite la más mínima crítica.

Es una dualidad riesgosa. Por un lado, si simpatiza con ciertos gobiernos se abre de capa y los defiende, pero si no, los critica. Nadie se debe de meter con México, pero él es el primero que hace críticas severas a quien no le simpatizan, Argentina es un buen ejemplo independientemente de lo impresentable que sea Javier Milei.

López Obrador ha dejado de darse tiempo para mirar las cosas y ha empezado a caer en todo aquello que aseguró una y otra vez que no haría. No se trata sólo de la abrumadora presencia militar con todo lo que esto conlleva, se trata de su maltrecha relación con el Poder Judicial, al cual aseguró de manera vehemente que respetaría. Los ataques a la Corte en la mayoría de los casos pasan por alto el marco legal, por el cual deciden las y los ministros.

Ha insistido en que no se permitió la discusión sobre el Plan B siendo que había un conjunto de irregularidades que hacían imposible debatirlo, la exministra y senadora Olga Sánchez Cordero lo hizo ver en varias ocasiones.

El Presidente se coloca como una "autoridad moral" ciertamente legítima, pero no puede estar más allá de las leyes. Si éstas no nos están funcionando hay que cambiarlas, pero no violarlas porque al hacerlo rompemos el orden constituido y la convivencia si alguien tiene que cumplirlo de manera cabal es el Ejecutivo. Nadie puede estar por encima de la ley, por más que se insista en que "no me vengan con que la ley es la ley".

El momento es particularmente delicado porque el Presidente al asumirse como "autoridad moral" puede ser capaz de llevar a cabo cualquier acción sobre el marco legal constituido. Es riesgoso, porque al estar en medio de un proceso electoral pudiera utilizar lo que llama "autoridad moral" para determinar escenarios que por ahora están por definirse, por más que pareciera que se van estableciendo.

Va quedando la impresión de que en las últimas semanas el Presidente está respondiendo con el enojo y con dosis de autoritarismo. Es un gran riesgo en el final del sexenio, en medio de elecciones y con un Presidente con altos niveles de popularidad.

RESQUICIOS.

YouTube bajó el video del Presidente en que habla de la periodista del NYT. Se difundieron los teléfonos personales de personajes clave en el actual proceso electoral y se desató una guerra sucia; en eso andamos de cara al 2 de junio.

@JavierSolorzano

**VA QUEDAN-
DO** la impresión de que en las últimas semanas el Presidente está respondiendo con el enojo y con dosis de autoritarismo



FUERA MÁSCARAS EL ERROR DE AMLO



POR CALLO
DE HACHA
@CALLODEHACHA

No me cabe duda, AMLO se equivocó, mordió el anzuelo y convirtió el reportaje del New York Times en un caso de abuso de autoridad que la oposición no tardó

en capitalizar. Le platico.

El jueves, el presidente de México adelantó que el New York Times, el principal brazo de propaganda del poder económico de Estados Unidos, publicaría un reportaje sobre él.

López Obrador reveló que había recibido un cuestionario "en un tono amenazante, prepotente, dándonos a conocer que están haciendo una investigación con información de la DEA, en donde gente vinculadas a mí recibieron dinero, ya no en el 2006, sino en el 2018. Incluso, que entregaron dinero a mis hijos. Y que me daban un ultimátum para que contestara".

Ahí mismo, el mandatario leyó en voz alta, para todo el país, el teléfono de la reportera que firmaba la pieza, Natalie Kitroeff. Al día siguiente, AMLO fue cuestionado por la prensa si se arrepentía de haber expuesto el número (que, por cierto, resultó ser público).

A su modo, López Obrador respondió que no, que no se arrepentía de nada y que lo volvería a hacer: "¿Y mi derecho? ¿Y el derecho a la calumnia? Ella tiene derecho a calumniarme a mí, a mi familia, a mis hijos, pero además sin ninguna prueba", preguntó el viernes en su conferencia de prensa.

"Aquí no se puede insultar, no se puede calumniar al presidente de México porque tenemos autoridad moral". Y para rematar, el titular del Ejecutivo le recomendó a Kitroeff cambiar de número.

"Claro que volvería a mostrarlo, es un asunto en el que está de por medio la dignidad del presidente de México.

Represento a un país y a un pueblo que merece respeto, no va a venir cualquiera y

nos va a sentar en el banquillo de los acusados", concluyó. Las tres cosas pueden ser ciertas:

AMLO se equivocó al publicar el teléfono de la periodista.

Se olvidó que él representa al Estado mexicano y tiene una responsabilidad mucho mayor que un ciudadano común y corriente.

Y con eso, mordió el anzuelo de la oposición y les entregó la batuta de la conversación pública.

El reportaje del NYT fue pura cizaña, incluso la Casa Blanca ya lo negó.

Es verdad que los periodistas son muy prepotentes y se creen una casta divina.

Nomás vean a Joaquín López Dóriga, Pascal Beltrán, Azucena Uresti, Carlos Alazraki, o el mismo Carlos Lore. Parecen loquitos obsesionados contra AMLO.

Todo esto desencadenó que se iniciara una guerra de filtraciones de datos personales.

Empezó con el número de José Ramón López Beltrán, quien denunció que su teléfono había sido filtrado, lo que resultó en

miles de mensajes de odio.

Otros números afectados incluyeron al vocero de Presidencia, Jesús Ramírez Cuevas, el dirigente nacional de Morena, Mario Delgado, y la secretaria general de Morena, Citlalli Hernández, quien sugirió que el ex-presidente Felipe Calderón podría estar detrás de esta guerra sucia.

También filtraron los números de otros personajes de relevancia nacional, incluyendo a las candidatas presidenciales, Xóchitl Gálvez, Claudia Sheinbaum, y el de un servidor.

Sin embargo, como siempre pasa en estos casos, la cosa no llegó a más.

A pesar del error de AMLO y las filtraciones de datos personales, los números que deberían preocupar a la oposición son los de las encuestas, porque por más que se inventan escándalos, Xóchitl no logra despuntar, y la campaña del PRIAN va en caída libre. Ojalá se enfoquen en lo importante, aunque a estas alturas, ya es demasiado tarde.

AMLO leyó en voz alta, para todo el país, el teléfono de la reportera que firmaba la pieza, Natalie Kitroeff. Al día siguiente fue cuestionado por la prensa si se arrepentía de haber expuesto el número (que, por cierto, resultó ser público). A su modo, López Obrador respondió que no, que no se arrepentía de nada y que lo volvería a hacer



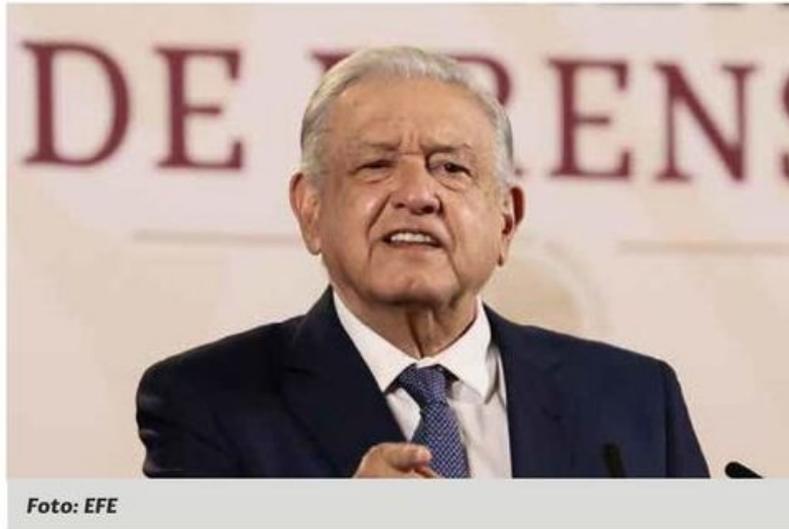


Foto: EFE



ARTICULISTA
INVITADARAQUEL
BUENROSTRO*

La nacionalización de Exportadora de Sal: una visión para el futuro de la política industrial

Este sábado 24 de febrero, en el marco del Día de la Bandera y 70 años después de su creación, el gobierno de México, en una decisión estratégica y con visión de futuro, adquirió por mil 500 millones de pesos la totalidad de las acciones de Exportadora de Sal S.A. de C.V. (ESSA) para que los beneficios generados por nuestros recursos naturales se queden en nuestro país y se aprovechen para el bienestar del pueblo de México.

Exportadora de Sal está ubicada en el municipio de Mulegé en Baja California Sur y se constituyó en 1954, a partir de una propuesta de Daniel K. Ludwig, presidente de National Bulk Carriers a la entonces Comisión de Fomento Minero, para abastecer de sal a la costa oeste de los Estados Unidos de América y Canadá. El 24 de enero de 1956, el gobierno federal otorgó una concesión de 39 mil 994 hectáreas iniciando los trabajos de construcción de las primeras instalaciones, efectuándose el primer embarque de sal el 27 de mayo de 1957.

En 1960, ESSA inicia trabajos de comercialización en el mercado japonés y el 30 de septiembre de ese año se cargó el barco *Towa Maru* con 8 mil 690 toneladas largas con destino a Tokio. Para 1965, ESSA ya contaba con un programa de inversión que dio mayor flexibilidad y capacidad de producción y comercialización. También se construyeron instalaciones portuarias e infraestructura industrial y habitacional en Isla de Cedros y su producción aumentó de 1.7 a 2.9 millones de toneladas de sal por año.

En 1973 se venden las acciones de ESSA a Mitsubishi Corporation y en octubre de ese mismo año el gobierno mexicano adquirió el 25 por ciento de las acciones a través de la Comisión del Fomento Minero y en 1976, el gobierno mexicano se convirtió en accionista mayoritario con 51 por ciento de la salinera.

Exportadora de Sal cuenta con la salina más grande del mundo, con una producción superior a 8 millones de toneladas anuales que representan 84 por ciento de la producción de sal a nivel nacional. Por su alta calidad, la mayoría de la producción está destinada a la exportación, abasteciendo a la industria de la región Asia-Pacífico y costa este de América del Norte. Además, ESSA cuenta con la infraestructura para recibir y cargar barcos de hasta 180 mil toneladas.

Decimos que la nacionalización de Exportadora de Sal es una decisión estratégica y de apuesta al futuro porque la sal es un insumo muy importante en una gran cantidad de industrias como la farmacéutica, la textil, la química,

la construcción y la petroquímica, por lo que es y será un recurso clave para la política industrial de México de las siguientes décadas que ha impulsado decididamente el presidente Andrés Manuel López Obrador.

Hay que destacar que ESSA, no es solo una empresa, sino el origen de una comunidad que tiene su pasado, presente y futuro, ligado a ella. Con la implementación de las estrategias de fortalecimiento y consolidación productiva por vía de la diversificación de mercados y al incremento de la producción, se contempla la generación de más fuentes de empleo que se traducirán en mayor bienestar para la población, particularmente para la localidad de Guerrero Negro.

En la Secretaría de Economía promovemos inversiones con dimensión social teniendo siempre como guía el humanismo mexicano para que los beneficios lleguen de manera directa al pueblo de México, especialmente a los que menos tienen. —

**Secretaría de Economía*



Vecinos distantes

DAVID PENCHYNA GRUB

La relación México-Estados Unidos está en el centro del debate aquí y allá. Ambos países renuevan sus respectivas presidencias, en los próximos meses, y las agendas de migración, seguridad y vínculos comerciales, ocupan con diferente nivel de prioridad a ambos gobiernos. México vuelve a estar en el discurso de los candidatos y precandidatos a la Casa Blanca como la única frontera que los separa de un mundo que preferirían no ver ni tener que ver con él. El mundo de la cultura latinoamericana, y millones que teniendo la esperanza de una vida distinta y mejor se convierten, desde la óptica y narrativa estadounidense, en un problema a resolver. Este factor suele obviarse en el análisis político de coyuntura: la discusión se centra en México, porque si bien la migración a Estados Unidos es multicultural y de decenas de países diversos, la frontera es nuestra, la porosidad es compartida y el problema es común. En alguno de sus *rallies* para encender a sus partidarios, Donald Trump dijo algo que, no obstante que es un sinsentido, desnuda la visión de una parte de la población de ese país: "All those Mexican countries", o "todos esos países mexicanos", refiriéndose a Centroamérica y quizás a parte de Sudamérica. Por eso, México está en la punta de la lengua de todos los aspirantes, porque personificamos como nación el problema que quieren ver resuelto y porque su conexión, con América Latina pasa necesariamente por nuestra larga frontera y aduana.

Pero hablar de la coyuntura México-Estados Unidos es hablar de una historia compleja como pocas. En el siglo XIX, nuestro país pagó el precio de la división política, de lo irreconciliable de los proyectos nacionales (el conservador, que veía a México como experimento imposible sin la ayuda de una corona católica europea, y el liberal, que imaginaba un México independiente y laico) que estallaron muchos años antes de la Guerra de Reforma, con una permanente batalla ideológica que facilitó guerras, la pérdida de territorio e incluso la imposición del gobierno. Ese joven México profundamente dividido, que tenía menos de 20 años como nación independiente, se topó con la estrategia expansiva de Estados Unidos en medio de una revolución tecnológica y de transporte, que unió el Este y el Oeste, inició la explotación industrial del petróleo y sentó las bases para que,

décadas después, Estados Unidos emergiera como potencia económica y militar global y que tristemente nos costó un largo territorio del norte que perdimos.

La Revolución Mexicana, la Decena Trágica, los convulsos años 20 y la Expropiación Petrolera, hitos que marcaron la primera mitad del siglo pasado, no se entienden sin la intervención, injerencia e influencia de Estados Unidos. La conclusión en el brevísimo recuento histórico es sencilla: ese país ha moldeado geográficamente a México, lo ha marcado culturalmente, ha intervenido militar y políticamente por cerca de 200 años y lo seguirá haciendo. Va mucho más allá de nuestras coyunturas electorales, nuestro sentimiento ambivalente al vecino poderoso y el recuento de buenos gestos y agravios a lo largo de años.

¿Dónde ha estado la victoria de México en esta saga de desequilibrios?, ¿dónde Goliath es puesto a prueba?, en el flanco comercial y económico. La respuesta es que México es el principal proveedor de Estados Unidos, por encima de China. Se dice fácil, pero las cadenas de suministro, la cercanía, los vasos comunicantes y la infraestructura que une a Norteamérica como la columna vertebral de un solo cuerpo, han jugado venturosamente a nuestro favor. A esto se suman 63 mil millones de dólares enviados por los connacionales en Estados Unidos a sus familias en México. Para poner esta cifra en contexto, si tomáramos toda la renta petrolera de 2024 y la repartiéramos entre esas mismas familias, recibirían menos dinero. Cuarenta millones de hispanos, la mayoría de ellos mexicanos, viven y trabajan en el país del norte y son ya la primera minoría racial, lo cual les concede otro peso y relevancia política. No pasarán muchos años para ver a un vicepresidente latino, y luego, por qué no, un inquilino en la Casa Blanca cuyos padres o abuelos hayan nacido en Michoacán, Jalisco o Puebla.

Estamos, nos guste o no, en el mismo barco. Aunque existen enormes diferencias evidentes, hay una coincidencia estratégica: la hegemonía comercial, de producción, manufactura y logística en el siglo XXI. Vale la pena recordarlo hoy, cuando las coyunturas electorales, políticas y noticiosas nos hacen voltear a lo inmediato, cuando lo verdaderamente importante inevitablemente lleva años en marcha.



Decisiones graves

ARTURO BALDERAS RODRÍGUEZ

Varios son los problemas que atorran al presidente Biden en su pretensión de ganar popularidad. Los comentaristas en las más importantes cadenas de televisión atinaron al decir que algunas de las decisiones que tiene que tomar para superar su caída en popularidad son graves y riesgosas, pero necesarias.

La migración se ha convertido en un tema grave, no sólo en los estados fronterizos, sino en aquellos alejados de la frontera como Nueva York y Florida. A sabiendas de ello, una comisión de senadores, integrada por demócratas y republicanos, propusieron llegar a un acuerdo para resolverlo. Las negociaciones avanzaban por buen camino hasta que Trump, con su característica arrogancia, decidió que un acuerdo para resolver la crisis favorecería al presidente Biden, y prohibió a los senadores republicanos llegar a cualquier tipo de acuerdo con los demócratas. Lo que está claro es que al margen de que los demócratas cedan en las exigencias de los legisladores de oposición, Trump nunca estará satisfecho y siempre impondrá más y más condiciones para evitar cualquier solución en la que participen los del partido en el gobierno.

En ese contexto, sucedió algo inesperado. En las elecciones celebradas en un distrito electoral que históricamente había sido bastión del Partido Republicano en Nueva York, el candidato demócrata venció a la candidata republicana. Lo trascendente es que lo logró arrebatando el tema de la migración a su oponente. Entre sus formulaciones destacó la necesidad de controlar la frontera, cuestión que un electorado mayoritariamente conservador aplaudió y a la postre parece haberle dado la victoria. Se dedujo que en la campaña del candidato demócrata manifestó la preocupación sobre la gravedad de lo que ocurre en la frontera, lo que puede ser un ejemplo a seguir como medio para arrebatar la bandera de la crisis migratoria a los republicanos. (*The Guardian, The Hill*). El problema es que creó una división en el Partido Demócrata sobre la forma en que se debe retomar el asunto de la migración. Por un lado, quienes consideran que no se debe castigar a los migrantes con una política draconiana, como es la pretensión de los republicanos y, por el otro, quienes consideran

que es necesario atender a la preocupación de la sociedad en torno a la entrada irrestricta de migrantes a la nación, tomando medidas que impliquen mayor control en la frontera y la revisión de las consideraciones sobre política de asilo.

La crisis en el sistema migratorio es sólo uno de los problemas más acuciantes para el presidente. Otro es la forma en que ha actuado en la guerra entre palestinos e israelíes en la franja de Gaza. Cada vez es más evidente que la forma en que Netanyahu pretende aplastar al Hamas, sin importarle la muerte de cientos de miles de palestinos inocentes, ha despertado la repulsa en todo el mundo. Independientemente de las discutibles razones del primer ministro israelí para actuar de esa manera, el hecho es que en Estados Unidos crece la preocupación en torno a la forma en que Biden ha encarado el problema. Hay un sentimiento creciente entre la población musulmana de origen árabe por la tolerancia de Biden con la agresiva política de Netanyahu, al grado de que muchos de sus integrantes, sintiéndose abandonados, han dicho que no apoyarán al presidente en su reelección. (Entrevistas en PBS Newshour, CNN).

Un agudo observador incluso ha sugerido que Biden debiera actuar como lo hizo Netanyahu cuando, apelando al sector más reaccionario del partido republicano, pronunció un discurso en el Capitolio, diciendo que la creación de dos estados (Israel y Palestina) era inviable y peligrosa. En respuesta, Biden debiera declarar ante el parlamento israelí que la creación de dos estados es la única opción de paz en el Medio Oriente y advertir el peligro que Netanyahu representa para Israel y para la región de continuar con su política beligerante. (Ezra Klein)

Otro de los problemas en la caída de popularidad del presidente es la inflación. Pero es un tema de percepción que el presidente está en posibilidades de resolver si muestra más incisivamente sus logros en materia económica, lo que está a la vista. La cuestión de Ucrania no debiera tener grandes contratiempos para Biden, ya que al menos 77 senadores de ambos partidos votaron por continuar el apoyo que por dos años se ha dado a esa nación.

Su edad, como problema inevitable, es relativo. Sistemáticamente ha demostrado su madurez y comprensión de lo que en el fondo necesita la democracia de su país.



SUBE Y BAJA



Mauricio Kuri
Gobernador de Querétaro



Recibió una constancia de la presidenta de Tribunal Superior de Justicia Mariela Ponce, luego de inaugurar el nuevo Palacio

de Justicia, el cual será un espacio que eficientará la impartición de justicia y fortalecerá la independencia del Poder Judicial.



Jair Bolsonaro
Ex presidente de Brasil



En un desafío, sacó este domingo a miles de seguidores en São Paulo para darse su primer baño de masas desde

que dejó el poder y defenderse de las investigaciones por un intento de golpe de Estado.



Confundir lo aparente con lo real

JOSÉ CUEFI

Los toros de Pozo Hondo traían su jiribilla y a los toreros como a don Quijote todo se le desmadejaba bromosamente hasta darle la impresión de que nada era nada, de que todo era un sueño, una ilusión, y los sueños... sueños son, ni de ellos somos amos, como don Quijote, los toreros confundieron lo aparente con lo real.

Nuevamente regreso a don Quijote, todo se le desmadejó brumosamente hasta darle la impresión de que nada era nada, de que todo era un sueño, una ilusión, y "los sueños, sueños son". ¡Ni de ellos somos amos!

Don Quijote confunde lo aparente con lo real, lo fenoménico con la sustancia, y de esta confusión de sentimientos había de registrarse su desencanto brusco y progresivo, sus ideales se desvanecen como un sueño-delirio confundido con la vida. Resultado del grado de fijeza en que, peregrino por los campos, se queda inmóvil y al andar sutilmente se percata de que entra al tiempo (tiempo puro, temporalización, recurso de la temporalidad discontinua, pensamiento de la diferencia: derridiana). Porque el andar no es otra cosa que tiempo. Lo impalpable, lo misterioso del ser, "eso" que se nos escapa siempre, se nos va de las manos.

Y ¿cómo apresar eso que "falta", eso que no se ve, eso que fluye, denso e impalpable, que no es otra cosa que la firme existencia invisible del ser en contacto con una realidad indefinible que resume lo que buscaba: la faz invulnerable de la vida, su palpitante acecho.

¿No será que don Quijote nos habla de este ser que, a fuerza de serlo tan oculto, se manifiesta no a través de lo oculto sino de lo visible, no sumido en la inmutabilidad, sino al contrario, en movimiento constante, moviéndose inquietantemente sobre los efimeros talones de lo transitorio?

Si don Quijote confunde lo aparente con lo real, lo fenoménico con la sustancia, y de esta confusión de sentimientos habría de registrarse un desencanto brusco y progresivo. Sus ideales se desvanecen como un sueño confundido con la vida.

Resultado del grado de fijeza en que, peregrino por los campos y pueblos, se queda inmóvil y al andar, sutilmente, se percata de que entró al tiempo (tiempo puro, recurso de la temporalidad dis-

continua, pensamiento de la diferencia derridiana). Porque el andar no es otra cosa que tiempo. Lo impalpable, lo misterioso, el ser, "eso" que se nos escapa siempre, se nos va de las manos. Y ¿cómo apresar eso que "falta", eso que no se



Totalitarismo expuesto



Gaby Salido

osem#suscripciones@efinfo.mx

Hace dos años compartía en este espacio una reflexión del trabajo legislativo en la CdMx, lo nombré: “Las dimensiones del Congreso”. Al tiempo de reconocer la difícil labor de conducir los debates en el Congreso, señalé los intentos de censura o parcialidad de la presidencia en turno, cerrando el diálogo entre pares.

Me referí ese 19 de febrero de 2022 a temas que, al día de hoy, siguen sin atender. Peor aún, las necesidades de las y los ciudadanos siguen sin empatar en la agenda pública de la 4T. Seguridad, cobertura de salud, o abasto de agua, son algunos de los grandes pendientes de la administración saliente en la capital.

Después de las declaraciones del presidente López Obrador, al reconocer la semana pasada que, a través del entonces ministro Arturo Zaldívar, “respetuosamente intervenían” para impartir justicia, hacen sentido los intentos por minar al poder

judicial. Igual que la autonomía de árbitros imparciales en los procesos democráticos.

Los esfuerzos por concentrar el ejercicio del poder para un proyecto político, y asumir facultades que no le corresponden, son muestra del totalitarismo disfrazado de democracia social impulsado por la 4T.

Desafortunadamente la misma lógica se aplicó en la estructura de gobierno capitalino, centralizando facultades, o intentando legislar con acuerdos administrativos en beneficio de unos cuantos.

Igual que una estructura piramidal de contribuciones, la 4T en la

CdMx embargó —a costa de derechos ciudadanos— facultades de alcaldías y dependencias, ni si quiera para concentrarlas y ejercerlas desde el Palacio del Ayuntamiento, sino para ofrecer tributo en Palacio Nacional.

Para muestra, un botón. Así ocurrió con la pensión para adultos mayores en la capital, argumentando padrones de beneficiarios duplicados.

Claudia sheinbaum, quien entonces gobernaba la ciudad, consintió ceder la administración y distribución de los recursos al Gobierno federal y al Banco del Bienestar.

La misma estrategia se utilizó para ceder la administración, inmuebles, recursos materiales y humanos de los servicios de salud, a IMSS-Bienestar, cinco años después de administrarlos, la 4T capitalina se deshizo de ellos para abonar a “consolidar el sistema de atención universal”.

En términos prácticos, son ejemplo de las acostumbradas volteretas políticas de la 4T para disimular fracasos, errores y omisiones.

Presidenta de la Mesa Directiva de la
Cámara de Diputados de la CdMx

En este caso, acciones emblemáticas de morena, y la ambición de ejercer el poder por cualquier vía o institución, hicieron evidente la verdadera intención totalitaria, detrás del manto democrático y de legitimidad social.



Elogio de la tinta

HERMANN BELLINGHAUSEN

No distinta de la sangre, la tinta se insufla en la jeringa de la pluma o en la máquina impresora. Aunque no estemos para metáforas, la tinta sigue siendo una de las materias más indestructibles, por eso los tiranos le temen tanto. La verdad impresa es difícil de combatir. Hay periódicos y revistas que todavía le dan al blanco donde duele aunque no venda, esa batalla se perdió hace mucho contra la televisión originaria y la escuela mendaz del amarillismo y la propaganda.

A pesar de las abrumadoras pantallas líquidas que nos asoman a la realidad de una manera irreal, el prestigio de la página física conserva una magia que no amaina entre los lectores verdaderos. Uno ama un libro, no su PDF. El anunciado colapso de las librerías y las conmovedoras filas para despedirlas en las ferias, tianguis y librerías de ocasión, no sin melancolía lo confirman. Los libros son demasiados, alertaba Gabriel Zaid hace medio siglo, cuando no existía Kindle. Pero nunca han sido suficientes, y menos en México, donde el libro suele ser fetiche, no lectura. La mayoría lectora en el país se circunscribe a la Biblia, sus comentarios, catecismos y letanías. Para los niños, los libros de texto gratuito, su predecible limitación y sus elocuentes destellos sobre papel barato siempre han democratizado la lectura, para desazón de la derecha troglodita que se siente más a gusto quemando libros que leyéndolos. Las biblias siempre tienen mejores papel y tinta, pasta dura, y son gratuitas por otros motivos.

Ya ni la publicidad hay que leerla. Te la dicen. Te la gritan. Tú la rumias, ella te troquela, te añade a los archivos de los mercaderes y ya está, te tragó la Matrix que refiguraba Jean Baudrillard e inspiró la exageración distópica de las Wachowski. De ahí la importancia heroica, nunca suficientemente absurda, de los libros. No son realidad simulada ni se conectan con matriz alguna.

Los escritores morimos de la emoción cada que nos publican un libro y la primera copia llega a nuestras manos, que sudan. Lloramos. Nos emborrachamos. Se sabe que buena parte no rozarán siquiera las esferas del mercado, pero aun en tirajes mínimos, existen. Posiblemente haya más "alfabetizados" que

nunca, aunque los lectores siguen siendo marginales en la población total.

Tinta es destino. Tanto así que no faltan quienes se tatúan versículos del Corán o se inscriben con henna y pinturas perecederas el lenguaje de los dioses. No falta el extremo dramático del que escribe con sangre o redacta sentencias con agujas y cuchillos.

Podemos deplorar que haya más títulos que lectores. Que millares de ejemplares de *Don Quijote* hayan sido impresos y encuadernados para adornar bibliotecas, acompañar centenarios, justificar presupuestos. Podría ser peor. Nunca des por muerto el ejemplar de un libro que por dentro siga vivo.

La tecla de la industrialización no sólo sustituyó el trazo de la mano; también abonó durante un siglo el camino a la ventana de cristal y la escritura con luz eléctrica en el dispositivo que ustedes dispongan. Las tablillas sumerias, la piedra Rosetta y el Calendario Azteca son tan reliquias como *Pedro Páramo* o *Muerte sin fin* en ediciones económicas. Lo que vale es la letra que imprime en nosotros el magisterio de su arte.

La escritura solía deberse a la tinta, transfiguración del trazo y el verbo. "Llega como el viento", escribió Marguerite Duras, "está desnuda, es la tinta, es lo escrito, y pasa como nada pasa en la vida, nada excepto eso, la vida".

Antes del dominio de teclados y pantallas, la mecanografía, aquella rapidez tipográfica, daba a la tinta un uso ingenioso. La cinta y el martillo fueron instrumento de artistas (hasta los excesos de Kerouac), herramienta del reportero y el proletariado de oficina. Aquellas cuartillas sonoras degeneraron en fotocopia y "copia dura" y perecieron como basura, ardiereen o duermen el sueño del moho en archivos muertos, bodegas y otros bajos fondos de la nostalgia y la memoria escondida.

Se prevé una nueva Edad Media, cuando en reducidos recintos en monasterios, bibliotecas y talleres no pocas veces clandestinos se resguardaban, leían y copiaban de uno en uno los textos, las historias, las ideas, los versos. En *Fahrenheit 451*, siempre citable, Ray Bradbury imagina un futuro donde los últimos catecúmenos memorizan los libros condenados al auto de fe en el ocaso de la galaxia de Gutenberg (como la llamó Mar-

shall McLuhan).

Reinan escritura y lectura electrificadas por hidroeléctricas, motores o pilas de litio de duración limitada. Cuando vuelva la oscuridad natural, derrotada por sí misma la civilización de la energía, sobrevivirán libros y otros objetos tangibles, millares de páginas sabias o hermosas, centenares de obras maestras que seguirán diciendo que la humanidad ha gozado de expresiones positivas y que lo bueno no se calla fácilmente. Habrá mucha basura también. Agua, fuego o podredumbre esfumarán páginas y más páginas, pero nunca todas. La tinta es arma insustituible para la inteligencia articulada y la belleza por amor a las palabras. En algún lado habrá quien pueda leerla. Salvo el exterminio, claro, cuando no haya tinta que valga.





El sacrificado

Eduardo Del Mazo fue el sacrificio de Morena ante el Verde Ecologista. En un movimiento inesperado, el joven de familia priista -que apostó por el Segundo Piso de la 4T- fue bajado de la lista de candidaturas federales un día antes del registro.

Su lugar le fue dado a René Vivanco, un hampón de piel tricolor que conoce todas las fechorías de Jesús Sesma, a quien le dio miedo que sus trapitos fueran sacados a la luz y otorgó la segunda posición de las concejalías en las 16 alcaldías a Morena, para que su "muchacho" pudiera estar en la lista y cumplir su sueño dorado.

Se sabe que Del Mazo ganó todas las encuestas de Morena en Benito Juárez, pero ahora ¿qué espacio le darán? Sería un error dejar libre al joven empresario que se ganó el respeto de muchos líderes de esa demarcación, que ya se quieren bajar del barco.

¡Ya les iré contando!

Hace el fuchi

A la que no le gustó nada ponerse los "fosfo fosfo" fue a Sandra Cuevas, la chapulina mayor de la Ciudad de México.

Nos contaron que la mujer, de origen chintololo, exigió que sus tenis fueran de una de las marcas lujosas que le gustan. ¿Y cuál fue su sorpresa? Que le dieron unos de menos de mil 500 pesos.

La alcaldesa estaba fúrica y era evidente su molestia, pero no le quedó de otra que ponerse el par de deportivos que le dieron para hacer juego con su traje "carísimo de

París", de más de 70 mil pesos.

¡Cuánta humillación para mi Sandrita! Ella que siempre aplica la de "antes muerta, que sencilla".





La guerra del agua

En San Luis Potosí y en otros lugares de México están sacando agua a quinientos metros bajo el suelo. Las tierras mexicanas se secan irremediablemente.

Lo mismo está pasando en España. En Cataluña racionan el agua y en Andalucía la tienen que llevar en barcos. Las desaladoras europeas no dan abasto para que más de quinientos millones de personas puedan beber.

Este paisaje desolador también ocurre en Francia, Marruecos, Portugal y en todo el centro europeo. Moldavia y Ucrania, dos de los países que más llueven en todo el planeta, están secos. Pero también se da en el resto de América, Asia, Oceanía y especialmente en África.

Por primera vez en la Historia estamos asistiendo a una sequía planetaria. El agua se ha convertido en el bien máspreciado. Las cosechas mundiales se están echando a perder mientras los agricultores europeos se levantan en pie de guerra por esta falta de agua.

Desde hace muchos años se escuchaba que la guerra de verdad vendría por el agua. Ya ha empezado. Y ¿qué hacen los gobiernos por paliarlo? Porque sí hay manera. Desde desentrañar el subsuelo para encontrarla, hasta el bombardeo de nubes para que llueva y no para que haya más sequía en el planeta. No es normal lo que está ocurriendo. Por supuesto que asistimos a un cambio climático y que los efectos del Niño y la Niña están sacudiendo al planeta. Pero hay algo más. La mano negra existe, siempre existió. Ahora no iba a ser la excepción en un planeta donde cada vez hay menos agua.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24 HORAS.





Delitos contra el honor

Del derecho francés, así como otros orígenes doctrinarios, el derecho mexicano se ha nutrido de diversos bienes jurídicos tutelados, incluso sistemas como el oral, que en nuestra naturaleza no existían como práctica para hacer justicia. Así, en la época juarista, y anteriormente en la porfirista, la influencia europea trajo consigo modas en el vestuario, diseños arquitectónicos que hoy engalanan las ciudades más bellas del país y, por supuesto, conceptos como el derecho al honor, que, si bien es cierto, el prestigio social, con sus diversas sinonimias, como el buen nombre y la buena fama, tienen su origen en el desarrollo mismo de la civilización, en México existió derecho vigente para regular la violación a ese bien jurídico tutelado por más de 150 años, entre ellos el conocido "Código de Duelos", una norma para privilegiados de alcurnia que solamente alcanzaba a quienes cubrían una serie de requisitos interesantes: haber sido violentados en su honra de manera pública; contar con un padrino de armas, éste tendría que tenerlas en igualdad de calibre y eran elaboradas expreso en Europa para lavar con sangre la ofensa; los duelos se celebraban de manera pública, algunos son memorables, como el del periodista **Irineo Paz**, abuelo de **Octavio Paz**, en contra de un hermano de Justo Sierra, que se llevó a cabo en el Bosque de Chapultepec. El Código de Duelos solamente forma parte de la bibliografía jurídica nacional. En nuestra legislación actual existen eximentes de responsabilidad penal cuando, por el delito de lesiones, las personas acuerdan batirse en duelo, por fortuna, no sucede así con el delito de homicidio; con el Código de Duelos sí era un eximente de responsabilidad privar a alguien de la vida cuando del honor se trataba.

Por un acuerdo internacional, avalado por el Senado, se derogó de la legislación penal federal y de un porcentaje importante de las legislaciones locales la calumnia y la difamación (la calumnia sigue vigente en 11 entidades, mientras que la difamación solamente está en 6), se eliminó el título completo denominado "Delitos contra el honor", en virtud de la defensa de la libertad de prensa; los países miembros de la OEA, curiosamente EU no, suscribieron para eliminar cualquier forma de persecución hacia los periodistas y medios que expusieran hechos de interés informativo, en el texto no se habla de la calumnia y la difamación, que van íntimamente ligados a la infodemia, es decir, la práctica "periodística" sin rigor ético o la compulsión de datos o fuentes confiables, simplemente se garantizó supuestamente la defensa a ultranza de lo que publique cualquier medio de información. En Estados Unidos y otros países, además del daño moral por la vía civil, el agravio como tipo penal contra particulares, instituciones públicas y privadas, está vigente.

Los defensores de los derechos humanos, con toda puntualidad, siempre defenderemos los derechos constitucionales que establece nuestra Carta Magna. Sin embargo, en un ejercicio de autorregulación en favor del honor, la prensa y quienes practican el noble oficio de periodismo, deben de recobrar su sentido de comunicar información veraz, pues la honorabilidad de locutores, escritores y conductores de televisión de noticias, a quienes se les da un espacio, están en la balanza donde la ciudadanía ya duda permanentemente de si las noticias que profieren son parte de una estrategia mediática,

falsa y pagada o son reales y cumplen únicamente con el objetivo de informar. Aquí subyace la importancia de recuperar la honorabilidad de los grandes periodistas de antaño que en este momento no hay.

La opinión pública ya no es inocente, la capacidad de análisis y de detección de mentiras no requieren polígrafo, la premisa es muy fácil: quién escribe, qué escribe, para qué escribe y cuánto costó. Igual que cobra un mercenario.



OTROS ÁNGULOS

GERARDO
ESQUIVEL

@esquivelgerardo



¿Dónde está la pobreza extrema en México?

En mi columna anterior me referí a lo inadmisiblemente que resulta el que haya millones de mexicanos en situación de pobreza extrema. En esta ocasión hablaré de la ubicación geográfica de las personas en esa condición. Saber dónde viven los mexicanos más pobres es crucial para poder diseñar políticas públicas adecuadas para tratar de erradicar, o al menos disminuir significativamente, la pobreza extrema del país.

Se suele pensar que es obvio en dónde están los pobres extremos en México. La versión más común asocia la pobreza extrema con las zonas rurales, con la población indígena y con el sur del país. Esto es parcialmente cierto ya que, en efecto, las tasas de pobreza extrema son más elevadas en estas regiones o grupos poblacionales. Por ejemplo, la tasa de pobreza extrema multidimensional en zonas rurales en 2022 era de 14.9 por ciento, mientras que en zonas urbanas era de sólo 4.5 por ciento. De igual forma, la tasa de pobreza extrema por ingresos en zonas rurales era de 19.5 por ciento, mientras que su equivalente en zonas urbanas era de sólo 9.6 por ciento. Sin embargo, en términos del número absoluto de personas pobres extremas, la distribución es ligeramente diferente. En lo relativo a la pobreza extrema multidimensional, por ejemplo, hay 4.7 millones de personas pobres en zonas rurales y 4.4 millones en zonas urbanas, pero en lo que se refiere a la pobreza extrema por ingresos, en 2022 había 6.2 millones de pobres extremos en zonas rurales y 9.6 millones de pobres extremos en zonas urbanas.

Estas cifras muestran que, en términos relativos, es cierto que la pobreza extrema es más prevalente en zonas rurales que en zonas urbanas, pero en términos absolutos hay 55 por ciento más pobres extremos por ingresos en zonas urbanas que en zonas rurales. Algo similar ocurre con la población indígena y con el sur del país, es decir, allí se observan tasas de pobreza extrema más altas, pero no es allí dónde está la mayoría de los pobres extremos del país. La realidad es que hay más pobres ex-

tremos por ingresos en zonas urbanas, en la población no indígena y en el centro del país, que en zonas rurales, entre la población indígena y en los estados del sur. Por ejemplo, de los 20 municipios que tenían el mayor número absoluto de pobres extremos por ingresos en 2020, 8 pertenecían al Estado de México, 4 a la capital, 1 a Puebla (Puebla), 1 a Guanajuato (León), 2 a la frontera (Cd. Juárez y Tijuana), 1 a Quintana Roo (Benito Juárez), 1 a Guerrero (Acapulco) y 2 a Chiapas (Ocosingo y Tuxtla Gtz.).

Lo anterior implica que hay dos grandes tipos de pobres extremos en el país: por un lado, aquellos que viven en comunidades rurales, en zonas predominantemente indígenas, en lugares con baja densidad poblacional, en el sur-sureste del país y en zonas geográficas de difícil acceso y, por el otro, aquellos que residen en zonas urbanas, de alta densidad, en zonas periféricas de las grandes urbes fronterizas o del centro del país. Por ello, cualquier política pública que tenga como objetivo disminuir la pobreza extrema en el país deberá tener muy presente estas características de la población en situación de pobreza extrema. De otra forma, cualquier intento estará destinado al fracaso. ■

La realidad es que también se encuentra en zonas urbanas y en el centro del país



**Armando Ríos Piter**

Político independiente

X: #RiosPiterJaguar

Preocupante desgaste institucional

Es preocupante que la institución presidencial sufra el desgaste al que hoy está sometida. Más allá del aprecio o no que algunos puedan tener al Presidente, es momento de actuar con responsabilidad. Aunque la oposición piense que multiplicar versiones así le resulta útil, también debe estar consciente de que ello es altamente riesgoso para la percepción de las instituciones.

Por una #SociedadHorizontal ¡Que actúe!

La competencia política avanza. Las dos candidatas y el candidato presidencial preparan sus propuestas para arrancar formalmente sus campañas a partir del primero de marzo. Serán tres largos meses de señalamientos y contrastes. Lo más duro de la contienda está por venir.

A lo largo del llamado periodo de "intercampañas", los ataques han arreciado. En las últimas semanas, las críticas no sólo se han presentado respecto a quiénes contienden. Ha sido la figura del primer mandatario la que ha sufrido los mayores embates, a través de diversas publicaciones aparecidas en medios nacionales y extranjeros.

La primera fue la publicación realizada por Tim Golden en ProPublica, junto con la hecha por Anabel Hernández en el diario alemán DW. En dicho reportaje se señala que la campaña de AMLO recibió dinero del narcotráfico en 2006. Otra de las que mayor impacto han generado fue la presentada por el *New York Times*, en la que se comenta que el gobierno estadounidense "indagó acusaciones de vínculos del narco con aliados del Presidente de México" una vez que asumió funciones en 2018. Otro elemento noticioso fue la entrevista realizada por Latinus a Ociel Ortega, líder del grupo criminal Los Ardillos, quien declaró que Los Zetas aportaron dinero a la campaña de Andrés Manuel en 2006.

Los cuestionamientos no sólo han girado en torno a una supuesta relación del círculo cercano al actual jefe del Ejecutivo con el crimen organizado. También han estado presentes diversas publicaciones, como la hecha por el semanario *The Economist*, quienes han cuestionado la relación que pudiera tener López Obrador con la corrupción, enfocados especialmente en sus hijos. En este mismo sentido, el medio Latinus también hizo pública una investigación sobre contratos gubernamentales que involucran a funcionarios, empresarios y familiares del Presidente de la República. Frente a estas críticas, el titular del Poder Ejecutivo ha acusado que existe una campaña orquestada en su contra por parte de la DEA y otras agencias.

Adicionalmente, se ha dado un especial impulso al hashtag #NarcoPresidente, el cual ha alcanzado muchos millones de vistas en las redes sociales. Desde la mañana, López Obrador ha subrayado que se trata de "miles de bots y muchísimos recursos" que buscan desprestigiarlo. La pregunta queda en el aire: ¿Verdaderamente hay intereses extranjeros involucrados?

Sirva este recuento para recordar que, durante los siguientes meses, el entorno electoral habrá de incrementar la tensión que prevalece en el país. La polarización aumentará entre quienes buscan defender a la llamada 4T y quienes, desde la oposición, pretenden sacarla del poder.

¿Son ciertas las acusaciones que hoy se hacen al presidente López Obrador? Un escenario es que sean parte de una narrativa inventada con un sólo fin, debilitar a la candidata de Morena. No obstante, a la existencia de señalamientos de esta naturaleza se suman a críticas previas durante episodios previos como el llamado "culiacanazo", cuando se liberó a Ovidio Guzmán. Lo cierto es que, hoy que se desahoga una férrea competencia electoral, es difícil confiar "a ciegas" en la información vertida. Sólo el paso del tiempo ayudará a clarificar las cosas.

En tanto eso ocurre, es preocupante que la institución presidencial sufra el desgaste al que hoy está sometida. Más allá del aprecio o no que algunos puedan tener a Andrés Manuel López Obrador, es momento de actuar con responsabilidad. Aunque la oposición piense que multiplicar versiones de esta naturaleza le resulta útil, también debe estar consciente de que ello es altamente riesgoso para la percepción de las instituciones.

México vive un momento crítico, con más de 178 mil homicidios dolosos a lo largo de la actual administración, más de 43 mil desaparecidos y un 83% de unidades económicas que se han visto afectadas por la extorsión o el cobro de piso. El problema sólo ha crecido sexenio tras sexenio. Hasta el momento, no se han escuchado propuestas contundentes por parte de los contendientes a la Presidencia de la República, sobre cómo se atenderá tan terrible situación. Tampoco lo han hecho los partidos políticos.

En tiempos electorales, los excesos imperan. Sólo el tiempo ayuda a diferenciar entre lo cierto y lo falso. Más allá de distraerse con el ruido en torno a publicaciones como las que hasta ahora han aparecido, será indispensable que la #SociedadHorizontal exija en las plataformas partidistas soluciones puntuales para el grave deterioro que hoy prevalece en materia de violencia e inseguridad.



OPINIÓN

DERECHOS HUMANOS: RÉPLICA AL SISTEMA PENITENCIARIO EN EL SALVADOR

Por Fernando Cárdenas Cabello*

En recientes fechas, representantes de más de un Estado latinoamericano han anunciado su intención de reproducir en su respectivo país el sistema penitenciario aplicado por el presidente Nayib Bukele, reelecto hace nos días para un segundo periodo de gobierno.

Los Derechos Humanos, se encuentran consagrados por la Declaración Universal para tal efecto, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en resolución adoptada en 1948, la cual se compone de 30 artículos en los cuales se expresan ciertas garantías que se consideran irrenunciables para los ciudadanos y obligatorias para los gobiernos en las democracias occidentales.

El sistema penitenciario implementado por el gobierno de Nayib Bukele ha sido acusado por diversos actores de la opinión pública internacional y con fundamento, de trasgredir derechos humanos de su población carcelaria, especialmente los expresados en el artículo 5 de la Declaración, enfáticamente relativos al trato que podría considerarse como cruel.

Más que sólo el sistema penitenciario salvadoreño sino en general su modelo de seguridad pública convertido desde 2022 en régimen de excepción, parece contar con el respaldo de la población de ese país, así lo muestra la reelección de Bukele para un segundo periodo presidencial.

Recién el primer ministro peruano Alberto Otrola declaró que en su país pre-

tenden replicar el modelo penitenciario del país centroamericano, los primeros días de este año el presidente ecuatoriano Daniel Noboa anunció la construcción de dos cárceles de alta seguridad al modo de las que operan en El Salvador.

Las condiciones sociales y de inseguridad imperantes en América Latina, son bien distintas a las existentes en aquellos lugares desde donde se han emitido las críticas al presidente salvadoreño, el propio "conflicto armado interno" denominado así por el presidente de Ecuador lo reafirma.

Bukele para un do presidencial

La pregunta es:

¿quién renuncia al pacto social al trasgredir derechos fundamentales ajenos, tiene el derecho de gozar de los beneficios del pacto social, si ya está al margen de este?

*Doctor en Ciencia Política por la UNAM, cuenta con estancias académicas en la Universidad Complutense de Madrid y en la Universidad de Oxford en Reino Unido, ha sido profesor de licenciatura y posgrado en universidades públicas y privadas en México.

El sistema penitenciario salvadoreño y su modelo de seguridad pública, convertido desde 2022, en régimen de excepción, parece contar con el respaldo de la población de ese país, así lo muestra la reelección de Bukele para un segundo periodo presidencial



Foto: EFE





Foto: EFE



POR LA ESPIRAL

MÁS ARMAS Y RUSIA SOBREVIVE A LAS SANCIONES



POR CLAUDIA
LUNA PAENCIA
@CLAUDIALUNAPALE

Doce años después de la invasión de Ucrania, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha recibido sendos cuestionamientos como órgano garante de la paz global.

Lo más polémico tiene que ver con el tema de los vetos en el Consejo de Seguridad de la ONU que son utilizados a conveniencia de las potencias.

Al respecto, hablé con Javier Jiménez Olmos, miembro del Observatorio para la Paz de Zaragoza, y de acuerdo con su opinión todo esto viene provocando que, en un caso y en otro, no se lleven a cabo resoluciones contundentes.

“En el caso de Ucrania contra el agresor ruso; y en el segundo caso, contra la respuesta desproporcionada y contraria a los derechos humanos que está teniendo lugar en Gaza”, de acuerdo con el experto.

Olmos, especializado en paz, me comentó que el conflicto de Ucrania y el conflicto de Gaza, lo único que hacen es incrementar la venta de armamentos: “No hay nada más que comprobar cómo las grandes empresas de armamentos de Estados Unidos y Alemania siguen teniendo unos ingresos desorbitados.

Para solucionar un conflicto, en lugar de hablar de paz e instar al diálogo entre las partes y hacer mediación, lo que se hace es proporcionar más armamento”.

Para este asesor español en temas internacionales, la ONU está teniendo un papel prácticamente inoperante e irrelevante: “No por culpa de las Naciones Unidas, sino por el modo que se tiene de concebir a esta organización en cuanto al derecho de veto”.

En los últimos quinquenios, el papel de la ONU viene siendo bastante cuestionado,

como prueba fehaciente de que este organismo multilateral debe ser reformado, reorganizado su sistema de vetos y actualizado conforme las circunstancias, así como amenazas presentes y futuras.

A COLACIÓN

Han pasado dos años de la invasión de Rusia a Ucrania y la resistencia de los ucranios ha marcado a toda una generación que ha debido tomar las armas para defender la existencia de su patria ante el invasor. Desde el 24 de febrero de 2022, ni Ucrania es la misma, pero tampoco el equilibrio de fuerzas a nivel global.

De acuerdo con la Casa Blanca, Ucrania ha inutilizado un tercio de la flota rusa del Mar Negro; el recuento incluye veinticinco barcos y un submarino, algunos se han hundido y otros han quedado inservibles.

A la fecha, la resistencia ucraniana sigue liderada por el presidente Volodimir Zelenski cuya figura ha logrado una trascendencia global al convertirse (sin desearlo) en el protagonista de la lucha por repeler a las fuerzas invasoras.

Mientras, la figura antagonista del dictador ruso, Vladimir Putin, se ha visto acorralada incluso por la decisión de la Corte Penal Internacional que ha girado una orden de detención contra el gobernante ruso.

En marzo del año pasado, la Sala de Cuestiones Preliminares de la Corte Penal Internacional (CPI), respaldada por la ONU, emitió una orden de detención contra Putin, por su responsabilidad con presuntos crímenes de guerra relacionados con la deportación y el traslado ilegal de niños de Ucrania hacia territorio ruso.

Niños que se encuentran en paradero desconocido y sustraídos de sus familias ucranianas.

Las consecuencias de la invasión también son económicas: el

PIB de Ucrania cayó 35% el primer año de la invasión y otro 38% el segundo año.

Esencialmente ha logrado mantenerse a flote por el dinero inyectado desde Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la propia Unión Europea (UE).



Un paquete que en conjunto supera los 168 mil millones de dólares, la mayoría utilizados para el sector público y otra parte para pagar el despliegue de las tropas, comprar municiones y el programa de reclutamiento de hombres que viven bajo una ley que prohíbe que todo varón mayor de 18 años abandone el país.

Luego está la economía rusa, a la que Occidente, primordialmente Estados Unidos y la UE, pretendieron hundir para crearle a Putin una intensa presión social interna.

Al inicio de la invasión, Washington y sus aliados, impusieron varios paquetes de sanciones sin precedentes a Moscú, algunas instituciones internacionales pronosticaban entonces caídas del PIB ruso, del 8.5% al 10 por ciento.

No obstante, la economía rusa aguantó el golpe y restringió el deterioro de la economía mientras el resto de los indicadores macroeconómicos también soportaron mejor de lo esperado el declive.

En el primer año de la invasión, la economía rusa a pesar de todas las sanciones y el boicot energético cayó 1.2% en 2022 y el año pasado, creció 3 por ciento; para 2024, se estima que crecerá 2.4 por ciento.

Los propósitos iniciales y las intenciones de Estados Unidos y de sus socios para crearle un socavón económico a Rusia con las sanciones y el boicot energético no han sido tal.

Más afectación están teniendo las economías de la UE que decidieron darse un tiro en el pie con tantas sanciones y el veto energético a Rusia para mostrar dignidad y solidaridad ante Ucrania.

Han pasado dos años de la invasión de Rusia a Ucrania y la resistencia de los ucranios ha marcado a toda una generación que ha debido tomar las armas para defender la existencia de su patria ante el invasor. Desde el 24 de febrero de 2022, ni Ucrania es la misma, pero tampoco el equilibrio de fuerzas a nivel global



Foto: EFE



“Por encima de la Ley, sólo yo”

ANGÉLICA DE LA PEÑA

Pareciera que López Obrador se está quedando con las ganas de instaurar un nuevo orden creado por sí mismo, donde el eje de la autoridad es él mismo, y como líder máximo, busca ser el único referente moral: el pueblo soy yo, el Estado soy yo. Nos engañó cuando asumió como Presidente el 1 de diciembre de 2018.

Hasta ahora no se había mostrado tan descarado como en su reacción contra un artículo del periódico The New York Times, donde se menciona que tres personas conocieron la investigación a gente allegada al presidente quienes habían recibido millones de dólares derivado de sus posibles vínculos con importantes narcos, cuando ya había asumido el cargo.

Frente al cuestionamiento de por qué mostró el número telefónico de la periodista Natalie Kitroeff de este periódico -al que calificó de pasquín inmundosimplemente recomendó que cambie su número “si tanto le preocupa”. Además de constituir una violación a uno de los derechos más sensibles de la persona, su intimidad, y de burlarse de su profesión como periodista, la puso en una situación de vulnerabilidad de su seguridad. ¿Se imagina usted a los fanáticos de la 4T lanzándole amenazas en el anonimato a la periodista, o incluso algo peor?

Expresarse de ella como lo hizo y mostrar su número telefónico es una agresión frontal y alevosa a la libertad de expresión y a la protección de sus datos personales, hoy protegidos por la Constitución, las leyes secundarias y por el derecho internacional. Pero al Presidente le vale un comino el marco jurídico. En un país donde ejercer el periodismo es una profesión de riesgo mortal, lo que hace el Presidente es mandar mensajes de que a él los asesinatos de periodistas no le con-

mueven; premeditadamente está haciendo apología del delito, lo hace burlandándose y sentenciando nadie está por encima de él.

Conviene transcribir lo que le contesta en la mañanera a la periodista de Univisión Jéssica Zermeño quien le cuestiona por qué filtró el número telefónico de la periodista del The New York Times: “cuando se trata de un asunto en donde está de por medio la dignidad del presidente de México ...por encima de esa ley, está la autoridad moral, la autoridad política y yo represento un país, represento a un pueblo, que merece respeto”. López Obrador mostró ante el mundo, su talante absolutista.

La vorágine de hechos derivada de la ventilación de investigaciones de autoridades de EU de que personas cercanas a Lopez Obrador pudieran haber recibido dinero del narco ahora también en 2018, y su reacción, sólo fomentara la inconformidad contra su gobierno y los hashtags de #narcopresidente. Pero en lugar de que guarde la calma, conteste con probidad, y trate con respeto a las y los representantes de los medios de comunicación nacionales e internacionales, les amenaza y polariza con sus bravuconerías.

Y la pregunta que quedará en el aire es por qué la investigación de la que informó The New York Times no derivó en una investigación formal y por qué fue archivada. Por qué la poca disposición del gobierno estadounidense “para rastrear acusaciones que pudieran implicar al líder de uno de los principales aliados” de EU.

Por lo pronto es claro que al gobierno del país vecino le parece bien que decenas de miles de elementos de la Guardia Nacional se dediquen a detener migrantes, y que México servilmente sea el país de la contención de quienes buscan migrar a EU.

Defensora de derechos humanos



ARTICULISTA
INVITADA**JULIETA
DEL RÍO***

@julietdelrio



La divulgación de datos personales sin autorización

En México, el derecho a la privacidad está tutelado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) y normado por la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares. Ambas leyes son producto del artículo 16 de la Constitución y nadie puede estar por encima de ellas.

Las oficinas gubernamentales de todo el país resguardan millones de datos personales recabados en trámites, servicios, coberturas y otros asuntos. Ante ello, es una obligación resguardar, asegurar y no divulgar esos datos sin consentimiento de sus titulares. Menciono lo anterior porque el 22 de febrero pasado, el número telefónico de una periodista fue exhibido públicamente, sin su consentimiento, en la conferencia del titular del Ejecutivo Federal. El INAI inició una investigación de oficio pues existen amplios indicios de violación de las leyes correspondientes. El caso no es único, existen más procedimientos iniciados de oficio por el INAI. El más reciente sucedió el 26 de enero cuando fue filtrada una base de datos con información de 263 periodistas que cubren la fuente presidencial. La investigación está en proceso.

En enero de 2023, el INAI dio vista al Órgano Interno de Control de la Guardia Nacional porque algunos elementos tomaron fotografías y videos en instalaciones del Metro. Con ello se violó el principio de información, pues no se puso a disposición de los titulares de los datos el aviso de privacidad correspondiente. En septiembre de 2022, ante un *hackeo* sufrido por la Sedena, el INAI determinó que la dependencia incumplió el deber de seguridad (existieron fallas en su infraestructura digital); el principio de responsabilidad (no hubo evidencia de que los servidores públicos estuvieran capacitados en el tratamiento de datos); y el principio de licitud (no se informó sobre la vulneración en plazos y formas establecidas por Ley). Por lo anterior se resolvió dar vista al OIC. Cualquier autoridad pública, y persona física o moral (pública o privada), que dé tratamiento a datos personales debe atenderse a lo que indican las leyes, así como a las sanciones correspondientes.

Asimismo, el fin de semana las candidatas a la Presidencia anunciaron una vulneración de sus datos personales; de acuerdo con la Ley, y por tratarse de un tema de máximo interés público, el INAI puede también iniciar una investigación de oficio. Hoy, las Comisionadas y el Comisionado deliberaremos al respecto. El Instituto es imparcial y actúa bajo los mismos principios.

**Comisionada del INAI*





Roma sigue ardiendo, aunque Nerón toque el arpa

El tiempo se acaba, y el Presidente se pierde en su propia desmesura. Los problemas se agolpan en todos los frentes, y la realidad no entiende de "otros datos" aunque provengan de quien se asume por encima de la ley y presume ser el segundo presidente más popular del mundo. Roma arde en llamas, aunque **Nerón** toque el arpa todas las mañanas.

"Por encima de la ley está la autoridad moral y la autoridad política", declaró hace unos días, confundiendo los límites de la investidura temporal que ejerce: el Presidente vive la *hubris* de los autócratas y, en su delirio, considera que nadie puede estar encima de su voluntad suprema. Por eso no quiere "que le salgan con que la ley es la ley"; por eso no admite que le modifiquen "ni una coma" a las ocurrencias cuyos efectos a largo plazo apenas comenzamos a atisbar. Por eso la destrucción de las instituciones, a las que mandó "al diablo" desde hace años; por eso la polarización deliberada, y el énfasis en las encuestas de popularidad que lo legitiman entre sus adeptos.

El futuro de nuestro país se escribe en estos momentos: el Presidente —a quien tanto preocupa su legado— pasará a la historia no sólo como el más autoritario, sino como el único que ha salido a defenderse, en el ejercicio de sus funciones, por sus presuntos vínculos con el crimen organizado. El mandatario de las remesas sospechosas: el que utilizó la migración como un arma política para presionar a nuestros vecinos. El que enturbió nuestra relación bilateral, y le abrió las puertas a lo peor del planeta; el que prefirió no pronunciarse cuando sus nuevos amigos decidieron invadir Ucrania.

El más popular, sin duda alguna, pero también el que carga más muertos en su espalda: el que designó a un cretino para atender la pandemia; el Presidente cuya fuerza era moral, que no de contagio. El que prodigó abrazos a la delincuencia, mientras se vivía la etapa más violenta de la historia contemporánea: el pacifista que olvidó sus promesas, y entregó el país a las Fuerzas Armadas. El que traicionó a las madres buscadoras, y que abandonó Acapulco a su suerte; el que jamás se preocupó por el medio ambiente; el que tuvo por ocurrencia las obras inútiles —y plagadas de corrupción— que destruyeron el manglar y perforaron los cenotes. El que envileció a la Suprema Corte, y a cuyo titular convirtió en un esbirro indecoroso: el que atacó a la prensa libre como jefe del Estado mexicano, cometiendo un delito del que incluso anticipó su reincidencia.

Roma arde en llamas, aunque **Nerón** siga tocando el arpa. Las sospechas se recrudecen; las investigaciones se profundizan, los ilícitos habrán, finalmente, de perseguirse. El Presidente se refugió en Sinaloa al día siguiente, desde donde trató de enmarcar los problemas que se le avecinan

—y los que ya vislumbró para su familia, dados los cuestionamientos del *New York Times*— como si se tratara de un asunto de Estado, y no la mera consecuencia de su propia desmesura.

El Presidente no es el pueblo en sí mismo, sino una persona con un encargo específico: la *ley es la ley* para todos, pero en especial para quien asumió el mandato de guardarla. El Presidente es un ciudadano como cualquier otro, que tiene a su cargo una función determinada y —por naturaleza— temporal: su desempeño puede ser juzgado, como el de cualquier otro, sin que los cuestionamientos a su honradez comprometan nuestra soberanía. Muy al contrario: la rendición puntual de cuentas es un elemento necesario, e indispensable, en cualquier democracia moderna.

El tiempo se acaba, y el Presidente se pierde en su propia desmesura. El mandatario se ha extraviado en el laberinto que él mismo construyó, y cuyas salidas aparentes sólo anticipan una catástrofe que se anticipaba desde un principio. La realidad no es una asistente asidua a las conferencias mañaneras: la realidad, lamentablemente, no tomará en cuenta los *otros datos*. Aunque **Nerón** toque el arpa.



JOSÉ NARRO ROBLES *La fragilidad de la democracia*

El fundamento de todo Estado democrático, como el que aspiramos a tener en México, reside, entre otros asuntos, en la división de Poderes y en la independencia entre ellos. Desafortunadamente en los últimos cinco años esto se ha debilitado en el país. Creo con firmeza que si queremos que México avance tenemos que cambiar. Requerimos de unidad nacional con visión de país compartida; de liderazgos coordinados y ejercidos por verdaderos demócratas libres y decididos; de instituciones fortalecidas y empeñadas en favorecer las mejores causas del país en lo social, lo político y lo económico y, de manera especial, de la intervención de una ciudadanía participativa y comprometida con la democracia y los derechos humanos, tolerante y exigente del respeto a la pluralidad de nuestra sociedad.

Creo que la nuestra es una democracia incipiente y frágil. Las razones de ello son múltiples y tendrían que referirse a todos los elementos que constituyen los cuatro apartados arriba señalados: unidad, liderazgo, institucionalidad y ciudadanía actuante y bien formada. En esta oportunidad me voy a referir a algunos acontecimientos registrados en los últimos ocho días y que ejemplifican parte de lo anotado, además de que lo hacen en sentidos divergentes: en la dirección del fortalecimiento democrático y en la del debilitamiento.

Inicio con la nota de optimismo, con la de las concentraciones efectuadas el pasado domingo 18 de febrero en más de un centenar de ciudades de México y otros países. La participación libre, ordenada y educada de cientos y cientos de miles de personas convocadas por la defensa de la democracia, por la exigencia de respeto al voto libre y por el rechazo al autoritarismo y el incumplimiento de la ley, deben animarnos a pensar que en amplios sectores de la sociedad se ha despertado, ni más ni menos, el ánimo por vigorizar nuestra democracia, por cambiar en la dirección correcta, por no dejar que se atropelle la voluntad ciudadana y tampoco permitir la concentración del poder en una sola persona.

Por otra parte, dos sucesos muestran la fragilidad de nuestro régimen y las amenazas que enfrenta. Uno se refiere a la declaración baja, descuidada y descarada del presi-

dente López Obrador en el sentido de su injerencia frente al entonces ministro presidente de la Suprema Corte de Justicia, Arturo Zaldívar, y de su docilidad para acatar y asumir las indicaciones frente a ministros, magistrados y jueces del sistema de justicia. A muchos no nos queda duda de que la propuesta del presidente, respaldada por Claudia Sheinbaum y por el propio Zaldívar, busca apoderarse del control del Poder Judicial, politizar el tema y robustecer el poder presidencial.

El otro asunto tiene que ver con las indagaciones de *The New York Times* sobre las supuestas relaciones de López Obrador, sus familiares y cercanos colaboradores, con actores relevantes del crimen organizado. Por supuesto que no me pronuncio respecto del fondo de la discusión. Sin embargo, sí lo hago por lo que toca a sus implicaciones y respecto de las declaraciones del presidente. En esto último, su autodefensa ha sido terrible. Solo vulnera la institución presidencial y se encharca en el lodo que su retórica genera. Por supuesto él no está por encima de ninguna ley y lamento señalar que tampoco tiene la autoridad moral que pretende arrogarse.

No queda más que trabajar por la democracia, elevar la voz para sostener nuestras verdades, manifestar nuestras exigencias, participar en las actividades colectivas, promover el voto informado, y asistir masivamente a las urnas el próximo 2 de junio. Ya solo faltan 97 días para la elección y 217 para el cambio de gobierno. ●

Exrector de la UNAM
@JoseNarroR



**EL POST****DRA. CLAUDIA SHEINBAUM**
@Claudiashein

LA CONVERSACIÓN EN LAS REDES SOCIALES

SUCESOS Y COMENTARIOS QUE TRASCENDIERON

Esta es la vista de Constitución de 1917, una zona en el oriente de la Ciudad de México que querían privatizar para convertirlo en plaza comercial.

Como jefa de Gobierno revertí la concesión y hoy en el mismo lugar está la estación del trolebús elevado, la preparatoria pública José María Pérez Gay y el museo público para niñ@s y jóvenes Yankuik, que fue inaugurado el día de ayer.

Esto tiene un gran significado. Es pasar de los privilegios a los derechos; del México de unos cuantos al México de todas y todos.

Eso es lo que representamos: el derecho de las y los mexicanos a la cultura, la educación y un transporte digno.



ROBERTO ROCK



RETRATO HEREJE

El (enorme) tropezón de AMLO

Quizá se trate de una de las mayores pifias de López Obrador en materia de comunicación política, área que ha confiado a su vocero, Jesús Ramírez, un actor con escasas credenciales profesionales

“No exageren”, dijo el presidente López Obrador durante su *mañana* del viernes, para desdeñar protestas ante su revelación, la víspera, del número celular de la periodista Natalie Kitroeff, de *The New York Times* (NYT). Quizá sabía ya —o debió saberlo— que Washington había determinado darle un escarmiento que fortalecería los señalamientos del diario estadounidense sobre alegatos de patrocinios del narcotráfico

a la campaña que llevó al tabasqueño en 2018 a la Presidencia de la República.

El escándalo surgió ante los alegatos revelados por NYT —precedidos por los publicados en enero por Tim Golden en *ProPublica*—, apunta también como fuente a la DEA.

Se trata de imputaciones sin evidencias ni un expediente judicial que las respalde. Pero en el mundillo político y periodístico surgió la per-

cepción de que estas publicaciones aparentemente débiles no habrían visto la luz sin el respaldo de una entidad más importante que la agencia antidrogas norteamericana. Y las miradas se dirigen hacia la oficina del fiscal general, Merrick Garland.

Otra duda se abre, ante el silencio observado en estas horas complejas,



por el embajador Ken Salazar, quien apostó a construir una amistad con López Obrador, lo que no necesariamente se traduce en influencia en favor de los intereses de la Casa Blanca. Según fuentes de la diplomacia estadounidense consultadas por este espacio, el jueves, apenas horas después de que el Presidente utilizara su conferencia para adelantarse a la publicación del NYT —que había solicitado la postura de Palacio a estos señalamientos—, exembajadores de Estados Unidos en México reclamaron en una carta al secretario de Estado norteamericano, Antony Blinken, la difusión de los datos personales de la periodista (especialista en temas de seguridad y terrorismo), lo que la puso en riesgo no sólo de acoso en redes sociales, sino incluso de su vida.

La suerte estaba echada: luego de la frase burlona de AMLO del viernes, la influyente portavoz de la Casa Blanca, Karine Jean-Pierre, deploró la actitud presidencial con un mensaje que resonó contra un gobierno que no ha cesado de atacar a periodistas:

“Es importante que la prensa pueda informar libremente de temas que son importantes para el pueblo (...) de una manera que (los periodistas) se sientan seguros y protegidos, no acosados o atacados”.

Quizá se trate de una de las mayores pifias de López Obrador en materia de comunicación política, área que ha confiado a su vocero, Jesús Ramírez, un actor con escasas credenciales profesionales, pero muy cercano al oído presidencial y parte instrumental del sector más radical de la llamada *Cuarta Transformación*.

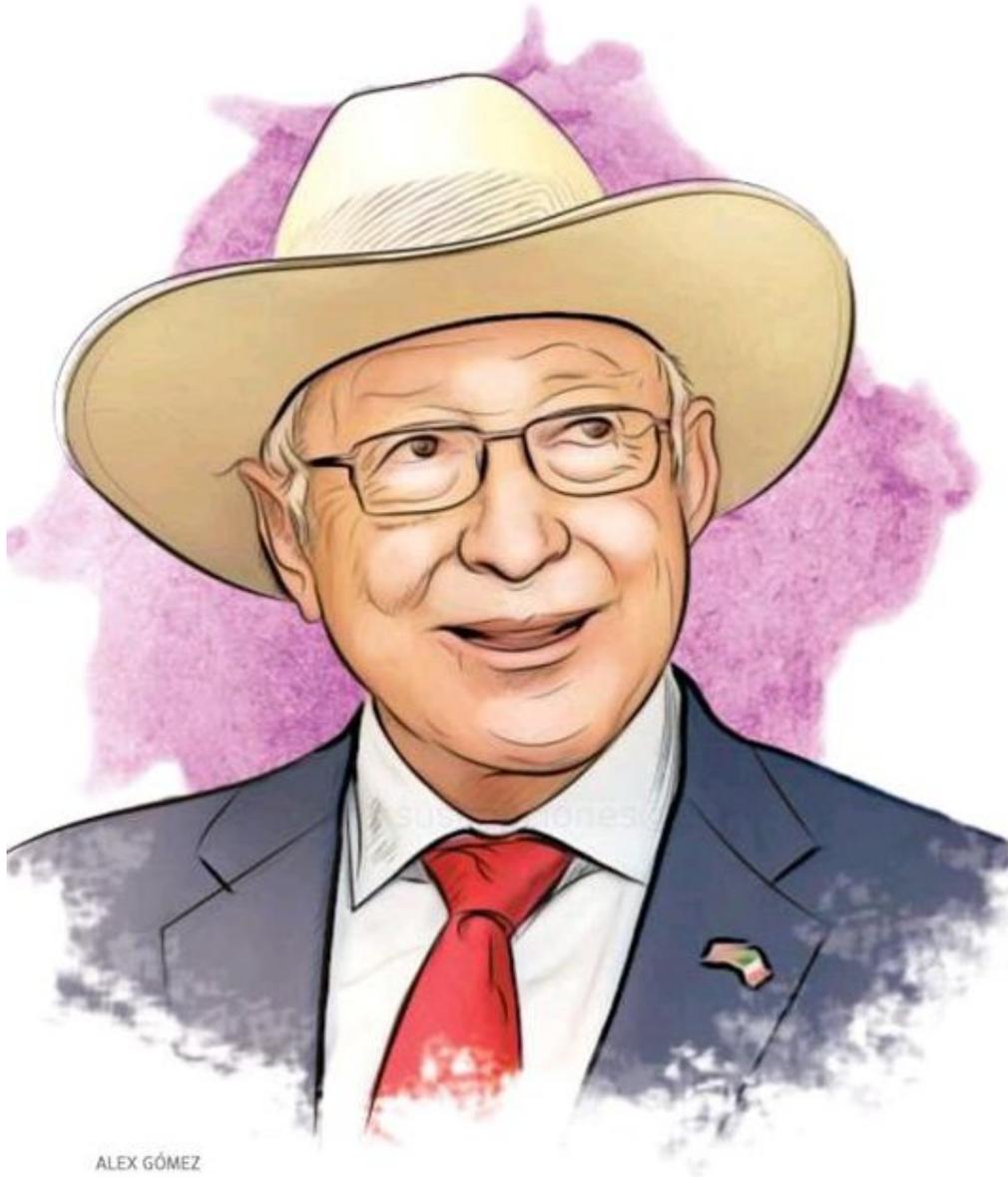
El reporte del NYT y de su periodista Kitroeff refiere tres fuentes que dan cuenta de una investigación —presumiblemente de la DEA— según las cuales el gobierno Biden archivó alegatos de que narcotraficantes habrían entregado pagos a colaboradores de López Obrador durante la campaña del 2018 y aun durante la actual administración, lo que incluirá a hijos suyos, a los que no se identifica.

Todo el episodio tiene el potencial de dañar a López Obrador y a inte-

grantes de su círculo personal con los efectos de una bomba de profundidad.

Apuntes: Marcelo Ebrard llegará al Senado, pero su influencia para colocar a sus aliados luce menguada. Su suplente será **Emmanuel Reyes Carmona**, uno de sus más aguerridos defensores y diputado federal saliente. Reyes es identificado con el líder de la Iglesia de la Luz del Mundo, **Naasón Joaquín García** —encarcelado desde 2019 en Estados Unidos bajo cargos de depredador sexual de menores—. La senadora **Martha Lucía Malú Micher**, operadora de Ebrard, buscará la reelección. Su suplente será **Ximena Escobedo**, hija de **Fernando Escobedo**, un poco conocido abogado cercano al excanciller y a la vez, hermano de **Federico Escobedo**, quien fuera muy cercano a **Manuel Camacho Solís**, tutor político de Ebrard.





 **OTRA DUDA**
SE ABRE, ante el silencio observado en estas horas complejas, por Ken Salazar



CONTRASEÑA

ÓSCAR
CEDILLO

@Conejocedillo

4T y oposición
negocian fiscal
en CdMx

En el terreno público, la alianza opositora y la 4T en CdMx deben mantener las pugnas, sobre todo de cara al proceso electoral; pero, bajo la mesa, aseguran que algunos en el bando morenista y otros en el aliancista buscan amarrar un acuerdo independientemente del resultado del próximo 2 de junio.

Así, en días pasados se iniciaron pláticas para definir lo más pronto posible a un sustituto de Ulises Lara en la Fiscalía General de Justicia local que sea transitable para ambos bandos; esto cuando, según los enterados, en un escenario en el que ambas fuerzas políticas pueden quedarse con la victoria, esa posición resulta de riesgo latente.

A propuesta de la 4T, se empezaron a poner sobre la mesa perfiles reconocidos para ambos bandos; incluso se ha tratado de sumar a este acuerdo a Movimiento Ciudadano.

Entre los nombres barajados en estas negociaciones están los de Ana Laura Magaloni, Monte Alejandro Rubido y Diana Cristal González; algunos de ellos se habían postulado ya en el pasado para competir contra la ex fiscal Ernestina Godoy.

Hay además quien propone otros nombres como los de Omar García Harfuch, Santiago Nieto e incluso Arturo Zaldívar, o Eva Verónica de Gyvés, esposa del presidente del Tribunal de Justicia de CdMx, Rafael Guerra; estos, identificados como cercanos al equipo de Claudia Sheinbaum, aunque se argumenta que no comulgan con las posturas radicales del grupo de Martí Batres.

Un tema de la oposición con el interino Ulises Lara si permaneciera en el encargo es que recientemente, cuando están a punto de comenzar las campañas, ha amagado con intensificar la persecución contra los panistas, en especial los de la alcaldía Benito Juárez, de donde es emanado el abanderado Santiago Taboada.

Y para la 4T es deseable llegar a un acuerdo ya, pues han advertido que, de perder el control del Congreso local, el cambio en esa instancia sería inminente y, sin espacio para negociar, las indagatorias sobre temas como la Línea 12 del Metro, la escasez de agua o posibles excesos de atribuciones y facultades en el ejercicio público se emprenderían desde una fiscalía con un enfoque muy

diferente, por decirlo menos.

diferente, por decirlo menos.

Palabras clave

Tanto el frente como Morena ven en CdMx el verdadero campo de batalla, donde apuestan por convencer hasta a un 15 por ciento del electorado que aún no define su voto para hacerse de la gran victoria. —

Ambos ven a la capital
como el verdadero
campo de batalla



ERNESTINA GODOY RAMOS

Ética y política

A unos días de dar inicio las campañas políticas y ante lo que hemos presenciado en medios de información, me parece de suma importancia presentar un tema que me apasiona: la relación entre la Ética y la Política.

En su conocida obra *La Política*, Aristóteles, explica de manera muy sencilla que las personas tenemos algunos comportamientos conscientes con los que perseguimos fines diversos, no obstante, nuestro fin general en la vida es alcanzar el bien y la felicidad.

De manera individual tenemos comportamientos y hábitos, generamos repeticiones de actos todos los días y con ellos, una ética. Nuestra ética se entendía como el carácter y el comportamiento. En el mismo contexto, los grupos humanos que habitamos una ciudad, de manera general, vamos produciendo una ética de grupo, de la colectividad. A esta ética del grupo se le denomina, política.

El término 'política' viene de la palabra griega polis, ciudad. Por ello, según los filósofos en la tradición griega, la política es la colectivización de la ética individual.

En su obra *Ética a Nicómaco*, Aristóteles igual nos dice que el bien es el fin de todas las acciones del hombre y que el fin supremo del hombre es la felicidad. Y como el bien es el origen del saber más importante de todos que es, precisamente, la ciencia política, los fines de la política deben ser los mismos que los de los individuos: el bien y la felicidad.

No obstante, incluso en tiempos de Aristóteles, la realidad demostraba que la política rara vez parecía perseguir el bien o la felicidad colectivos. La ética de las personas parecía demostrar que el bien y la felicidad solo se trataba de acumular oro, propiedades, objetos de lujo, esclavos o simplemente más poder político.

Entonces, ¿es viable establecer una relación entre la ética individual y la política o ética colectiva?

Hoy sabemos, ciertamente, que la política sin ética ha generado en nuestro país corrupción e injusticias; y la ética sin política, la imposibilidad de hacer el bien por la comunidad.

Como el bien consiste en aprender a actuar del mejor modo posible, sin mezquindad y los principios éticos, son la elección intencional de una conducta íntegra hacia los demás, para funcionar ambos necesitan de la acción, día a día; pues no se debe considerar buena

a una persona solo por sus intenciones, sino por las acciones en que obra bien, en que hace justicia.

En este tiempo de cambios imperiosos y necesarios en México y en el mundo, las personas poco a poco parecen entender que el bien y la felicidad tienen más que ver con comportarse de forma decente, sin robar ni abusar; sin dañar la ecología; sin mentir o engañar para alcanzar el poder político a fin de enriquecerse.

También han ido surgiendo por todo el país grupos de personas con una ética individual digna, medida, que entienden el valor de la honradez y que buscan integrarse a la arena política para apoyar los cambios que deben continuar con equidad y justicia. A esto llamamos la "Revolución de las Conciencias", o el cambio en la concepción general de la realidad social mediante una profunda transformación política.

Por ello insisto, la ética y la política deben ser imprescindibles en México.

Nos lo merecemos. ●

Exfiscal de justicia de la CDMX





Urge el plan c

En 1992, por “consejo” del Fondo Monetario Internacional, El Banco Mundial y Estados Unidos, el entonces presidente, **Carlos Salinas** decretó la llamada Ley de Aguas Nacionales, fracturando el artículo 27 de la Constitución en el que se establece al agua como un bien común de la población. El neoliberalismo sentaba sus bases y doctrina: favorecer a las empresas por encima de los ciudadanos, aunque ello implicara el despojo. Comenzaron a entregarse concesiones o “asignaciones” renovables, con una vigencia de 5 años a 30, prorrogables hasta 60 años y con permiso de comercialización, dando la anuencia de “traficar” con ella. Se clasificaron en tres rubros: uso privado, público y social, pero el privado puede ser concesionario también del sector social, ampliando así los volúmenes establecidos originalmente. A 32 años de esto, muchas de las concesiones debieron terminar, sin embargo, el tráfico de influencias ha dejado la puerta abierta para seguir explotando y sobreexplotando; más del 20% de este recurso está en manos de privados, empresarios a los que, a través de sus asociaciones civiles, poseen más de una concesión. Kimberly-Clark cuyo dueño es **Claudio X González** ha sido uno de los más favorecidos, usa agua potable para la elaboración de: papel higiénico o toallas sanitarias, por mencionar solo algunos productos; a ello, se suman las concesiones que posee con sus múltiples asociaciones civiles. Otro ejemplo es el del empresario de origen indio Lakshmi Mittal, dueño de la siderúrgica más grande del mundo, ArcelorMittal, cuya concesión anual de agua potable, es el equivalente a la capacidad de más de 100 Estadios Azteca.

CONAGUA, creada en 1989, sufre la primera (y única) modificación con el Salinato, la preferencia hacia el sector industrial y empresarial ha permanecido intacta y es urgente un reordenamiento que privilegie a los ciudadanos, esto lo sabe el sector empresarial y es una de las muchas regulaciones que deben hacerse.

“Devolverle al pueblo lo robado” es una de las consignas de la Cuarta Transformación, lo saben los empresarios que llaman “dictadura”, lo que es un acto de justicia. Hoy más que nunca, urge el Plan C, urge justicia social para todos y no parra unos cuantos.

Envía tu opinión @Anamariavazquez



FUERA DE LA CAJA

Macario Schettino

 Profesor de la Escuela de Gobierno,
 Tec de Monterrey

 Opine usted:
www.macario.mx
 @macariomx


Juramento

López Obrador es un mentiroso transparente. Miente más de 100 veces al día, como se sabe. Dice que primero van los pobres, pero sus políticas no están destinadas a ellos, sino a comprar votos. Dice que defiende la soberanía nacional, pero en realidad administra a los migrantes como arma de presión frente a Estados Unidos. Continuamente utiliza cifras erróneas para convencer de que la economía está en perfectas condiciones, cuando ya los alfileres se van cayendo, especialmente en las finanzas públicas.

Es, sin embargo, también transparente. Siempre dijo que enviaría al diablo a las instituciones, y lo está haciendo. Siempre dijo que la ley no le importaba, y ya nos aclaró que él está por encima de la ley. Pero esto rompe con su juramento como Presidente. Por tanto, está incapacitado para continuar en el cargo. Por su escaso apego a

la verdad, pero especialmente por su insistencia en violar la Constitución y las leyes.

Es tan evidente lo que acabo de describir, que sus seguidores ya han empezado otra vez con el cuento del “golpe blando”. Es algo muy frecuente en los gobiernos, pero más en aquellos que dicen ser “de izquierda”. Su proclividad a creer en complotos es infinita. La realidad, para ellos, no ocurre sino a través de la comunicación. Existe lo que se dice, nada más. Así, si alguien critica al Presidente, no tiene importancia el argumento, ni su validez, lo que importa es qué busca con ello el criticón. Para ellos, todo es cuestión de intereses. Tal vez sea un caso claro de “cree el león...”

Dicen quienes respaldan a López Obrador que éste ha logrado grandes cambios a favor del pueblo. Usan este colectivo como referencia porque no tiene sustancia. No pueden decir que ha sido a favor de

los pobres, porque no hay evidencia de ello. No pueden decir que a favor de los ciudadanos, porque ha sido al contrario. Pero, olvidándonos del sujeto, convendría conocer cuáles son esos grandes cambios positivos.

Tenemos los mayores déficits fiscales desde los años 80, cuando las crisis, así que por ahí no es. En corrupción, tenemos en este sexenio el mayor fraude documentado, al mismo tiempo que la mayor proporción de contratos opacos o reservados, en décadas.

Alcanzamos una de las mayores tasas de mortalidad en la pandemia, siguen escaseando las medicinas, y las instalaciones hospitalarias se han deteriorado notablemente. Tampoco en salud hay nada, pues. La Nueva Escuela Mexicana es un desastre mayúsculo, por suerte, porque los materiales publicados son pan-

fletos para adoctrinamiento de la peor calidad. Creo que del tema de inseguridad y violencia no es necesario hablar mucho. En seguridad, salud y educación, los temas más importantes para los hogares, este gobierno ha sido terrible.

Últimamente les ha dado por celebrar la economía, pero creo que festejaron fuera de tiempo. Se confirmó la semana pasada la desaceleración al cierre de 2023, y también nos enteramos de que tuvimos la inversión extranjera más baja en 45 años. Nada de *nearshoring*, pues. Celebran mucho el tipo de cambio, pero ése no depende del gobierno, al igual que las remesas. No falta quien ovaciona los grandes incrementos al salario mínimo, sin caer en cuenta que el salario promedio de los trabajadores formales no ha podido subir al mismo ritmo que los alimentos. Tal vez por eso, en la encuesta de EL FINANCIERO de inicios de mes, la distancia entre quienes ven que la economía va mal y los que la ven bien pasó de 12 a 25 puntos. En enero, sólo 27% de los encuestados veía una economía exitosa; el doble, 52%, la veía muy mal. Pronto tendremos actualización.

No hay resultados positivos. Sí hay mentiras. Pero, sobre todo, hay un Presidente que cree que a él no le aplica la ley, a pesar de que juró cumplirla. Urge corregir.





Los mismos de siempre

Eliseo Rosales Avalos
X: @ErosalesA

¿Funciona la Megafarmacia del Bienestar?

El anuncio de la creación de la Megafarmacia es un reconocimiento del gobierno mexicano de que no se ha resuelto el desabasto de medicamentos y que para el final del sexenio no hay soluciones al corto plazo.

Desde su inauguración el 29 de diciembre y hasta el 21 de enero, sólo ha surtido 67 recetas en 21 días, de alrededor de 6,364 llamadas que solicitaron fármacos.

Cabe señalar que tan sólo en el IMSS e ISSSTE proporcionan 100 millones de consultas familiares y se atienden 15 millones de consultas de alta especialidad anualmente; ambas instituciones proporcionan un aproximado de 10 millones de consultas mensuales.

Desde que inició este gobierno, a la fecha, se han intentado cuatro diferentes modelos de compra de medicamentos e insumos médicos, desde el manotazo en contra de las distribuidoras, pasó por la concentración de las compras en la oficialía mayor de Hacienda, la contratación de la UNOPS y sus fallidos resultados, la fallida participación del Insabi en la distribución, la cancelación del contrato a UNOPS y la compra bienal por la oficialía mayor de Hacienda y el Insabi y, el regreso de las distribuidoras privadas.

La cuestión del abasto de medicamentos en México es compleja porque implica varios aspectos en la cadena de abasto de medicamentos (CAM), como el financiamiento, la selección, la adquisición, el almacenamiento y la distribución de los medicamentos.

Además, existen diversos factores que afectan el acceso a los medicamentos, como la concentración

del mercado, el cambio de modelo de compra, los sobrecostos, las cadenas de rastreo, las cadencias de frío, las caducidades y el control de inventarios.

En nuestro país, la intención del gobierno de desplazar a distribuidores como laboratorios PISA no ha tenido éxito, sólo ocasionó desabasto e incremento ridículo de precios.

La ineficiencia de la Cofepris para dar facilidades a los distribuidores a través de acelerar la emisión de registros sanitario impacta de manera determinante en un despegue poco afortunado de la Megafarmacia. Bendita, Cofepris.

Querido lector, luego de sendos fracasos el gobierno federal intenta desplazar un oligopolio de privado con un monopolio público. Las reglas de la competencia recomiendan introducir más jugadores (distribuidores) e incrementar la oferta de productos para equilibrar la competencia y garantizar el abasto a precios accesibles. Sin estos ingredientes la megafarmacia esta destinada el fracaso. Hasta la próxima.



EL CRISTALAZO

El pétalo de una rosa

Rafael Cardona
Twitter: @CardonaRafael



La personalidad política se define de muchas maneras, pero nada describe o desentraña la verdadera personalidad de un político (con sus virtudes o su patología), como las palabras con las cuales respalda esos actos.

Para comprender a Julio César no se necesita leer sus comentarios a la Guerra de las Galias. Basta con recordar aquello de vine, vi y vencí o ¿tu también Bruto? En esas frases se contiene una biografía.

Si queremos entender el fracaso de una economía recordamos a López Portillo cuando creía en la canina defensa de la moneda y se autoexculpaba diciendo, soy responsable del timón, no de la tormenta. Se hundió con todo y chalupa.

Vicente Fox evadía el cumplimiento de su autoridad con el ridículo: ¿y yo por qué?

En los días corrientes, cifrar todos los absurdos del actual jefe del Ejecutivo, sus definiciones equivocadas o sus desplantes de infinita arrogancia, llenaría volúmenes enteros, pero posiblemente el gesto de hace unos días en el lamentable diálogo con la corresponsal del *New York Times*, Natalie Kritoieff, quede para la historia universal de la soberbia.

—¿Volvería a presentar un teléfono privado de uno de nosotros?

—Claro, claro, claro, cuando se trata de un asunto en donde está de por medio la dignidad del presidente de México.

—¿Y qué hacemos con la ley de transparencia, señor presidente?

—No, por encima de esa ley está la autoridad moral, la autoridad política.

“...Y yo represento a un país y represento a un pueblo que merece

respeto, que no va a venir cualquiera —porque nosotros no somos delincuentes, tenemos autoridad moral— no va a venir cualquier gente que, porque es del *New York Times* y nos va a poner, nos va a sentar en el banquillo de los acusados. Eso era antes, cuando las autoridades en México permitían que los chantajearan; ahora no. Ahora nos tienen que respetar porque somos autoridad legal, legítimamente constituida, surgida de un movimiento democrático.

“Y en México hay libertades, que no las hay en Estados Unidos, ¿eh? (...)

—(...)¿Va a revelar nuestros teléfonos?

—No, estoy planteando que mejor devuelvan la Estatua de la Libertad a Francia, o que nos las manden acá, a México, porque aquí sí hay libertades (...).

—(...) Si usted me está diciendo que no importa lo que diga la ley de protección de datos personales o de la protección de datos...

—No, es que por encima está la libertad, por encima de eso está la libertad.

—Entonces, ¿por encima de cualquier ley está la moral que usted establezca para su gobierno?

—No puede haber un reglamento, no puede haber ninguna ley por encima de un principio sublime, que es la libertad. Prohibido prohibir.

—O sea, ¿no se arrepiente? Estoy asombrada, señor presidente...

—Sí, bueno, ¿y mi derecho?, ¿y mi derecho?

—Pero, entonces, ¿vamos a dar a conocer su teléfono celular?

—No, no, no. ¿Y el derecho a la calumnia? ¿Él tiene derecho, ella tiene derecho calumniarme a mí, a mí familia, a mis hijos, pero, además, sin una prueba (...)?

—Si le pasa algo, ¿a quién hacemos responsable?

—No, no, no exagere. Mire, si la compañera está preocupada porque se dio a conocer aquí su teléfono...

—Sí, sí está preocupada.

—Que cambie su teléfono, otro número, ya...

—Pero es que podría ser para cualquiera de nosotros, señor presidente.

—No, no, no (...).

—(...) Ustedes se sienten bordados a mano, como una casta divina, privilegiada. Ustedes pueden calumniar impunemente, como lo han hecho con nosotros, como se hizo ayer, como lo dimos a conocer ayer, y no los puede uno tocar ni con el pétalo de una rosa...”

Para la historia. No podía ser de otra manera: es una declaración congruente de quien califica la ley como un cuento en cuyo final feliz, sólo él triunfa.



¿Por qué hacer la vista gorda ante Bukele?

MANUEL PÉREZ ROCHA |

A pesar de llamados de organizaciones de todo el mundo para ayudar a defender la democracia en El Salvador, gobiernos como el de México se han hecho de la vista gorda. No obstante que se ha violado la Constitución de ese país, que como la mexicana no permite la reelección presidencial, y de una jornada electoral llena de irregularidades, México se apresuró a felicitar a Nayib Bukele cuando se autoproclamó –a las 7 pm del 4 de febrero– ganador, antes de que el Tribunal Supremo Electoral oficializara su triunfo. A las 7.41 pm, la canciller mexicana, Alicia Bárcena, escribió en X: “Felicito a El Salvador por la exitosa y pacífica jornada electoral y al presidente @nayibbukele por su victoria. [México] se mantiene comprometido en empeñar esfuerzo y voluntad por un futuro regional próspero y fortalecer aún más nuestros lazos y cooperación internacional”.

En contraste, AMLO se había negado a felicitar a Joe Biden cuando fue declarado presidente el 7 de noviembre de 2022, hasta que “se resolvieran todos los asuntos legales” y, para “no actuar a la ligera”, le felicitó hasta el 15 de diciembre ¡más de un mes después!, cuando el Colegio Electoral determinó formalmente que Biden había triunfado.

La percepción de que Bukele ganó las elecciones con gran mayoría (82 por ciento) es falsa, comenta Pedro Cabezas, coordinador de la Alianza Centroamericana frente a la Minería (acafremin.org); lo cierto es que 56 por ciento de salvadoreños no votaron por él; hubo un abstencionismo de 47.4 por ciento (y una minoría votó por otros partidos) (<http://tinyurl.com/mtx63r28>). Las irregularidades más graves se dieron en las elecciones legislativas que partidos opositores (FMLN, Arena, Vamos) piden que sean anuladas. Cuando Bukele anunció su triunfo el conteo no había terminado y el sistema digital de votos había colapsado (<http://tinyurl.com/ua7bz78f>). Recientemente, cuatro de los cinco magistrados, alineados a Bukele, declararon improcedentes las peticiones para anular las elecciones legislativas y un escrutinio final (<http://tinyurl.com/mc49tsc5>).

¿Por qué gobiernos de México y otros han hecho caso omiso a organizaciones de derechos humanos acerca de lo que pasa en El Salvador? Una vocera de Amnistía Internacional denunció que los “comicios [estuvieron] marcados por un extenso despliegue militar, 22 meses consecutivos de suspensión de derechos civiles en El Salvador, y serios señalamientos de sectores de la sociedad sobre la independencia y el cumplimiento del mandato del Tribunal Supremo Electoral” y llama “a la comunidad

internacional dado que la crisis de los derechos humanos se podría profundizar en el segundo mandato de Bukele” (<http://tinyurl.com/4cmxv2n7>). La Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos ha documentado las medidas con que Bukele ha quebrantado el orden de la ley y los valores democráticos desde que tomó el poder en 2019 (<http://tinyurl.com/2mytr6n7>).

Importantes medios internacionales han denunciado abusos bajo el estado de excepción de Bukele. Un encabezado del *LA Times* dice que “el Presidente Bukele ha encarcelado a 1 por ciento de su población. Su infancia está pagando el precio” y cita a una señora, que expresa el clamor general, de que se deben liberar a miles de personas inocentes (<http://tinyurl.com/p6wrauj9>), que se encuentran entre los más de 76 mil encarcelados bajo este régimen. Medios como la National Public Radio de EU, la agencia Ap, Radio Francia Internacional, BBC News, el *Wall Street Journal*, hacen eco de las denuncias de que miles de inocentes, incluyendo menores de edad, han sido arrasados por la marea de detenciones arbitrarias.

EU también hace la vista gorda. En *Newsweek*, Robin Broad (becaria Guggenheim) y John Cavanagh (del IPS) escriben que ante los retrocesos democráticos, “nos quedamos perplejos hace unos meses cuando la administración Biden dejó de emitir reprochaciones públicas, dando señales de acoger a Bukele, donando helicópteros militares y organizando una conferencia de prensa en Washington DC entre el Secretario de Estado de EU, Anthony Blinken, y su par de El Salvador. Biden también parece estar suavizando sus fundamentadas objeciones a un préstamo del Fondo Monetario Internacional (FMI) que apuntalaría económicamente su régimen, proporcionando fondos que pueden alimentar una mayor corrupción” (<http://tinyurl.com/msjpap3c>). Ante ello, como había reportado (“Guatemala y El Salvador, contrastante apoyo internacional”, *La Jornada*, 18/12/23) ocho organizaciones (entre ellas el IPS) han solicitado a la secretaria del Tesoro de EU que pida a su representante en el FMI condicionar la aprobación de un préstamo al cumplimiento de derechos humanos, transparencia y la lucha contra la corrupción (<http://tinyurl.com/7f2svutf>).



Organizaciones reiteran la preocupación de que Bukele reabra el país a la destructiva minería metálica y revierta la Ley de Prohibición de la Minería de 2017, producto de una fenomenal lucha de comunidades locales, a escala nacional y la solidaridad internacional (“Estado de decepción”: <http://tinyurl.com/3zdw5acu>). Las mineras acechan al país. “Pensábamos que habíamos destruido este mal, pero el fantasma de la minería vuelve a perseguirnos”, dijo a *The Guardian*, Vidalina Morales, prominente líder del movimiento de defensa del agua del departamento de Cabañas (<http://tinyurl.com/5n6v5hfw>). Al respecto, 245 organizaciones salvadoreñas y el mundo exigen retirar cargos contra cinco defensores del agua de esa localidad, detenidos desde hace más de un año (<http://tinyurl.com/2j3xfc2c>).

Ante el autoritarismo de Bukele, México debe aplicar su visión de política exterior “humanista”, liderando que se respeten los Acuerdos de Paz en ese país, firmados en 1992 en Chapultepec, y de los que el presidente AMLO ha dicho al mismo Bukele que “son un orgullo para los mexicanos”.

**Investigador del Institute for Policy Studies www.ips-dc.org y Asociado del Transnational Institute www.tni.org*

“

Frente al autoritarismo del mandatario salvadoreño, México debe poner en práctica su visión de política exterior “humanista”





Ruiz-Healy
Times

Eduardo Ruiz-Healy
@ruizhealy

AMLO pretende instaurar un sistema autoritario similar al del viejo PRI

¿Está el presidente **Andrés Manuel López Obrador** encabezando un proceso de retroceso democrático para consolidar el poder de los gobiernos emanados de Morena? Todo parece indicar que sí.

Dicho retroceso se da cuando gobernantes elegidos democráticamente, como AMLO, emplean estrategias cuyo fin es debilitar o eliminar los controles y equilibrios necesarios para que el sistema sea democrático. Las estrategias más importantes son:

A. Limitar o eliminar la independencia del Poder Judicial para convertirlo en un mero instrumento del poder político en manos del presidente. Esto se logra al hacer reformas que afecten su estructura y funcionamiento, como pueden ser la designación de jueces afines al titular del poder ejecutivo o la politización de los jueces, logrando que su elección sea mediante el voto popular. El agredirlos verbalmente con frecuencia debilita la confianza pública en los jueces.

B. Aminorar o anular la credibilidad de los medios de comunicación y periodistas independientes y críticos al calificarlos como defensores de los privilegios de unos cuantos. Al debilitarlos, se debilita a uno de los principales contrapesos al poder, a un factor esencial para una sociedad informada y participativa.

C. Debilitar al Poder Legislativo por medio de reformas que le den más poder al Ejecutivo y le permitan actuar sin el debido escrutinio legislativo y legislar cada vez más por decreto. Así se diluye el debate democrático y se consolida una concentración de poder que erosiona los mecanismos de rendición de cuentas.

D. Debilitar la integridad electoral, que es el fundamento de la representatividad democrática, al cuestionar los resultados electorales sin fundamento alguno, eliminar a las autoridades electorales, manipular los sistemas y procesos electorales mediante la reducción de cargos legislativos de elección popular, y suprimir o manipular a los votantes por intimidación, coacción o corrupción.

E. Lograr que el liderazgo democrático se transforme en autocracia al centralizar el poder en el Ejecutivo, reduciendo el papel y la influencia de instancias locales o contrapesos institucionales.

F. Crear o explotar crisis nacionales para ampliar el alcance del Ejecutivo, especialmente si estas medidas se extienden indefinidamente, es una estrategia utilizada por diversos regímenes autoritarios a lo

largo de la historia.

G. Restringir las libertades civiles con medidas que limitan la libertad de expresión, el derecho a la protesta y la libre asociación bajo el pretexto de seguridad o estabilidad limita la capacidad de la sociedad para organizar, criticar y demandar cambios.

El retroceso democrático no sigue una secuencia fija. Es un proceso gradual y prolongado que dificulta su identificación. Factores como instituciones débiles, corrupción significativa y presencia de militares politizados sin supervisión civil adecuada contribuyen a dicho retroceso.

Para sus seguidores, los esfuerzos de AMLO para combatir la corrupción y la desigualdad requieren de un Ejecutivo fuerte; para sus detractores, la centralización del poder y la dependencia del Ejército generan preocupaciones de autoritarismo. Yo me uno a los que opinan que Andrés Manuel pretende instaurar un autoritarismo similar al del viejo PRI, en donde se formó políticamente.

f Facebook: *Eduardo J Ruiz-Healy*

📷 Instagram: *ruizhealy*



Los precios y el producto

LEÓN BENDESKY

Una de las premisas más aceptadas en el análisis macroeconómico relaciona la inflación con el nivel de las tasas de interés y de ahí con el producto y el empleo que se genera. Un entorno de bajas tasas de interés favorecería el gasto agregado en la economía, compuesto esencialmente por el consumo y la inversión del sector privado y por el gasto del gobierno. El aumento de la demanda tiende, en el corto plazo, a causar alzas en los precios, pues se presiona a la oferta mientras se ha de ajustar el nivel de producción. Cuando se acelera la inflación se usa el instrumento de la tasa de interés que al elevarse encarece la deuda y contiene el gasto.

Durante los dos años recientes la Reserva Federal de Estados Unidos ha subido las tasas de interés de referencia de modo muy rápido, hasta el rango de 5.25 y 5.5 por ciento actual, para contener las presiones inflacionarias que se registraron desde marzo de 2021 hasta mediados de 2022, cuando llegaron a 9.1 por ciento, las más altas registradas en 40 años. Desde entonces han ido cayendo progresivamente hasta enero de este año a 3.1 por ciento, pero aún por encima de la meta anual fijada en 2 por ciento anual. La tasa de interés impacta en el costo de diversos tipos de deuda, como son las hipotecas, el financiamiento a las empresas o las tarjetas de crédito; se estima que las tasas son, hoy, las mayores en 23 años.

A pesar de esta evolución del índice de precios y las tasas de interés, la economía estadounidense ha sostenido su tasa de expansión. Luego del ajuste de 2021 tras la caída del crecimiento del PIB por la pandemia y en un entorno inflacionario y de altas tasas de interés, el PIB ha crecido de modo elevado y sostenido durante los dos años anteriores. Esta situación de convivencia de altos intereses y alto nivel de actividad económica es lo que se ha denominado como un enigma (un *conundrum* según la palabra inglesa). Y ese es, precisamente, el entorno en el que el Comité de Mercado Abierto de la FED discute y decide qué hacer con el costo de la deuda. No hay aún una decisión explícita al respecto; lo que es interesante desde un punto de vista analítico es la ruptura de aquella relación que se consideraba clara entre la inflación y la tasa de interés y su impacto en materia de la política pública

tanto monetaria como fiscal; esta última por el alto costo de la deuda pública.

El crecimiento del producto en un entorno inflacionario y de altas tasas de interés ha contravenido la expectativa que había acerca de una recesión económica en Estados Unidos en 2023. El hecho se ha interpretado de distintas maneras. Entre los elementos que se consideran están: el fuerte crecimiento del empleo y el consiguiente incremento del gasto en consumo; en un entorno de precios a la baja, los ingresos reales derivados del salario han crecido, alentando aún más el gasto y, también, la demanda de trabajadores. Otro asunto tiene que ver con la distorsión de los patrones de consumo asociados con la pandemia y que incidió en la escasez de productos, de trabajadores y hasta de viviendas; el ajuste expansivo en los mercados ha resistido el alza en las tasas de interés. Pero el largo periodo anterior de tasas muy bajas luego de la crisis de 2008, permitió a los distintos agentes económicos endeudarse más y junto con la expansión del gasto del gobierno (con la ley de reducción de la deuda a principios de 2023) contribuyó al aumento, más tarde, de la inversión del sector privado. Ahora la atención se centra cada vez más en las condiciones que han de llevar a una contención de la expansión que se está registrando todavía. Las políticas públicas tienden a desgastarse con el tiempo. En ese contexto es que se hacen actualmente las conjeturas sobre la decisión de la FED respecto a la fijación de las tasas de interés de referencia. Hay, pues, diversos elementos para enfrentar el enigma, lo que no hay es una aproximación más definida acerca de cómo impactaría hoy una reducción de las tasas de interés sobre la inflación, misma que es la variable clave en las medidas que adopta la FED.

El enigma se traslada de modo directo a la calle de 5 de mayo en la CDMX, donde la junta de gobierno del banco central analiza y define la política de tasas de interés. En las minutas de la más reciente sesión (del 8 de febrero) se consideró que la inflación está cediendo, pero que



aún ejerce presión sobre la estabilidad macroeconómica. Se decidió mantener el objetivo de la tasa de interés interbancaria a un día, que sirve de referencia para fijar la tasa en distintos tipos de deuda en el mercado, en 11.25 por ciento.

El enigma tiende a convertirse en dilema. La tasa de interés está ligada a la tasa de los fondos federales de Estados Unidos. La diferencia entre ambas es desde hace tiempo muy grande. Uno de los efectos que produce es que se atrae la inversión foránea en deuda pública, lo que conlleva a una apreciación del peso frente al dólar. Esto se manifiesta, por citar un ejemplo, en el gasto de consumo privado en bienes. Las cifras indican que entre noviembre de 2022 y el mismo mes de 2023 dicho gasto aumentó 5.8 por ciento, pero el componente nacional creció 1.8 por ciento, mientras el de origen importado aumentó 35.1 por ciento, según la información del Inegi. Hay una serie de distorsiones provocadas por los flujos de capital que inciden en el desempeño económico y ponen de relieve las circunstancias que se crean en torno a las tasas de interés y, sobre todo, a las condiciones en que se daría un eventual ajuste.





¿Soberanía energética?

La necesidad de echar dinero bueno al malo, solo se explica o por una falta de conocimiento o por locura...
Macraf

Hablar de Pemex en el contexto de la 4T genera intensos debates y preocupaciones, sobre todo cuando se anuncian acciones como la reciente publicación por parte del presidente López Obrador de un Decreto que condonó a Pemex aproximadamente 87 mil millones de pesos en impuestos que debió pagar al fisco durante los pasados meses. Esta acción se suma a un total de poco más de 450 mil millones de pesos en apoyos fiscales otorgados por el Gobierno Federal a la empresa durante la presente administración.

Lo que ha motivado esos apoyos es la convicción del presidente López Obrador de que Pemex es una palanca de desarrollo para México. Sin embargo, la realidad muestra que la empresa no es rentable en ningún sentido. La falta de una estrategia clara y eficaz para aumentar la extracción de crudo y mejorar la eficiencia operativa ha llevado a una situación donde la empresa enfrenta graves problemas financieros y operativos.

Las cifras de producción y eficiencia de Pemex están lejos de ser alentadoras. Las refinerías del sistema nacional de refinación operan por debajo de su capacidad, la producción de petróleo no alcanza las metas establecidas y la importación de gasolinas sigue aumentando. La agencia crediticia Moody's recientemente rebajó la calificación de Pemex, señalando una peor calidad crediticia y un nivel de riesgo elevado. Aunque el respaldo del gobierno federal garantiza el pago de la deuda de la empresa, esto no ha sido suficiente para mejorar su situación financiera y operativa.

Comparada con otras petroleras globales, la deuda de Pemex tiene una prima más alta, lo que refleja una mayor percepción de riesgo por parte de los inversionistas. Mientras que empresas como ExxonMobil o Saudi Aramco tienen primas de riesgo considerablemente más bajas, Pemex enfrenta una situación más desafiante en los mercados financieros.

El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) estima que el total de aportaciones a Pemex entre 2019 y 2023 alcanzan los 70 mil millones de dólares, lo que

equivale a 1.32 billones de pesos. A pesar de esta inversión masiva, los resultados esperados en términos de rentabilidad y eficiencia no se han materializado, y por si fuera poco, la construcción de la refinería de Dos Bocas, uno de los proyectos emblemáticos de este gobierno, no ha avanzado según lo planeado. Hoy tenemos una refinería que no refina nada. Además, el pasivo laboral de la empresa es mayor que su valor propio, lo que indica una situación financiera precaria.

Por su parte, la falta de interés en impulsar la reforma energética de 2014 ha limitado las oportunidades de Pemex para aumentar la producción de crudo y transferir parte del riesgo a inversionistas privados.

Aunque existen empresas privadas que hoy contribuyen a la producción de petróleo en el país, aproximadamente 100 mil barriles de petróleo diario, su impacto es limitado en comparación con el potencial que podría haberse alcanzado si se hubiera impulsado la implementación de la reforma.

En este contexto, surge la pregunta de si se ha logrado la soberanía energética que tanto se ha promovido. La respuesta es no, ya que Pemex no produce más ni de manera más eficiente que en el pasado. Además, el costo de mantener esta supuesta soberanía energética ha sido considerablemente alto y no ha generado ningún beneficio real.

Para el año 2024, se espera que el presupuesto de Pemex sea 3.4 veces más grande que el de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), 2.2 veces mayor que el asignado a la Secretaría de Comunicaciones para infraestructura y 1.8 veces superior al asignado al sector salud. Estas cifras ponen de manifiesto la magnitud del gasto público destinado a una empresa que, dicho en buen castellano, está quebrada y cuyos objetivos operativos y financieros podrían poner en jaque las finanzas públicas mexicanas en poco tiempo.

Pemex representa un gran desafío para México, por lo que se requiere una revisión exhaustiva de la estrategia energética del país. Pero, más interesante es conocer las propuestas de las candidatas y el candidato a la presidencia sobre la empresa petrolera mexicana. Y, ojo, hago hincapié en la empresa y no en el sector, porque finalmente es Pemex quien está recibiendo grandes sumas de dinero, que por supuesto se están quitando de sectores tan importantes como educación, salud y seguridad.

* El autor es académico de la Escuela de Gobierno y Economía de la Universidad Panamericana, consultor experto en temas económicos, financieros y de gobierno, director fundador del sitio El Comentario del Día y conductor titular del programa Voces Universitarias.





¿Por qué personas, antes congruentes, permiten que AMLO se comporte como un rey y asumen el papel de súbditos en vez de ciudadanos?

Rey de chocolate

Era el rey de chocolate con nariz de cacahuete. Y a pesar de ser tan dulce, tenía amargor el corazón.

Cri-Cri

Helo ahí, sentado en su Palacio, con una corona sobre la cabeza, colocada por sí mismo. AMLO el monarca macuspano, emperador de los enojados, rey de la región menos transparente del aire. El que se declara por encima de la ley, por arriba de las reglas de la convivencia democrática. El líder claramente no apto para gobernar, peligrosamente impulsivo, viciosamente connivente e indiferente a la verdad. Dispuesto a doxxear a cualquier periodista y violar todo límite ético para proteger un reinado que está llegando a su fin. Dispuesto a abusar de su poder si eso entraña “proteger su dignidad”. Un Presidente encolerizado revela lo que trae puesto bajo la banda presidencial y no es un traje republicano. Es la toga de un tirano en ciernes, molesto porque las murallas de membrillo comienzan a caerse.

En el libro *El tirano: Shakespeare y la política* Stephen Greenblatt analiza lo que el dramaturgo escribió sobre hombres de poder que gobiernan sin contenciones y sin escrúpulos. El costo trágico de la sumisión –la corrupción moral, el desperdicio masivo del tesoro nacional, la pérdida de vidas– que acarrearán consigo al actuar así.

Y AMLO ha creado las condiciones para que la sociedad mexicana abraze pulsiones autoritarias que en el pasado combatió. Ahora demasiados aceptan que trate la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados como si fuera papel de baño, ponga en riesgo la seguridad de periodistas, y crea que su traición se resuelve con simplemente “cambiar el número de teléfono”.

¿Por qué ante la evidencia de

menjadad, crudeza o crueldad no funciona como una desventaja fatal, y al contrario, atrae a seguidores ardientes? ¿Por qué personas, en otros tiempos congruentes, respetuosas de sí mismas y de los demás, se someten a las afrentas del autoritario, a su espectacular indecencia, y a su sentido de que puede hacer lo que se le dé la gana? ¿Por qué permiten que AMLO se comporte como un rey en un castillo y asumen el papel de súbditos en vez de ciudadanos?

El problema no ha sido sólo un hombre que goza la dominación, la mofa, el insulto y el desprecio por los límites legales. La responsabilidad también recae en una fatal conjunción de respuestas autodestructivas de quienes lo rodean y lo justifican. Quienes en el ámbito político, intelectual y periodístico han sido atraídos irresistiblemente a normalizar lo que no es normal. El autoritario siempre encontrará verdugos dispuestos. Los que desviarán la atención hacia los abusos de la DEA, sin reconocer los abusos del Presidente. Los que piensan que una nota periodística con un mensaje preocupante le da licencia a López Obrador para matar al mensajero. Los que manipularán la narrativa nacional hacia el “injerencismo” complotista de *The New York Times* y el gobierno estadounidense, sin criticar al amado líder por violar la consigna juarista “Al margen de la ley, nada; por encima de la ley nadie”.

La abogada Melissa Ayala describe con prístina claridad: las autoridades están obligadas a garantizar el buen uso de nuestros datos personales, porque su protección es un derecho humano, reconocido en la Constitución. Hay leyes que regulan este derecho. Hoy AMLO las pisotea sin el menor pudor, y se vanagloria de ello. Hay leyes que los particu-

lares también están violando al doxxear a líderes de Morena, pero ellos en vez de exigir el respeto a las reglas, invitan a cambiar de teléfono tal y como lo ordenara el rey rijoso. Eso es lo que sucede cuando el titular del Estado desprecia la legalidad: invita a los demás a hacerlo.

Para pelear contra ese precedente destructivo mandé al presidente López Obrador y a las autoridades del aeropuerto por la filtración de mis datos personales. Para protegerme y proteger a otros ante un gobernante que reitera comportamientos antidemocráticos. La historia demuestra que los tiranos –o quienes aspiran a serlo– caen por su crueldad y por un espíritu popular de humanidad que puede ser temporalmente suprimido, pero nunca completamente extinguido. La mejor esperanza para la recuperación de la decencia colectiva reside en los ciudadanos ordinarios. Quienes recuerdan que “aquel rey al ver su suerte se puso a llorar tan fuerte, que al llorar tumbó el castillo y un merengue lo aplastó”.



Se refuerza la baja



La probabilidad de que el Banco de México baje la tasa de referencia en la reunión de marzo aumentó aún más tras conocerse la minuta de la última reunión de política monetaria y sobre todo después de las buenas cifras de la inflación de la primera quincena de febrero.

En la última reunión de política, los miembros de la Junta de Gobierno del Banco se mostraron de acuerdo con que ya sería momento para ir bajando las tasas de interés, aunque tendrían que hacerlo con cautela debido a que persisten ciertos riesgos, algunos de los cuales fueron despejados en parte con la información de la inflación de la primera mitad de febrero.

Hay que destacar que uno de los puntos de discrepancia más importante entre los miembros de la Junta fue el papel que debe asignársele al rebote inflacionario de finales de 2023 y principios del presente año, mismo que estuvo determinado principalmente por el aumento de la inflación no subyacente a consecuencia del alza de los precios de hortalizas, frutas y verduras.

Algunos miembros concuerdan con la opinión de uno de ellos de que “si bien siempre debe tenerse presente que la meta de infla-

ción es sobre el índice de la general, al conducir la política monetaria debe considerarse que el componente no subyacente es muy volátil y que el subyacente refleja de mejor forma la tendencia de la inflación”; mientras que otros señalan que dicho rebote puede no ser temporal, por lo que intentan modelarla para predecir el futuro. Señalan que es el indicio de que han comenzado a materializarse los riesgos de un repunte en la inflación no subyacente hacia el promedio histórico y de que pueda estabilizarse sobre ese nivel, por lo que consideran que el pronóstico del propio banco sobre la inflación podría ser optimista.

Afortunadamente, las cifras de la inflación de la primera quincena de febrero han contribuido a aclarar en algo esta discrepancia. Como se sabe, resultó mejor de lo que se esperaba. La inflación general cayó 0.10%, contra un incremento de 0.15% esperado; mientras que la inflación subyacente subió 0.24%, por debajo del 0.28% estimado. Con estos resultados, la inflación anual bajó de 4.88% en la segunda quincena de enero, a 4.45%, retornando a los niveles que tenía en diciembre de 2023, aunque todavía arriba del mínimo de 4.25% de finales de octubre. La inflación subyacente, por su parte, bajó de

4.75% a 4.63%.

Al igual que en el caso del rebote inflacionario, los buenos resultados de la primera mitad de febrero obedecieron en buena parte a la caída de la inflación no subyacente, por la contracción en los precios de algunas hortalizas. No obstante, lo destacable es que también obedecieron a la aceleración de la caída de la inflación subyacente.

El principal efecto que va a tener este resultado es que va a reforzar la visión de que hay que fijarse en la inflación subyacente al evaluar la efectividad de la política monetaria, en vista de que por su naturaleza la inflación no subyacente es extremadamente volátil. Si así se hace, es justificable la baja de la tasa de interés en la reunión de marzo.

Vale decir que no se debe confiar demasiado en la inflación no subyacente (que otros países la llaman, no por casualidad, inflación de componentes volátiles), porque, así como sube, puede bajar, de modo que resulta difícil extraer conclusiones de su comportamiento e inferir algún desempeño futuro y mucho menos guiar la política monetaria. Por el contrario, hay que estar pendiente de la inflación subyacente que es la que mejor refleja los efectos antiinflacionarios de la política monetaria.



En el mercado, estos resultados afectarán las expectativas inflacionarias al menos para el cierre del presente año, mismas que podrían bajar en alrededor de 25 puntos base; mientras que las proyecciones volvieron a ubicarse dentro del rango de la trayectoria publicada por el Banxico.

No obstante, persisten algunos riesgos, sobre todo relacionados con el crecimiento de la demanda interna y con una probable depreciación del tipo de cambio, que aconsejan ser prudentes, tal como lo señalan todos los miembros de Junta.

**Chief Economist Officer
de Vector Empresas**





Mauricio Candiani

Opine usted:
empresas@elfinanciero.com.mx

@mcandianigalaz

Tres tips directivos para el desarrollo óptimo de tus juntas

Imposible satisfacer a todos. Mientras muchos son afectos al rigor de la periodicidad, otros detestan su exceso en la agenda. Unos son buenos para procesar conversaciones colectivas, otros son más eficientes en interacciones uno a uno.

Lo cierto es que cualquier empresa requiere un cierto número de juntas para operar con uniformidad y resolver asuntos. Cuando bien llevadas, ofrecen conciencia situacional, permiten aprendizaje colectivo y mantienen el actuar de conjunto. Cuando mal, son una indiscutible pérdida de tiempo.

Una junta es un ensamble conversacional. Alguien, con autoridad o legitimidad, convoca a determinadas personas para tratar 'n' temas. Distintas visiones, intereses y emociones convergen en ese momento. En el mejor de los casos, alguien plantea un orden y cierto método para procesar lo multifactorial y resolver lo que se requiere.

En adición a las recomendaciones básicas para el buen manejo de una junta, ¿en dónde debe un director experimentado poner

su atención para un desarrollo óptimo de cada junta? Aquí tres elementos para la reflexión:

1) Distinguir la intención del lenguaje.- Ni todos usamos los mismos términos, ni todos comprendemos los mismos conceptos. La atención en lo que cada quien dice debe ser acompañada de una disposición real a entender lo que cada quien procura comunicar.

El buen uso del lenguaje es una virtud de cultivo recomendable, pero es más práctico enfocarse en diseccionar lo que escuchamos, en advertir lo que no se nos dice y en saber preguntar oportunamente lo necesario para entender mejor lo que importa.

2) Concentrarse en lo relevante y no en lo accesorio.- Las más de las personas tienden a ser más reactivos a la forma del mensaje que a la sustancia del mismo. Y siendo más común que no nos hablen como nos encantaría, deberíamos ser más enfocados a la sustancia que al tono o ropaje discursivo.

No interrumpir a quien esté comunicando algo de valor.

Evitar desviarse en lo marginal en lugar de mantenerse en lo principal. Poder reaccionar con asertividad, aunque el interlocutor no nos encante, son virtudes que conviene pulir y dominar.

3) Distinguir informables de accionables.- La distinción de lo consecuencial es crítico en cada junta. ¿Me debo de dar por informado y punto? ¿Requiero complementar el hecho con algo importante en mi tramo de control? ¿Estoy obligado a decidir entre opciones?

Un directivo no debe reaccionar a todo. Tampoco guardar silencio perpetuo. La expresión oportuna de lo que sea prioritario o significativo, así como la claridad de lo que requiera implementación contextual o seguimiento riguroso es algo que se agradece en las juntas de todo tipo.

Todas las juntas gozan o



padecen ambientes definidos. Tienen duraciones que facilitan o entorpecen el desahogo de puntos. Se nutren de participantes contributivos e inteligentes y, por desgracia, se descarrilan con rapidez cuando no se dispone de quien pueda mantener cierto nivel de armonía práctica y el adecuado desarrollo de cada punto.

Las mejores juntas no son aquellas en las cuales no existen contraste de perspectivas, diferendos respetuosos o visiones complementarias. Son una convergencia de personas persiguiendo propósitos razonablemente comunes, argumentando su visión de las cosas y preferencias, pero entendiendo que se busca el mejor desenlace posible para cada asunto o decisión planteada.

Participar bien en cada junta puede ser una habilidad desarrollada orgánicamente. Hay naturales.

Los más, sin embargo, somos personas que hemos intencionalmente trabajado capacidades y habilidades específicas para converger en espacios colectivos más y mejor. Bien decía mi abuela la refranera que “más vale una vez colorado que ciento amarillo”.

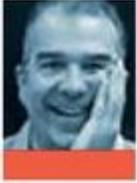
Empresario y conferencista
internacional

“Las más de las personas tienden a ser más reactivos a la forma del mensaje que a la sustancia del mismo”

“Participar bien en cada junta puede ser una habilidad desarrollada orgánicamente. Hay naturales”



LAS REVOLUCIONES CAMBIAN EL MUNDO



DIEGO LATORRE
LÓPEZ
SOCIO DIRECTOR DE
LATORRE & ROJO, S.C.
@DIEGOLGPN

...y también el periodismo ético; al revés, no. Un país mal informado no puede tomar decisiones acertadas

El repaso de la historia es tan útil y gracioso que nos confirma, una y otra vez que, como en la moda, en el baúl del acontecer, el periodismo es muchas veces cómplice del dinero y no de la verdad, salvo por honrosísimas excepciones.

Desde el enfrentamiento entre William Randolph Hearst y Joseph Pulitzer, cuyas mentiras incendiaron la arena política y la confrontación entre España y Estados Unidos, resultando en la caída al mar de Puerto Rico, Filipinas y la independencia de Cuba, hasta nuestros días, con el genocidio en Gaza o la guerra en Ucrania, la verdad es lo menos importante cuando la mano del imperio mueve la cuna.

El 15 de febrero de 1913, en la conflagración que hoy se conoce como la Decena Trágica, *The New York Times* editorializó su apoyo (y del Tío SAM, obvio), a Francisco León de la Barra, porfirista y cómplice del embajador Wilson y Victoriano Huerta, con el siguiente: "Madero era incompetente para su cargo, un hombre débil e insensible, incapaz de gobernar... México necesita un Porfirio Díaz"; con el detalle que este editorial, además de ruín, se publicó con Madero y Pino Suarez en el cargo y aún con vida.

Who fucking cares?

¿Está bien que los periodistas mientan?

La desinformación está por todos lados y la confianza en los medios en picada, esto en razón de su complacencia por no distinguir los hechos de la ficción, pero peor aún, ¿qué sucede cuando medios no amarillistas sino de prestigio renuncian al rigor, o cuando faltan a la ética profesional y defienden una agenda política?

¿Qué pasa cuando se oculta una noticia o se tergiversa existiendo datos relevantes o cuando se publica una portada canalla para ajustar cuentas?

Si los medios mienten o manipulan la verdad o los "silencios", entonces la gente buscará

la fuente que reafirmen lo que cree de antemano, se atizará la polarización, se descalificarán otras opiniones distintas; crece la suspicacia y aumentará la fragmentación.

Los periodistas saben que, en los "hechos verdaderos" existen espacios para el silencio que no necesariamente hacen que esa información sea veraz (que es, al fin y al cabo, la esencia ética en que debiera descansar el

periodismo que trabaja con los elementos de la realidad), mismos que, a su vez, cuando pasan por el tamiz del lenguaje, también se condicionan, hasta llegar al lector de una manera tal que, no siempre esa información, por más cierta que parezca, lo es.

Un país mal informado no puede tomar decisiones acertadas.

Si medios influyentes definden sin pudor una agenda política y renuncian a la imparcialidad, atentan contra sí mismos, porque pierden credibilidad, afectan negativamente su imagen, y fallan en su labor protectora de la "democracia" (ojo, *marchantes rosas*).

En fin, como dijo Nietzsche: *No me aterra que me hayas mentado, sino que ya no pueda creerte.*

"Los periodistas saben que, en los 'hechos verdaderos' hay espacios para el silencio que no necesariamente hacen que esa información sea veraz".





El peligro de la desesperación

Mientras más desesperada y acorralada se vea una persona, más peligrosa se vuelve y desafortunadamente eso es lo que le está sucediendo al presidente Andrés Manuel López Obrador, quien a pesar de los intentos y estrategias, no logra superar el golpe ante la investigación que sí existió por parte de la Agencia Antidrogas de Estados Unidos en su contra por presuntamente haber recibido dinero del narcotráfico para financiar su campaña de 2006.

Y es que ni bien superaba las acusaciones realizadas por el medio estadounidense *Pro-Publica*, cuando otro periódico de Estados Unidos, al que el primer mandatario calificó como “pasquín”, publicó otro reportaje en el que advierte posibles vínculos de los hijos del Presidente y colaboradores cercanos a él con el crimen organizado.

Lo que al Presidente quizá se le olvidó es que *The New York Times*, el mismo periódico al que él calificó como “pasquín”, fue uno de los medios que contribuyó a la caída del presidente estadounidense, Richard Nixon.

Desde entonces, el primer mandatario no ha dejado de acusar a sus “adversarios” de estar detrás de estos reportajes y a la prensa de publicar lo que él califica de “falsedades” y “calumnias” pero que ha decidido no combatir por la vía legal.

Así, al verse acorralado López Obrador ha decidido emprender medidas desesperadas como declarar que por encima de la Ley está su calidad moral y la autoridad que él representa, justificando con ello, haber hecho público el teléfono de la periodista Natalie Kitroeff autora del artículo publicado en el *New York Times*.

Dar a conocer el teléfono de la reportera en uno de los países del mundo que está considerado como el más peligroso para ejercer el periodismo en un país donde no hay conflictos armados, es sin duda, un acto de irresponsabilidad.

Elenojo del Presidente lo llevó a violar la ley y así como expuso a Natalie Kitroeff, queda claro que el primer mandatario no tendrá respeto alguno por la Ley electoral ni recato por exponer los datos que él considere necesarios para afectar a sus adversarios.

La desesperación por saber que la conti-

nuación de su proyecto denominado Cuarta Transformación se está complicando, torna al hombre que ostenta el poder en el país, a convertirse en un político peligroso, que sigue dividiendo a la sociedad y que no le importa vulnerar la división de poderes con tal de lograr su objetivo.

Con este antecedente queda la duda de qué tanto podrá influir López Obrador en los órganos electorales y en la contienda electoral.

Y EN PREGUNTA SIN OFENSA:

Marco Antonio Jesús Reyes Saldívar, aclaró a Pregunta Sin Ofensa que su representado no es propietario de la empresa identificada como “Semalyn”, nunca ha figurado en la plantilla de accionistas, ni es (sic) ninguna otra posición dentro de dicha compañía. Actualmente, Marco Antonio Jesús Reyes Saldívar se desempeña como secretario general de la Unión Nacional Independiente de Trabajadores y Empleados de Limpieza (UNITYEL), organización gremial que se encarga pugnar por los derechos de miles de personas que se dedican al aseo de forma profesional en distintas empresas”.



POLIGRILLA MEXIQUENSE



PABLO CRUZ ALFARO

#OPINIÓN

En Naucalpan se diluye la posibilidad de que algunos de sus más corruptos integrantes mantengan el fuero legislativo.

DAN PALOS DE CIEGO PANISTAS INCONFORMES



Las ovejas negras del panismo de Naucalpan, mejor conocidas como las del **Olvera Team**, desde hace unas semanas van dando tumbos al ver que **se diluye la posibilidad** de que algunos de sus más corruptos integrantes **mantengan el fuero legislativo** que ostentan, y con ello también

las probabilidades de que ese manto protector pueda seguir cobijándolos para enfrentar las **acusaciones que existen por presuntos actos de corrupción** en que incurrieron cuando fungieron como funcionarios municipales en el gobierno del panista, **el denostado Edgar Armando Olvera Higuera**.

La cosa no es menor, **las observaciones que enfrenta ese grupo** son millonarias; por una de ellas **Iván Arturo Rodríguez Rivera**, quien fue **tesorero** ya fue **inhabilitado por 20 años** y sentenciado a resarcir a la hacienda municipal una **millonaria suma de dinero** por concepto del pago que realizó a un despacho que se sabe operó como enlace ante el SAT para **obtener la devolución del ISR**, el cual, presumiblemente **no ingresó a las cuentas bancarias del municipio**.

La cosa no queda ahí, **se sabe que detrás del despacho denominado SEN Servicios Profesionales S.C.** estaba Luis Arias, esposo de **Claudia Gabriela Olvera Higuera**, hermana de Edgar Olvera, quienes después del escándalo buscaron borrar evidencias que los involucrara, dando de baja la empresa.

Ahora, también ha trascendido que presuntamente, como parte de los muchos acuerdos **que realizó el clan Olvera con empresarios** a cambio de financiar las campañas de sus aliados al congreso federal, tanto de **Claudia Gabriela Olvera** como del inhabilitado **Iván Arturo Rodríguez Rivera**, habrían aceptado dejar su curul un año antes de que concluyera su gestión para que esos generosos empresarios **puieran acceder a ellos**.

Se sabe que, fiel a su costumbre, **Iván Arturo Rodríguez Rivera intento romper el acuerdo**, pero fue obligado a respetarlo y hace unas semanas **tuvo que pedir licencia a su encargo** de diputado federal, al ver la posibilidad de que información confidencial de su persona **puiera darse a**

conocer y dejarlo muy mal parado. Caso similar estaría por suceder con **Claudia Gabriela Olvera Higuera** quien se ha visto también **renuente a cumplir con el acuerdo** de dejar su lugar en el Congreso federal. Todo lo anterior coincide, ya que los **empresarios en cuestión** de Naucalpan son los hermanos **Luz Vanessa** y **Eduardo Israel Villaseñor Cícero**, coincidentemente **diputados suplentes de Claudia Gabriela Olvera e Iván Arturo Rodríguez**.

Puedo adelantar que **Claudia Gabriela Olvera**, quien amenazó con renunciar a **buscar ser nuevamente diputada federal** por otro distrito, esto durante la conferencia de prensa que panistas encabezaron hace unas semanas, **solo fue de dicho**, ya que oficialmente no lo ha hecho. También trascendió que uno de los **panistas inconformes** de Naucalpan, funge como asesor del alcalde de **Nicolás Romero**, por cierto, de extracción morenista. Aún hay más... **HASTA LA PRÓXIMA.**

POLIGRILLA.ELHERALDODEMEXICO@GMAIL.COM / @POLIGRILLA1

Iván Arturo Rodríguez Rivera fue inhabilitado por 20 años

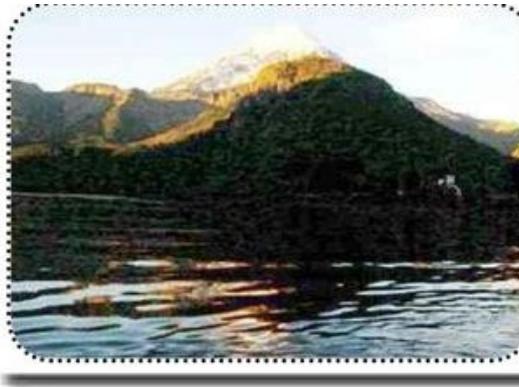


Pensamientos y reflexiones

El talento me permite llegar a otra dimensión, y en mi vida estar pendiente de cada ocasión que me lleve a un momento sublime de creación, escribiendo fielmente lo que me dicta la inspiración.

Omar Brindis Furiate

<http://pensamientos07-09.blogs.pot.mx/>



Con Singular Alegría

GILDA LILLIAN MONTAÑO HUMPHREY
gildamh@hotmail.com

EL HOMBRE Y LA MUJER

La nación mexicana tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas. **La ley protegerá y promoverá el desarrollo de sus lenguas, culturas, usos, costumbres, recursos y formas específicas de organización social, y garantizará a sus integrantes el efectivo acceso a la jurisdicción del Estado. En los juicios y procedimientos agrarios en que aquellos sean parte, se tomarán en cuenta sus prácticas y costumbres jurídicas en los términos que establezca la ley.**

El varón y la mujer son iguales ante la ley. Esta protegerá la organización y el desarrollo de la familia. **Toda persona tiene derecho a decidir de manera libre, responsable e informada sobre el número y el espaciamiento de sus hijos. Toda persona tiene derecho a la protección de la salud.** La ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución.

Toda familia tiene derecho a disfrutar de vivienda digna y decorosa. La ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar tal objetivo.

Es deber de los padres preservar el derecho de los menores a la satisfacción de sus necesidades y a la salud física y mental. La ley determinará los apoyos a la protección de los menores a cargo de las instituciones públicas.

En virtud de las reformas publicadas en el **Diario Oficial** el 31 de diciembre de 1974, se creó este nuevo artículo 4.º, en el que se recogieron diversos temas cuya reglamentación a nivel constitucional se estimó necesaria.

Para su estudio, podemos dividir el precepto en los siguientes puntos:

1. Consagra la igualdad jurídica de la mujer y el varón. Es verdad que antes de la Reforma las leyes se aplicaban por igual a una y otro, pero existían algunas

excepciones, sobre todo en materia civil y laboral, producto de la tradición que estimaba a la mujer un ser más débil, más impreparado y, por lo tanto, requerido de mayor protección, motivos por los cuales, en ciertos casos, **la ley le prohibía llevar a cabo determinados actos por sí misma, libremente.** Estas excepciones y este considerar a la mujer incapaz para efectuar determinadas tareas o llevar a cabo algunos actos de especial importancia por los alcances que pudieran tener, fueron decreciendo con los años. Pero todavía existían en nuestro derecho al comenzar la década de los setenta, por lo cual, en parte porque la mujer en México hacía ya algunos decenios había comenzado a trabajar fuera de su hogar y se preparaba, cada vez en un número más elevado, en los sistemas educativos del país, y en parte también porque esa aspiración femenina de igualdad en todos los quehaceres humanos fue una corriente que se manifestó a nivel internacional y culminó en acciones dirigidas por la **Organización de las Naciones Unidas -como fueron la Declaración Contra la Discriminación de la Mujer, el proclamar a 1975 como el "Año Internacional de la Mujer" y celebrar en él la conferencia internacional especializada sobre su situación en el mundo, cuyo país sede fue el nuestro-** se explica la contundente afirmación de igualdad ante la ley con la que se inicia este artículo. Su antecedente constitucional más importante fue el haber otorgado la ciudadanía a la mujer, hecho que aconteció en 1953 al reformarse el artículo 34 constitucional. En el nuevo texto del artículo 4.º. Se fundaron una serie de importantes enmiendas que sufrió la Constitución y la legislación secundaria, sobre todo en materia civil y laboral.

La mujer adquirió legalmente la igualdad de derechos y de obligaciones frente al varón, y así, la posibilidad de contribuir a la par que él al progreso económico, cultural y social de México. Para lograr ese esfuerzo de la mitad de nuestra población es preciso, ante todo, que las mujeres se preparen en los centros de enseñanza y que cada día en mayor proporción ejerzan sus derechos



y cumplan las responsabilidades que les corresponden, tanto en razón de su sexo, como por su calidad de seres humanos.

2. Uno de los problemas más agudos del México contemporáneo -que compartimos con otros muchos pueblos de la Tierra- es el alto crecimiento demográfico que surgió desde mediados de este siglo, ocasionado por el elevado número de nacimientos y decrecimiento de las defunciones, debido esto último a los progresos médicos y a la acción de los programas de seguridad social. En 1975 el índice de crecimiento era de 3.5 % anual, aproximadamente, y aunque hoy los estudiosos de la materia afirman que ha decrecido a 2, la política de población propicia bajar esta tasa, hasta lograr un incremento armónico con nuestras posibilidades para atender al bienestar de la población.

La Constitución garantiza al hombre y a la mujer la libertad de tener hijos, en el número que ellos decidan, pero les impone la obligación de procrear con sentido de responsabilidad. Los hijos requieren educación, cuidados de toda índole, cariño, compañía; los padres están obligados a proporcionarles esas atenciones, a fin de formar hombres y mujeres sanos, fuertes, equilibrados y felices. La tarea no es fácil.

De aquí que la ley llame la atención sobre la responsabilidad que la pareja tiene cuando decida -y ese es el ámbito de su libertad- dar vida a un nuevo ser humano. **La paternidad no debiera ser nunca un acto producto del azar, sino resultado de un deseo cuyas consecuencias estén -el hombre y la mujer por igual- dispuestos a enfrentar con entusiasmo, conscientes de la importancia que alcanza, para ellos y para el país, su actitud como padres.** Por eso se elevó a precepto constitucional, en 1980, la obligación que los padres tienen de satisfacer las necesidades de los hijos y preservar su salud física y psíquica.





**LOS PADRES**

¿Deben los padres pagar por los crímenes de sus hijos?

R. El tema de si los padres deberían ser responsables financieramente o criminalmente de los delitos de sus hijos es multifacético. Los sistemas legales a menudo responsabilizan a los padres, en especial cuando están involucrados menores, basándose en principios de tutela y responsabilidad parental. Esta puede depender de factores como delitos intencionales *versus* accidentales, negligencia parental y la capacidad financiera de los padres. Los tribunales buscan equilibrar la responsabilidad y la rehabilitación, priorizando medidas que prevengan futuros delitos y promuevan el bienestar, tanto del niño como de la comunidad. En última instancia, cada caso requiere una cuidadosa consideración de sus circunstancias únicas para lograr un resultado justo y equitativo, recordando que nadie vive en una burbuja, todos vivimos en un pueblo.

LA CUCHARA DE MADERA

¿Sirve el truco de poner una cuchara de madera sobre la olla hirviendo para evitar que se derrame?

R. La cuchara de madera sobre la olla hirviendo es un truco conocido, pero su efectividad para evitar que el agua o la leche se derramen es limitada y no del todo confiable. Veamos por qué: La cuchara puede crear pequeñas alteraciones en la superficie, rompiendo las burbujas grandes antes de que lleguen al borde y se derramen, y la madera fría de la cuchara, en comparación con el líquido hirviendo, puede condensar un poco de vapor de nuevo en agua, reduciendo ligeramente el volumen total.

Las desventajas de este truco son que, en hervores intensos, el efecto de la cuchara es mínimo y no evitará que el líquido llegue al borde y se derrame: una tapa bien ajustada es la forma más efectiva de evitar derrames mientras atrapa el vapor y promueve una cocción más rápida. Finalmente, confiar demasiado en el poder de la cuchara puede retrasar la atención a la olla, aumentando el riesgo de un derrame mayor.

Por lo tanto, si bien el truco de la cuchara de madera puede ofrecer una ligera ventaja en algunas situaciones, no es una solución infalible. Siempre vigile sus líquidos hirviendo y priorice el uso de una tapa para prevenir derrames y garantizar la seguridad.

Si busca formas confiables de evitar que hierva demasiado reduzca el fuego, deje suficiente espacio en la olla para que las burbujas puedan expandirse, comience con líquido frío, ya que el agua o la leche preenfriados crean más espacio inicialmente y tardan

más en alcanzar el punto de ebullición y revuelva suavemente para romper las burbujas grandes y promover una distribución uniforme del calor.

ATEOS

¿Hay ahora más o menos ateos que antes?

R. Con una población estimada en un 5%, se dice que el número de ateos en México ha aumentado en los últimos años, aunque el país sigue siendo predominantemente católico. México ha experimentado un cambio gradual de la afiliación religiosa y las prácticas tradicionales, con más personas identificándose como ateas, agnósticas o no religiosas. Esta tendencia refleja patrones globales más amplios de secularización y diversificación de las creencias religiosas.

LA ÚLTIMA AVENTURA/IGNACIO JAVIER GONZÁLEZ ANGULO

Mi suatsin y yo acabamos de ver en Netflix Nuestra última aventura, a ambos nos gustó; con ese antecedente, ¿cuáles son los mejores hogares de retiro para senectos en México y cuál es su costo? ¿Se concibe usted en un asilo de ese tenor?

R. Los precios en estas casas varían mucho dependiendo del tipo de asistencia que se requiera, y van desde un bajo de 15,000 al mes hasta 80,000 por las más lujosas y con servicios más especializados.

Viendo las estadísticas de quienes viven más, los hombres o las mujeres, la verdad es que este tema no me preocupa mucho. :)



EL CAJÓN DEL FILONEÍSMO

AGUSTÍN
BASAVE
BENÍTEZ

@abasave



La petrificación de una mayoría

La democracia engendra el voto, pero no lo atrae. No es fácil sacar electores a defenderla. La gente está preocupada por temas menos abstractos, más prácticos y apremiantes. Quizá tengan razón quienes dicen que se da por hecho que las libertades estarán siempre ahí, que el entramado democrático está asegurado. Lo cierto es que demasiadas personas le dan poca importancia a la elección de sus gobernantes y no la relacionan con la resolución de sus problemas. Vamos, la democracia es en buena medida contraintuitiva: requiere educación y concientización.

Para ganar votos, en efecto, es más rentable el discurso que socava los valores democráticos que el que los promueve. Hablar de combatir la pobreza mediante la concentración del poder en un líder providencial es bastante atractivo, sobre todo en estos tiempos. Predicar la relevancia de los contrapesos y los equilibrios, en cambio, resulta anticlimático. En México, de hecho, lo notable es que la bandera de la defensa del institucionalismo republicano haya llenado el Zócalo. Ciertamente, predominó en las tres movilizaciones la clase media, pero eso no hace a la participación multitudinaria de mexicanos en torno a esta agenda un dato menor. Es una venturosa noticia que tantas personas estén conscientes del imperativo de defender la democracia.

Discutir qué es un régimen democrático me parece ocioso. El que esgrime el populismo —la “voluntad popular” debe primar en cualquier momento y al margen de las leyes e instituciones que la sociedad se

ha dado a sí misma— se parece mucho a la tesis de la dictadura del proletariado que desarrolló Engels, que implica la entronización de una clase social en aras de la desaparición de otra. La democracia, desde la Atenas de Pericles, es otra cosa: deliberación de ideas disímbricas, votación y decisión

mayoritaria con base en reglas que presuponen respeto a los perdedores. Todo sistema que impida que

la minoría de hoy se convierta en la mayoría de mañana presupone el diseño de imponer un pensamiento único y es inequívocamente antidemocrático.

El presidente López Obrador descalifica a los manifestantes de la oposición desde su arenga polarizadora. Su descalificación es, por lo demás, tan electorera como irresponsable. No quiere entender que lo deseable es que esa estima por la democracia que representan permee a la mayoría. Un estadista, un demócrata, no azuza a los suyos para exterminar políticamente a sus enemigos y conservar el poder; aprovecha su propia ascendencia para democratizar a su país en el sentido más profundo de la palabra. Francisco I. Madero comprendió que si no incluía en el Plan de San Luis el reparto agrario no conseguiría el apoyo de los campesinos, pero nunca quitó el dedo del renglón de los principios democráticos que sustentaban su lucha. Cuando AMLO proclama que su “autoridad moral” está por encima de la ley y trata de dismantelar la división de poderes está emulando a Porfirio Díaz, no a Madero.

El populista pone al pueblo por encima de la sociedad, pues concibe a uno como un estrato homogéneo y a la otra como un ente abigarrado cuya pluralidad repudia. Por eso, porque no tolera la disidencia y quiere perpetuar su movimiento, inscribe en piedra su mitocracia. Este es el proyecto de la 4T: la petrificación de su mayoría. ■

“El populista pone al pueblo por encima de la sociedad, pues concibe a uno como estrato homogéneo”





Cuando lo contingente se volvió permanente

Lo ocurrido hace sólo unos cuantos meses en Acapulco, por el impacto del huracán *Otis*, es la más clara señal de la situación crítica en que estamos.

Uno de los retos que tenemos en la construcción de una nueva narrativa pública en torno al medio ambiente es dejar de hablar del cambio climático y sus efectos como un evento futuro y ser lo suficientemente enfáticos para hacerles comprender a todas y todos, particularmente a quienes son responsables de las decisiones públicas, que hacer mucho más en la materia es no sólo necesario, sino urgente en nuestro presente.

Lo ocurrido hace sólo unos cuantos meses en Acapulco, por el impacto del huracán *Otis*, es la más clara señal de la situación crítica en que estamos. Sin duda, la sequía que afecta a ya prácticamente todo el país es la contracara de ese severo meteoro. Y lo que debe entenderse con la seriedad necesaria es que toda crisis climática de gran magnitud implica una crisis social y política, al grado que ha sido la causa de la caída de imperios que se consideraron a sí mismos como eternos.

La Ciudad de México fue considerada en algún momento como "la región más transparente". Pero aun esa imagen es relativamente engañosa porque, cuando fue acuñada, habían pasado ya siglos de un largo proceso de alteración grave e irreversible de uno de los ecosistemas más grandes que existieron en el país, y que se expresó en la desecación del lago más grande de Mesoamérica, con el propósito de construir una de las manchas urbanas más desordenadas y caóticas del planeta.

La crisis climática por la que atraviesa la Ciudad de México se ve agravada por eventos que parecen coyunturales y que son catalogados como "contingencias", pero que en realidad son ya parte de procesos estructurales producto de daños severos al medio ambiente. En efecto, el Diccionario de la Lengua Española define a la voz "contingencia" como casualidad, eventualidad, azar. Pero lo que ocurre en la Zona Metropolitana del Valle de México, y en prácticamente todas las metrópolis y megalópolis de México, es ya parte de nuevas formas de configuración climática en crisis permanente.

De acuerdo con la numeraria del Sistema de Monitoreo del Aire de la Ciudad de México, en los 55 días transcurridos en 2024 sólo ha habido ocho con aire considerado como "limpio"; y eso sin cuestionar que, efectivamente, lo que se mide responde a los estándares constitucionales y legales que deberían aplicarse a estas mediciones.

Las estimaciones para los siguientes días indican que continuarán las altas temperaturas (debe recordarse que continuamos en invierno) y que la probabilidad de lluvias es escasa, pues hay en todo el territorio nacional un sistema anticiclónico que genera condiciones de baja humedad que impide la formación de nubes y la caída de lluvia.

Lo que resulta un hecho es que, a pesar de algunos esfuerzos, en realidad México no ha hecho lo necesario para enfrentar con relativo éxito las consecuencias del cambio climático, y menos aún para evitar que sigan agravándose. Sigue privilegiándose el uso del automóvil sobre transporte público masivo eficiente y limpio; sigue deteriorándose la calidad del suelo; los cuerpos de agua siguen contaminándose y muchos están en proceso acelerado de desecación.

Zonas metropolitanas como la del Valle de México siguen teniendo manzanas enteras, de acuerdo con lo documentado por el Censo 2020, que carecen de árboles y, en general, toda la megalópolis tiene una severa insuficiencia de infraestructuras verdes y estrategias para la recuperación de ecosistemas y los servicios ambientales que pueden generar.

El Programa ProAire 2021-2030 para la Zona Metropolitana del Valle de México planteó 14 medidas en las que se centrarían los esfuerzos de la Ciudad de México, el Estado de México e Hidalgo. Sin embargo, la evidencia muestra que muy poco se ha logrado en el cumplimiento de sus metas y objetivos.

Otra política pública es posible, si se asumen visiones holísticas de la problemática y se diseñan estrategias integrales centradas en la construcción de una nueva relación con el medio ambiente, con el propósito central de que la normalidad sea el cumplimiento universal del derecho constitucional a un medio ambiente sano.

La diplomacia militar

La Conferencia de los Ejércitos de América (CEA), por segunda ocasión, tiene como anfitriones a nuestras Fuerzas Armadas. Es sin duda una distinción en un contexto de polarización e incertidumbre internacional-global, e implica un reconocimiento de México como potencia intermedia, a sus contribuciones a la paz en escenarios convulsos.

javierolivaposada@gmail.com
@JOPso



Javier Oliva Posada

PODER NACIONAL

La primera ocasión que fueron anfitrionas, fue para el periodo 2012-2013. Ahora es para el período 2024-2025. Se trata, en resumidas cuentas, de una posición multilateral que identifica a las estructuras militares continentales con sus contrapartes en consonancia con la democracia.

Esta es la segunda ocasión en que México es designado como anfitrión de la CEA. La anterior fue para el bienio 2011-2012, recibiendo el encargo los entonces Secretarios de la Defensa Nacional, Guillermo Galván Galván (2006-2012) y Salvador Cienfuegos Zepeda (20012-2018), en esos términos y siguiendo con el protocolo establecido, el próximo titular de la Secretaría de Marina Armada de México, desempeñara el cargo que recién asumió el Almirante Ojeda Durán. Como se puede leer, se trata sin duda de un posicionamiento que además, reconoce los aportes de las Fuerzas Armadas de nuestro país, a las agendas de Seguridad Regional e Internacional.

La temática central de la CEA, será, de acuerdo con la información difundida, revisar y actualizar los procedimientos de apoyo a la población afectadas por los fenómenos meteorológicos generados a partir del calentamiento climático. Pues entre otras consecuencias, tenemos la migración forzada, sequía y de forma paradójica, severas inundaciones. En este ámbito, mediante el Plan DN-III-E, el Plan Marina e incluso el Plan Guardia Nacional, México aportará importantes experiencias y formas de afrontar dichos antagonismos.



NO ES NORMAL

VIRI
RÍOS

viridiana.rios@milenio.com

Twitter: @VirI_Rios

Instagram: @VirIRiosC



Norte trabajador, ¿sur flojo?

Muchas personas creen que los estados del norte del país pagan más impuestos que los del sur y que éstos últimos solo “estiran la mano para recibir programas sociales”. Es frecuente escuchar que el sur es el flojo y que el norte es productivo.

El problema es que no es cierto.

El norte no trabaja más que el sur, trabaja menos. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (2022), las personas de los estados del norte trabajan una mediana de 46 horas a la semana, mientras que los del sur trabajan 48 horas. Esto es, en el sur hay más gente que trabaja más horas que en el norte.

La diferencia se explica, sobre todo, por los trabajadores en la informalidad de industrias como el comercio. En esta área, el sur labora una mediana de 51 horas. Esto es 6 por ciento más horas a la semana que en el norte, donde la mediana es de 48.

Y si consideramos la cantidad de horas dedicadas a

trabajos no-pagados de cuidados la diferencia se vuelve aún más amplia. En el sur, la persona mediana dedica 14 horas a la semana a trabajos de cuidados no remunerados. En cambio, en el norte, solo se emplean 10 horas.

No solo eso, el sur labora por menos dinero que el norte. El salario mínimo en el norte es 51 por ciento superior al del sur. Esto hace que, mientras que en el sur 34 por ciento de los trabajadores tienen un salario que no les permite alimentar a su familia, en el norte sea solo 11 por ciento¹.

Con respecto al pago de impuestos también toca hacer clarificaciones.

La más importante es que, a simple vista, sí pareciera que el norte paga más impuestos. En el norte, la persona promedio gana 75 por ciento más que la persona promedio en el sur². Una vez que se considera el nivel de ingresos de las personas, los datos muestran que las personas en el norte y en el sur pagan las mismas tasas efectivas de impuesto. Es decir, pagan una cantidad similar de impuestos como proporción de sus ingresos.

Hay algo importante. Tanto en el sur como en el norte las tasas efectivas de impuestos son bajas. Esto se debe, entre otras cosas, a que los mexicanos de altos ingresos generalmente tienen mayor capacidad de evadir y eludir impuestos

por medio de despachos contables de lujo. En particular, los hogares ricos de México eluden o evaden ocho veces más dinero que el 50 por ciento más pobre de la población³.

Esto crea una fuerte ironía porque en el norte hay 52 por ciento más hogares ricos que en el sur y por tanto más despachos contables de lujo. Todo lo anterior indica que el norte bien podría estar evadiendo y eludiendo millones de pesos más que los estados del sur.

Así que no, el norte no es más trabajador y tampoco paga proporcionalmente más impuestos considerando su nivel de ingreso. ■

FUENTES: ¹ CONEVAL, ITLP (T1-2023); ² ENIGH AJUSTADA MMIP (2022); ³ RÍOS, V. NO ES NORMAL. GRIJALBO.





JUSTA MEDIANÍA



EN BUSCA DE AGUA

POR DAVID E. LEÓN ROMERO

La crisis que en materia de agua enfrenta nuestro país no es nueva y no es exclusiva de cierto territorio. La gestión del agua en México, aunque existen buenas prácticas y ejemplos positivos a replicar, ha sido deficiente. Por años hemos intentado incrementar el abasto en lugar de regular el uso y consumo.

En ciertas zonas, hemos obstaculizado la recarga del acuífero, y prácticamente en todo el territorio mexicano el saneamiento ha sido una tarea pendiente, es decir, no hemos logrado alcanzar los estándares adecuados que reflejan eficiencia para limpiar el agua que ya utilizamos y poderla reutilizar o reciclar de manera segura.

Sin embargo, no sólo la gestión del agua revela áreas de oportunidad. Existen una serie de elementos relacionados con el agua que requieren urgente atención y que podrían atenuar o agravar la situación de manera importante, uno de ellos, el estado que guarda la superficie forestal en nuestro país, es decir, nuestros bosques. Los bosques mexicanos están bajo amenaza y de su salud depende la viabilidad de nuestras fuentes de abasto. Son ellos fábricas de agua que nos proveen de un porcentaje muy importante del líquido que disfrutamos. Estas superficies influyen en su calidad y cantidad, además de que evitan el deterioro del suelo y la desertificación, regulando también el flujo que existe entre las aguas superficiales y las subterráneas.

Y sí, somos un país megadiverso, poseedor de gran riqueza caracterizada por más del 70 por ciento de nuestro territorio cubierto por algún tipo de vegetación forestal, que para su preservación demanda un gran compromiso. Cifras recientes demuestran que hemos perdido cerca de 800 mil hectáreas de bosques primarios en los últimos 20 años, lo que representa cerca de 5 veces la superficie de la Ciudad de México.

La deforestación es un problema en diversas zonas boscosas de nuestro país que resulta fundamental abatir y detener. En paralelo, debemos fortalecer todos aquellos programas que realmente promuevan el cuidado de nuestros bosques y la reforestación de aquellas zonas que hoy se encuentran impactadas.

Hoy que nuestras presas se encuentran en niveles bajos, que nuestros cuerpos de agua se ven completamente secos, donde los cauces de ríos y fondos de lagos se han convertido en zonas de pastoreo, debemos girar la mirada a nuestros bosques y la realidad que viven. Si perdemos nuestros bosques y selvas, perderemos sus servicios ambientales, uno de ellos, la protección de las

fuentes de abasto de agua de las que todos dependen.

Hoy que las presas del Sistema Cutzamala, una de las fuentes de abasto más importantes de la capital de nuestro país, presentan sus niveles más bajos, debemos voltear a ver la salud de los bosques del Estado de México y de Michoacán, integrantes de la cuenca que lo abastece.

Si buscamos una solución profunda a la crisis del agua en nuestro país, deberemos considerar a nuestros bosques como parte fundamental de ella. Terminar con la deforestación y emprender estrategias ambiciosas en materia de reforestación atenuarán la crisis.

@DavidLeonRomero



Defender la libertad de Ucrania es proteger también la de Europa

UCRANIA entra exhausta en su tercer año de guerra y Europa no puede permitirse un paso atrás en su defensa, donde está en juego su propia arquitectura de seguridad y la supervivencia de un modelo político basado en los valores del humanismo liberal. Por ello gestos simbólicos como los que hemos presenciado este fin de semana, con la presencia en Kiev de los líderes europeos para apuntalar la alianza con el Gobierno de Volodimir Zelenski, continúan siendo importantes, pero no bastan. Ucrania necesita de manera urgente armas y munición para ganar la guerra, y no sólo para no perderla. El momento es crítico: Rusia ha recuperado la ofensiva sobre el terreno con la retirada del enclave estratégico de Avdiivka; ha reconvertido su economía en modo de guerra y ha logrado prácticamente autoabastecerse en el terreno militar; ahí donde no llega en

términos de equipamiento ha reforzado su alianza con países como Corea del Norte e Irán, que le están suministrando, por ejemplo, drones que le otorgan ventaja en el aire; y ha amortiguado el

impacto de las sanciones occidentales al comprar a través de terceros países tecnología de uso civil que luego aplica al ámbito militar. En el interior, además, Putin ha contenido las voces críticas –incluida una rebelión de quien fuera jefe del Grupo Wagner, Yevgueny Prigozhin– y afronta unas presidenciales en las que consolidará su autocracia sin rivales. Ni siquiera simbólicos, tras la sospechosa muerte en la cárcel de su principal enemigo político, Alexei Navalny. No sólo eso, la Inteligencia occidental da cada vez

más crédito a la amenaza de que el Kremlin lance en los próximos años un ataque al Este del continente. La guerra de Ucrania no es, por tanto, un conflicto ajeno que atañe al espacio postsoviético. Es una guerra que apunta directamente a los pilares de la construcción europea. La propia presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, equiparaba la supervivencia de Kiev con la de la UE: «Salvasteis a vuestro país y salvasteis a Europa», reconocía ante Zelenski, convertido en un símbolo de resiliencia pero que atraviesa un momento de debilidad política derivado de la fatiga de su población y de sus aliados. Además de ayuda militar y económica, su ejército necesita soldados, para lo que es necesaria una movilización impopular con unos recursos agotados.

Europa tiene que dar otro paso al frente en la protección de Ucrania, candidata a la adhesión a la UE y a la OTAN, para blindar su flanco Este. Y necesita unidad para reforzar su autonomía estratégica en un momento en el que hay posibilidad de que Donald Trump, reacio a sostener a Ucrania y crítico con la Alianza Atlántica, regrese a la Casa Blanca. Todo ello requiere de una pedagogía que explique a los europeos la verdadera raíz de esa lucha: que defender a Kiev es defendernos a nosotros mismos. Y que la guerra aún está a tiempo de ganarse.

La UE tiene que dar un paso al frente y brindarle a Kiev armas y munición para ganar la guerra, no sólo para no perderla



SIN RODEOS

DIEGO
FERNÁNDEZ
DE CEVALLOSNo quedarán sobre
un pedestal

"No deben confundirse cooperación y diálogo con subordinación".

Norma Piña, ministra presidenta

Hay fechas que sirven como punto de partida para conocer la grandeza o miseria de los gobernantes, y una de ellas debe ser para los mexicanos el 8 de agosto de 2018.

Sí, al ser declarado Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos en sesión solemne y republicana, se comprometió a ser siempre respetuoso de los poderes Legislativo y Judicial; y aseguró que no habría de entrometerse *"de manera alguna"* en las deliberaciones y resoluciones *"que sólo competen a los señores jueces, magistrados y ministros"*.

Muchos le creyeron. Fueron tales la entonación de su voz y su cuidadosa impostura que quienes no lo conocían vieron en él a un hombre de honor, a un Jefe de Estado y al presidente de todos los mexicanos. Estallaron los aplausos de tan eminente concurrencia en el recinto del Tribunal Federal Electoral. ¡No era para menos!

Pues saliendo de ahí, quien siempre ha vivido de la estafa y la mentira, durante el tiempo que lleva su gobierno se ha dedicado a denostar con los más viles dicterios, vulgaridades y sarcasmos a los juzgadores, y a interferir ilegal, inmoral y groseramente en los asuntos jurisdiccionales.

Ese comportamiento rufianesco ha sido contumaz y del dominio público, pero nadie imaginó que fuera capaz, él mismo, de constatarlo ante el mundo entero con cinismo involuntario.

Su reciente declaración en el sentido de que el entonces presidente de la Corte Arturo Zaldívar fue su esbirro, a través del cual presionó a jueces y magistrados para tratar de dirigir el sentido de sus resoluciones, es la confesión lisa y llana de que son un par de delincuentes de la peor laya, que prostituyeron la justicia en agravio de los justiciables y de todos los mexicanos.

El escándalo que sobrevino obligó a su secuaz a responder balbuceando: *"Yo tengo la conciencia tranquila, nunca llamé a ningún juez o magistrado para interferir en sus resoluciones"* (pero omite decir que lo hacía constantemente a través de sus secretarios plena-

mente identificados con nombres y apellidos) y remató diciendo acantinflado: *"yo no estoy de ningún modo descalificando lo que dijo el Presidente, quizá estoy diciendo que la manera en que lo dijo no es la correcta. No está diciendo nada distinto"*.

Así, inseguro de lo que hablaba, con un cinico *"quizá estoy diciendo"*, advirtió a Ciro Gómez Leyva, visiblemente descompuesto, que no hablará más de este asunto. Debió añadir: *"A menos que me obliguen a comparecer ante un tribunal"*.

Con ese sucio pasado (y al no haber podido prorrogar su tiempo en la Corte) colgó la toga y el birrete y se convirtió en asesor jurídico de la *corcholata*, para seguir juntos *"haciendo escoria"*.

No quedarán sobre un pedestal quienes viven en una letrina. —



MARGARITA ZAVALA

Confesiones de un presidente

Ya nada nos sorprende en las mañaneras. Estas son una plataforma en la que al Presidente le ha dado por confesarse. Fortalecido por un sentimiento de omnipotencia, suma confesiones, acuerdos, pactos y complicidades.

Viniendo del presidente ya nada nos sorprende, pero no podemos dejar de denunciar los atentados y ataques al derecho, a la libertad y a la democracia. Veamos dos casos:

1. Martes 21 de febrero, el presidente confiesa que acordaba con el entonces presidente de la Suprema Corte de Justicia (Arturo Zaldívar) para intervenir en resoluciones que debían dictar jueces o magistrados de circuito, miembros del poder judicial. Describió acciones que implicaban una total subordinación y sumisión por parte del ministro Zaldívar al Poder Ejecutivo, por las se violó claramente el principio de División de Poderes, así como los de independencia y autonomía del Poder Judicial, amén de que se debió incurrir en la comisión de más de un delito. El comportamiento de lacayo de parte del exministro ya lo habíamos constatado, pero que lo confiese el Presidente es ya otra cosa.

El exministro Zaldívar se defendió al día siguiente de la peor manera posible: dijo que aquéllos tratados o confabulaciones se trataban de un "diálogo entre poderes". Sólo que el presidente no habló de "diálogo" sino de influencia en decisiones judiciales, además de reiterar que, para tal efecto, el propio Zaldívar hablaba con los jueces. Es decir, les instruía cómo habrían de resolver determinados casos para que se respetara la voluntad del titular del ejecutivo.

Ahora todo se vuelve claro, se pueden entender tantas resoluciones acomodadas a favor del Presidente, tantos temas que se escondieron porque afectaban al ejecutivo; tantos regaños públicos y privados a magistrados y jueces por no obedecer a López Obrador.

¿Se acuerdan de la renuncia de Janine Ojalora a su cargo de presidenta del Tribunal Electoral? Recordamos también al mismo Zaldívar, en una inesperada rueda de prensa, regañando públicamente y anunciando la suspensión de un magistrado de distrito que, casualmente, veía los amparos contra el aeropuerto Felipe Ángeles. No podemos olvidar que, todavía discutiéndose la construcción del aeropuerto, Zaldívar acompañó al Presidente a presentar la maqueta del AIFA, o cuando presentaron ¡juntos! la iniciativa de la ley del poder judicial.

2. Pero el viernes 23 de febrero fue un descaró: El discurso del presidente en el sentido de que "por encima de esta ley está la autoridad moral, la autoridad política y yo represento a un país". Se trata de una confesión cínica y profunda del ánimo dictatorial que vivimos.

La ola de violencia que nos aqueja es una expresión clara de la ingobernabilidad que sufre México. Y cómo no la vamos a sufrir si el Presidente de la República confiesa todos los días que él está por arriba de la ley.

Las conferencias mañaneras deberían llamarse las confesiones de un personaje que cree que "confesarse" no implica penitencia alguna; de ahí su comportamiento mesiánico. ¡Y lo que falta! ●

Diputada federal. @Mzavalaac



BRÚJULA PÚBLICA

EL SISTEMA ES FRÁGIL

Por Rodolfo Aceves Jiménez*

El Estado mexicano descansa sobre un gran entramado del sistema político, económico y social, así como de sus subsistemas. Durante muchos años el sistema político mexicano se sostuvo sobre los hilos del presidencialismo, en el que jefes políticos y caciques locales y regionales se rendían ante la voluntad del poder en turno. A veces negociaban, a veces eran obligados.

Esta fórmula permeó a los tres poderes de la Unión, a las entidades federativas y los municipios. Por eso existieron familias consanguíneas que dominaron estados y municipios durante años.

En algunas de ellas se arra-

garon costumbres, como el poder por el poder o la corrupción, lo que trajo consigo una disfuncionalidad en las funciones de Estado y de gobierno y sus posteriores administraciones no quisieron modificar las conductas que desvirtuaron

la administración pública.

Por ejemplo, cuando Guacamaya Leaks divulgó el escándalo del robo de ó terabytes de información a la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), reveló que servidores públicos de los gobiernos de Jalisco, Morelos y el secretario de Gobernación, Adán Augusto López, tuvieron alguna relación con grupos de la delincuencia organizada.

Aquí subyacen las causas políticas profundas que dificultan el funcionamiento del sistema de seguridad mexicano, en los que quizás en algunos casos haya compromisos reales con la delincuencia.

Y cuando el presidente López Obrador señala que estando el ministro Arturo Zaldívar como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), el gobierno federal podía intervenir en los casos de su interés, abre la sospecha de intervención indebida en el Poder Judicial y, además, la pregunta es cuántas denuncias en los órganos jurisdiccionales existían sobre los personajes que divulgó el robo de información a la SEDENA.

En la medida en que se consoliden las instituciones de seguridad, erradicando problemas como corrupción e impunidad, cabe la posibilidad que se desaten los nudos que impiden el correcto funciona-

miento institucional de la seguridad.

Los gobiernos locales y municipales, de los que el poder político federal se ha desentendido y los ha dejado a su libre albedrío, son más propensos a continuar con prácticas anquilosadas al amparo del federalismo y del municipio libre.

En lugares y regiones del país la delincuencia se ha consolidado como organizaciones paralelas a las autoridades, dominando al poder político en algunos casos o sometiendo a la población civil, en otros casos.

Esto ha traído consigo alteraciones de los modelos del poder que estudia la ciencia política, al incorporar

e igualar a la delincuencia como un nuevo actor que impone sus reglas a los partidos políticos.

En la mayor parte de las entidades federativas no existe la sana división de poderes y el rol de contrapeso es muy tímido, como en Jalisco, con un poder judicial con deficientes números y con la fuerte sospecha de corrupción y un poder legislativo ajeno a las causas ciudadanas que dice defender.

Hoy una parte del sistema de seguridad mexicano descansa sobre una clase política con una muy dudosa reputación, bajo el señalamiento de la SEDENA y con un reprochable desempeño de un exministro, que abre la sospecha de algunas conductas indebidas.

***Es Maestro en Seguridad Nacional por la Armada de México**

Correo electrónico: racevesj@gmail.com
X: @racevesj

Y cuando el presidente López Obrador señala que estando el ministro Arturo Zaldívar como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), el gobierno federal podía intervenir en los casos de su interés, abre la sospecha de intervención indebida en el Poder Judicial





Foto: @ArturoZaldivarL





OPINIÓN

ANTONIO SANDOVAL

GEOECONOMÍA

¿Por qué se ha consolidado el populismo a pesar de su evidente fracaso histórico (y presente)?

En la década de los sesenta y setenta del siglo pasado una ola populista recorrió el mundo, sus discursos no eran muy distintos a los de ahora, de hecho eran similares, en esencia: los pobres antes que nadie y el fin de la desigualdad.

Dicha ola populista no dejó buenos resultados al mundo, la mayoría de esos regímenes derivó en tiranías y conflictos sociales cuando sus críticos fueron señalados de reaccionarios, conservadores, enemigos del pueblo y románticos del pasado de corrupción (cualquier parecido con la actualidad no es mera coincidencia).

En su lugar, ante el evidente fracaso del populismo setentetero, otra ola recorrió el planeta, la del neoliberalismo, sus postulados son de sobra conocidos, en esencia: libertad económica y la menor participación posible del estado en la economía

Los saldos del neoliberalismo todos los conocemos; cuando desde cierto palacio de cierto país emergente que hoy recibe miles de millones de dólares por el nearshoring, se dice que el neoliberalismo profundizó la desigualdad, es totalmente correcto, lo que no dicen es que dicha desigualdad se hizo muy amplia a partir de la combinación de ideas marxistas, socialistas y comunistas, que nunca terminaron por definir un verdadero programa económico y que solamente atinó a llamarse: populismo.

Habrán quienes quieran debatir qué le ha hecho más daño al mundo, si el populismo o el neoliberalismo, pero dicho debate no es el centro de este artículo, de modo que cada quien puede pensar lo que guste, en abono de la libertad de expresión y de pensamiento.

Desde el particular punto de vista de quien esto escribe, tanto el populismo como el neoliberalismo tuvieron la desgracia de caer en manos de líderes extremistas, hasta la fecha, lo que hace más daño por sí mismo.

El populismo pretende repartir todo el estado y la riqueza, o al menos eso dice, poniendo como prioridad a los pobres.

Pero el problema y la pregunta de hoy es la misma que desde hace 60 años, ¿de dónde?; los populistas piensan que el dinero y la riqueza se produce por generación espontánea, mientras que los neoliberales consideran que el mercado es tan fuerte y hasta "milagroso" que cura todos los males económicos empezando por la pobreza.

Los neoliberales buscan corregir las fallas creadas por el populismo con libre mercado, incluso al exceso.

Como se habrá dado cuenta amable lector, el mundo se encuentra atrapado desde hace por lo menos 60 años entre dos corrientes de pensamiento y ambas lo han llevado al desastre una y otra vez.

Hoy la desigualdad es más profunda que nunca, y los populistas dirán, como dicen, que es el saldo de las "salvajes" políticas económicas neoliberales, la pregunta es ¿por qué si el populismo era tan maravilloso también dejó un saldo devastador de pobreza y desigualdad?

También como lo habrá notado, los ciclos económicos son una constante en las últimas décadas.

Ante el fracaso del neoliberalismo y atendiendo el ciclo, lo correcto es que le tocara el turno al populismo.

Pero incluso hay una razón todavía más profunda para entender la consolidación de esta ola populista que recorre al planeta en estos momentos: el hartazgo.

Lamentablemente dicho hartazgo no es bien reflexionado por los ciudadanos, quienes al momento de votar mandan las señales equivocadas, eso más la verdadera soberbia y autocracia que esconden perfectamente bajo una máscara de demócratas la mayoría de los líderes populistas, es lo que los ha llevado al poder y explica la consolidación del populismo en el mundo, a pesar de su evidente fracaso.

Hace poco un amigo simpatizante con el actual régimen en México, me explicaba por qué estaba a favor de la continuidad para los próximos años.

Mi amigo no escondía los problemas del régimen, y hasta sus contradicciones y evidentes desatinos para llamarlos de alguna manera, pero explicaba que: "necesitan más tiempo, otra oportunidad, así como la tuvieron los neoliberales"

El populismo se consolidan ahora de la mano del hartazgo de políticas económicas fallidas, que en el fondo son producto tanto de populistas como de neoliberales, hoy los populistas se aprovechan y dicen ser la solución para el desastre, en el fondo son lo mismo.

Este hartazgo seguramente llevará en algunos años a otro cambio, lamentablemente podría ser en favor



del neoliberalismo, el regreso de quienes dirán que las cosas son mucho mejores con el libre mercado y la desaparición casi total del estado, al menos en la participación económica.

Hoy el arribo de una tercera vía parece lejana, tanto por la falta de líderes como por la falta de una estrategia económica, ante el fracaso de las dos grandes corrientes de pensamiento económico que han dominado en las 6 últimas décadas.

La opción debería ser: tanto populismo como sea necesario, y tanto neoliberalismo como de deba.

Lamentablemente, mientras no haya una tercera vía parece que el mundo seguirá atrapado entre líderes populistas déspotas y aspirantes a tiranos, y líderes neoliberales insensibles y ególatras, incapaces de traducir sus cifras y políticas económicas a la realidad de millones de seres humanos.

A ambos tipos de líderes, cuando dentro de algunas décadas, o siglos, quienes estén en nuestro lugar estudien este momento histórico, los ubicarán como "una pesadilla para la humanidad".

■ Periodista u Analista financiero





**RENATA
PUENTE**

COLUMNA INVITADA

Inversión para México, un motor para la economía

México registró una cifra histórica de inversión extranjera directa, con 36,058 millones de dólares llegando al país al cierre de 2023, según datos de la Secretaría de Economía. Se confirma un crecimiento del 27% respecto al año anterior. Lejos de ser simplemente cifras, representan un motor crucial para la economía mexicana y su proyección a nivel internacional.

Esta inversión tiene su propio impacto y naturaleza, la reinversión de utilidades constituye la mayoría de los fondos recibidos, seguida de nuevas inversiones y cuentas entre compañías. Estados Unidos encabeza la lista de países inversionistas, seguido por España, Canadá, Japón y Alemania. Este flujo de capital puede ser una muestra de confianza en el potencial económico de México, así como de la estabilidad y las oportunidades que ofrece.

La Ciudad de México, Sonora, Nuevo León, Jalisco y Chihuahua han sido principales lugares para esta inversión. Este flujo de inversión no sólo beneficia a las grandes urbes, sino que también tiene un impacto significativo en el desarrollo regional y la creación de empleo.

Uno de los aspectos más prometedores de esta situación es el surgimiento del fenómeno del nearshoring en México. Esta estrategia empresarial, impulsada por la globalización y la transformación digital, busca ubicar en áreas cercanas a los principales mercados de destino, la producción y las cadenas de suministro. México, con su ubicación geográfica privilegiada y su

sólida infraestructura industrial, se posiciona como un candidato ideal para el nearshoring.

Sin embargo, no todo son incentivos en el horizonte de la inversión extranjera en México.

A pesar de sus ventajas competitivas, el país enfrenta desafíos significativos que deben abordarse para mantener y aumentar este flujo de capital. La certeza legal para las inversiones extranjeras, la disponibilidad de mano de obra calificada y la resolución de problemas sociales son solo algunos de los obstáculos que deben superarse.

Es crucial que México adopte políticas que fomenten y protejan la inversión extranjera, convirtiendo el nearshoring en una estrategia sostenible y a largo plazo. La falta de una política de Estado dedicada a este fenómeno es una debilidad que debe abordarse con urgencia, especialmente en un contexto geopolítico complejo marcado por la pandemia de Covid-19 y tensiones comerciales globales.



COLABORADORA
INVITADA

**Luz María
de la Mora**

Exsubsecretaria de Comercio Exterior

Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx



México y EU deben evitar una guerra comercial en acero y aluminio

La advertencia emitida por la Oficina de la Representación Comercial del Ejecutivo de los Estados Unidos (USTR) a México el 16 de febrero pasado, respecto al aumento en las exportaciones de acero y aluminio, no solo debe tomarse en serio, sino también entenderse en un contexto que va más allá de lo electoral. Esta refleja la forma en que EU protege industrias clave, como cemento, azúcar, tomate, acero y aluminio por su poder de mercado y peso político.

En junio de 2018, el presidente Trump anunció la imposición de aranceles del 25 por ciento a las exportaciones de acero y del 10 por ciento a las de aluminio dirigidas a México, Canadá y la Unión Europea, con el argumento de seguridad nacional bajo la Sección 232. En respuesta, México y Canadá implementaron aranceles de represalia, enfocados en productos estratégicos. No obstante, a partir de negociaciones, se lograron Declaraciones Conjuntas en mayo de 2019, eliminando los aranceles y estableciendo medidas para prevenir la importación de acero y aluminio subsidiado o a precios de *dumping*, o trian-

gulados desde terceros mercados, y se acordó un sistema de monitoreo del comercio con EU. Así se eliminó un irritante en la relación comercial.

Cinco años después, la administración Biden ha planteado la posibilidad de reimponer estos aranceles a petición de la industria estadounidense y algunos congresistas. ¿Por qué podríamos estar enfrentando una situación similar a la de 2018? Aquí, se presentan algunas claves para entender la actual presión de Estados Unidos sobre México.

Primero, la industria siderúrgica global ha enfrentado décadas de sobrecapacidad, con una capacidad de producción mundial de acero que alcanzó casi 2 mil 500 millones de toneladas métricas en 2023, con una sobrecapacidad superior a 600 millones. Así, los productores buscan exportar, pero también proteger sus mercados de importaciones. EU tiene su propia sobrecapacidad de ciertos tipos de acero y busca evitar que su producción nacional sea desplazada por importaciones.

Segundo, la Declaración establece que, en caso de un crecimiento significativo y

repentino de las exportaciones de acero y/o aluminio, los aranceles podrían reinstaurarse. Sin embargo, no se ha definido claramente qué se considera como un crecimiento repentino y significativo. En la reunión ministerial del T-MEC en julio de 2023, Estados Unidos expresó preocupación por el aumento de las exportaciones mexicanas vinculándolas a importaciones originarias de China. Aunque el aumento en las ventas mexicanas se debe a la integración productiva y el creciente intercambio comercial, ha suscitado inquietudes en Estados Unidos, especialmente en exportaciones mexicanas de ciertas categorías de productos como planos, tubos, semiterminados (planchón) y aceros inoxidables.

Tercero, EU busca garantizar que sus empresas utilicen su capacidad instalada y que las importaciones no desplacen su producción. A pesar de las complementariedades productivas e



inversiones mutuas en América del Norte, las empresas siderúrgicas y de aluminio no están tan profundamente integradas, lo que lleva a cabildos nacionales en contra de competidores.

Cuarto, 2024 es un año electoral en EU. Los votos vinculados a los sectores del acero y el aluminio en estados "bisagra" podrían ser determinantes para la elección presidencial. En noviembre de 2023, 14 senadores exigieron limitar las importaciones de acero y aluminio desde México. Algunos senadores firmantes representan estados acereros que podrían definir el resultado de la contienda presidencial (Pennsylvania, Arizona o Carolina del Norte).

Finalmente, la Declaración Conjunta establece que si una parte impone aranceles, el país afectado puede aplicar represalias en el mismo sector. Aunque parece una forma de equilibrar las acciones, representa un riesgo de iniciar una escalada comercial contraria al T-MEC y al *nearshoring*.

Para México es esencial evitar la reimposición de aranceles bajo la Sección 232. La Declaración Conjunta de mayo de 2019 lo permite. A pesar de ser el principal socio comercial y proveedor de EU, México no tiene garantizado un trato diferenciado. Un diálogo y acuerdo eficaces pueden abordar las preocupaciones de ambas partes sin recurrir a una innecesaria guerra comercial en el sector de acero y aluminio. Reimponer aranceles también sería contrario al interés de posicionar a la región como un sitio ideal para relocalizar nuevas inversiones.

"2024 es un año electoral en EU. Los votos vinculados a los sectores del acero y el aluminio en estados 'bisagra' podrían ser determinantes..."

"Para México es esencial evitar la reimposición de aranceles bajo la Sección 232. La Declaración Conjunta de mayo de 2019 lo permite"



SOCIEDAD Y PODER

Desquiciado, abusivo, insensato

Raúl Trejo Delarbre
nacional@cronica.com.mx



Precursor de la política moderna, Maquiavelo le recomendaba al Príncipe que actuase con mesura: “debe ser cauto en el creer y el obrar... proceder con moderación, prudencia y humanidad”. Tales consejos, que han sido válidos por medio milenio, contribuyen a que los gobernantes mantengan el consenso en sus sociedades.

El presidente López Obrador actúa de manera diametralmente contraria a esa fórmula para que haya un gobierno virtuoso. Ni cautela, ni moderación, ni prudencia, forman parte de sus costumbres. El humanismo que proclama, es absolutamente contradictorio con su cotidiana transgresión a los derechos de aquellos a quienes quiere descalificar.

Intolerante y soez, al presidente lo han desquiciado las informaciones sobre presuntas vinculaciones, de personas cercanas a él, con jefes del narcotráfico. El reportaje de *The New York Times* no aseguró que López Obrador se hubiera beneficiado directamente de esos supuestos tratos, pero él reaccionó con impropiedades. Lo que dijo ese diario —la nota en la versión impresa apareció el 23 de febrero— fue que: 1) autoridades estadounidenses han investigado versiones de pagos de narcotraficantes a personas cercanas a López Obrador; 2) esas versiones, se dice, surgieron de testigos protegidos cuya identidad no es pública y 3) tales investigaciones fueron suspendidas por consideraciones políticas, para no afectar la relación entre los gobiernos de ambos países.

López Obrador respondió con insultos a ese y otros medios de comunicación y con una amenaza directa a una de los dos periodistas que firman dicha nota. La exhibición del número telefónico de Natalie Kitroeff, jefa de la oficina del NYT en México, no fue una equivocación. Se trató de una intencional e intimidatoria demostración de poder, que no resulta menor si recordamos las frecuentes agresiones a periodistas en nuestro país. Más tarde, el reciente fin de semana, se desató una

pueril contienda entre adherentes y malquerientes del presidente para dar a conocer teléfonos de numerosos personajes públicos. De esa manera se intentó trivializar la falta del presidente, aunque él la cometió de manera pública y alevosa.

López Obrador detenta una fuerza mucho mayor que la de cualquier periodista. Cada vez que descalifica a un informa-

dor, esparciendo agravios y calumnias, comete un abuso de poder y coloca a esos periodistas en una situación de vulnerabilidad. Además, lejos de esclarecer las informaciones que le incomodan, las publicita con tal de asumir un papel de víctima.

López Obrador sostiene que, a consecuencia de informaciones como la del NYT, “está de por medio la dignidad del presidente de México”. Se podrían recordar, de los seis años recientes, numerosos episodios en los que él mismo ha mermando esa dignidad, desde la sumisión ante Donald Trump hasta la diligencia para saludar a la madre del delincuente más conocido en el país.

Cuando la corresponsal de Univisión, Jéssica Zermeño, le dijo que la divulgación del teléfono de la reportera del NYT infringió la legislación que protege los datos personales, el presidente replicó con una frase que ya es emblemática de su desprecio al orden jurídico: “por encima de esa ley está la autoridad moral, la autoridad política”.

Pues no. Todos, incluido el presidente, estamos subordinados a las leyes. Al desacatar la ley, López Obrador incumple el juramento que hizo cuando tomó posesión y describe la lógica autoritaria que lo lleva a creerse encarnación del interés popular.

El presidente se considera agraviado por informaciones periodísticas como la del NYT. En realidad ese diario, y antes otros medios internacionales, no han hecho más que corroborar que el gobierno de Estados Unidos ha investigado la relación, cierta o no, entre grupos del narcotráfico y el entorno de López Obrador. El presidente dice que esa supuesta afrenta en contra suya ofende al pueblo de México, porque cree que él es el pueblo.

Según esa concepción autoritaria el presidente reemplaza al Estado y sus intereses —pretendidamente legitimados



por la personificación popular que dice tener— son superiores al orden legal. Se trata de una diáfana auto descripción de López Obrador como líder populista.

En toda democracia, cuando actúan de manera profesional y con libertad, periodistas y medios de comunicación tienen la responsabilidad de indagar y, cuando es necesario, cuestionar al poder. López Obrador no reconoce al periodismo como interlocutor sino como adversario y entorpece su ejercicio. De allí la tensión constante, y creciente, entre el presidente y los periodistas profesionales. Algo similar sucedió en el gobierno de Donald Trump, también populista autoritario, cuando los principales medios, y sus reporteros, desmontaron las mentiras de ese presidente.

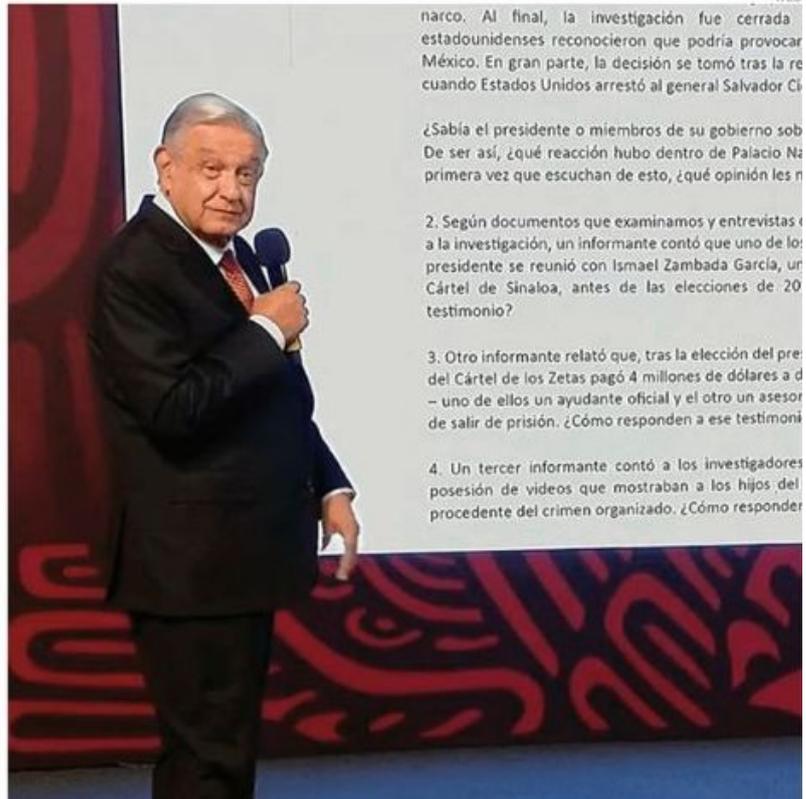
En Estados Unidos, las empresas de comunicación respaldaron las decisiones editoriales de sus periodistas ante los embustes de Trump. En congruencia con esa actitud, después de las agresiones verbales de López Obrador contra la periodista del NYT, ese periódico respondió en un comunicado que apoya el trabajo de sus reporteros y que la conducta del presidente mexicano “es una táctica preocupante e inaceptable”. En México, en cambio, la mayor parte de los propietarios de medios de comunicación, sobre todo en televisión, sigue imponiendo coberturas amables que amplifican sin contexto las actividades de López Obrador. Sus dislates y excesos, son minimizados o soslayados.

El abuso de poder del presidente y su gobierno contra el periodismo incluye el uso, de manera facciosa, de medios bajo su control. El Sistema Público de Radiodifusión, que en vez de estar al servicio del Estado funciona como instrumento de propaganda de la presidencia, lanzó una campaña para desacreditar a la periodista del NYT coautora de la nota que tanto enfureció a López Obrador.

Con cada demostración de intolerancia y cólera, el presidente erosiona su propia imagen. Cuando repite que está por encima de la ley, ni siquiera sus fanáticos más fieles tienen argumentos para defenderlo.

El ya recordado Nicolás Maquiavelo, en otras de sus obras, los *Discursos sobre la primera década de Tito Livio*, explicó que las leyes impiden que los gobernantes se conviertan en tiranos: “un príncipe no refrenado por las leyes será más ingrato, inconstante e imprudente que un pueblo... porque el príncipe que puede hacer lo que quiere es un insensato”. Las leyes nos permiten defendernos de la desbocada insensatez del populismo ●

En toda democracia, cuando actúan de manera profesional y con libertad, periodistas y medios de comunicación tienen la responsabilidad de indagar y, cuando es necesario, cuestionar al poder



El presidente López Obrador se lanza contra reportera del NYT por reportaje sobre supuesto financiamiento del narco en su campaña de 2018.

narco. Al final, la investigación fue cerrada y los estadounidenses reconocieron que podría provocar un escándalo en México. En gran parte, la decisión se tomó tras la reacción de los medios cuando Estados Unidos arrestó al general Salvador C

¿Sabía el presidente o miembros de su gobierno sobre el supuesto financiamiento del narco? De ser así, ¿qué reacción hubo dentro de Palacio Nacional? ¿Fue la primera vez que escuchan de esto, ¿qué opinión les merece?

2. Según documentos que examinamos y entrevistas a periodistas que participaron en la investigación, un informante contó que uno de los hijos del presidente se reunió con Ismael Zambada García, un líder del Cártel de Sinaloa, antes de las elecciones de 2018. ¿Cómo responde a ese testimonio?

3. Otro informante relató que, tras la elección del presidente, el Cártel de los Zetas pagó 4 millones de dólares a dos periodistas — uno de ellos un ayudante oficial y el otro un asesor de prensa — para que ayudaran a salir de prisión. ¿Cómo responden a ese testimonio?

4. Un tercer informante contó a los investigadores que tenía en su posesión videos que mostraban a los hijos del presidente en reuniones con líderes del crimen organizado. ¿Cómo responden a ese testimonio?





Punto de vista

Isaac Katz
X: @econoclasta

Rigideces en la Constitución

Los dos últimos artículos los dediqué a analizar algunas de las 20 propuestas de reformas constitucionales que el presidente López envió al Congreso de la Unión. En el de hace dos semanas comenté que las propuestas en materia política, electoral, judicial y de los órganos autónomos del Estado tienen como propósito recrear un sistema político con un Poder Ejecutivo todopoderoso, con los otros dos poderes de la Unión efectivamente subordinados al Ejecutivo y sin rendición de cuentas. Son reformas que, para efectos prácticos, destruirían la democracia; regresaríamos a la "dictadura perfecta" priista en palabras de Mario Vargas Llosa.

En el de la semana pasada analicé las propuestas de reforma constitucional en materia de "derechos sociales" tales como reducir la edad para recibir la pensión de adulto mayor, garantizar que para los individuos de bajos salarios su pensión sea igual al último sueldo recibido, poner en la Constitución los programas de Sembrando Vida y Jóvenes Construyendo el Futuro, transferencias a productores del sector primario, ampliar el derecho a una vivienda "digna" y al acceso a los servicios públicos de salud, un programa de pensiones para individuos con discapacidad, salario mínimo garantizado a militares, guardia civil, maestros de educación básica, policías y a médicos y enfermeras y becas para alumnos de "bajos" recursos en todos los niveles. Todas estas propuestas, que aumentarían lo magna y manirrota que de por sí ya es la Constitución, implican que el gobierno tendría que destinar un monto creciente de gasto público lo que garantizaría una crisis fiscal en el muy corto plazo.

Este artículo lo dedicaré a analizar cuatro propuestas de reforma constitucional que de ser aprobadas introducirían rigideces en la asignación de recursos en la economía con el consecuente costo en producción, empleo y el bienestar de la sociedad.

La primera es establecer en la Constitución que los salarios mínimos no podrán aumentar en un porcentaje inferior a la tasa de inflación acumulada desde la última revisión. Ésta es una propuesta totalmente equivocada; como regla de política económica hay tres precios que nunca deben indizarse a la inflación: el precio de la gasolina, el tipo de cambio y los salarios ya que ello, además de introducir una rigidez no deseada y por lo mismo ineficiente, le pone un piso a la inflación. En particular, si se indiza el salario se indizarían también las contribuciones al sistema de seguridad social (IMSS, Infonavit y SAR) y con una alta probabilidad también los salarios

contractuales, con lo que se encarecería todavía más la utilización de mano de obra.

Además, la indización del salario introduce una complicación adicional en el manejo de la política monetaria. Esto es así ya que si el encarecimiento de la mano de obra presiona al alza a los precios, el banco central se vería en una disyuntiva: instrumentar una política restrictiva para tratar de alcanzar la meta de inflación con lo que se provocarían presiones receptoras en la economía o, si no desea provocar este efecto, tendría que validar con una política

monetaria expansiva el aumento de precios con lo cual se garantizaría una inflación creciente.

Por otra parte, si se indizan los salarios, se vuelve muy costoso enfrentar un choque real negativo en la economía, ya que al no poder caer los salarios reales, todo el ajuste se daría con una caída en el empleo y la producción. Por lo aquí expuesto es que indizar los salarios es una pésima propuesta de política económica y de reforma constitucional.

Otra propuesta sin sentido que generaría rigideces y distorsiones es la de establecer constitucionalmente que la utilización de las vías férreas deberá tener como prioridad el transporte ferroviario de pasajeros. Sabemos que el presidente, quizá porque no le regalaban uno cuando era niño tiene una fijación enfermiza con trenes de pasajeros, pero establecer esto en la Constitución es un error por dos razones. La primera es que requeriría del subsidio gubernamental, ya que como se observa al nivel internacional ningún servicio ferroviario de pasajeros es rentable; peor aún si la que ofrecería el servicio fuese la empresa de los militares. La segunda, todavía más importante, es que al dársele prioridad al transporte de pasajeros, se distorsionaría el transporte ferroviario de carga afectando significativamente los costos de producción y el precio de los bienes, además del impacto negativo que se tendría sobre el comercio exterior, tanto las exportaciones como las importaciones, dañando el que es uno de los principales motores de crecimiento económico.

Una propuesta adicional sin sentido que también generaría rigideces y distorsiones es en las zonas con "escasez de agua" (prácticamente todo el territorio nacional al norte de la Ciudad de México) otorgar concesiones sólo para el uso doméstico de agua, dejando fuera usos

agropecuarios e industriales. En lugar de cobrar el precio correcto y eficiente del agua, el precepto constitucional se convertiría en un fuerte desincentivo a la producción y al crecimiento económico.

Finalmente, una cuarta propuesta también errónea es prohibir la minería a "cielo abierto", método de explotación de una gran parte de la actividad minera en el país. En lugar de esta prohibición, se tendrían que regular las medidas de mitigación del impacto ambiental de la actividad minera, tal como ya lo establece el artículo 4 constitucional. El presidente, con esta propuesta, mataría una de las más importantes actividades económicas.

Las reformas constitucionales que propuso el presidente tienen que ser desechadas porque destruyen la democracia y la libertad, generan presiones insostenibles en las finanzas públicas e introducen significativas distorsiones en los mercados, todas ellas con un alto costo en el bienestar de la sociedad.



MIRADOR**ARMANDO
FUENTES AGUIRRE**

Verde el monte. Verde el valle. Verdes las labores en el Potrero de Ábrego. Nos visitó Dios hecho lluvia y nos dejó la promesa del pienso para los animales y el pan para nosotros en la mesa. También el cielo debería estar verde.

Cuando las cosas van bien se alarga la tertulia después de la cena en la casa del rancho. Doña Rosa cuenta un suceso de don Abundio, su marido.

—Un día el padre Noel lo felicitó. Le dijo: “¡Qué conservado estás, Abundio! ¡Cumpliste ya los 80 años, y no tienes ni una arruga!”. Le contestó él: “Uh, padre. Es que no me ha visto donde se me juntaron todas”.

Reímos la ocurrencia, pero se atufa don Abundio. Masculla con enojo:

—Vieja habladora.

Doña Rosa junta los dedos índice y pulgar para figurar el signo de la cruz; se lo lleva a los labios y jura:

—Por ésta.

¡Hasta mañana!...



PAZ Y RECONCILIACIÓN

PAX NARCA, PAX DIABOLI

LUIS VEGA D.

Ante el fallido estado de derecho en Guerrero y la política de brazos caídos del gobierno frente a grupos delincuenciales, la Iglesia Católica optó por el diálogo a través de 4 diócesis, 5 obispos, 500 sacerdotes, 255 parroquias y un ejército de 2,500 catequistas católicos para construir la justicia, la paz y el derecho a la vida en ese estado.

El llamado de los obispos a la "Pax", aseguran, es "un grito desesperado por el recrudecimiento de la violencia en Guerrero, el grito ensordecedor de las personas y familias que han sido víctimas de la violencia y un ¡basta ya! ante los grupos que promueven la cultura de la muerte, que han hecho del crimen un estilo de vida, que violan sistemáticamente los derechos humanos".

La Iglesia Católica de Guerrero denuncia que "nadie tiene derecho a matar, abusar sexualmente, robar, mentir, esclavizar; mucho menos a convertirlo en un negocio o en un medio de intimidación".

En suma: piden a los gobernantes terminen con "la actitud de indiferencia" ante el sufrimiento de las personas y advierten que el descontento social aumenta ante el clima de impunidad, por lo que algunos pueblos están asumiendo roles que corresponden a la policía.

Estos gritos de denuncia por parte de la Provincia Eclesiástica de Acapulco iniciaron hace varias décadas, pero tomaron fuerza con los pronunciamientos y vinculaciones del obispo franciscano Don Salvador Rangel, y en los últimos años se han sumado don Leopoldo González González, arzobispo de Acapulco; el también franciscano José de Jesús González Hernández, obispo de Chilpancingo-Chilapa; don Joel Ocampo Gorostieta, obispo de ciudad Altamirano; y monseñor Dagoberto Sosa Arriaga, obispo de Tlapa.

Como dice un comentarista de deportes "Nadie me preguntó", pero opino que la "Pax Narca" anunciada en Guerrero no es una paz verdadera, más bien en una tregua que se va a romper en cualquier momento y que la guerra entre los grupos criminales va a ser cada vez más cruenta, con un costo de vidas humanas cada vez mayor y que los actores sociales, como la iglesia católica o los pastores de otros creados religiosos, tienen poco o nada que hacer.

Un dirigente religioso de Acapulco dijo entre broma y seriedad que la "pax narca" es una paz de engaño, es una paz que no es paz verdadera, es una paz que no está sustentada en bases sólidas donde haya participación de los actores políticos y sociales de Guerrero, es una paz de engaño, es una paz que tiene un sentido político porque los narcos quieren aparecer como "personas con sentido humanitario". En resumen: la Pax Narca es una Pax Diaboli (La Paz del narco es una paz del diablo, del demonio, del engaño).

Uno de estos obispos comenta: "lo importante es que disminuya el dolor, la violencia y la muerte... tengo esperanza que vengan tiempos mejores ante el daño terrible que han vivido los guerrerenses".



OPINIÓN

Por Martha Aguilar

LA CRUZADA DE NIKKI HALEY

Nikki Haley insiste en su cruzada, dice que seguirá firme hasta después del Súper Martes desafiando a Donald Trump, no importa que pierda, la exembajadora ante la ONU señala que hay una "minoría ruidosa" que no está de acuerdo con Trump y que no votará por él en noviembre próximo, son republicanos moderados e independientes que no se atreven a criticar al líder MAGA pero que quieren una alternativa política distinta.

Hay un Partido Republicano dividido, y eso es obra de Trump, esa "es su responsabilidad" dicen sus críticos, el asunto es hasta dónde llegará esta pequeña minoría que lidera Haley, y a cuántos más sumará en el camino, la pregunta obligada es si logrará tener algún peso político en el futuro cercano.

A pesar de que lleva tres derrotas, Haley seguirá en la carrera por la presidencia de los Estados Unidos, su decisión ya le calentó los ánimos a Trump, pues éste reacciona molesto al saber que la actitud de esta candidata evita que el Partido Republicano se una bajo su nombre para pelear por la Casa Blanca en noviembre próximo.

"En los próximos 10 días otros 21 estados y territorios hablarán" dijo Haley en Carolina del Sur, su estado natal donde sufrió la tercera derrota, "tienen derecho a una elección real, no a unas elecciones al estilo soviético con un solo candidato. Y tengo el deber de darles esa opción", dijo.

Haley es hasta ahora, la única candidata republicana que se opone a Donald Trump, esto significa mucho en un contexto político polarizado pues es la única que reúne todo el descontento que sienten algunos republicanos tímidos o temerosos en esta obsesiva revancha de Trump contra Joe Biden.

De acuerdo al Washington Post, Haley se ha apoderado de una "minoría ruidosa" al señalar que ese 40% que obtuvo en las urnas "no es un grupo pequeño... es la señal de que un gran número de votantes" quieren una alternativa a Trump.

Es por esto que toma la decisión de seguir adelante hasta el Súper Martes, decisión que molesta a Trump pues para él ya no tiene caso insistir, pues no

hay señales de que pueda obtener futuras victorias en otros estados.

La idea general es que, si no pudo vencer en el estado donde fue gobernadora durante seis años, en

tonces nada puede hacerse en el resto del país, el único resultado que puede obtener Haley en esta situación es la presión para que se retire de la contienda.

Después de la derrota en Nevada hubo mucha especulación sobre si Haley se inclinaría por representar una "tercera opción", la idea la descartó la exembajadora y aclaró que seguiría dentro del Partido Republicano hasta el final, es decir que no se retiraría.

Algunos votantes y miembros de su partido ven con buenos ojos la decisión de la republicana en vista de que es el único personaje político que da la cara por aquellos de la vieja guardia que no se atreven a desafiar a Trump, por cierto, el republicano los ha apartado, no los toma en cuenta y si hay alguna crítica por parte de ellos pues de inmediato son blanco de ataques por parte de los seguidores MAGA, dentro y fuera del partido.

Probablemente los seguidores de Haley muestran cuán débil es esa parte del GOP, pero esa "pequeña resistencia" son votantes independientes y moderados que no votarán por Trump en noviembre.

¿Qué tanto peso pueden tener estos votantes moderados e independientes a la hora de la elección general? Y dentro del Congreso, ¿será posible que hagan sentir su peso? A través de Haley expresan su inconformidad, "es el fracaso de Trump (al no) lograr que esa gente se sienta cómoda con él.

Ese es su problema y es también su responsabilidad" dijo Fergus Cullen, ex presidente del Partido Republicano que se identifica con la bandera "Nunca Trump" (Never Trump).

Los aliados de Nikki Haley entienden que el panorama no se presenta nada fácil, pero están decididos a acompañarla en su "cruzada", lo malo es que al momento de expresar su opinión en los medios lo hacen desde el anonimato por temor a las represalias, incluso en las primarias de este sábado en Carolina del Sur, varios republicanos destacados y descontentos, se unieron a "su" candidato pues su nominación ya es imparable.

Trump, ya bastante enojado por la posición de Haley de seguir adelante con su campaña más allá de New Hampshire, amenazó a cualquiera de los donantes que se atreva a dar un dólar pues "será excluido permanentemente" de su campo.

Haley ha cuestionado contantemente la aptitud mental de Donald Trump, lo criticó cuando dijo que dejaría a Rusia hacer "lo que quiera" con los países



de la OTAN, dijo no estar de acuerdo en el eslogan del republicano de "Estados Unidos primero" cuando pretende arruinar el Seguro Social sin hacer nada para arreglarlo.

"No siento la necesidad de besar el anillo. No tengo miedo a las represalias de Trump", dijo la exembajadora. Con este discurso por delante, a ver hasta dónde llega Nikki Haley, y después del Súper Martes también hay que ver qué lugar ocupará en la política estadounidense.

A pesar de que lleva tres derrotas, Haley seguirá en la carrera por la presidencia de los Estados Unidos, su decisión ya le calentó los ánimos a Trump, pues éste reacciona molesto al saber que la actitud de esta candidata evita que el Partido Republicano se una bajo su nombre para pelear por la Casa Blanca

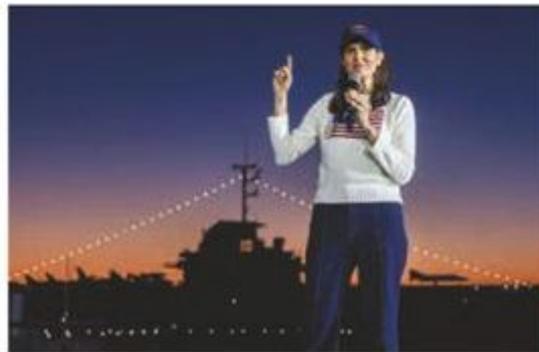


Foto: EFE





Hace unos días en una cena entre amigos, conocidos, y cercanos, escuche a alguien preguntar a un periodista que porque escribía solamente del presidente Andrés Manuel López Obrador, que él consideraba que todos los días escribía de él como si fuera un tema personal, antes de escuchar la respuesta me miró, y me cuestionó a mí también diciendo: "**Chacal ¿tú estás de acuerdo en que solo se escriba del presidente de la república?**"... A lo cual contesté que no me gustaba hacerlo, que pienso que no debería ser, que en la opiniones, acerca de temas públicos, de los temas económicos, de los temas sociales, de los temas de relaciones internacionales, del sistema de política exterior, de seguridad, de alimentación, de autonomías, de salud, de medio ambiente, de la política local, de los estados, de miles de temas, está mal que siempre se termine criticando al señor presidente, el agudo seguidor del ejecutivo gritó... "**¡Ven como el Chacal me da la razón!**"... le dije: **NO** tu preguntaste si estaba mal que solo se hablara del presidente todos los días, se le culpaba de todos los temas, y mi respuesta reitero es que **SÍ, que si esta mal, pero no esta mal por parte de los columnistas, escritores, críticos, moneros, influencers o lideres de opinión; esta mal por parte del ejecutivo, pues pienso que cuando un hombre transgrede las facultades de otros, impone sus ideas por encima de las capacidades, sobrepasa el ámbito de sus responsabilidades, ingiere en las decisiones colegiadas en materias que desconoce, que no entiende que su posición es de coordinar, dejarlos trabajar, crear, innovar, desarrollar sus capacidades profesionales, y darle valor a sus opiniones, que puede que se contrapongan a las ideas autoritarias, o simples caprichos, pues el querer estar en todo y tener el bastón de mando tiene consecuencias, sabemos que hay correligionarios, zalameros, que con tal de tener al señor presidente contento, aceptan que tenga el control sobre asuntos que no puede manejar, si esta mal, te recalco, pero no es culpa de los informadores, a eso me refiero. Si bien es cierto, **AMLO** es un hombre hecho en la política, el golpeteo, el manejo de las masas, astuto, y con ciertas virtudes que lo llevaron a ser presidente, el delegar funciones, responsabilidades, reconocer liderazgos, capacidades, aptitudes, **NO** es lo suyo (respondí), el ejecutivo de una manera unilateral, absoluta, autocrática, toma todas esas decisiones, por eso la resultante es que todos los días, en todos los temas...se hable de él, pero en el caso de la mayoría de los críticos, **NADA ES POR ODIO**, pues en el servicio público, la administración de los recursos, la aplicación de nuestros impues-**

tos, no hay nada que deba ser secreto, y nada es personal. **Sin duda alguna, yo de manera particular desaprubo las alusiones, personales, privadas o familiares de cualquier servidor público, a menos que ellos den pie por sus actos, a ser señalados, cuestionados, o exhibidos.**

En otro tema, estoy con el ojo cuadrado, por los recientes hechos en el estado de Guerrero, es el mundo al revés de verdad, los delincuentes... a todo lo que dan en todos los rincones de ese estado, bueno realmente es desde colindancias con el estado de Morelos, las autoridades alistando sus maletas para sus siguiente hueso, el pueblo, totalmente amedrentado, los sacerdotes haciendo de consiglieres, el ejército y la guardia nacional madreando manifestantes por falta de apoyos después del huracán OTIS creo que se mal entendió, cuando le hicieron la petición al presidente los transportistas del país, particulares, y turistas de otros países... ("**Señor presidente urge que el ejército, las fuerzas armadas, se hagan cargo de las carreteras, pues es difícil transitarlas, ya no se puede circular por ellas**").

Acto seguido, se dio la orden inmediata al ejército y lo mandaron a poner letreros, tapar baches, en fin... se van a hacer cargo del mantenimiento estructural, con ese acostumbrado no dar cuentas como lo hacen en sus cosas los altos mandos del ejército. **¿Y la seguridad APÁ?... ¿pa CUÁNDO?**



COLUMNA uno



Por Karina A. Rocha Priego

PERIODISTAS, EN MÉXICO, CADA VEZ MAS EXPUESTOS Y EN PELIGRO

México, lamentablemente, sigue siendo un país muy peligroso para los periodistas, dejando a un lado los países en guerra aunque, *desde hace muchos años, México está en guerra con el narcotráfico y la delincuencia organizada* pero ello, no tendría por qué afectar a quienes nos dedicamos al periodismo si solo nos dedicamos a informar.

Sin embargo, hoy el enemigo a vencer, sin lugar a duda, es el odio que ha sembrado el **Presidente de México** contra los medios de comunicación y reporteros que solo hacen su trabajo, y que todos los días lucha por "*llevarse la de ocho*", sin embargo, regresamos a los tiempos de la colonia, cuando por primera vez se implementó "*la censura*" sobre cualquier texto que fuera contra las doctrinas políticas aplicadas en aquellos tiempos; nada más imagínese usted el retroceso en el que está cayendo México, cuando a los medios de comunicación "*se nos prohíbe*" dar a conocer la verdad de lo que se está viviendo en este país todavía libre.

Sin embargo, hoy se nos presenta un fenómeno nunca antes vivido en la historia de nuestro México querido pues, de un "*plumazo*" el Jefe del **Ejecutivo federal** borró el "*nadie por encima de la ley*", olvidándose que la Constitución no hace exclusiones, no discrimina, no hace excepciones, no otorga privilegios ni da dispensa; en pocas palabras, *nadie la puede violentar!*, ni siquiera el Presidente, *¡pero lo hizo!* siendo capaz de *¡gritar!*: "*...Nadie por encima de la ley... excepto yo y mi gobierno*" entonces, *¿qué nos espera al resto de los mexicanos?*

Lo anterior, en alusión a que, **Andrés Manuel López Obrador**, dio a conocer datos muy sensibles de la periodista **Natalie Kitroeff**, quien llevaba a cabo una investigación sobre los nexos "*del gobierno*" con el narcotráfico, pero tal fue la molestia del Presidente que, como venganza, porque solo así se le puede llamar a lo que hizo, soltó hasta el teléfono privado y personal de la periodista del **New York Times**, como si no se diera cuenta de lo que hacía y, peor aún, cuando se le preguntó si había sido un error el que cometía, dijo *¡qué no!*, y que *¡lo volvería a hacer!*, lo cual es un acto de "*barbarie*".

¿Por qué? Primero porque, insisto, México es uno de los países más peligrosos del mundo para los periodistas; segundo, porque la periodista tocó

fibras sensibles al siquiera pensar que podría haber algún nexo con el narcotráfico y miembros de esta administración lopezobradorista, y tercero porque, de ser ciertas algunas apreciaciones, estarán de acuerdo en que, la joven del **New York Times**, en México, *¡corre un grave peligro!*, gracias a la revancha del Presidente de dar a conocer sus "*datos personales*" los cuales, en México, se suponía, estaban protegidos por el **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI)** y porque existe la **Ley Federal de Protección de Datos Personales en México**, misma que fue violada, flagrantemente, por el **propio Presidente de México**. **Querido lector**, esto no es una broma, pero el odio que siente el **Jefe del Ejecutivo Federal** por los medios de comunicación y los periodistas o reporteros, ha rebasado un límite muy delicado, que es salvaguardar la integridad de los trabajadores de la pluma en México, vengan de donde vengan.

Ahora, es preocupante pensar cómo habrá de reaccionar la prensa estadounidense, no solo el **New York Times**, sino todos los medios que, a **diferencia con México**, allá hay competencia, si; pero también hay extrema colaboración entre los medios lo cual podría desatar una ola de reportajes en contra del **Gobierno mexicano** que, indiscutiblemente, serán incontenibles y, *¿quién cree usted que pague los platos rotos? ¡los ciudadanos!*, pues ésta se puede convertir en "*una batalla*" donde, jamás se le ganará al gobierno estadounidense.

Para colmo, en una afán de "*levantar una cortina de humo*", el propio gobierno lanzó "*una contraofensiva*" utilizando a **José Ramón López Beltrán** quien, horas después del "*desatino*" de su padre, dio a conocer en redes que "*alguien, también, había filtrado su teléfono celular, acusando de invasión a su privacidad*". Ahora resulta que "*los ofendidos*" son ellos.

Pero a ver, **López Beltrán** dice "*... es una invasión a mi privacidad*" y, *¿lo que hicieron contra Natalie Kitroeff? ¿no lo es también?* El hijo del Presidente, dice que "*me han puesto en riesgo a mí y a mi familia*" entonces, *¿lo mismo podría suceder con la periodista del New York Times, o solo a la familia presidencial?* Pues, a decir del **Presidente** quien filtró el teléfono de



de la reportera, este aseguró que **"no pasaba nada, que cambiara de número"**, recomendación que, muchos ciudadanos, vía redes sociales, hicieron al hijo del **Presidente de México**.

Pero **¿qué necesidad hay de poner en riesgo a los periodistas en México?** Si ya de por sí todos estamos en la tablita.

Además, se corre el riesgo de una arremetida de parte de los medios de comunicación norteamericanos por haber expuesto a una de sus periodistas como lo hicieron pero, peor que eso, asegurar que **"por encima de la ley, solo él y ¿su moral?"**

En fin, queridos lectores, ahora, hay que esperar a ver las reacciones de los **"chairs, incondicionales y fanáticos de AMLO"**, pues si el presidente dice **"nadie por encima de la ley, más que yo"**, pues todos esos **"ignorantes y vendidos"** querrán hacer lo mismo, y esto se convertirá en una batalla interminable, sobre todo cuando el tema central de todo este drama, es el narcotráfico y los presuntos nexos con servidores públicos de este gobierno.

¿Entienden el riesgo?.....

TE INVITO A PARTICIPAR CONMIGO TODOS LOS DÍAS, EN CAMBIANDO DE TEMA, A TRAVÉS DE karina_rochal968@yahoo.com.mx



Tecnología

'Low-code' y 'no-code': las tendencias que facilitan programar sin saber código

—P15

'Low-code' y 'no-code', las tendencias que permiten crear programas sin saber código

Facilitar el diseño de aplicaciones y programas reduce la carga para los departamentos de tecnología de las empresas e involucra a las personas comunes en la creación de software

L. A. P.
MADRID

Cuando Bill Gates o Steve Jobs crearon los prototipos de sus programas pioneros, el código era cosa de científicos, matemáticos y de unos cuantos frikis soñadores que miraban pantallas con números en blanco y negro durante horas. Casi medio siglo después, el objetivo de algunas empresas y organizaciones de volver la creación de programas algo accesible al público general se está haciendo cada vez popular. Se trata de *low-code* (poco código) y de su versión más extrema *no-code*, dos tendencias que procuran crear herramientas más amigables y plataformas más intuitivas para el diseño de nuevas aplicaciones.

Según IBM, *low-code* es un "enfoque visual para el desarrollo de software que permite una entrega más rápida de aplicaciones mediante una codificación manual mínima". En esta línea, un informe de la empresa explica que la interfaz gráfica de usuario y las funciones de "arrastrar y soltar" de una plataforma de código bajo automatizan aspectos del proceso de desarrollo, eliminando dependencias de los enfoques tradicionales de programación informática.

"Las plataformas de código bajo democratizan el desarrollo de aplicaciones, particularmente para los desarrolladores ciudadanos; es decir, usuarios

empresariales con poca experiencia en codificación formal, como analistas empresariales o directores de proyectos. Estas herramientas permiten a los empleados menos técnicos lograr un mayor impacto en el negocio de numerosas maneras", señalan los expertos de IBM.

Desde el gigante tecnológico destacan que las plataformas de desarrollo de *low-code* también pueden ayudar a los programadores más experimentados. "Por ejemplo, algunas aplicaciones empresariales requieren conocimientos sobre un lenguaje de programación específico, lo que reduce aún más la selección de desarrolladores. Al eliminar este cuello de botella, las plataformas de código bajo acortan el ciclo de vida de desarrollo de aplicaciones, lo que les permite lograr más en menos tiempo.

La empresa alemana Ionos indica que estas herramientas a menudo requieren tener conocimientos mínimos de programación. "En general, un 80% del

proceso de desarrollo ocurre sin necesidad de redactar códigos. Las que no requieren en absoluto la introducción de código son llamadas plataformas *no-code*, que permiten ahorrar aún más tiempo, pero no son tan flexibles como las *low-code*, en las que los desarrolladores pueden hacer modificaciones individuales", describen en un informe de la

empresa.

El documento de Ionos también dice que la mayoría de las plataformas *low-code* permiten a los usuarios guardar y gestionar sus aplicaciones en la nube. "De este modo, si se producen cambios o se introduce una nueva base de datos, no es necesario reprogramar. Las herramientas visuales utilizadas también están ubicadas en la nube para permitir una disponibilidad e implementación inmediata de la aplicación", aseguran desde la empresa alemana con sede en el estado de Renania-Palatinado.

Una de las empresas que está liderando en este sector es la estadounidense Salesforce. Desde la firma californiana comentan que el código bajo cierra la bre-



cha entre la tecnología y el resto del negocio, "aterrizando" el desarrollo de programas para la gente ordinaria.

"Los gerentes de producto y los especialistas en marketing pueden desempeñar un papel más activo en el desarrollo de aplicaciones, por ejemplo. A su vez, los departamentos de TI pueden crear más ancho de banda para otras prioridades técnicas. En este contexto, la expansión del desarrollo de software desde la raíz hasta las sucursales puede allanar el camino para una transformación digital más profunda en toda la empresa", expresan desde la compañía, que también fabrica software para atención al cliente.

En este contexto, estimaciones de la consultora Gartner aseguran que el sector rebasó en 2023 los 10.000 millones de facturación global, y anticipan que se superen los 12.300 millones en 2024. Según Gartner, en España se ha registrado un crecimiento del 11% del número de perfiles no-code, una cifra interesante, pero mucho menor que el 33% de avance que se ve en el Reino Unido.

Principales plataformas para 'low-code'

► **Microsoft Power Apps.** La empresa de Bill Gates también es líder en esta tendencia. Su plataforma, que incluye inteligencia artificial, permite a los usuarios crear aplicaciones poco complejas de forma rápida.

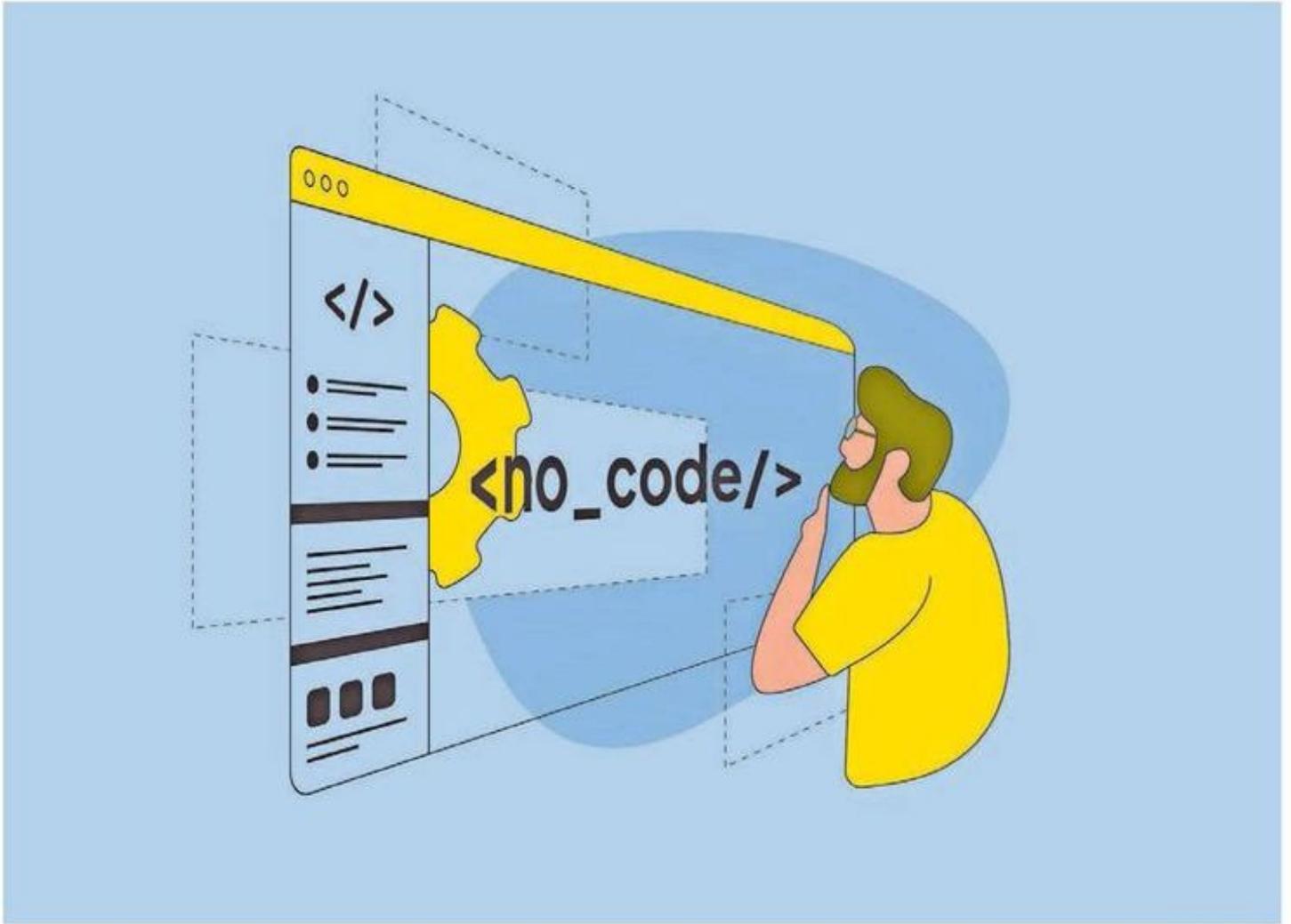
► **Salesforce Lightning.** Esta plataforma diseñada por la firma californiana posibilita a las compañías crear aplicaciones altamente personalizadas para atención al cliente.

► **Appian.** La plataforma de esta compañía permite diseñar y automatizar programas para procesos empresariales. Además, a través de la "minería de procesos" permite sacar conclusiones sobre las operaciones de la compañía vinculadas al software.

Compañías como Microsoft y Salesforce ya están ofreciendo estos enfoques

Se calcula que el sector facturó globalmente unos 10.000 millones en 2023





GETTY IMAGES



“Por encima de la ley, sólo yo”



Angélica de la Peña

suscripciones@efinfo.mx

Pareciera que López Obrador se está quedando con las ganas de instaurar un nuevo orden creado por sí mismo, donde el eje de la autoridad es él mismo y, como líder máximo, busca ser el único referente moral: el pueblo soy yo, el Estado soy yo. Nos engañó cuando asumió como Presidente el 1 de diciembre de 2018.

Hasta ahora no se había mostrado tan descarado como en su reacción contra un artículo del periódico *The New York Times*, donde se menciona que tres personas conocieron la investigación a gente allegada al Presidente quienes habían recibido millones de dólares derivado de sus posibles vínculos con importantes narcos, cuando ya había asumido el cargo.

Frente al cuestionamiento de por qué mostró el número telefónico de la periodista Natalie Kitroeff de este periódico —al que calificó de pasquín inmundó— simplemente recomendó que cambie su número “si tanto le preocupa”. Además de constituir una violación a uno de los derechos más sensibles de la persona, su intimidad, y de burlarse de su profesión como periodista, la puso en una situación de vulnerabilidad de su seguridad. ¿Se imagina usted a los fanáticos de la 4T lanzándole amenazas en el anonimato a la periodista, o incluso algo peor?

Expresarse de ella como lo hizo y mostrar su número telefónico es una agresión frontal y alevosa a la libertad de expresión y a la protección de sus datos personales, hoy protegidos por la Constitución, las leyes secundarias y por el derecho internacional. Pero al

Presidente le vale un comino el marco jurídico. En un país donde ejercer el periodismo es una profesión de riesgo mortal, lo que hace el Presidente es mandar mensajes de que a él los asesinatos de periodistas no le conmueven; premeditadamente está haciendo apología del delito, lo hace burlándose y sentenciando que nadie está por encima de él.

Conviene transcribir lo que le contesta en la mañana a la periodista de Univisión Jéssica Zermeño quien le cuestiona por qué filtró el número telefónico de la periodista del *The New York Times*: “cuando se trata de un asunto en donde está de por medio la dignidad del Presidente de México... por encima de esa ley, está la autoridad moral, la autoridad política y yo represento un país, represento a un pueblo, que merece respeto”. López Obrador mostró ante el mundo, su talante absolutista.

La vorágine de hechos derivada de la ventilación de investigaciones de autoridades de Estados Unidos de que personas cercanas a López Obrador pudieran haber recibido dinero del narco ahora también en 2018, y su reacción, sólo fomentara la inconformidad contra su gobierno y los hashtags de #narcopresidente. Pero en lugar de que guarde la calma, conteste con probidad, y trate con respeto a las y los representantes de los medios de comunicación nacionales

e internacionales, les amenaza y polariza con sus bravuconerías.

Y la pregunta que quedará en el aire es por qué la investigación de la que informó *The New York Times* no derivó en una investigación formal y por qué fue archivada. Por qué la poca disposición del gobierno estadounidense “para rastrear acusaciones que pudieran implicar al líder de uno de los principales aliados” de Estados Unidos.

Por lo pronto es claro que al gobierno del país vecino le parece bien que decenas de miles de elementos de la Guardia Nacional se dediquen a detener migrantes, y que México servilmente sea el país de la contención de quienes buscan migrar a Estados Unidos.

Defensora de derechos humanos

Y la pregunta que quedará en el aire es por qué la investigación de la que informó *The New York Times* no derivó en una investigación formal y por qué fue archivada





La felicidad en lo simple de lo cotidiano

SIMÓN SÁNCHEZ

En 2018, la Fundación Nippon lanzó el proyecto *The Tokyo Toilet*, con el objetivo de rediseñar 17 baños públicos en el barrio de Shibuya en Tokio. Invitaron a 16 arquitectos y diseñadores reconocidos mundialmente para renovar estos baños, utilizando su creatividad y diseño para abordar problemas sociales públicos.

La idea principal era eliminar el estigma asociado a estos lugares, que solían ser considerados oscuros, sucios y peligrosos, y crear espacios seguros y accesibles para personas de cualquier género, edad o discapacidad.

Tras invitar al cineasta alemán Wim Wenders a conocer estos lugares, surgió la idea de la película *Días Perfectos* (*Perfect Days*, Japón 2023).

La premisa de la película es sencilla: seguimos el día a día de Hirayama, interpretado por Koji Yakusho, quien fue premiado como mejor actor en el Festival de Cannes.

Hirayama es un hombre maduro de actitud amable que se dedica a limpiar los famosos baños de Shibuya. Su vida está rodeada de tranquilidad y silencio. Amante de la lectura y el rock, se levanta todos los días a la misma hora, se viste y se dirige a su trabajo limpiando baños.

Aunque podría parecer monótono, cada día es diferente para él. Afronta cada jornada con optimismo y pasión por lo que hace, viviendo en su propio mundo sin perder de vista el presente.

Wim Wenders construye un relato fascinante a partir de un guion escrito por Takuma Takasaki y el propio Wenders. La cotidianidad y la simplicidad de los actos de Hirayama nos llevan en un viaje cinematográfico, en el que nuestro protagonista disfruta de los amaneceres, de buena comida y bebida, de contemplar los árboles y de tomar fotos con su cámara de rollo.

En resumen, un hombre que valora las cosas simples que componen su vida, como él mismo dice en un diálogo de la película: *El después es después, el ahora es ahora*.

La relación de Hirayama con las nuevas generaciones es una de las partes más disfrutables de

la película. Los momentos que comparte con su compañero de trabajo, la novia de este y su sobrina revelan mucho sobre el carácter del personaje: lo respetan y lo quieren.

La música juega un papel fundamental en la historia, con artistas como Lou Reed, The Animals, Patti Smith, The Kinks y Van Morrison que acompañan los viajes diarios de Hirayama.

Si observamos superficialmente *Días Perfectos*, quizás parezca que no sucede nada más allá de acompañar los días del protagonista.

Sin embargo, ahí reside su belleza: en la simpleza de lo cotidiano. Sólo vemos a un hombre siendo feliz con lo que tiene, sin romantizar el conformismo que podría ser el lugar común.

Wim Wenders, el creador de obras maestras como *París, Texas* y *Las Alas del Deseo*, ha vuelto a sorprender a sus 78 años con una película conmovedora y reconfortante, sin caer en artificios.

Sería importante señalar que esta película no es para todos. Es poco probable que el gran público, acostumbrado al cine de Hollywood lleno de efectos especiales, se conecte con esta historia.

Días Perfectos se puede ver en cines. **ec**





GLORIETA DE COLÓN

DIPUTADA VILLAGRÁN SE 'ARROJÓ' AL VACÍO POLÍTICO

Hace apenas unas semanas la todavía diputada Ana Villagrán (PAN) fue severa crítica de la alcaldesa de la Cuauhtémoc, Sandra Cuevas, pues dijo que nada más estaba persiguiendo una candidatura y como no se la dieron reventó contra Santiago Taboada. Hoy, Villagrán termina en la misma: saltó al vacío político el viernes al anunciar que renuncia al panismo, tras 15 años de militancia, porque "al final me dijeron que no a todo".

También se lanzó contra el mandamás del PAN en la capital, Jorge Romero, a quien denostó a pesar de que fue el impulsor de su carrera política. Aunque en Morena le prometan el cielo y las estrellas a Villagrán, no le van a dar nada, como a Adrián Rubalcava.

BATRES: 'BALAZO EN EL PIE'

Vaya que el jefe de Gobierno, Martí Batres, 'se dio un balazo en el pie'. Este sábado, al inaugurar el Museo Yancuic, en Iztapalapa, destacó que la obra es un espacio de difusión gratuita para la cultura, que beneficia a una de las zonas históricamente abandonadas. Tal parece que Batres no se ha percatado que también él es responsable de ese abandono, igual que todo el movimiento del que forma parte, pues son los mismos que gobiernan la CDMX desde hace 27 años, es decir poco más de una generación. El mismo Batres fue secretario de Desarrollo Social durante 5 años, en el gobierno de Marcelo Ebrard, y no hizo nada. Además, hoy evidencia que Brugada fue parte de ese olvido, porque ha sido alcaldesa o delegada de Iztapalapa durante tres periodos, casi 9 años.

EL 'DOXING' DE SHEINBAUM

El equipo de comunicación de la ex jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, le volvió a fallar. Son los mismos que estuvieron con ella en su última etapa en la capital. Resulta que al denunciar en X que había sido agredida a su celular, porque filtraron en redes sociales su número, Sheinbaum incurrió en "doxing", pues difundió sin consentimiento previo, de manera ilegal, el número telefónico de quien la molestó, y nadie se lo advirtió.



Foto: X / @AnaJVillagran





En el filo

Ricardo Pascoe Pierce

ricardopascoe@hotmail.com X: @rpscoep

La última línea de defensa

• Es posible postular la idea de que la pérdida del poder, cuando se acompaña de una sensación o realidad de fracaso, es una de las tragedias más desquiciantes que una persona política puede sufrir.

Según relató **Henry Kissinger** sobre sus últimos días antes de renunciar a la presidencia de Estados Unidos, **Richard Nixon** sintió una repentina fascinación por lo místico y lo mágico, como último y desesperado refugio ante su tragedia política y personal. **Kissinger** explica cómo **Nixon** le pidió que lo acompañara en pequeños e insulsos rituales para encontrar algún tipo de consuelo ante su desesperanza.

Es posible postular la idea de que la pérdida del poder, cuando se acompaña de una sensación o realidad de fracaso, es una de las tragedias más desquiciantes que una persona política puede sufrir. **El rey Lear y Macbeth son descripciones de la caída y pérdida del poder y sobre cómo los poderosos enloquecen ante su circunstancia.**

Así le está ocurriendo al presidente **López Obrador**. Y él, al igual que **Nixon**, el rey Lear y Macbeth, terminan sus carreras envueltos en la fantasía de cómo mantener el poder, y la cordura, cuando ambas condiciones se les escapan acelerada e irreparablemente.

La gran fantasía de **López Obrador** la expresó con toda la desesperación y descaro propio de **Nixon**: "La autoridad moral del Presidente está por encima de la ley". Subido en el avión de la alucinación desde las alturas del poder, **AMLO** expresó una frase que deja ver grietas en su cordura y asoman atisbos de locura, como le sucedió al rey **Lear**.

Constitucionalmente, nadie está por encima de la ley. Menos quien está juramentado a respetarla. Al alentar una tesis contraria, el Presidente está cavando su propia tumba, política y jurídica.

Al hacer semejante anuncio sobre su supuesta inmunidad ante la realidad, el Presidente no sólo revela su propia desubicación en cuanto al encargo de Presidente (no está por encima de la ley), sino que expresa su sensación de indefensión ante

una realidad que lo arrincona y, aparentemente, lo amenaza.

Un Presidente que no tiene "cola que le pisen" no tendría por qué preocuparse ante acusaciones falsas y aviesas en su contra. Lo que sí estremece y, claro está, llama la atención, es el severo aturdimiento presidencial ante tales acusaciones. La estridente defensa que ha hecho, a lo largo de varios días, concluyendo con una sorpresiva (por decirlo de alguna manera) visita *relámpago y discreta* a Sinaloa ha sido, en el mejor de los casos, señal de la excesiva incomodidad y preocupación presidencial ante esos señalamientos.

Y mucho menos sacaría de su chistera una argumentación absolutamente falaz y fuera del orden constitucional. "Estoy por encima de la ley". Eso también es lo que dice **Trump** de sí mismo: "Puedo cometer un delito y no me pueden hacer nada".

La similitud entre el posicionamiento de **AMLO** y el argumento de **Trump** es asombrosa. Los dos argumentan "inmunidad" ante la realidad. La tesis de ambos llama la atención por

el carácter delirante del alegato: se declaran voluntariamente fuera de la realidad. En tiempos normales, ambos estarían sujetos de análisis psiquiátricos y posible internamiento temporal. Pero, pues, estos no son tiempos normales y los pacientes psiquiátricos andan por los pasillos del poder, no por los pasillos de los hospitales.



Lo que sí queda claro es que la línea argumentativa de **AMLO** es tan desesperada como lo es fantástica. Y es su última línea de defensa frente a una realidad que lo empieza a encerrar en una trampa mortal. El mensaje de fondo es que no habrá escapatoria de sus graves faltas y errores como gobernante.





Cecilia Soto González

Analista política
ceciliasotog@gmail.com

El profeta derrotado

A Natalie Kitroeff, con mi solidaridad.

La tierra de leche y miel prometida por el profeta iluminado durante las elecciones de 2018 y los cinco años de su gobierno se ha convertido en un infierno. No lo dice Tim Golden ni Anabel Hernández ni Insight Crime. Menos lo afirma Natalie Kitroeff en su reportaje para el *New York Times* (NYT) sobre las investigaciones que han realizado la DEA y otras agencias y suspendidas por razones políticas. Lo grita la plaza pública, es decir, el pueblo.

El 3 de enero de 2018, el entonces candidato, Andrés Manuel López Obrador, prometió que en tres años habría recuperado la paz: "A mitad de sexenio, no habrá guerra". Unos meses antes, en diciembre de 2017, el profeta prometía una amnistía que incluiría a los jefes de los cárteles del narcotráfico.

Pero en julio de 2021, sí, tres años después de su triunfo y todavía con los moretones de la severa paliza con la que los electores castigaron a su partido en las elecciones de junio, el Presidente reconoció: "Si no terminamos de pacificar a México, por más que se haya hecho, no vamos a poder acreditar históricamente a nuestro gobierno" (*El País*). Su gobierno no sólo no ha "terminado de pacificar a México", sino que la mayoría de la población lo considera el principal problema del país y, por primera vez, el principal problema de su familia. Mes tras mes, en las encuestas que he revisado desde marzo de 2021, alrededor del 60% cree que la crisis de la seguridad ha empeorado. En febrero de 2024, el porcentaje subió a 66 por ciento (México Elige).

En ese seguimiento, la inseguridad siempre fue citada como el principal problema del país, pero no como la principal intranquilidad de las familias, más preocupadas por la economía y en especial por la inflación. La experiencia directa o indirecta con el crimen organizado no tocaba a la mayoría de las familias. Siempre era un problema de los otros, de los que vivían en tal o cual lugar asolado tradicionalmente por la delincuencia...hasta que dejó de ser el problema de los otros. Los medios de comunicación trajeron a la sala del hogar el asesinato de jóvenes que podían haber sido el hijo o la nieta de cualquiera. La que había logrado graduarse con honores; los primos que estudiaban medicina. El ahijado secuestrado y después desaparecido. La tragedia del huracán *Otis* en Acapulco corrió la cortina que disimulaba a un estado y a un puerto turístico, ligado a los recuerdos felices de tantos, tomados por la delincuencia en casi todos los pasos de su economía y a una gobernadora preocupada más por sus pestañas postizas que por la tragedia que se vive en Guerrero. Y a un Presidente que, teniendo la información del desastre inminente, decidió enviar sólo un tuit, pasadas las 7 de la noche.

Por ello, en la manifestación del 18 de febrero y para sorpresa de quienes habíamos convocado, el grito que retumbó en el Zócalo fue el de #narcopresidente. Nunca se sugirió desde la tribuna ni en los múltiples chats de las organizaciones de la sociedad civil en los cuales se propusieron consig-

nas a favor de la democracia y de elecciones libres y justas.

Durante estos cinco años, las redes sociales se han saturado de insultos al Presidente. El mismo primer mandatario ha trabajado arduamente para hacer añicos el respeto, reticencia o incluso miedo con que tradicionalmente se dirigía uno al Presidente. Cada grupo social al que ha ofendido, dañado e insultado, agrega un vituperio más a la lista. Que "anciano decrepito", que el "kkas", etcétera, pero estos no resuenan en las plazas como retumbó el de "narcopresidente". Las investigaciones reveladas por Pro Publica y por el NYT sólo fueron una suerte de confirmación de lo que corría de boca en boca. Todos y cada uno sabían de un nuevo episodio de impunidad. De un nuevo rasgo de suavidad y amabilidad hacia los delinquentes y de la indiferente crueldad hacia las víctimas. "Iban por droga", afirmó irresponsablemente sobre los cinco estudiantes asesinados en Celaya. La madre del Chapo Guzmán es una pobre ancianita inocente para quien buscó una visa que le permitiera visitar a su hijo, preso en EU. Pero no recibe a las madres buscadoras. La gente ve, observa y cuenta los muertos: 180 mil en lo que va del sexenio.

No conocemos la evidencia recabada en las investigaciones iniciadas en EU. Oro o paja, no lo sabemos. Lo que sí sabemos a ciencia cierta es que el Presidente no recibió a Silvano Aureoles cuando lo buscó para llevarle pruebas de la participación del narco a favor de su partido en Michoacán en las elecciones de 2021. No pidió a la Fepade que investigara las denuncias del senador sinaloense Mario Zamora sobre la megaoperación del crimen organizado en la víspera de las elecciones de ese mismo año. Tampoco detuvo el flujo de recursos financieros provistos por el huachicolero Sergio Carmona hacia Morena. Hay muertos y desaparecidos como nunca antes. La plaza pública no necesitó más evidencia de la derrota del profeta.





**JOSÉ
GARCÍA
SÁNCHEZ**

POSTIGO

Líderes de oposición al Senado

Al grito de sálvese quien pueda, los líderes de los tres partidos de la alianza opositora se inscribieron como el número uno de las senadurías plurinominales de sus respectivos partidos. Dante Delgado de Movimiento Ciudadano hizo lo propio. Los tres primeros no sólo quieren seguir viviendo del presupuesto sino tener fuero, cualquiera de los tres tiene cuentas pendientes con la justicia. Aunque no haya, a la vista, averiguaciones previas para todos, hay motivos suficientes como para armar expedientes contra cada uno.

La urgencia por salvarse individualmente obliga a descuidar la batalla por la Presidencia de la República y la jefatura de gobierno y dejan a sus candidatos solos, para que se las arreglen como puedan. Saben que van a perder.

La derrota será más sonada y más clara a causa de la indiferencia. Si en las dos posiciones más codiciadas en el panorama electoral del 2 de junio son descuidadas por los líderes de los tres partidos políticos, nada bueno pueden esperar sus candidatos a las gubernaturas. En los primeros días de la campaña la indiferencia no disminuirá sino todo lo contrario.

Las encuestas no son indiferentes a este descuido, aún en donde se les pronosticaba un triunfo total de la oposición como en Guanajuato o Yucatán, la diferencia empieza a cerrarse. Es notorio el divorcio entre los líderes de los tres partidos y sus candidatos en todos los niveles de gobierno.

En estados como Tabasco, Chiapas, Puebla o Veracruz ni se acuerdan que tienen competencia, ahí sólo colocaron candidato para cumplir con el requisito porque están hasta abajo en las encuestas. Ya podemos imaginar los resultados en las elecciones de la Presidencia y de la Ciudad de México. Lo importante es salvarse ellos en lo personal y de lo que quieren alejarse no es del desprestigio sino de la cárcel.

Movimiento Ciudadano apuesta sólo a la figura de Dante Delgado para sobrevivir en la política y de Samuel para consolidarse como gobernador, que buena falta le hace un poco de legitimidad.

La inconsistencia de la oposición se debe a sus propios líderes, lo mismo que su derrota anticipada se debe a ellos. La soledad de los candidatos de la alianza opositora anticipa derrota, incluso para aquellos que tenían el triunfo asegurado.

Los líderes de los partidos que no pertenecen a la alianza oficialista se colocaron al frente de los plurinominales al Senado, lo cual es alarmante, no sólo por el protagonismo sino por la ventaja que toma ante cualquiera de sus correligionarios para ganar, los pocos espacios que les quedan.

La oposición no tiene una perspectiva clara de la derrota, sólo sabe que va a perder, pero desconoce la dimensión de esta debacle, de otra manera no se colocarían sus líderes en la curul segura ante el futuro desastre.

Analista político.
@Josangasa



IMSS Y ORGANIZACIONES SOCIALES LUCHAN CONTRA EL CÁNCER INFANTIL

DR. LUIS CARLOS
JIMÉNEZ CHÁVEZ
JEFE DE LA DIVISIÓN
PEDIÁTRICA DE LA
UMAE NO. 25 DEL IMSS

En conjunto se ofrecen a los pacientes 40 mil consultas de subespecialidades pediátricas al año

El pasado 15 de febrero, dentro del marco del *Día Mundial de la Lucha contra el Cáncer*, las organizaciones de la sociedad civil, pacientes sobrevivientes, padres de familia, médicos y el Cuerpo de Gobierno de la Unidad Médica de Alta Especialidad (UMAE) No. 25 de la ciudad de Monterrey, se reunieron para conmemorar esta importante fecha, donde se realizaron conferencias magistrales por parte de oncólogos y hematólogos de esta UMAE, así como destacados conferencistas.

El doctor José María Sepúlveda Núñez, director general de Hospital, recibió de parte de las organizaciones civiles que apoyan a las familias de niños con cáncer: "Pequitas de Amor", "Apadrina Un Niño", "Fuerza Memo", "Fe por uno más", "Fundación Maryrita con Actitud" y "Manos que Sanan", un significativo reconocimiento por su importante contribución en la atención integral y multidisciplinaria a los niños con cáncer en el noreste de México.

La UMAE No. 25 de Monterrey en los últimos años ha priorizado la atención infantil estableciendo programas de atención líderes en México, como los son: el trasplante de células madre en niños, siendo el hospital con mayor número de procedimientos en México, tanto del sector público como el privado; el programa de seguimiento de niños con diabetes con sensores de última generación para monitorear el control de la glucosa y evitar que los pequeños estén constantemente pinchándose los dedos; la remodelación integral de los dos pisos de Pediatría del hospital con infraestructura y

equipamiento nuevo que permite a los niños y a sus familiares un ambiente más cálido dentro de las áreas de tratamiento.

También se ha equipado con la última tecnología como los son tomógrafos y resonadores que hacen que los diagnósticos sean más precisos y con mayor rapidez y, un recién inaugurado

acelerador lineal para radioterapia de los pacientes con tumores, estando presentes para la inauguración el director General del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), maestro Zoé Robledo y el gobernador de Nuevo León, Samuel García.

En conjunto se ofrecen a los pacientes 40 mil consultas de subespecialidades pediátricas al año, ingresando al hospital más de tres mil niños para tratamientos especializados, administrando más de 20 mil quimioterapias y medicamentos biológicos dentro de las instalaciones del hospital de manera anual.

Los esfuerzos del centro hospitalario durante los últimos años van de la mano con las asociaciones de lucha contra el cáncer infantil. Hacen que con el IMSS en la UMAE Hospital de Especialidades No. 25 se conjuguen para ofrecer a los niños una atención de alta calidad, equiparada con los mejores centros oncológicos del mundo, con las posibilidades de curación más altas del país, asegurando que los niños de México estén bien cuidados en las manos del IMSS.

"Se ha equipado con la última tecnología como los son tomógrafos y resonadores que hacen que los diagnósticos sean más precisos y rápidos".



VOX POPULI

Exigirá explicaciones en el Congreso

◆ El Grupo Parlamentario Popular –del que es portavoz– ha diseñado oportunamente una batería de 10 preguntas, una interpelación y una reprobación en el Congreso para esclarecer responsabilidades políticas en el caso Koldo. También se pedirá un comisión de investigación en el Senado.



MIGUEL TELLADO

Se aferra al poder en plena ola represiva

◆ El presidente de Bielorrusia anunció ayer su intención de presentarse a la reelección en 2025, en plena oleada de represión que mantiene a 1.400 presos políticos en las cárceles y el mismo día en que el país celebraba unas legislativas que la oposición tachó de farsa.



A. LUKASHENKO

Una serie sobre el coraje ucraniano

◆ La cineasta presenta la serie *Ucrania, los que se quedaron*, una antología de seis capítulos, cada uno dirigido por un cineasta ucraniano y basado en la experiencia real de los vecinos de Kiev que permanecieron en la ciudad tras la invasión rusa de febrero de 2022.



ANASTASIA LODKINA

Una biografía del 'Dalai del Amazonas'

◆ El líder de la tribu yanomami, ganador del Nobel alternativo en 1989 y considerado el *Dalai Lama del Amazonas*, publica en castellano *La caída del cielo*, una biografía que narra su batalla por la supervivencia de su pueblo y otras comunidades indígenas.



DAVI KOPENAWA



El Madrid más salvaje, en el teatro

◆ El sociólogo y experto en cultura urbana, autor en EL MUNDO de la serie *La Ley de la Calle*, se estrena en el género teatral con *San Vicente Ferrer 34*, una obra basada en hechos reales y ambientada en el Madrid más salvaje, que describe la vida en un narcopiso.



IÑAKI DOMÍNGUEZ

La gran promesa española en 'clásicas'

◆ El corredor del Movistar, campeón de España de fondo en carretera, es la nueva esperanza del ciclismo español en las *clásicas*. Ayer fue tercero en la Kuurne-Bruselas-Kuurne, el mejor resultado de un español en prueba disputada en Flandes. En este febrero, ya se anotó la Clásica de Jaén.



OIER LAZKANO



SE COMENTA SÓLO CON... ¿Quién es el encuerado?



**Por Carlos
Ramos Padilla**

Como todos los días presté atención a los textos de Jesús Michel y me llamó la atención cómo tituló su reciente colaboración “AMLO desnuda a Zaldívar” y me parece fue enteramente al revés, el abogado nos volvió a demostrar quién es López Obrador y cómo juega sus cartas.

Sin duda alguna, Zaldívar es una vergüenza, un sujeto sin escrúpulos acomodado en la sala de justicia más importante de la Nación, ahijado con codo con personajes como Yasmín Esquivel o Lenia Batres.

Pero el Presidente pasa los límites y pone en riesgo a la nación. De siempre ha sido un manipulador, pero al cierre del sexenio sus ambiciones lo han hundido y está jalando al fondo incluso a sus protegidos como Sheinbaum.

La fina presencia de Xóchitl le ha encajonado en la desesperación. Ella, sin arrebatos, descalificaciones o insultos, le está ganando la apuesta. Incluso señaló que “Los testimonios de financiamiento ilegal a las campañas de @lopezobrador siguen saliendo a la luz. ¿Los casos de contratos millonarios en Pemex son formas de corrupción tradicional o mecanismos de financiamiento de la campaña de Morena?”

Arturo Zaldívar hace dos años pretendió seguir presidiendo la Suprema Corte de Justicia de la Nación atentando contra todo principio constitucional. Al fin y al cabo feliz aprendiz de “no me salgan con que la ley es la ley”.

AMLO, sin respeto ni recato, expresó que que “en tiempos del ministro Zaldívar” se mantenía coordinación y se le solicitaba “respetuosamente” aclarar las decisiones de jueces federales, que, en uso de su facultad de independencia, concedían amparos o liberaban a “criminales”.

Ante esto, Xóchitl Gálvez se pronunció, reaccionó y lamentó que Zaldívar Lelo de Larrea haya manchado su trayectoria como ministro al haber optado por ser servicial al régimen lopezobradorista.

AMLO perdió control y tras la liberación de Emilio Lozoya, ex director de Pemex, exhibió que el ex ministro Arturo Zaldívar le ‘ayudaba’ a influir en jueces una confesión muy delicada que, repito, encuera al tabasqueño que lo mismo habla con “La Barbie” que con Zaldívar.

La Barra Mexicana Colegio de Abogados comunicó el pasado miércoles que “Las acciones descritas por el Presidente de la República en su conferencia del día de hoy, implican una intervención directa en procesos judiciales, por lo que constituyen una clara violación a los principios de independencia y autonomía del Poder Judicial de la Federación, los cuales son fundamentales para la democracia y el Estado Constitucional de Derecho.

“Reprobamos el conflicto de intereses entre el ministro Arturo Zaldívar y el Presidente Andrés Manuel

López Obrador, lo cual, especialmente durante la gestión del entonces ministro como presidente de la SCJN, subraya la ausencia de controles éticos por parte del Ejecutivo Federal y representa un ataque deliberado a la independencia judicial.

“También reprobamos los ataques en contra de la ministra presidenta Norma Piña, motivados por defender la autonomía del Poder Judicial de la Federación. Dichos ataques distorsionan el debate público y menoscaban el prestigio de nuestras instituciones”.

Hoy varios se pronuncian por el retiro, vamos, expulsión, de Zaldívar de toda institución que represente ética, profesional y moralmente a los abogados del país. Un Presidente que atente contra la división de poderes y violente la Constitución, además de fomentar la agresión contra la ministra Piña, muestra la equívoca actitud de un personaje que usa al poder solamente para su beneficio. Los supuestos vigilantes de la estabilidad y equilibrio de la nación se encuentran en entredicho, uno por sus aparentes vínculos con el crimen organizado y el otro por una abierta y reconocida corrupción profesional. Difícil, muy difícil vemos que Sheinbaum pueda seguir defendiendo al Presidente y su política de la cual ella es corresponsable.

[@cramospadilla](#)



**Los supuestos
vigilantes de
la estabilidad y
equilibrio de la Nación
se encuentran en
entredicho, uno por sus
aparentes vínculos con
el crimen organizado
y el otro por una
abierta y reconocida
corrupción profesional**



Arturo Zaldívar, ex presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y **Andrés Manuel López Obrador**.



Ucrania, el tercer año de guerra



RUBÉN BELTRÁN

El costo humano.— Desde el inicio de la invasión, la pesada factura humana se hizo evidente. A la fecha, más de seis millones de ucranianos dejaron su nación y la gran mayoría encontró refugio en países europeos. Por otro lado, se estima que Ucrania tiene más de cinco millones de desplazados internos.

La guerra ha producido también miles de bajas en la población civil, en dos años de conflicto más de 10 mil civiles han muerto y los heridos son alrededor de 20 mil.

Las bajas en el campo de batalla han llegado ya a más de medio millón en ambos bandos: Rusia habría sufrido ya más de 300 mil bajas, es decir, unos 100 mil muertos y más de 200 mil heridos. Ucrania, por su parte, tendría unas 200 mil bajas, que se traducen en más de 70 mil muertos y más de 120 mil heridos.

TRIPLE ANIVERSARIO EN FEBRERO: DE 2022, 2014 Y 1990

La mayoría en la comunidad internacional vive esta guerra como si fuera un conflicto iniciado el 24 de febrero de 2022.

El primer capítulo armado de este enfrentamiento se inició en febrero de 2014 y derivó en la anexión de Crimea, la declaración de independencia de Donetsk y Lugansk y los fallidos acuerdos de Minsk.

La confrontación que hoy vivimos es, al final del día, el resultado directo de la incapacidad de los actores que se involucraron en el proceso de Minsk para encontrar una solución de fondo al problema que se inició con el diferendo en torno

a la expansión de la OTAN con motivo del proceso de reunificación de Alemania.

FATIGA

El tercer año de guerra inicia con un notorio desgaste que se refleja en las líneas de combate y en la mermada capacidad que Ucrania muestra para enviar tropas de refresco al frente. Este desgaste deriva de la duración de la guerra y del elevado costo que para las economías de Occidente representa el apoyo financiero y el envío de material bélico, así como otros tipos de asistencia.

Ante los vaivenes del humor político en Estados Unidos y la convicción de que Rusia representa una amenaza directa para la seguridad de Europa, los países de la Unión Europea han decidido incrementar de manera sustancial su gasto militar e iniciar un proceso de rearme. No son pocos los analistas que prevén la creación de una fuerza militar europea independiente de la OTAN.

Sin embargo, a la fatiga social y al abultado costo político de los apoyos, las resistencias políticas se han exacerbado y en los hechos el flujo de ayuda a Ucrania ha disminuido. Es particularmente notable el bloqueo que los legisladores republicanos han hecho del último paquete de ayuda que Biden ofreció a Zelensky.



PANORAMA UCRANIANO

El optimismo de la población de Ucrania también se ha visto afectado y Zelensky ya ha comenzado a sentir muestras de una disidencia que pudiera agravarse en los meses que vienen. La decisión de remplazar al popular general Valeri Zaluzhni, comandante general de las fuerzas ucranianas por el general Oleksandr Sirski, originó muestras de inconformidad en la sociedad.

Por otra parte, ante la posibilidad de que la solución final a la guerra implicara que Ucrania no pasaría a formar parte de la OTAN, numerosos países de Occidente están procediendo a firmar acuerdos de asistencia económica y cooperación con Ucrania, hasta ahora lo han hecho el Reino Unido, Francia, Alemania y el sábado pasado, Italia y Canadá.

Para Ucrania la defensa a ultranza, la generación de atrevidos golpes a distancia y la confianza en que los niveles de ayuda se recuperarán es la avenida que buscará Zelensky. No son pocas las voces en Occidente que urgen ya una salida negociada aún a costa de alguna pérdida de territorio.

PANORAMA RUSO

Para Rusia, hoy las perspectivas parecen más favorables. La reciente victoria en Avdiivka y las dificultades que enfrenta Ucrania en términos de renovación de tropas en el frente y de suministro de municiones y de equipo, hacen que en este momento la balanza pareciera inclinarse a su favor. Nadie puede asegurar que se trate de una evolución que altere definitivamente la guerra, pero es una circunstancia muy oportuna a la llegada del tercer año de guerra y en vísperas de las elecciones rusas. Nadie, por otro lado, duda de la reelección de Putin quien, según el análisis de *The New York Times* del sábado pasado, goza de una muy alta popularidad.

Los analistas de *The New York Times* y de *The Economist* subrayan que Rusia ha logrado crear con éxito una economía de guerra que le ha permitido crecer y financiar el enorme gasto de guerra que hoy representa un tercio del gasto total.

Rusia ha sabido capotear el impacto de las sanciones y ha realizado un vuelco de sus exportaciones al este, particu-

larmente a Turquía, la India y en especial a China. Con estos últimos se ha creado un esquema de compensación de divisas de "circuito cerrado" que ha reducido la dependencia del dólar y del euro. No obstante la dependencia económica de China será un factor que pesará en el futuro. El impacto económico de la guerra se dejará sentir más temprano que tarde.

A nivel global, para Rusia el panorama es igualmente complicado, a pesar del origen histórico del conflicto y las evidentes explicaciones geopolíticas que podamos encontrar, una invasión es una invasión y con ello se violenta el orden internacional lo que la hace injustificable, condenable.

EL FINAL

Otros pensamos que puede haber líneas de negociación que pongan otros elementos en la mesa, como un acuerdo entre Kiev y Rusia que, salvo Crimea, le conceda un estatus especial al Donetsk, Lugansk, Kherson y Zaporíyia.

Subsecretario para América Latina y el Caribe, así como nombrado Embajador Eminente de México en 2017. Fungió como embajador de México ante la República de Chile y la Federación de Rusia. Miembro del Consejo Mexicano de Asuntos internacionales (COMEXI).



Rayuela

No sabemos por qué sorprende la actitud de EU y sus medios hacia el Presidente de México. Igual hizo The Washington Post cuando acusó, sin pruebas, a De la Madrid de tener fondos sospechosos en Suiza, justo cuando iba a visitar a la directora del diario, Graham. La cita fue cancelada por el gobierno mexicano.



Antimperialismo hoy

RAÚL ROMERO*

Al igual que México, Estados Unidos de América (EU) está en proceso electoral para la presidencia. Joe Biden, el actual mandatario, pretende reelegirse, y su principal competidor es el ex presidente Donald Trump. Ambas elecciones, la de México y la de EU, ocurrirán en un momento marcado por la guerra de Rusia contra Ucrania, y por el genocidio que Israel emprende contra el pueblo palestino. En ambos conflictos EU ha intervenido abiertamente en favor de Ucrania y del criminal Benjamin Netanyahu. A este escenario se suma la configuración de un mundo multipolar en el que Rusia y China son competidores.

Frente a este panorama de reconfiguración global, EU responde en América Latina con cambios significativos. Derrotados en sus intentos por imponer a Juan Guaidó como presidente de Venezuela, o por sostener a la golpista Jeanine Áñez, en Bolivia, EU combina la estrategia de mano dura y negociación frente una región con mayor influencia de China. Especial interés despierta el reciente nombramiento de Daniel P. Erikson, quien fue subsecretario adjunto de Defensa para el Hemisferio Occidental del Departamento de Estado de EU, y quien será a partir de marzo el director del Consejo de Seguridad Nacional para Asuntos de América Latina. Erikson conoce bien México, sabe de su importancia en las próximas elecciones y buscará incidir en favor de EU, en general, y de Biden, en particular.

Aunque con narrativas, agendas y votantes distintos, ni Biden ni Trump representan un cambio sustancial en su política externa: Biden ha ido asumiendo parte del discurso antinmigrante con el que Trump atrae a miles de seguidores, al tiempo que ambos responden a los señores del dinero y de la guerra, es decir, al complejo militar industrial y sus intereses en el planeta.

En la pugna entre Biden y Trump, hay también "aliados" mediáticos. El periódico *The New York Times*, por ejemplo, es de los favoritos entre los seguidores del Partido Demócrata, mientras los republicanos sienten una mayor simpatía por medios como Fox News. Es importante identificar el mensaje y el mensajero, pero sobre todo el interés superior al que sirven los dueños.

El constante y en ascenso golpeteo del *New York Times* contra el Presidente de México, con "reportajes" que dejan mucho que desear, es un hecho que debe condenarse y también revisarse con cautela: ¿quién realmente es el emisor? ¿Cuáles son los efectos? ¿Cómo utilizan a favor y en contra el mensaje y sus efectos quienes compiten en el proceso electoral en México? Dos hipótesis habría que considerar: el emisor busca 1) incidir en el proceso electoral mexicano y reorientar las negociaciones regionales, y 2) presionar al gobierno mexicano a que tome partido también por alguna de las fuerzas políticas en EU. Trump, por ejemplo, ya suma abiertamente los apoyos de sus aliados en Argentina y El Salvador, apoyo manifestado abiertamente en la reciente Conferencia de Acción Política Conservadora.

En el actual sexenio, bajo el argumento de la "cooperación" no sólo se retomó, sino que se reforzó la agenda militarista que viene impulsando EU desde hace décadas. En materia económica la dependencia también se ha acentuado: "La integración económica, con respeto a nuestras soberanías, es el mejor instrumento para hacer frente a la competencia derivada del crecimiento de otras regiones del mundo, en particular, la expansión productiva y comercial de China. No olvidemos que mientras Canadá, EU y México representamos 13 por ciento del mercado mundial, China domina 14.4 por ciento", afirmó el presidente López Obrador en noviembre de 2021 durante la novena Cumbre de Líderes de América del Norte. Dos años más tarde, para noviembre de 2023, México se había consolidado ya como el principal socio comercial y proveedor de Estados Unidos, logrando un intercambio comercial de 738 mil 400 millones de dólares, "lo que representó 15.8 por ciento del comercio total de la principal potencia económica del mundo", de acuerdo con datos publicados en estas mismas páginas.



A lo anterior habría que sumar la numerosa infraestructura que el gobierno de México ha impulsado y que es fundamental para el capital de EU, como el Corredor Interoceánico –deseado por el vecino del norte desde el siglo XIX– o el Tren Maya, proyectos visitados por Ken Salazar, embajador de EU en México. Los “apoyos” que la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (Usaid) da a distintas dependencias del gobierno federal es también un dato a destacar.

Rechazar el intervencionismo imperialista pasa por denunciar los intereses que hay detrás de medios como *The New York Times*, sin vulnerar la seguridad de sus periodistas, pero pasa también por construir alternativas a la dependencia económica hacia EU, rechazar la agenda militarista y antinmigrante y dejar de poner el territorio nacional y los recursos naturales al servicio de sus empresas e intereses. Ser antimperialista hoy también es luchar por detener el genocidio en Palestina.

*Sociólogo
@RaulRomero_mx

“

Rechazar el intervencionismo imperialista pasa por denunciar los intereses que hay detrás de medios como The New York Times, sin vulnerar la seguridad de sus periodistas



Sed en el norte de México

IVÁN RESTREPO

Conocí los problemas del agua en el norte de México, especialmente en Coahuila, hace 55 años. Comenzaba a estudiar los temas agrarios con mentores como Rodolfo Stavenhagen, Sergio Reyes y Salomón Eckstein. Bajo su dirección, un grupo de investigadores evaluamos por un año el desenvolvimiento de los ejidos colectivos creados en 1938 por el presidente Lázaro Cárdenas en los latifundios que allí existían. La Laguna era un emporio algodonnero que se extendía por nueve municipios de Coahuila y Durango. Tres eran las ciudades claves, hoy conurbadas: Torreón, Lerdo y Gómez Palacio.

Allí supimos del uso irracional del agua en los distritos de riego; de la sobreexplotación de los acuíferos que, al no recibir la recarga adecuada, llevaba a extraer el líquido a profundidad cada vez mayor y contaminada con arsénico, algo que bien conocen las autoridades desde esos años y prometen solucionar, sin éxito.

Conocimos Cuatro Ciénegas, reservorio de la vida más antigua del planeta, en peligro de desaparecer por sobreexplotación de su agua por grandes intereses económicos gracias a la complicidad oficial. Científicos y ambientalistas, encabezados por Valeria Souza, defienden desde hace décadas ese lugar único cada vez más afectado.

Visitamos la semidesértica región sureste. No tiene ríos y las lluvias apenas aportan 300 milímetros al año. Es el segundo índice más bajo del país, pues las sierras Madre Oriental y Occidental impiden o dificultan el paso de nubes procedentes del golfo de México y del Pacífico.

Un resumen ejecutivo de un colectivo de ejidatarios de la región, encabezados por Juan Gamboa Maldonado, muestra que la escasez de agua se agravó desde 1990 por la proliferación de perforaciones realizadas por empresarios privados que aprovecharon la legislación, aún vigente, aprobada en el sexenio de Carlos Salinas. Gracias a esa obsoleta y discriminatoria ley se facilitó

más la corrupción, desorden y opacidad de las autoridades que concesionaron derechos de extracción a gran profundidad. Los beneficiados: exportadoras de hortalizas y frutillas, productoras de pastura para Industrias Lala; vitivinícolas, “desarrollos” inmobiliarios y parques industriales, como el automotriz de Derramadero. Esa ley, en cambio, dejó *de facto* sin efecto las dotaciones de líquido que recibieron los campesinos con el reparto agrario.

Según un reporte oficial de 2018, los acuíferos de Ramos Arizpe, Arteaga, Saltillo, Valle de Derramadero, General Cepeda y Parras están sobreexplotados por intereses privados. En Derramadero se prevé construir 40 mil casas para trabajadores del sector automotriz, aunque no hay agua disponible.

Gracias a un censo oficial de concesionarios en la región, los ejidatarios despojados saben los nombres de los empresarios acaparadores. Sobresalen los Arizpe, Mendel, Rivero, Guajardo, Milmo, Abedrop y Madero; y políticos como Jesús M. Ramón, Salinas Aguilera (familiares del gobernador Manolo Jiménez), Martínez y Martínez, y López Villarreal, herederos del Grupo Industrial Saltillo. Incluso hay concesiones bajo nombres supuestos, pozos clandestinos o sin medidor. En resumen, la agricultura comercial privada controla 94 por ciento del líquido concesionado, mientras ejidos y comunidades sólo disponen del restante 6 por ciento.

El agua de Saltillo se privatizó en 2001 a Aguas de Saltillo (Agsal). En 2015, con dinero público, Agsal asignó un estudio geohidrológico para actualizar la disponibilidad a la empresa Sanxs, dedicada a vender e instalar lavabos, mingitorios, inodoros y calentadores de agua. La dirige la bióloga Laura Delia Esparza. Gracias a ese “estudio”, la recarga anual del acuífero pasó de 13.1 hectómetros a 70.9, y la disponibilidad de cero a 42.495861 hectómetros anuales. ¡Milagro!

Coahuila, feudo priísta por más de 70 años, es un excelente ejemplo de cómo un bien público no beneficia a

la población. Por componendas del poder empresarial y político el lema no es, como en este sexenio, “primeros los pobres”. Éstos ocupan la escala inferior en dotación de líquido, pese al mandato constitucional en la materia.

“

Coahuila, feudo priísta por más de 70 años, es un excelente ejemplo de cómo un bien público no beneficia a la población



TRAS LA PUERTA DEL PODER



**Por Roberto
Vizcaino**

Zaldívar no se pudo levantar, luego del contundente *KO* de AMLO

La revelación del presidente **Andrés Manuel López Obrador** de cómo y cuándo instruyó al ministro **Arturo Zaldívar** sobre juicios de su interés fue tan directa y contundente, que el ex presidente de la Suprema Corte nada pudo hacer para recuperarse.

Menos aún cuando desde el programa radiofónico de **Ciro Gómez Leyva** —del que es colaborador y quien lo defendió rabiosa e inútilmente— salió con aquello de que él nunca ordenó o pidió a juez o magistrado alguno modificar ningún fallo como consecuencia de un pedido presidencial.

Decenas de reconocidos abogados, pero en especial el senador **Germán Martínez y Javier Lozano**, aportaron datos de cómo **Zaldívar** presionaba a jueces y magistrados a través de un “par de halcones” que eran sus auxiliares para cumplir las instrucciones del mandatario.

Hoy uno de ellos trabaja en la secretaría de Gobernación, indicaron.

Lo único cierto de todo este escándalo, es que, con su confesión pública en su mañanera, **AMLO** dejó al descubierto lo que ocurría en los hechos.

El Presidente ordenaba y el magistrado cumplía las instrucciones. Eso es lo que **AMLO** lamenta no ocurre ya con la ministra **Norma Piña**, presidenta de la Corte.

Y por si no hubiéramos entendido, el Presidente concluye que si **Zaldívar** estuviera todavía como presidente de la Corte, no se hubiera dado la liberación de **Emilio Lozoya**, dejando en claro que él le hubiera pedido al ministro impedir esa liberación.

“Sí, sí (si **Zaldívar** permaneciera en la presidencia de la Corte no habría ocurrido lo de **Lozoya**) y muchos otros casos... si hubiera estado **Zaldívar**, difícilmente se le descongelan las cuentas a la esposa de **García Luna**”, agregó.

Frente a estas revelaciones de **AMLO** los desmentidos y negativas del ex ministro caen en el absurdo.

PELLICER REGRESA AL SENADO

Pese a sus promociones personales, como la que metió a **Andrés Manuel López Obrador** en la política mexicana, el poeta **Carlos Pellicer** dejó un rico legado cultural, literario y de vida pública que trascendió a su natal Tabasco.

El poeta murió el 16 de febrero de 1977 luego de haber llegado como legislador del PRI al Senado en septiembre anterior y en el arranque del sexenio del presidente **José Ló-**

pez Portillo, con quien coincidía en el gusto por la literatura.

Ayer, **Pellicer** regresó definitivamente a la que fuera su Cámara, para quedarse en letras de oro en uno de sus muros.

Durante este evento, **Ana Lilia Rivera**, presidenta del Senado, destacó que los poemas de **Carlos Pellicer** “son ríos que fluyen con la fuerza de nuestras emociones, hacia bosques donde se esconden los secretos de nuestra historia, cielos que nos invitan a soñar con un mundo mejor”.

En cada estrofa, cada metáfora, dijo la senadora tlaxcalteca, el poeta **Pellicer** “nos legó un pedazo de su alma, un fragmento de su amado Tabasco y una mirada única sobre el mundo que nos rodea”.

El poeta tabasqueño, afirmó la senadora **Rivera**, se adentró en muchas comunidades con el propósito de difundir entre el pueblo el poder de transformarse con la lectura.



Recordó que **Pellicer** formó parte de las brigadas culturales creadas e impulsadas por **José Vasconcelos**, donde recorrió regiones enteras del país, donde desarrolló una fuerte sensibilidad para conectar con las personas de diferentes condiciones culturales y socioeconómicas.

Fue en los setenta en que **Pellicer** incursiona en la política y se apoya en un grupo de jóvenes del cual **Andrés Manuel López Obrador** formaba parte.

“Murió siendo integrante de esta Cámara y, como suele ocurrir, la vida y sus jugarretas han logrado que una serie de eventos afortunados

consagren su nombre en esta que fue su última casa”, indicó la senadora **Rivera**.

AHORA APARECE *THE NEW YORK TIMES* CON EL MISMO TEMA

El asedio mediático e institucional antinarco externo no da respiro al presidente **Andrés Manuel López Obrador** en un riesgoso juego de presiones en tiempos electorales presidenciales en ambos países.

En este contexto es que ahora el poderoso diario norteamericano *The New York Times* insiste en revelar que existen expedientes de seguimiento de investigaciones de la DEA sobre el círculo cercano del presidente **Andrés Manuel López Obrador** y sus vínculos y posibles acuerdos, con el traslado de millones de dólares, a campañas electorales.

Todo quedó expuesto por el propio mandatario al revelar que la coresponsalía del diario en México le hizo llegar un cuestionario para conocer su opinión sobre este caso del cual el diario liberaría un reportaje este fin de semana, lo cual hicieron ayer.

AMLO exigió que el gobierno de EU aclarara si existe o no esa investigación.

Apenas el mandatario mexicano exigió respuestas, **John Kirby**, portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, salió a negar la existencia de alguna investigación del Departamento de Justicia

de Estados Unidos sobre el Presidente de México, **Andrés Manuel López Obrador**.

“No hay investigación sobre el presidente **López Obrador**”, reiteró **Kirby** ayer en conferencia virtual con periodistas.

“El Departamento de Justicia habría sido el encargado de revisar cualquier acusación en ese sentido”, agregó.

La respuesta fue con base en una pregunta por un reportaje del diario *The New York Times*, que señala que Estados Unidos revisó vínculos de aliados del Presidente con cárteles en 2018.

El diario estadounidense indica que:

“La investigación de autoridades estadounidenses, basada en testimonios de informantes y transferencias de dinero (dejan ver) que aliados cercanos del Presidente se reunieron con (narcos) y recibieron millones de dólares.

“La investigación fue cerrada luego que autoridades estadounidenses concluyeron que podía causar un conflicto diplomático en México, en gran parte la decisión se tomó tras la reacción del Gobierno de México cuando Estados Unidos arrestó al General **Salvador Cienfuegos** en 2020”, dice *NYT* en su introducción del reportaje publicado en EU.

López Obrador comentó sobre esto:

“O sea, nos tuvieron miedo, porque a México se le respeta. Entonces, es falso, completamente falso”, aseguró.

[rvizcainoa@gmail.com/](mailto:rvizcainoa@gmail.com)
Twitter: [@_Vizcaino](https://twitter.com/_Vizcaino) /
facebook.com/rvizcainoa

Decenas de reconocidos abogados aportaron datos de cómo Arturo Zaldívar presionaba a jueces y magistrados a través de un “par de halcones” que eran sus auxiliares para cumplir las instrucciones del primer mandatario



El Informe Oppenheimer
**ANDRÉS
 OPPENHEIMER**
 Twitter: @oppenheimera



Lula: ¿Ignorancia o antisemitismo?

No es nada nuevo que el Presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, haga declaraciones disparatadas sobre asuntos internacionales.

Pero su reciente comparación entre el Holocausto nazi, que mató a más de 6 millones de judíos, y la respuesta de Israel al ataque terrorista del 7 de octubre por parte de Hamas es una muestra monumental de ignorancia que alienta el antisemitismo.

Hablando en la Cumbre 37 de la Unión Africana en Etiopía, Lula dijo el 18 de febrero que lo que está sucediendo en la Franja de Gaza con el pueblo palestino es parecido a lo que pasó “cuando Hitler decidió matar a los judíos”.

Israel acusó a Lula, con razón, de trivializar el Holocausto y negarle al país su derecho a la autodefensa. El Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, dijo que Lula “ha demonizado al Estado judío como el antisemita más virulento”.

El Gobierno israelí posteriormente declaró a Lula “persona non grata”, y Brasil llamó a consultas a su Embajador en Tel Aviv. Dos días después, los Presidentes de Colombia y Bolivia expresaron su “solidaridad” con los comentarios del Mandatario.

Para ser justos, Lula, de

78 años, a diferencia de sus homólogos de Colombia y Bolivia, y de los dictadores de Cuba, Venezuela y Nicaragua, ha condenado el ataque terrorista de Hamas del 7 de octubre.

Unos mil 500 terroristas de Hamas entraron en Israel ese día y mataron a más de mil 200 civiles, entre ellos abuelos, bebés y 250 jóvenes que asistían a un festival de música. Los terroristas también llevaron a más de 200 rehenes a Gaza, mataron a muchos de ellos y violaron “sistemáticamente e intencionalmente” a las mujeres, según constató la Asociación de Centros de Crisis de Violaciones en Israel.

Se puede criticar legítimamente, como yo mismo lo he hecho, la política del actual Gobierno israelí de permitir la expansión de los asentamientos en Cisjordania, o la cerrazón de Netanyahu a negociar la creación de un Estado palestino que reconozca el derecho de Israel a existir. Pero acusar al país de llevar a cabo un “genocidio” al estilo nazi es ridículo.

Primero, es una comparación falsa. El Holocausto nazi fue una política sistemática de arrestar a los judíos y exterminarlos en campos de concentración. Fue un genocidio, que según Naciones Unidas se de-

fine como “actos cometidos con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal”.

Israel ha declarado la guerra al grupo terrorista, no al pueblo palestino, para protegerse de nuevos ataques. Hamas, en cambio, tiene como política oficial la destrucción de Israel.

Hay más de 2.1 millones de palestinos viviendo en Israel, y su número se ha disparado en las últimas décadas. Hay palestinos en el congreso israelí, y en la Corte Suprema. Y en el territorio se permite practicar todas las religiones en público, algo que no se puede decir de todos los países islámicos.

En segundo lugar, Hamas inició esta guerra. Lo más probable es que las tropas israelíes estén cometiendo excesos, como en cualquier conflicto, pero, a diferencia de Hamas, no ataca intencionalmente a civiles. Por el contrario, Israel advierte habitualmente a los civiles de Gaza que abandonen las zonas donde su Ejército está a punto de atacar.

La guerra de Israel contra los terroristas ha dejado más de 28 mil muertos, según las autoridades de Gaza, controladas por Hamas. Israel dice que más de



10 mil de ellos son combatientes palestinos, y que los líderes del grupo se esconden en hospitales y usan a civiles como escudos humanos.

En tercer lugar, es irónico que Lula haya hecho estas declaraciones en Etiopía, donde hasta 600 mil civiles han muerto en la guerra del Gobierno etíope contra el Frente de Liberación Popular de Tigray en los últimos dos años, según el diario español El País. Pero el Mandatario no dijo una palabra sobre los civiles etíopes muertos en el conflicto, ni sobre los cientos de miles de civiles asesinados en la República Democrática del Congo, Sudán o Siria.

La ira de Lula se centra exclusivamente en Israel. Su absurda comparación con los nazis le ha dado buenos argumentos al Gobierno israelí para tildarlo de racista y antisemita.



En fragancia
GUSTAVO FONDEVILA
enfragancia@reforma.com



El cementerio de la Ciudad

La semana pasada, fueron hallados restos humanos en el kilómetro 12.5 de la Carretera México-Ajusco durante la búsqueda de indicios de Pamela Gallardo, registrada como desaparecida en 2017. El equipo de búsqueda estuvo conformado por la madre de Pamela, familiares, integrantes de grupos de buscadores/as (colectivo Hasta Encontrarle Ciudad de México), voluntarios, y personal de servicios periciales de la Fiscalía General de Justicia (FGJ) junto con la Comisión de Búsqueda de Personas de la Ciudad.

El operativo comenzó el lunes 19 de febrero con la remoción de escombros en el kilómetro 11.8 de la Pí-cacho-Ajusco a cargo de fuerzas de la Guardia Nacional, agentes de la FGJ, Bomberos y personal de la Alcaldía Tlalpan. Los trabajos continuaron toda la semana y el viernes se logró ubicar una zona con elementos óseos.

Personal de la Fiscalía capitalina resguardó la escena para dar inicio a la investigación judicial. Esto de ningún modo es noticia. De hecho, cualquier búsqueda orientada debería arrojar resultados, dado que el Ajusco hace hace muchos años la gran fosa clandestina de la Capital (al menos, así lo consideran los colectivos de búsqueda de personas desaparecidas). Y posiblemente tengan razón.

DESDE SIEMPRE

La Ciudad se horroriza cada vez que se descubren fosas clandestinas en lugares lejanos del País (la última, en Sonora). Pero se olvida (o prefiere no recordar), que la Capital también parece tener

su cementerio clandestino propio: el Ajusco.

En febrero de 2023 se encontró el cadáver de un hombre y en agosto otro cuerpo (Horno Viejo en Xatlaco); en enero de 2022 se encontró un cadáver (Camino a la Marina), mayo del mismo año otro cuerpo (Camino 17 de marzo) y otros dos cadáveres en la cajuela de un taxi (km 30). En julio de 2021, fueron dos cadáveres y otro, en noviembre (km 17). En 2020, tres cuerpos fueron hallados calcinados en un taxi (paraje de Xitle) y en 2019, cuatro hombres (km 21) y otro, en febrero (Calle 16 de Septiembre), y así sucesivamente.

Esto fue un recuento rápido de los casos más sonados, porque el número real de los hallazgos no visibles es todavía mayor. En casi todos los casos se trata de ejecutados que fueron reportados previamente como desaparecidos y, como en el resto de fosas clandestinas del País, abandonados de noche relativamente cerca de un camino (por donde llegaron en vehículo los asesinos o encargados de deshacerse de los cuerpos).

Esto tiene sentido, porque hay que recordar que la Ciudad de México se encuentra con Querétaro y Aguascalientes entre las enti-

dades que no reportan registro de fosas clandestinas, pero al mismo tiempo, se ubica como la segunda entidad con mayor cantidad de víctimas reportadas de desaparición forzada a nivel nacional.

De acuerdo con el Registro Nacional de Personas Desaparecidas y No Localizadas, la Capital acumula 3 mil 539 sólo detrás de Jalisco, con 6 mil 504 (de diciembre de 2018 a enero de 2023). Ese universo de personas presumiblemente ya muertas debe estar en alguna parte y es poco probable que hayan sido abandonadas o enterradas muy lejos de la Ciudad.

Los colectivos tienen razón en señalar al Ajusco como destino de sus familiares. Y las autoridades deberían desplegar una política de búsqueda sistemática de esos cuerpos para darles al menos a las familias la paz de haberlos encontrado. Mientras tanto, los que ganan son los delincuentes que siguen usando impunemente al Ajusco como la gran fosa clandestina de la Ciudad de México.





**JESÚS SILVA-HERZOG
 MÁRQUEZ**

Confrontado con su abuso, el Presidente avisa: lo volvería a hacer. No dudaría con violar la ley otra vez. Es preocupante.

Encima de la ley

La autoridad presidencial está por encima de la ley. Esto nos acaba de decir Andrés Manuel López Obrador. "Por encima de esa ley está la autoridad moral y la autoridad política." La cita debe el sello histórico de su gobierno. Ahí está la síntesis de su visión política. La soberbia moral conduce tarde o temprano a la defensa de la tiranía. Tiranía es eso: poder que no se somete a la ley. Ahí donde el poder no se sujeta al dictado de la ley, empieza el imperio de un tirano. Eso es, no menos, lo que el Presidente invocó hace unos días en su conferencia habitual. El gobernante que busque defender su honor tiene permiso para atropellar el derecho. Un personaje histórico como él no tiene por qué rebajarse a cumplir reglas. La ley puede obligar a otros, pero no a él, un hombre que debe estar libre de cualquier sospecha y, por lo tanto, de cualquier restricción. Si su impulso infalible lo lleva a atropellar el derecho de los otros, si lo obliga a violar una disposición legal, hemos de saber que lo hace para defender su imagen pública, que es nada menos que la dignidad de la patria.

Formado en la cultura priísta y en su historia oficial, el Presidente celebra la Constitución como símbolo de las gestas de nuestra historia, pero no siente el menor interés por su ingeniería ni, mucho menos, por las normas que encauzan y limitan el poder. Como Presidente ha pasado una y otra vez por encima de las normas constitucionales y de las leyes causando con ello un enorme daño a su propio proyecto. No buscó acoplar sus reformas al marco de la ley. Su impulso voluntarista lo llevó a tomar decisiones que no tomaban en cuenta el procedimiento que debía seguir para llevarlas a cabo, ni los derechos que tenía que respetar. No tuvo nunca un asesor legal. Imaginó que su popularidad, que los temibles instrumentos del poder, que la influencia de su delegación en la Suprema Corte, le entregarían un poder sumiso y que podría hacer su voluntad sin el estorbo de los abogados. No fue así y, en lugar de reconsiderar la estrategia cuando aparecieron los contratiempos legales, jugó a la víctima. Fue

su desdén por las reglas el responsable de los reveses que tuvo en el frente judicial, pero el Presidente decidió desplazarse al mundo de la conspiración donde un bloque de perversos pretendía someterlo.

Es preocupante, sin duda, el espectáculo de un gobernante fuera de sí. Esta semana hemos visto a un hombre desengañado. Un hombre desencajado que, ante reportajes que están lejos de ser demolidores, torpedea la campaña de su favorita, delata a sus aliados más serviles, confiesa abusos constitucionales graves y se regodea con fantasías conspiratorias. Le quedan todavía varios meses a este gobierno y el Presidente hace teatro de su paranoia y de sus furias. Confrontado con su abuso, el Presidente avisa: lo volvería a hacer. No dudaría con violar la ley otra vez. Pero, más allá de las ansiedades de fin de este sexenio, hemos de hablar de lo que el régimen anuncia para el relevo.

No hay ninguna señal de que Claudia Sheinbaum discrepe de su promotor en materia de leyes. La autonomía de las instituciones constitucionales no parece ser un valor que respete. La escuchamos dando instrucciones a su fiscal como si fuera una subordinada. La hemos visto recientemente respaldando acritica e integralmente la propuesta presidencial que arrasaría los equilibrios constitucionales. Lo más claro y lo más preocupante es lo que comunica con sus nombramientos. Claudia Sheinbaum ha incorporado a su equipo de asesores al hombre que abandonó la Suprema Corte para brincar, de inmediato, al campo electoral, desde donde trabaja para impulsar la campaña que sostiene que el enemigo de México es el Poder Judicial y que el estorbo de la "transformación" son los jueces que se creen independientes. Lejos de buscar una figura respetada, con capacidad de diálogo con la comunidad jurídica, la candidata eligió a un golpeador con delirios de chistoso. Sheinbaum le dio la bienvenida a su campaña al más desprestigiado propagandista del en-

como contra un poder de la República. Incluir a Arturo Zaldívar en su equipo de campaña dice mucho de la idea que Sheinbaum tiene de la división de poderes, de la independencia judicial y hasta del decoro personal.

