

MONITOREO DE RADIO Y TELEVISIÓN

En entrevista, Lorenzo Córdova, consejero presidente del INE, habló sobre los resultados de las pasadas elecciones del 06 de junio (Parte 1).

(2021-06-16), 90.5 Imagen, Imagen Informativa Primera Emisión, Pascal Beltrán del Río, (Entrevista) - 08:32:09, Duración: 00:06:05 Precio \$790,955.00

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO, CONDUCTOR: Pues ya ha transcurrido buena parte del proceso electoral 2020-2021. Se realizaron las elecciones el 6 de junio, ya se realizó el cómputo, faltan algunas etapas pero creo que el consenso a nivel nacional e internacional es que un proceso tan complejo con elección de tantos cargos públicos, en prácticamente toda la República se llevaron a cabo elecciones federales y locales de manera simultánea, pues estos comicios salieron muy bien, creo que pues prácticamente todas las voces coinciden en que se realizaron de buena manera.

Y vamos a hacer una evaluación de lo que significó este proceso y también pues preguntar que va hacia adelante para el Instituto Nacional Electoral. Tenemos en la línea y le agradezco mucho al consejero presidente Lorenzo Córdova. ¿Cómo estás, Lorenzo?

LORENZO CÓRDOVA, CONSEJERO PRESIDENTE INE: Pascal, muy buenos días, que gusto saludarte.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Bueno, pues supongo que en el INE, digo, hemos por supuesto seguido tus declaraciones públicas pero, bueno, supongo que están contentos, están satisfechos con el resultado.

LORENZO CÓRDOVA: Sí, mucho Pascal, la verdad este proceso electoral pues, digamos, se realizó en medio de un conjunto de nubarrones que volvían particularmente inédita, digamos, la coyuntura en la cual la elección estaba llevándose a cabo y volvía más complicado en consecuencia el trabajo del INE.

En primer lugar, pues el contexto de pandemia que pues nos llevó a organizar la elección más grande que se va a hacer en América Latina este año en el marco del mismo y que afortunadamente salió bien gracias a los protocolos sanitarios que realizamos. La ciudadanía confió en ellos, tanto quienes fueron funcionarias y funcionarios de casillas en esto que yo digo es una literal agrupación de parte de la ciudadanía de la elección.

En segundo lugar pues la gente salió y tuvimos una votación pues, una participación ciudadana muy alta, una participación del orden de 52.7 por ciento que la coloca como la más alta para una elección intermedia en este siglo. Eso quiere decir que la ciudadanía salió y votó a pesar de la pandemia confiando, insisto, en estos protocolos y medidas sanitarias, incluso quienes no suelen seguirlos los siguieron de manera muy responsable y eso hay que reconocerlo.

En segundo lugar, pues un contexto de violencia que está allí, nosotros tenemos el registro lamentablemente de 30 candidatos o aspirantes a una candidatura

asesinados, lo que rebasa con algunas cifras lo que nos ocurrió en 2018 cuando, tú recordarás, Kofi Annan, entonces, se preocupó viniendo como visitante extranjero a México de esa circunstancia; entonces fueron 27 personas que fueron asesinadas. También el INE tuvo bajas, el crimen organizado o la criminalidad en todo caso afectó también la organización del INE, dos compañeros fueron asesinados, con lo cual pues no hay que agradecerle nada a quienes se dedican a actividades delictivas, digo yo.

Y el tercer, pero a pesar de todo, pues la coordinación de las fuerzas de seguridad nos permitió el día de la jornada tener un contexto de paz pública, alterado esporádicamente por algunas conflictividad sociales en algunas zonas de Chiapas, de Michoacán, pero realmente previsibles, sabemos que ahí tienen problemas irresueltos incluso centenarios, que permitió que la ciudadanía saliera y votara.

Y en tercer lugar pues este contexto de agresiones, descalificaciones, intentos de construir la narrativa de que el INE es un órgano sesgado, parcial, poco confiable, y bueno pues la jornada electoral demostró todo lo contrario. El INE encabeza o, digámoslo así, conduce un sistema, aplica un sistema electoral pues que tiene el reconocimiento, ya lo decías tú a nivel nacional y a nivel mundial.

No es casual que un medio en la primera encuesta que se realizará de credibilidad ciudadana después de la elección, pues colocará al INE por primera vez arriba del 70% de confianza y el 82... 71%, nunca había pasado en la historia de la autoridad electoral, y el 82% de las y los mexicanos, por cierto, la mayoría del partido mayoritario, vale la pena subrayarlo, pues consideraron un 82% que el proceso electoral se condujo bien o muy bien, lo cual habla pues de una elección exitosa por donde se le quiera ver.

Y desde el INE estamos muy contentos de que la ciudadanía se apropió de su institución, de su proceso electoral y pues le dio una lección, digámoslo así o desmintió, para decirlo de alguna manera, a todos aquellos que utilizaron pues la descalificación y hasta las amenazas francas y abiertas al árbitro como una manera de enturbiar de jalar agua a su molino. Siempre dije, lo comentamos aquí, Pascal, que el INE no iba a estar en la boleta y demostró con su profesionalismo y parcialidad, y sobre todo autonomía frente a cualquier poder, que, pues está para servirle a la ciudadanía y para organizar elecciones, con base a los principios constitucionales. Así que muy satisfechos.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Oye, y un dato del que apenas nos enteramos, al ratificar la calificación de la deuda mexicana, parte de las razones que se da es que tuvo un proceso electoral pues sin graves percances, sin tribulaciones, sin problemas, así que pues creo que también hay que agradecerle eso al INE, que digamos no se descomponga más el escenario económico por lo bien que se llevaron las cosas.

Lorenzo, me da pena interrumpirte, tengo que hacer una pausa obligada...

LORENZO CÓRDOVA: Nada, nada, nada. Espero, espero, con muchísimo gusto.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Pero regresamos enseguida para continuar esta conversación.

LORENZO CÓRDOVA: Gracias Pascal.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Es Lorenzo Córdova, el consejero presidente del INE. Ya volvemos.

DMFC

[En entrevista, José Woldenberg, ex presidente del IFE, habló sobre la reforma que presentará el Presidente López Obrador en materia electoral./ Aristegui en vivo](#)

(2021-06-16), Monitoreo Especial 4, Especiales, Carmen Aristegui, (Entrevista) - 08:23:41, Duración: 00:18:42 Precio \$0.00

CARMEN ARISTEGUI, CONDUCTORA: De estas tres reformas que delineó el Presidente está como se sabe también la referida a la Comisión Federal de Electricidad, también hay un tema necesario debatir en el tema energético, por supuesto, y está el tema electoral. Ya el Presidente adelanta lo que pretende hacer con una reforma de esta naturaleza, entre otras cosas eliminar la figura de los legisladores plurinominales, entre otras cosas revisar también la configuración del propio Instituto Nacional Electoral.

Y bueno qué puede venir en relación a este tema del cual el Presidente ha hablado mucho a lo largo de estos meses, ha sido sumamente crítico en relación a varios órganos del estado mexicano, uno de ellos el Instituto Nacional Electoral.

Hemos buscado al doctor José Woldenberg, quien fuera como sabemos presidente del IFE, un académico, un especialista en temas electorales que presidió este Instituto Electoral que pues se condujo y organizó las elecciones que dieron paso a la alternancia presidencial en México como recordamos, cuando ganó Vicente Fox.

Bueno hoy buscamos a José Woldenberg para conocer su análisis y su punto de vista de lo que puede venir en esta materia. Gracias Pepe por estar aquí está mañana, buenos días y bienvenido.

JOSÉ WOLDENBERG, EX PRESIDENTE DEL IFE: Buenos días Carmen, gracias por la invitación me da mucho gusto estar contigo y con tu auditorio.

CARMEN ARISTEGUI: Gracias. ¿Qué ves de lo dicho por el presidente en esta materia?

JOSÉ WOLDENBERG: Pues es muy preocupante porque creo que el Presidente no

acaba de comprender pero creo que tampoco de valorar lo que se ha construido en nuestro país en términos electorales, yo creo que todos vimos a lo largo del proceso electoral, pues un INE que trabajó de manera imparcial, apegado a la norma y que en efecto tomó algunas decisiones que no le gustaron al Presidente y a la dirección del partido Morena, pero que los tomó en base a lo que señala la Constitución y en base a lo que señala la ley y que creo que eso es una garantía pues para que los procesos electorales fluyan bien.

Creo que México sigue requiriendo de una autoridad que sea autónoma, ¿autónoma de quién? De los partidos políticos por supuesto, pero también de los gobiernos y a mí me da la impresión que el Presidente de la República le gustaría tener una autoridad electoral alineada a sus designios, es decir, volver a un esquema que fue desechado en la reforma de 1989-90, antes de la cual pues las elecciones organizadas por la Comisión Federal Electoral realmente el responsable de las mismas era la Secretaría de Gobernación y creo que eso sería pues un dislate de mayúscula.

En relación a los diputados plurinominales otra vez creo que el Presidente no entiende su significado, y que quiere volvernos a los años 70 cuando en efecto nosotros elegíamos diputados solamente por la vía uninominal. Déjame tratar de ejemplificar para que esto se entienda de manera mejor; en las elecciones pasadas, las estas inmediatas pasadas, la alianza en torno a Morena, es decir Morena, el PT y el Partido Verde obtuvieron el 42.6% de la votación, la alianza del PAN, PRI, PRD el 39.8 y Movimiento Ciudadano el 7%, esto no suma 100 porque en este cálculo todavía se mantienen los votos para los partidos que van a perder su registro y los independientes, pero bueno esas son las votaciones.

Si no existieran diputados plurinominales, la alianza oficialista hubiera acabado con el 62% de los escaños, es decir 186 distritos ganó Morena y su coalición, la otra coalición tendría 107, que es el 35.66% y Movimiento Ciudadano el 2.33% es decir siete. ¿Qué nos está diciendo esto? Que si quitáramos los plurinominales, con el 42% de la votación se podría tener el 62% de los escaños, es decir un 20% más de escaños en relación a los votos, es decir una desproporción mayúscula, mayúscula. Hoy gracias a los plurinominales tendremos un Congreso, digo una Cámara de Diputados más equilibrada; Morena y sus aliados tendrán el 56.8% de los diputados, PAN, PRI, PRD el 39.6 y Movimiento Ciudadano 4.6.

Nótese que con las reglas actuales hay un beneficio para la mayoría, para la mayoría simple, es decir un 42% de todas maneras se convierte en un cerca de 56% de la representación, pero así está diseñada nuestra legislación. Beneficia hasta con un 8% de más a la mayoría, pero quitar esos plurinominales nos llevaría, digo yo, pues a los años 70, hasta el PRI en 1976-77 cuando se discutió y aprobó aquella primera reforma, reconoció que solamente tener una fórmula uninominal pues lo beneficiaba de manera desproporcionada y por eso fue que se introdujeron los 100 diputados plurinominales.

CARMEN ARISTEGUI: Que son vistos de diferentes maneras, esta es la explicación histórica y técnica, digámoslo así José Woldenberg de porqué los plurinominales pero tienen muy mala fama, digámoslo así, déjame simplificarlo, hay una percepción de que los plurinominales no son bien vistos porque no son votados, porque la gente dice los pusieron y no lo voté yo, en fin, hay una, hay una lectura que todo indica

comparte el Presidente de la República si nos atenemos a lo que dijo el día de ayer.

Contra eso, ¿cómo convences en términos de un debate público de lo que tú estás diciendo?

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, lo primero que hay que decir es que los plurinominales si son votados, cuando nosotros votamos por el diputado uninominal, lo vimos este domingo, el domingo de las elecciones, atrás están las listas plurinominales y lo que sucede es que el voto uninominal está atado al plurinomial. Pero creo que este prejuicio contra los plurinominales viene de la siguiente idea; se cree que la manera natural de elegir a los diputados es la fórmula que existe en Estados Unidos o en la Gran Bretaña, que es la de dividir el territorio en distritos y en esos distritos pues elegir en cada uno de ellos un diputado. Es una fórmula muy transparente, muy clara, muy pedagógica porque el votante no solamente vota por un partido, sino también vota por un nombre y apellido, esa es su virtud.

Ahora, ¿cuál es el defecto de la fórmula uninominal? Que todos los votos perdedores en los distritos, simple y sencillamente no tienen representación, y el efecto acumulado por 300 distritos hace que la mayoría esté sobre representada y que las minorías estén subrepresentadas, esto quiere decir que la mayoría tenga mucho más diputados que su porcentaje de votos y que las minorías tengan mucho menos, mucho menos porcentaje de representantes en relación a su porcentaje de votos.

Quizá lo que no se conoce suficientemente en México es que la mayoría de los sistemas en el mundo electoral son plurinominales, si uno voltea a ver a los países europeos y si voltea a ver a los países de América Latina, se dará cuenta que en la mayor parte de los casos en el mundo se eligen los diputados por la vía de las listas de lo que presentan los partidos. ¿Y por qué se hace así? Porque se ha comprendido en la mayor parte del mundo, que es muy importante que entre votos, en los votos lo que se expresa es la voluntad de los ciudadanos y la representación que tengan en la Cámara tiene que haber una cierta simetría. No es casual que la izquierda democrática mexicana lo largo de los años lo que ha estado planteado es precisamente lo contrario de lo que hoy dice el Presidente de la República.

Lo que planteó desde los años 70, incluso desde antes si tomamos al PPS por ejemplo, era una representación proporcional estricta, es decir que al final de la votación los partidos tuviesen en la misma proporción de escaños, que la misma, que hubiesen sacado en las urnas. Creo que es además lo más justo, porque lo que cristaliza en la Cámara de Diputados es la representación de la pluralidad que existe, de la pluralidad política que existe en nuestro país y entre más exacta sea la correspondencia entre voto y asientos en la Cámara, pues estamos en un sistema más representativo.

¡Hombre! Creo que es fácil entender el argumento de que no debería suceder que una minoría de votos se convirtiera en una mayoría de representantes y que a la inversa, una mayoría aunque fuera dispersa de votos, acabara convirtiéndose en una minoría de votos.

Entonces, yo creo insisto, que más allá de la fama pública, si fuéramos a destruir todo lo que tiene mala fama pública en México, a lo mejor no quedaría prácticamente nada. Más bien lo que tenemos que hacer es una especie de explicación, una

pedagogía para que se entienda pues la enorme utilidad que tienen estos diputados.

CARMEN ARISTEGUI: Respecto a los plurinominales, déjame regresar y cerrar esta charla si te parece, José Woldenberg, con el tema de la percepción sobre el Instituto Nacional Electoral, que sí es muy caro, que resulta muy caro, que es una operación muy costosa para la sociedad mexicana y que los representantes, que los consejeros electorales están controlados por grupos de intereses creados, que son correas de transmisión de intereses que no son los del interés general. Bueno plantea el presidente mexicano López Obrador que los que estén ahí deben ser ciudadanos honestos y demócratas, que no, que no estén controlados por otros intereses que no corresponden con la democracia.

JOSÉ WOLDENBERG: Bueno, vamos por partes, yo estoy convencido que el actual Consejo General del INE está compuesto por personas honestas, honorables, eficientes y autónomas y que lo otro no es más que una descalificación "ad hominem" a las cuales recurre demasiado el Presidente de la República.

A estas alturas ya deberíamos de saber que cuando una organización civil, un periodista, un partido político distinto a los oficiales, que un poder público, que una organización no gubernamental, que un órgano del estado autónomo tiene una opinión distinta a la del Presidente y no cumple con sus designios, inmediatamente es anatemizada, descalificada, adjetivada, es decir el Presidente ha sido muy bueno para colocar adjetivos que si "fifis", que si "conservadores", que si la "mafia en el poder", pero nunca le hemos escuchado, nunca emitir un argumento que trate de robustecer de la discusión en México.

No ha dado pruebas de esas que yo llamo calumnias contra los consejeros del Instituto Nacional Electoral, lo que todos vimos incluyendo a los observadores internacionales que han estado presentando sus reportes, es una autoridad electoral no solamente independiente, sino eficiente, en medio de una pandemia se instalaron más de 160 mil casillas y en la mayor parte de ellas la gente votó de manera ordenada, de manera, digamos, de manera que su voto fuera respetado, estuvieron en las casillas sus vecinos que recibieron, hicieron el cómputo de los votos.

Las elecciones mexicanas han sido muy felicitadas por muy distintos grupos de observadores tanto nacionales como extranjeros, por analistas, por académicos, las elecciones realmente transcurrieron muy bien, de tal suerte que ese argumento de que son correas de transmisión de otros partidos, creo que es una proyección del propio Presidente. A veces me da la impresión que a él le gustaría si tener un órgano, un órgano electoral que siguiera sus designios, que siguiera sus indicaciones y por suerte para todos, lo que tenemos es un órgano independiente.

Ahora bien sobre el costo, cuando se manejan muchas de las cifras del presupuesto del Instituto Nacional Electoral, por ejemplo, por ejemplo, se incluye ahí el dinero que va hacia los partidos políticos y es claro que aunque en el Presupuesto de Egresos de la Federación eso aparece como parte del presupuesto del INE, pues es un dinero que solamente pasa por las arcas del Instituto y llega directamente hasta los partidos políticos, ese presupuesto habría que descontarlo.

Segundo, el 30% de los recursos que gasta el Instituto Nacional Electoral es en el Registro Federal de Electores, es decir en la dependencia que hace el padrón, los

listados nominales de electores y las credenciales de elector. Yo digo la credencial de elector se ha convertido en la cédula de identidad ciudadana de facto, nos la piden en todos lados, incluso ahora que fui yo a vacunarme lo que piden es la credencial de elector, ¿por qué? Porque hasta la fecha en México no tenemos una cédula de identidad. ¿Entonces es justo cargar ese 30% del gasto del Instituto Nacional Electoral como si fuera un gasto electoral? cuando esa credencial sirve para inscribir a los niños en la escuela, cuando va uno a cambiar un cheque, etcétera, etcétera.

Y tercero muchos de nuestros procedimientos son procedimientos que, en efecto, son muy caros a los ojos quizá de un extraño, pero que no deberían ser a los ojos de un mexicano, ¿a qué me refiero por ejemplo? Se instalaron más de 160 mil casillas que decía, bueno las personas que ahí estuvieron que son vecinos que generosamente aceptan contar los votos de sus vecinos, fueron capacitadas y el INE tuvo que contratar a más de 40 mil capacitadores, que fueron domicilio por domicilio a capacitar a esas personas. Imaginemos lo que vale un programa como eso, pues vale muchísimo. ¿Pero por qué fue necesario? Porque nuestro caso era imprescindible inyectar certeza en el cómputo de los votos y se tomó esta medida que cuesta mucho, pero que le da una certeza enorme a nuestro proceso electoral.

No estoy diciendo que en el presupuesto del Instituto Nacional Electoral no se pueden hacer ajustes, por supuesto que en cualquier presupuesto se pueden hacer ajustes, pero hay que preguntarse por qué nuestras elecciones cuestan como cuestan.

Te pongo otro ejemplo, no sé si vieron quienes nos escuchan y fueron a votar, el tipo de papel en el que se hacen las boletas, tienen tramas visibles, trams invisibles, sellos de agua están foleadas en el lomo, dicen el municipio en el que se van a utilizar, eso cuesta y cuesta mucho ,pero como se hablaba de que la gente llegaba con boletas y las metía en tacos, etcétera, etcétera, hubo que hacer ese tipo de candados. Por supuesto en otros lados del mundo la gente vota en las boletas, perdón, se imprimen en el papel más barato y deleznable que hay en el mercado, pero hay que recordar que hay muchos sistemas electorales que están basados en la confianza y que el nuestro es un sistema en el que tuvo que ser construido para derrotar la desconfianza, por eso los costos de muchos de esos programas.

Para decirlo en una frase, yo creo que tener órganos electorales que permitan que la diversidad política siga conviviendo y compitiendo de manera pacífica y participativa no tiene precio y que comparar ese valor, que es un valor democrático contra el costo de la operación, no tiene mucho sentido. Insisto, podrían, muy probable hacer ajustes, pero querer mutar hacia un instituto alineado con el gobierno sería la peor apuesta que México podría hacer en materia política en los últimos 50 años.

CARMEN ARISTEGUI: Pues con esto cerramos José Woldenberg, con esta frase con la que cierras y te agradezco que estés aquí. Seguiremos hablando si me lo permites, se requiere, desde luego, discutir y discutir muy ampliamente estos anuncios que hace el Presidente para reformas constitucionales en lo que resta de su sexenio. Seguiremos hablando Pepe, gracias por tomar la comunicación.

JOSÉ WOLDENBERG: Claro que sí, Carmen, muy buenos días...

CARMEN ARISTEGUI: Buenos días a José Woldenberg, el ex presidente del IFE y

pues ahí está su análisis de uno de los temas que habló ayer el Presidente; tres reformas, tres constitucionales, Comisión Federal de Electricidad, Guardia Nacional para el Ejército y Reforma Electoral.

ANG

En opinión de Ximena Andion, habló sobre el resultado electoral desde el punto de vista de los temas de género.

(2021-06-16), 90.9 Radio Ibero , Radar, Mario Campos, (Opinión) - 08:44:18, Duración: 00:04:45 Precio \$99,750.00

MARIO CAMPOS, CONDUCTOR: Vámonos en este miércoles con mi querida Ximena Andion.

¿Cómo estás Ximena?

XIMENA ANDION, COLABORADORA: Hola querido Mario, ¿cómo estás?

MARIO CAMPOS: Muy bien, buen día. Con el gusto de escucharte como siempre con tu análisis.

XIMENA ANDION: Pues mira, Mario, ahora vamos habla también del resultado electoral, pero desde punto de vista de los temas de género y qué tanto avance se tuvo.

Y bueno, Mario, estas elecciones fueron históricas en el sentido de que vamos a tener el mayor número de gobernadoras de la historia, vamos a tener a siete mujeres gobernando estados en el país, seis que fueron electas ahora y, bueno, la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

Y bueno, esto es importante, Mario, hay que recordar el largo camino hacia la paridad que han tenido las mujeres en México. En 1953 se reconoce el derecho al voto, a votar y ser votadas de las mujeres, pero efectivamente es una garantizó en ninguna medida tener a mujeres en cargos de elección popular, eso ha tomado pues casi 50 años, Mario, y a reformas importantes, ¿no? En 1996, reformas que tiene que ver con acciones afirmativas para que haya una cuota de los partidos, que se designen mujeres en torno al Poder Legislativo.

Y lo más, sin duda, importante fueron la reforma de paridad a nivel constitucional que se hicieron, primero, en 2014 y, después, en 2019, Mario, donde se reconoce no que las mujeres son un grupo y que se necesita una cuota, sino que las mujeres representan a la mitad del electorado, a la mitad de la ciudadanía y que eso les debe garantizar y reconocer el derecho a la mitad de los espacios de toma de decisiones, Mario. Entonces estas dos resoluciones o estas dos reformas constitucionales fueron claves para que ahora tengamos pues paridad en el Poder Legislativo a nivel federal y locales, más alcaldesas que nunca y, bueno, ahora estas siete gobernadoras, ¿no?

Es importante, Mario, porque en el 2020 los partidos impugnaron ante el INE esta idea de que la mitad de sus propuestas de personas para gubernaturas tendrán que ser mujeres y el INE emitió una resolución donde dijo que efectivamente de las 15

gubernaturas que se estaban peleando, los partidos tenían que nominar al menos a siete mujeres y, bueno, hoy tenemos los resultados que tenemos, Mario, es importantísimo en términos del derecho a participar.

Otra cosa, Mario, ya es pues qué va a reflejarse en términos de la agenda de género, ¿no?, porque cuerpo de mujer no garantiza conciencia feminista, esos son otro 100 pesos. Pero el hecho de que haya más mujeres sí les garantiza el derecho a participar, es material simbólicamente importantísimo, Mario.

MARIO CAMPOS: De acuerdo y además vamos a ver qué efectos tiene esto, ahora vendrá la discusión también, y lo hemos aprendido aquí contigo, que una cosa es la llegada de las mujeres, que eso sin duda es una buena noticia, la otra es ver qué avance una agenda de género, que eso no necesariamente por haber una gobernante mujer va a pasar, como también puede ocurrir con un gobernante hombre, ¿no?

XIMENA ANDION: Claro, Mario. Ahí digamos, otra vez, la agenda de género no debe de ser un rol exclusivo de las mujeres, si esperaríamos que las mujeres que lleguen con las experiencias que han tenido tengan una conciencia feminista más grande, no siempre pasa, eso no les quita el derecho a participar. Pero sí creo que también se ha demostrado que entre más mujeres hay, más masa crítica, por ejemplo en el Legislativo, sin duda si hay más avance en los temas legislativos que tiene que haber de género. A lo mejor no todas las legisladoras son feministas, pero sí hay una masa crítica de mujeres que pueden empujar esos temas y creo que eso es fundamental.

Lo lamentable, Mario, sólo para cerrar, es que se dieron algunas trampillas en este, en este proceso electoral, por ejemplo con mujeres trans, ¿no? En Tlaxcala, 18 hombres se inscribieron como mujeres trans para competir. Entonces, claro, sigue habiendo ganas y formas de tratar de pasarse la ley y de no reconocer el derecho que tienen las mujeres y las mujeres trans a participar, esas son cosas que hay que ir revisando cómo se le ponen candados.

Pero salvo esas cosas, vamos a tener más diversidad también términos de candidaturas indígenas, LGBT, afro y creo que eso es importante en términos de la representación de grupos históricamente marginalizados, Mario.

MARIO CAMPOS: Pues sí, sin duda importante y te agradezco como siempre, Ximena.

XIMENA ANDION: Muchas gracias Mario.

MARIO CAMPOS: Gracias a ti, Ximena Andion, experta en temas de derechos humanos.

MAR

[En entrevista, Luis Carlos Ugalde, director general de Integralia, lamentó que en México haya legisladores de baja calidad política \(P-3\).](#)

(2021-06-16), 103.3 Radio Fórmula , En los Tiempos de la Radio, Óscar Mario Beteta, (Entrevista) - 09:00:37, Duración: 00:11:22 Precio \$988,866.00

ÓSCAR MARIO BETETA, CONDUCTOR: Regresamos y siempre muy agradecidos con el doctor Luis Carlos Ugalde dando su opinión como expertísimo en relación a esta propuesta del Presidente de la República de eliminar 200 diputados federales y 32 senadores plurinominales. Pero sobre el tema de la reelección, doctor Ugalde, decía usted, bueno, pues es que la reelección debe ser, nuestro poniendo mis palabras, ¡eh!, y si no, me corrige. El palo o la zanahoria para los legisladores que han actuado bien y han representado al electorado porque finalmente pues llegan ahí a través del voto.

Y le preguntaba al doctor Ugalde que ojalá a través de su empresa que es pues quizá la más o una de las más serias en materia de análisis político y ahora político-electoral, pues dijeran, ver, estos, para muchos cinicones, ¿no?, cinicones, son 150 caciques se van a quedar ahí porque pues ya existe la reelección, pero a ver, están poniendo aquí cinco, seis nombres, pero voy a tomar dos o tres, por ejemplo Gabriela Cuevas, Gabriela Cuevas que fue de las principales que operaron en contra del ex candidato a la Presidencia, Andrés Manuel López Obrador, en su momento, cuando la alternancia con el PAN, tiene el cinismo de ser ahora era, yo no sé si se reeligió o no, diputada federal por Morena. Jorge Corona, este "llaverito inútil" que andaba y siempre como pez rémora de Peña Nieto, pues no tiene ya absolutamente nada. Mauricio Toledo, de Coyoacán, de la alcaldía de Coyoacán.

En fin, doctor, ojalá que se diera a conocer esta lista porque nadie, nadie votó por ellos para que se quedaran por su buen papel, ¿no?, doctor, digo, eso sí seamos objetivos en ese aspecto, ¿no? ¿O qué opina usted?

LUIS CARLOS UGALDE, DIRECTOR INTEGRALIA: Yo opino, estoy de acuerdo contigo, yo creo que tenemos legisladores de muy baja calidad y de muy baja responsabilidad política. Mi discusión contigo no es esa, con mi discusión contigo es y desaparecer los 200 plurinominales se va a convertir al Congreso en una mejor institución de la noche a la mañana y eso es falso, no va por ahí, va por otras vías y si queremos reducir el tamaño está bien, pero vamos otras cosas y cuidemos la proporcionalidad del sistema.

ÓSCAR MARIO BETETA: Cree que le funcione, le están preguntando lo que le preguntaba, que los partidos políticos antes de elegir a sus candidatos lo sometan al escrutinio popular, como se (INAUDIBLE) en otros países.

LUIS CARLOS UGALDE: Que haya primarias es una vía de esa elección de candidatos, pero me parece que tampoco va por ahí la cosa, digo, Morena en 2018 hizo tómbola, cómo la ves, entonces quién quería alzaba la mano y luego los mantienen un sorteo, ¿eso hizo mejor al Congreso?

ÓSCAR MARIO BETETA: No, no, que la gente pudiera intervenir en la selección de candidatos desde los partidos políticos.

LUIS CARLOS UGALDE: Yo no creo que esa sea la vía, sí hacer elecciones internas puede ayudar, pero yo la vía, la vía para mejorar el desempeño del Congreso pasa primero por tener legisladores con más experiencia y creo que la reelección va ayudar en ese tema. Segundo, pasa por fortalecer el funcionamiento del sistema de

comisiones, fortalecer el trabajo interno, por un mejor sistema de monitoreo y evaluación y pasa y esto hay que decirlo porque a veces parece que todo el público y el electorado es víctima, pasa por que la gente sea más responsable.

En Integralia Consultores durante más de 10 años hemos estado publicando estudios sobre el Congreso, tratando de generar una sensación de información para que la gente decida. Al 95% de la población mexicana no le importa, no se toma el tiempo, nos da seguimiento, así es que, es más, los legisladores te dicen, Óscar Mario, cuando ellos van a sus distritos a dar informes de sus actividades, la gente le pide dinero, les pide que paguen su tarjeta de crédito, les pide cemento. Entonces de que genera corresponsabilidad, no creo que debamos echarle la culpa sólo a los diputados porque la mitad del problema es de la gente que no le importa y que vea los diputados como gestores de beneficios materiales y esa es una buena explicación de por qué no está cuajando el funcionamiento del Poder Legislativo.

ÓSCAR MARIO BETETA: Pero el nivel del debate público, que es algo que usted también analiza, pues seguimos a nivel de Clavillazo o Cantinflas en la mayoría de los casos, hay excepciones, doctor.

LUIS CARLOS UGALDE: En muchos casos sí...

ÓSCAR MARIO BETETA: No, en la mayoría, en mayoría, ¿no?

LUIS CARLOS UGALDE: En esta Legislatura que terminó fue muy lamentable el nivel del debate o el no debate.

ÓSCAR MARIO BETETA: ¿Pero en cuál no, en cuál no?

LUIS CARLOS UGALDE: Han habido otras legislaturas y, por cierto, yo creo que la Legislatura de diputados que va a iniciar en septiembre va a ser de mucha más calidad por dos razones, primero, porque va a haber un poco más de balance en los números entre partidos y, segundo, porque creo yo que la coalición opositora trae como 15 o 20 personas de muy buen nivel como debatientes, como polemizadores y creo que eso va a ayudar al debate.

En esta Legislatura que terminó hubo dos grandes problemas: Uno, la hipermayoría de Morena que los hacía sentirse impunes para el diálogo, no les interesaba convencer porque tenían una hipermayoría y se escondían entre esa masa amorfa de un tamaño que le permitía aplastar a los demás, igual que lo hacía el PRI en los años 80 del siglo pasado. Y dos, la baja calidad individual de la mayoría de los integrantes de la Legislatura. Esto va a comer un poco en esta Legislatura y creo que vas a ver mejores debates a partir de septiembre.

ÓSCAR MARIO BETETA: Bueno y por último, tres minutitos y gracias siempre, doctor.

Quizá lo que si tiene razón el Presidente, no se pueden destinar 20 mil millones de pesos a los comicios, a los partidos políticos, al INE y al Tribunal Electoral. Esta mañana leía en algún lado, espero que la cantidad no esté mal, tres partidos que pierden el registro, doctor, tres partidos que pierden el registro en esta elección recibieron mil 500 millones de pesos cada uno, ¿dónde está?

LUIS CARLOS UGALDE: Yo estoy de acuerdo contigo, creo que se puede reducir el costo de la operación del sistema electoral mexicano, pero otra vez la pregunta es cómo. Creo que tienes que desregularlo, creo que se puede reducir el final cemento de los partidos pero de forma gradual, a lo largo de varios años y creo que puedes hacer una reingeniería que te permita reducir el costo de operación.

Por cierto, la elección se acaba de terminar hace una semana, las campañas volvieron a tener el mismo problema estructural que se ha señalado desde hace 15 o 20 años, el costo excesivo de las campañas con financiamiento por debajo de la mesa que los partidos y las campañas usan todos, incluido Morena, de candidatos que reciben fondos de diversa naturaleza de diversas fuentes y que hace que las campañas sean muy onerosas. El costo de la democracia no sólo es lo que el INE gasta, esa es una porción mínima; el costo más importantes de la democracia mexicana es el dinero debajo de la mesa que fluya en campaña y que representa 10 o 20 veces más lo que el INE gasta.

ÓSCAR MARIO BETETA: Bueno, cuándo llega, llegaremos a la etapa adulta de nuestra democracia, empezando, y lo digo con todo respeto, que ya ni siquiera requiramos de un INE, de un INE, como sucede en las democracias madurísimas y de países con un altísimo nivel cultural, pues no se necesita ningún árbitro porque la gente y las instituciones hacen bien su papel y respetan los resultados.

LUIS CARLOS UGALDE: Yo espero que la elección de hace unas semanas sea un paso cualitativo hacia delante en donde los actores políticos dejen al lado el discurso de fraudes inexistentes y se vuelvan más responsables, se vuelvan más observantes de la ley. A mí me gustaría, ¿no?, es lo que más me gustaría que el INE dejara de ser un actor relevante.

Yo no lo veo en el corto plazo, yo desafortunadamente veo que nuestra democracia está caminando, sigue existiendo, pero está dando tropezones como un adolescente que empieza a aprobar el alcohol y está desquiciado. Entonces ese desquiciamiento del esta democracia, espero que termine cuando el adolescente cumpla 21 años o cuando salga o cuando salga de la carrera, pero estamos en la adolescencia y desafortunadamente vamos a estar un rato más con este adolescente desquiciado y sin rumbo y confuso, pero finalmente vivos y creo que ese hecho de que la democracia siga viva es algo que también tenemos que valorar.

ÓSCAR MARIO BETETA: Doctor Ugalde, siempre un gustazo. Le están preguntando si va a dar a conocer la lista de los que se reeligieron ¿Lo van a dar a conocer o no tienen contemplado eso?

LUIS CARLOS UGALDE: Sí, sí, la información está ya en los medios de comunicación, de hecho el INE, el INE la dio a conocer ayer. Así es que entre en la página del INE y ahí está, ahí está la lista de las personas que fueron reelegidas.

ÓSCAR MARIO BETETA: Bueno. Doctor Ugalde siempre es un gustazo platicar con usted y gracias por su tiempo.

LUIS CARLOS UGALDE: Gracias Óscar Mario, buenos días.

ÓSCAR MARIO BETETA: Buen día.

Están diciendo: “Oye, a la lista de Gabriela Cuevas le están diciendo “la Traidora””. Pues sí, bueno, le digo que fue de las, cuando era del PAN, una de las principales facturas políticas en contra del entonces candidato Andrés Manuel López Obrador, ¡eh!, y ahora es diputada federal por Morena ¡Imagínese, quién sabe cómo llegó ahí!

Luego Jorgito Corona, ¿no?, el “llaverito inútil” de Peña Nieto. Mauricio Toledo, tiene una investigación total por, pues actos de, ¿qué son corrupción y malversación de fondos, Juan?

JUAN MANUEL DE ANDA, COLABORADOR: Desvío de recursos.

ÓSCAR MARIO BETETA: Desvío de recursos.

Están diciendo también “qué bueno que ya se fue Sergio Mayer”. ¿Ya se fue Sergio Mayer, ya se fue?

Bueno, en fin, pues que dice el doctor Ugalde ya está la lista de los que se quedaron de cachucha ahí como, como diputados federales por esto que, por esta vía, ¿no?, muchos pensamos que no estamos preparados para la reelección porque ni siquiera los conocemos y entonces no es, a ver, la reelección va a servir para premiar o castigar a los diputados federales y senadores que no hagan bien su chamba o presidentes municipales, ¿no?, lo que sea. Pues no, desgraciadamente no porque ni rinden cuentas, ni sabemos que hacen durante su responsabilidad en el Congreso, en el municipio, en las alcaldías muchas veces, etcétera, ¿no?

En fin, bueno, pues seguimos en esta democracia incipiente, adolescente, como bien decía el doctor Ugalde, el adolescente que se emborracha y luego viene la cruda.

MAR

[En entrevista, Arturo Robles, comisionado del IFT, habló sobre la suspensión provisional por parte de la SCJN del PANAUT.](#)

(2021-06-16), 90.5 Imagen, Imagen Informativa Primera Emisión, Pascal Beltrán del Río, (Entrevista) - 10:35:52, Duración: 00:04:41 Precio \$608,927.00

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO, CONDUCTOR: Como le he informado, después de que el Instituto Federal de Telecomunicaciones impugnara la creación del Padrón Nacional de Usuarios de la Telefonía Móvil, el Panaut, la ministra de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Norma Lucía Piña Hernández, admitió dicha controversia y, por tanto, la instalación y operación del Panaut está detenida hasta que este proceso se resuelva.

Le agradezco mucho a Arturo Robles, el comisionado del Instituto Federal de Telecomunicaciones, me tome la llamada para hablar al respecto.

Comisionado, gracias por estar con nosotros.

ARTURO ROBLES, COMISIONADO DEL INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES: Buenos días, Pascal, un gusto estar contigo y con tu auditorio.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: ¿Cuál fue el alegato en esta controversia contra del Panaut, Arturo?

ARTURO ROBLES: El día de ayer nos fue notificada esta suspensión que se hace respecto a este padrón y en la cual la ministra Piña considera que esto implicaría una afectación directa a la autonomía presupuestal que tiene el propio Instituto e indica que se paralicen las acciones que tiene a cargo el Instituto para operar dicho padrón; esto significa que no debemos hacer ninguna acción que conlleve a la elaboración de dicho padrón.

Aún no se pronuncian sobre el fondo del asunto, pero aquí creemos que lo importante es que por lo pronto está parada esta norma que, como bien saben, tenía como fin que si no te registrabas desconectaban a los usuarios.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Así es.

Bueno, entonces está suspendida la entrada en vigor de la ley que obliga a la creación de este padrón.

Habíamos platicado con ustedes en semanas anteriores y nos contaban de la dificultad que es echar a andar algo sin tener un mayor presupuesto, un padrón que les hubiera costado una parte sustancial de su presupuesto, Arturo.

ARTURO ROBLES: Exactamente.

Se implementa... en México tenemos 120 millones de líneas telefónicas, Pascal, 120 millones de líneas, implementar un padrón en el cual se incluían todos estos datos que se estaban considerando, inclusive datos que podrían ser de validación biométrica, eso conlleva costos muy altos, sería el padrón público más grande del país, más grande que el del INE, habría más registrados que en el INE y esto obviamente conlleva un gran gasto y una gran inversión porque tenemos que estar seguros que está bien resguardado, que está bien operado, que está bien mantenido.

Por lo menos habíamos hecho un cálculo inicial de 700 millones de pesos, el presupuesto total del Instituto es de mil 500 millones de pesos para todo lo que ya habíamos planeado, de un momento a otro si se nos asigna una tarea que cueste esta cantidad mínimo de dinero (SIC), tendríamos que descuidar las labores constitucionales, que son muy importantes, que es mantener el correcto desarrollo de las telecomunicaciones y que los usuarios tengan buenos precios y buenos servicios.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Tú me comentabas que, bueno, todavía no se revisa el fondo del tema, sólo existe la suspensión, ¿pero existe la posibilidad de que al revisar el fondo del tema la Corte ordene que a ustedes les entreguen un presupuesto suficiente para echar esto andar?

ARTURO ROBLES: Lo que señala es que mientras no tengamos este presupuesto no estamos obligados a realizar y, de hecho, estamos, más bien, obligados a no

realizar ninguna acción que tenga que ver con la implementación del padrón.

No llega a este grado de detalle, en el cual nos digan si pueden otorgar o no el presupuesto, por antecedentes de otro tipo finalmente la Corte no mandata que se otorgue este tipo de presupuestos, sino, al contrario...

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: ... Pero les quita la obligación, digamos.

ARTURO ROBLES: Exactamente.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Pues muy bien, Arturo, vamos a estar pendientes de ello y te agradezco mucho que me hayas tomado la llamada.

ARTURO ROBLES: Gracias Pascal, creo que es una buena noticia para todos, para el Instituto y para los usuarios, porque mientras tanto, está suspendida esta norma que podía desconectar a los usuarios y nuestra tarea es que permanezcamos todos conectados.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Gracias Arturo, muy amable.

ARTURO ROBLES: Gracias, Pascal.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Arturo Robles, comisionado del IFT.

MEMS

Colaboración de Agustín Basave , el heraldo radio.

(2021-06-16), 98.5 El Heraldo Radio, El Heraldo Radio, Sergio Sarmiento, Guadalupe Juárez, (Nota Informativa) - 09:04:43, Duración: 00:07:29 Precio \$396,916.00

GUADALUPE JUÁREZ, CONDUCTORA: Y vámonos ahora con Agustín Basave, nuestro analista político en este espacio, hay tantos temas, Agustín, no sé cuál vas a escoger, cuéntanos.

AGUSTÍN BASAVE, ANALISTA: Buen día Lupita, buen día, Sergio. Pues este tema de las tres reformas, lo comentaron ustedes hace un rato, las tres reformas constitucionales que el presidente López Obrador anunció que quiere hacer en su segundo trienio, una tiene que ver con la Guardia Nacional, otra tiene que ver con la Comisión Federal de Electricidad y la otra con el INE. Y bueno, si analizamos una por una nos quedamos un poco preocupados, en el caso de la Guardia Nacional, pasarla ya formalmente a la Secretaría de la Defensa, dice él que como si fuera una nueva rama, como si fuera la Fuerza Aérea, que es ya, digamos, darle la puntilla a la seguridad pública en México, porque es militarizar por completo la seguridad pública, que es darle más fuerza todavía al Ejército, que de por sí, en general a las Fuerzas Armadas, que de por sí ya manejan buena parte de la administración pública, y eso no es bueno ni para México ni para los ciudadanos ni para las Fuerzas Armadas mismas, que se van a contagiar de ambición política y se están acercando más a fuentes corruptoras. Ya lo hemos platicado en otros programas, es un gravísimo error militarizar a México.

Luego, la segunda Reforma, la que tiene que ver con la Comisión Federal de Electricidad, es regresar, digamos, al monopolio de la Comisión, ahí hay muchas cosas que se podrían discutir, yo he dicho en otras ocasiones que si lo que quiere el presidente López Obrador es reivindicar al estado, a la cosa pública sobre lo privado, que ciertamente, en el periodo neoliberal, como él le llama, se desprestigió todo lo que tenga que ver con lo público, con el estado, un grave error también desvincular las energías limpias a la iniciativa privada y las energías sucias al gobierno, ¿por qué no pone, un día lo escribí, por qué no pone el presidente López Obrador una nueva paraestatal, una nueva empresa pública productiva, o empresa productiva del estado para energías limpias? El (INAUDIBLE) en lugar de Pemex. En fin.

Pero lo más preocupante de todas es la tercera, es la del INE, es la Reforma electoral, porque ahí no anuncia con claridad qué quiere hacer, ya había dicho antes que quería desaparecer el Instituto, había pensado en ponerlo dentro del Poder Judicial, si no es que dentro ya francamente del Poder Ejecutivo, lo cual sería una barbaridad...

GUADALUPE JUÁREZ: Oye, menciona que quiere ciudadanos o funcionarios honestos, y demócratas, que no estén controlados por grupos de intereses.

AGUSTÍN BASAVE: Pues que estén controlados por él, eso es lo que yo creo que quiere, volver a la Comisión federal electoral, cuando la presidía el secretario de Gobernación en turno, pero además de eso, que no nos lo dijo ya con claridad, nada más había anticipado que el INE no sirve para nada, etcétera, y luego como le fue también al INE en la elección, porque la verdad es que le ha ido muy bien, salió muy bien librado el INE, yo diría que pasó el examen con mención honorífica de estas elecciones, las más grandes de la historia de México, ya no se lanzó tan duro, pero ahí trae su rencor y sus ganas de acabar con el INE.

Pero lo que sí dijo abiertamente es que quiere desaparecer a los plurinominales, que ese es un tema muy popular, porque hay mucha gente que cree que los plurinominales no sirven, que nadie los elige a los plurinominales, etcétera...

GUADALUPE JUÁREZ: Bueno, digamos que los políticos no tienen muy buen rating entre los ciudadanos.

AGUSTÍN BASAVE: Es correcto, y por eso se aprovecha él, pero la verdadera causa, razón por la que el Presidente está proponiendo esto es muy fácil, es que si tú analizas qué hubiera pasado en esta última elección del Congreso, de la Cámara de Diputados, si no hubiera habido plurinominales, pues que Morena arrasaba, Morena obtendría como el 60 y tantos por ciento de las curules con el 40% de los votos, un 20% de sobrerepresentación, es decir, le conviene en términos pragmáticos a Morena acabar con los pluris, como le convino en otros momentos a los partidos que estaban en el poder, y siempre los partidos en el poder se ven beneficiados por la sobrerepresentación de la mayoría relativa proponen desaparecer los pluris, y eso es muy popular, pero yo sólo quiero recordar, para terminar mi comentario, primero que los plurinominales son lo que acerca al Congreso mexicano a que el número de votos, el porcentaje de votos se acerque al porcentaje de curules, es decir, que no haya ni sobre ni subrepresentación, o que la sobre y subrepresentación se minimicen, que eso es importante, porque el voto de los mexicanos tiene que estar reflejado en nuestro poder legislativo.

Y dos, que esos mismos ciudadanos que critican a los plurinominales se olvidan que también critican que hay bajo nivel en el Congreso, siempre están diciendo: que diputados tan malos hay, que no saben, que no estudian, que no tienen preparación, etcétera. Bueno, revisen las listas de los diputados y van a ver que los diputados con más preparación son plurinominales, y los que hacen dictámenes y los que elaboran el trabajo técnico son plurinominales, ¿por qué? Porque quien tiene mucha preparación y tienen sus doctorados, su experiencia en su disciplina pues no necesariamente son los más populares, es más, es muy difícil que se combine en una misma persona, digamos, que Mario Molina es premio Nobel, y a Pedro Infante, que pueda ganar una elección por su popularidad y su carisma, entonces entran por la vía plurinominal.

En fin, lo que hay que hacer, creo yo, no es acabar con los plurinominales, sino hacer listas abiertas, que esas listas que vienen al reverso de las boletas cuando votamos de plurinominales sean abiertas y no decidan los partidos el orden de los candidatos, sino el elector, que tú puedas ponerle, cambiar el número de las listas, yo quiero que el que está en número cinco sea el uno, yo quiero que esa persona que aparece en el número ocho sea el dos, y tú puedas cambiar, se llaman listas abiertas, eso existe en varios países del mundo, eso es lo que necesitamos. Pero claro, al presidente López Obrador no le interesa eso, le interesa tener el control del Congreso, y sin plurinominales Morena tendría hoy más de 60% de la Cámara de Diputados, solito...

GUADALUPE JUÁREZ: Muy bien, pues interesante como siempre tu análisis, Agustín, muchas gracias, muy buenos días.

AGUSTÍN BASAVE: Gracias Lupita, buen día Sergio, saludos al auditorio.

IVS

[En entrevista, Marko Cortés, dirigente nacional del PAN, habló sobre el anuncio del presidente Andrés Manuel López Obrador de presentar tres reformas.](#)

(2021-06-16), 90.5 Imagen, Imagen Informativa Primera Emisión, Pascal Beltrán del Río, (Entrevista) - 08:07:24, Duración: 00:07:06 Precio \$923,142.00

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO, CONDUCTOR: Esa mayoría, la propuesta, las propuestas del Presidente, se lo vamos a preguntar a Marko Cortés, el jefe nacional del PAN.

¿Cómo estás Marko? Buenos días.

MARKO CORTÉS, PRESIDENTE NACIONAL PAN: Quihúbole Pascal, qué gusto saludarte, buenos días.

A ver, esa es la buena noticia del 6 de junio, Pascal, ya vamos a tener que dialogar, que construir lo que sea mejor para México y para las instituciones, para los equilibrios, para los contrapesos, para el ingreso de las familias y concretamente de lo que me preguntas, ayer renovamos los tres dirigentes nacionales de los partidos de la coalición Va por México. Hemos dicho que por supuesto que no en aquello que

nos lleve hacia una dictadura ¿Cuál de estas dictaduras nos lleva hacia una dictadura? El caso de la de seguridad, nosotros no podemos aceptar que se militarice de la Policía en México, eso es lo que ocurre en Venezuela, ningún país democrático tiene militarizada su seguridad...

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: A ver, perdón que te interrumpa, Marko, déjame hacerte una pregunta

MARKO CORTÉS: Policías civiles bien equipadas, bien preparados, que regresen los recursos para el fondo para el fortalecimiento a los policías municipales, para las estatales, no a la militarización ¿Qué opina la gente de izquierda si López Obrador prometió que los militares regresarían a los cuarteles? Hoy está haciendo exactamente todo lo contrario.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: A ver, pero déjame preguntar de esto, Marko ¿Hay alternativas? Porque ya lo presentaron en función de que hay que ser prácticos, así lo dijo Durazo, el día de ayer.

Te pregunto, ¿no lo verá así la población de que ante lo que está pasando pues realmente no hay alternativa más que recurrir a las Fuerzas Armadas, qué dirías tú al respecto?

MARKO CORTÉS: No, hombre, eso es una manzana envenenada, no podemos ir como Venezuela a una dictadura. Eso no lo podemos permitir, al contrario, si queremos entrarle al problema de la inseguridad hay que fortalecer y eso es con recursos que les han quitado. Este Gobierno les quitó muchos recursos a las policías civiles, hay que fortalecer las policías civiles, hay que fortalecer las policías estatales, la federal que desapareció este Gobierno, pues por eso las cosas están como están y hay que fortalecer las policías municipales, hay que coordinarlas, equiparlas, pagarles bien. Eso es lo que se tiene que hacer porque no podemos simplemente ir a una salida aparentemente fácil de militarizar porque ese es un paso claro, Pascal, hacia una dictadura.

Dime tú qué país democrático del mundo tiene militarizada la Policía civil.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Bueno, no y de hecho convenciones internacionales firmados por México pues dificultaría mucho que nuestro país pueda hacer eso legalmente, a pesar de reformar la Constitución, si es que lo logran.

Pero bueno, me dices, no vamos con esa...

MARKO CORTÉS: Y la Comisión Internacional de los Derechos Humanos Por supuesto que no estaría de acuerdo en una medida como esta porque es contraria a los derechos humanos, es contraria a una democracia porque las cosas tienen que se parece muy bien, el ejército tiene ciertas funciones y la Policía civil es otra y nosotros aceptamos que haya colaboración, pero no haya una militarización. Eso es simplemente inaceptable.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Bueno, entonces no van con esa ¿Tampoco van con la de la, del fortalecimiento de la CFE?

MARKO CORTÉS: A ver, nosotros claro que queremos fortalecer a las que Comisión Federal de Electricidad pero no como un monopolio, sino como un ente que compite eficientemente y que permite que haya competencia con las energías limpias, renovables, que ya no haya apagones porque en este Gobierno ya se pusieron de moda los apagones y todo aquello, yo te diría, Pascal, que fortalezca sin monopolizar por supuesto que estamos de acuerdo.

Nosotros queremos que la comisión de resultados a los mexicanos, nosotros queremos que tenemos garantizada la energía, pero no como un monopolio ineficiente como lo estamos viendo cada vez más.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Bueno, no como lo propone Presidente.

Y en la tercera, la de pues desaparecer al INE, porque así lo entiendo, y crear un nuevo órgano electoral, cómo, cómo, ¿irían ustedes con esta reforma?

MARKO CORTÉS: Hay que decir, Pascal, que no conocemos la propuesta, no la han enviado entonces no tenemos nosotros ningún texto por el momento a analizar, habría que esperarlo para revisarlo con toda seriedad. El tema del INE, Pascal, nosotros no estamos porque el INE sea sustituido, por supuesto que no, si uno de los que hicieron bien su trabajo este 6 de junio fue el INE, lograron instalar en 90 nueve por ciento de las casillas, se mantuvieron firmes, sacaron tarjeta amarilla, sacaron tarjeta roja cuando lo tuvieron que hacer. Todo aquello que sirva para fortalecer al acto el INE adelante, todo aquello que sirva para fortalecer la democracia, por supuesto adelante, pero no aquello que había dicho el Presidente, en enero de este año, donde el INE pasaría a ser parte de la Secretaría de Gobernación...

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Eso no lo van a aceptar.

MARKO CORTÉS: ...o pasaría a ser parte del Poder Judicial. Por supuesto que no, nosotros queremos tener, Pascal, un INE autónomo, ciudadano, independiente como el que tenemos y si se trata de fortalecerlo adelante, pero no cambiarlo, ni mucho menos debilitarlo.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: ¿Marko, irían con la desaparición de los legisladores plurinominales?

MARKO CORTÉS: Nosotros vamos por la desaparición de la sobrerrepresentación, hay una sobrerrepresentación particularmente de Morena que no ha sido atendida completamente. México requiere pluralidad, pero no una sobrerrepresentación de la Cámara de Diputados, de la que gozó Morena curiosamente. Entonces diríamos, más bien, por eso.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Pues muy bien. Diálogo sí, pero no en no aprobar las reformas, por lo menos como las planteó el Presidente el día de ayer, eso, digamos, sería la síntesis de tu planteamiento.

MARKO CORTÉS: Con la más constructiva actitud, con propuestas de solucionar los problemas que tiene el país es como iremos. Pero la gran noticia, Pascal, es que ya empezamos a dialogar, eso es lo que cambió el 6 de junio, que aun el Presidente diga "bueno, pues ahí está la propuesta para que la analicen". Eso era lo que

queríamos, discutir, analizar y hacer las cosas bien.

Todo lo que sea bueno para México, Pascal, nos verás apoyándolo. Todo lo que debilite instituciones, equilibrios, contrapesos o dé pasos a una dictadura como el tema de seguridad, por supuesto que no lo acompañaremos.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Pues Marko Cortés te agradezco estos minutos, muy amable.

MARKO CORTÉS: Yo a ti, Pascal, un fuerte abrazo, que estés bien.

PASCAL BELTRÁN DEL RÍO: Igualmente.

Marko Cortés del jefe nacional del PAN.

MAR

[En entrevista, Marko Cortés, líder nacional del PAN, habló sobre las reformas que pretende llevar a cabo el presidente López Obrador.](#)

(2021-06-16), 98.5 El Heraldo Radio, Las noticias con Javier Alatorre , Javier Alatorre, (Entrevista) - 12:18:47, Duración: 00:10:51 Precio \$575,484.00

JAVIER ALATORRE, CONDUCTOR: ¿Qué opina de esto el Partido Acción Nacional? Me da muchísimo gusto saludar a Marko Cortés, el líder, el presidente del Comité Ejecutivo Nacional del PAN. ¿Cómo estás, Marko? Buenas tardes.

MARKO CORTÉS, PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DEL PAN: Quiúbole Javier, buenas tardes, qué gusto saludarte. Pues mira, de entrada yo te diría, Javier, que esto ya hoy hace un nuevo planteamiento. El Presidente dice: "bueno, yo mandaré las iniciativas, sé que ya no tengo la mayoría calificada y buscaré que se construya", eso es lo que nosotros creemos, que se construya, Javier, que se dialogue en cosas que sean en beneficio del país.

Nosotros estamos con una actitud propositiva, constructiva de dar soluciones pero no permitiremos regresiones, autoritarismos, monopolios, como lamentablemente se ve en estas iniciativas. Yo veo con mucha preocupación su iniciativa de seguridad porque lo que está haciendo en los hechos es militarizar la seguridad en nuestro país y no hay país democrático en el mundo que tenga su policía militarizada, dije democrático. No podemos dar pasos hacia una dictadura como ocurrió en Venezuela, so pretexto de la seguridad tú militarizas y ese es un paso claro hacia una dictadura que hemos visto que por diferentes vías pues este gobierno y el Presidente quiere llevar a México.

JAVIER ALATORRE: Ahora, no estamos con esta historia... vamos a retomar esta iniciativa, esta reforma que tiene que ver con la Guardia Nacional y trataremos de revisar las otras que de por sí son complejas, Marko. Pero este tema de la militarización para garantizar la seguridad de los ciudadanos la venimos escuchando hace 15 años y, depende de la posición que tenga algún personaje de la vida política está a favor o en contra.

Ahora pues ya sin mayor argumento, sin mayor, como te diría antes se decía, bueno, va a tener un mando civil pero van ser responsables los del Ejército y había toda una discusión de si el Ejército debe salir a las calles, debe regresar a los cuarteles; después vienen los cambios políticos, se guarda silencio con Peña Nieto en este sentido y después venía la idea de que el Ejército regresaría a los cuarteles pero ahora ha salido de los cuarteles. A lo que voy, Marko, estamos, llevamos 15 años más o menos con esta discusión de si debe o no el Ejército encargarse.

MARKO CORTÉS: Yo lo que te diría es que anteriormente había acuerdos de colaboración, existía una Policía Federal civil, hoy desmantelada; había recursos de la federación para las policías estatales, hoy no los hay; había un fondo que se denomina Fortaseg, fondo para el fortalecimiento de las policías municipales, lo quitaron al 100%. Están quitándole el marco civil de la seguridad a México y eso es muy peligroso.

JAVIER ALATORRE: ¿Por qué es peligroso, Marko? Perdón pero por qué es peligroso que el mando quede en manos de los militares.

MARKO CORTÉS: ¿Por qué crees que no lo tienen en ningún país democrático?

JAVIER ALATORRE: Porque atenderían a sus superiores y no a los ciudadanos?

MARKO CORTÉS: No, porque las fuerzas militares están hechas simple y llanamente para obedecer órdenes punto; porque los militares tienen el fuero militar, punto; porque ellos no están preparados, educados para atender con ciudadanos, con civiles, ellos están preparados para defender la soberanía del país o bien, con la delincuencia organizada.

No podemos tener una policía militar en México eso es de dictadura, no hay otra en el mundo, no lo podemos permitir. De estos temas la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos ha sido muy clara es peligroso, no es conveniente y además nosotros estamos en contrasentido, Javier, necesitamos fortalecer a los presidentes municipales para que cuenten con su policía bien capacitada, bien pagada, bien equipada, bien coordinada con las estatales y las municipales, bien depurada.

JAVIER ALATORRE: Medio millón de efectivos aproximadamente, de policías municipales en el país.

MARKO CORTÉS: Requerimos apostar a la policía civil no a una policía militar y lo que aquí preocupa, Javier, y esto también la gente lo debe de saber, no sólo esta medida, hoy también los militares en el gobierno morenista están ocupando puestos administrativos.

Ahora resulta que también son los responsables de los aeropuertos, las aduanas, también ya construyen obras en el aeropuerto de Santa Lucía, el Tren Maya, los Bancos del Bienestar. A ver, Javier, esto es una militarización del país y todo nuestro...

JAVIER ALATORRE: ¿A qué se lo atribuyes? ¿A qué le atribuyes que se le encarguen tantas tareas a las Fuerzas Armadas?

MARKO CORTÉS: Como lo hizo en su momento Venezuela. Cuando tú haces una complicidad entre el Gobierno y Fuerzas Armadas, empiezas a ser permisivo y todo pasa. Necesitamos equilibrios contrapesos y las Fuerzas Armadas tienen que colaborar en tareas de seguridad específicas pero hasta ahí, no pueden ser los responsables de la seguridad...

JAVIER ALATORRE: En ese sentido, Marko...

MARKO CORTÉS: No es su naturaleza y no lo es en ninguna parte en el mundo democrático. Ojo, sí en las monarquías, sí en las dictaduras como Venezuela, sí, ahí sí es policía militar.

JAVIER ALATORRE: Oye, estamos platicado con Marko Cortés, el líder del Partido Acción Nacional, en el caso entonces de la reforma para que la Guardia Nacional esté controlada por el Ejército, por lo pronto el PAN, no sé si el resto de los partidos de oposición, dirá no.

MARKO CORTÉS: Ya emitimos un comunicado de la coalición "Va por México" en el cual claramente decimos no a la militarización de la seguridad en nuestro país. Queremos que la seguridad sea civil, no militar.

JAVIER ALATORRE: En el tema de la reforma electoral.

MARKO CORTÉS: Tan claro como lo hemos dicho, la coalición "Va por México" tiene un mandato, mucha gente fue votar para generar equilibrios, contrapesos, para cuidar las instituciones y nosotros queremos fortalecer al INE, al actual INE, fortalecer su autonomía, sus capacidades, Javier. El INE a pesar de las embestidas del Gobierno Federal instaló el 99% de las casillas.

El problema de esta elección tiene que ver con que el Ejecutivo Federal se metió de forma dolorosa, tramposa, ilegal el propio Presidente era el vocero de la campaña de Morena, Palacio Nacional era la casa de campaña, pero eso no fue lo peor, no fue lo más delicado que usaran y abusaran de los programas sociales, de los Siervos de la Nación, no, lo más delicado en esta elección, Javier, es que ya se hizo muy generalizado es que el gobierno actuó con permisividad o complicidad con la delincuencia.

La delincuencia apoyó a los candidatos de Morena en muchas partes del país, esto es sumamente delicado, había ocurrido EN casos aislados en algunos estados...

JAVIER ALATORRE: Es muy delicado, ¿pero ya tendrían el PAN, el PRI, el PRD, los elementos suficientes para poner sobre la mesa, "oiga, aquí los apoyo tal cártel o tal grupo de delincuencia organizada"?

MARKO CORTÉS: Mira, hay muchos elementos, el problema es que ahí para que se presenten las denuncias correspondientes la gente se juega la vida porque los amenazan...

(PANELISTAS)

MARKO CORTÉS: Y es muy lamentable, pero cuando tú te das cuenta casillas en donde vota 70, 80% de la votación, te voy a poner sólo el ejemplo de mi tierra, de Michoacán, Javier. Ahí hay 12 distritos en el área, la coalición "Va por México" gana en ocho distritos, de hecho ganamos ocho diputados federales, pero en cuatro te revierten la elección, ¿cuáles son los cuatro? Los de Tierra Caliente, y es donde están estos grupos; Lázaro Cárdenas, Apatzingán, Mujica y Huetamo, ahí le dan vuelta a la elección.

Vamos a Sinaloa, detuvieron a candidatos, ya no les permitieron seguir en campaña. Vámonos a...

JAVIER ALATORRE: Hay testimonio...

MARKO CORTÉS: Exactamente lo mismo. Bueno, un caso que se hizo muy popular, muy conocido, Valle de Bravo. Amedrentaron a la candidata. Esto, Javier, es algo que no había ocurrido, es algo muy delicado.

JAVIER ALATORRE: Sí, que tiene que ver...

MARKO CORTÉS: Con la democracia mexicana...

JAVIER ALATORRE: Que tiene que ver precisamente con esto...

MARKO CORTÉS: Es algo en lo que el Presidente tendría que preocuparse y no en debilitar al Instituto Nacional Electoral porque había abrazos a los delincuentes y había persecución a los opositores.

JAVIER ALATORRE: Marko, se nos vino el tiempo encima, nos gustaría continuar esta discusión, saber si se tiene la certeza de que los integrantes de esta alianza opositora irán en la misma ruta y nos queda también el tema de la Comisión Federal de Electricidad. Si no tienes inconveniente, nos gustaría mañana o cuando tus actividades lo permitan, continuar con este análisis.

MARKO CORTÉS: Con mucho gusto, yo estoy puesto para que podamos seguir hablando, encantado.

JAVIER ALATORRE: Gracias, es Marko Cortés, el líder de Acción Nacional. Vamos a hacer una pausa rápidamente para regresar y escuchar lo que diga la jefa de Gobierno de la tragedia en el Metro.

DMFC

[En entrevista José Antonio Crespo, analista político, habló sobre la propuesta de reforma electoral para garantizar independencia en elecciones y renovar el INE.](#)

(2021-06-16), 98.5 El Heraldo Radio, El Dedo en la Llaga, Andrea Merlos, Adriana Delgado, (Entrevista) - 15:16:54, Duración: 00:07:50 Precio \$415,480.00

En entrevista José Antonio Crespo, analista político, habló sobre la propuesta de reforma electoral para garantizar independencia en elecciones y renovar el INE.

El analista comentó que ahí garantizan los partidos en meter a su gente, a veces abusan y meten gente cercana a ellos, pero casi siempre los liderazgos, los que tienen mayor experiencia se van por la lista plurinominal. López Obrador justificó esa propuesta de quitar plurinominales a partir de ahorrar dinero; no dijo nada más de la conveniencia de los plurinominales como figura, nada más dijo bajar de 500 a 300. Se podría bajar pero no tiene que ser los plurinominales los que se quiten, podría ser 150 de mayoría modificando los distritos y 150 plurinominales. Porque al quitar los plurinominales lo que sucede es que la sobrerrepresentación se incrementa, es decir, el partido mayoritario puede verse representado por muchos puntos más: 30 puntos podría ser.

Como ejemplo, en el 2018 que es cuando más se puede ver esta distorsión, la coalición obradorista obtuvo 45% del voto; de haber habido solamente los de mayoría y no plurinominales se hubiera ido hasta el 75% de las curules (30% sobrerrepresentación) porque justamente las plurinominales sirven para equilibrar tanto como sea posible que los votos de los ciudadanos se reflejen lo más fielmente posible en los diputados.

En entrevista, René Miranda, Director de Registro Federal de Electores, habló de el uso de credenciales vencidas del INE en la consulta para enjuiciar a Expresidentes.

(2021-06-16), Herald TV, Noticias de la Tarde, Varios, Jesús Martín Mendoza, (Entrevista) - 14:43:28, Duración: 00:04:40 Precio \$69,720.00

EDGAR LEDESMA, CONDUCTOR: El 1 de agosto se llevará a cabo la consulta popular para enjuiciar a los ex presidentes de México, pero surge la pregunta, ¿se podrán utilizar credenciales vencidas del INE para esta consulta? Para aclararnos esta duda está con nosotros René Miranda, él es el director del Registro Federal de Electores. René, te saludo con mucho gusto. Muy buenas tardes.

RENÉ MIRANDA, DIRECTOR DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES: Qué tal, muy buenas tardes, un abrazo, un saludo a tu audiencia.

EDGAR LEDESMA: René, preguntarte justamente: ¿se podrá utilizar estas credenciales del INE?

RENÉ MIRANDA: Sí, a ver, por supuesto que sí, Edgar. Mira, qué buena oportunidad nos das para aclarar un tema. Todas las credenciales, recordemos, que vencieron a finales del 19 y todas las que vencieron a finales del 20 fueron, su vigencia fue ampliada mediante un acuerdo del Consejo para poder participar el pasado 6 de junio.

También el Consejo General ya tomó una determinación para que este mismo universo de credenciales sea aceptado el día 1 de agosto, que como sabemos es la consulta popular. Entonces ya está previsto, la gente que tenga esas credenciales puede ir a actualizarlas, por supuesto, en este momento, pero también, si no lo hace, puede tener la tranquilidad de que podrá participar el próximo 1 de agosto.

Estamos hablando aproximadamente, Edgar, de un universo de 3 millones 800 mil

mexicanas y mexicanos, ciudadanos por supuesto ciudadanas, que tienen todavía en su poder formatos de esta característica, más o menos casi 800 mil del 19 y como 3 millones del 20. Entonces todos ellos y todas ellas podrán participar sin ningún problema.

EDGAR LEDESMA: ¿René, este proceso de votación se va a llevar muy similar a lo que vimos el 6 de junio, va a ser de esta manera? ¿Cómo se va a llevar este proceso de votación?

RENÉ MIRANDA: Mira, justamente ahorita se están haciendo los análisis, Edgar, de cómo se va, digamos, qué tantas mesas receptoras de votación va a haber. Como es de todos sabido, no hay recursos presupuestales asignados para este importante ejercicio. Ya la Secretaría de Hacienda manifestó públicamente que, formalmente, que no hay recursos, entonces lo que está haciendo el INE ahorita es justamente haciendo el análisis para ver, de los recursos que tengamos disponibles nosotros, qué tanto se puede destinar a este ejercicio.

Entonces se está definiendo justamente pronto habrá mesas de votación muy similares a las que conocemos. Se está analizando cuánta... Qué cantidad va a haber de ellas. Se va a invitar nuevamente a la ciudadanía que participó como funcionarios de casilla recientemente a que nos ayude, a que participe otra vez (INAUDIBLE) labor que es instalar la casilla, recibir los votos, contarán los votos, las boletas, que en este caso es una, como sabemos, es una pregunta con una respuesta binaria: sí o no.

Entonces llevar a cabo ese ejercicio de escrutinio, llenar las actas respectivas y llevar los paquetes. Entonces se está haciendo justamente ese análisis; en breve tenemos información sobre cuántas casillas podrá haber en el territorio nacional, finalmente es un ejercicio de cobertura nacional y en eso estamos trabajando.

EDGAR LEDESMA: ¿René qué seguridad tendrá... Las personas (INAUDIBLE) votar de que se va a respetar su voto? ¿Qué seguridades les dan a los electores?

RENÉ MIRANDA: Pues las mismas, Edgar, las mismas que el Instituto ha ofrecido desde que era IFE, ahora es INE, las mismas garantías de que el voto se cuenta y se cuenta bien, es decir la institución, las reglas que nos hemos dado como país, me parece que lo que antes demostrado es justamente que la voluntad popular, la voluntad ciudadana se refleja fielmente en los resultados.

Como decíamos, son los propios ciudadanos, los vecinos y vecinas quiénes son las autoridades electorales es el día, no son funcionarios de la institución, sino que son ciudadanos y ciudadanas que fueron seleccionados aleatoriamente, a los cuales se va a volver a convocar para que nos ayuden, aprovechar esa capacitación que ya se dio, que ya se invirtió, digamos, suficientemente para poder contar con ciudadanas y ciudadanos que conocen digamos el manejo ya de una casilla, poder validar que los ciudadanos están en la lista nominal, ofrecer la boleta en este caso.

Y después, ya lo decía yo, también llevar a cabo todo ese escrutinio y cómputo de resultados. Esa es la mayor garantía, Edgar, no hay que olvidarlo. Las elecciones en este país son elecciones en donde la ciudadanía las realiza, son nuestros vecinos, son nuestros familiares en algunos casos quienes tienen la alta responsabilidad

justamente de recibir y contabilizar los votos.

EDGAR LEDESMA: Perfecto. Muchas gracias, René, por la entrevista.

RENÉ MIRANDA: A tus órdenes, buenas tardes.

EDGAR LEDESMA: Buenas tardes.

SML

[En entrevista, Carla Humphrey, consejera del INE, habló del análisis feminista sobre la paridad en las pasadas elecciones del 6 de junio / Violeta Radio.](#)

(2021-06-16), Monitoreo Especial 1, Especiales, Lucía Lagunes, (Entrevista) - 12:41:25, Duración: 00:13:37 Precio \$0.00

LUCÍA LAGUNES, CONDUCTORA: Y ya estamos de regreso, como les comentaba, al principio vamos hacer en este segmento precisamente del programa la entrevista con la consejera nacional del Instituto Nacional Electoral Carla Humphrey Jordan, Carla bienvenida, un gusto de tenerte aquí, para hablar precisamente de los resultados de la paridad, ya escribías en tu artículo en el periódico Carla, los primeros resultados que tenemos, estamos hablando casi de 49% en el Congreso, la Cámara de Diputados Federal, cuéntenos, ¿qué más ha habido y cuál es la lectura que haces de este resultado de las elecciones pasadas del 6 de junio?

CARLA HUMPHREY JORDAN, CONSEJERA DEL INE: Primero, gracias Lucía por invitarme este espacio tan importante que nos ha servido a todas por mucho tiempo para seguir insistiendo en la agenda feminista, en lo que falta por hacer, también en lo que ha logrado y creo que es una buena noticia que finalmente tendremos 248 diputadas, preliminarmente porque bueno pues habrá algunas impugnaciones que tendrá que resolver la Sala Superior, pero yo creo que este número no variará de 248 diputadas, el 49.3% con un dato que nos dio a conocer hoy la Dirección de Prerrogativas, estamos ya por arriba del Senado. Así que quiere decir que la paridad funciona, que la reforma constitucional la de 14 pero también la del 19 ha funcionado.

Teníamos algunas dudas respecto a lo que se lograra cuando menos el mismo porcentaje que la legislatura actual que es 48.2, quisimos y propusimos a una Comisión, unos lineamientos para asegurar paridad en la integración, que además ya se utiliza en 24 entidades federativas, justamente por si llegáramos al supuesto de no alcanzar al menos este 48.2 actual por ciento, pudiéramos tener la manera de compensar con pues, digamos, fórmulas postuladas por los mismos partidos políticos, es decir, no se les iba a cambiar la votación ni la asignación de curules ni nada, solamente una medida para compensar y garantizar una integración paritaria afortunada.

Bueno quiero decirte que obviamente pues los partidos políticos, todos representados por hombres en una sesión buscaron a otro hombre el Consejero Presidente y con la mayoría de los hombres y luego pues también algunas consejeras y pues nos impidieron incluso discutir estos lineamientos en Comisión, ¿no? Porque el tema es que hay que bajarlo antes de que se discuta, porque si se discuta (SIC) pues tiene el

riesgo de que se apruebe y entonces que el Tribunal en su caso lo confirme, afortunadamente no llegamos a este momento pero creo que tenemos que seguir insistiendo en diversos mecanismos.

Es una muy buena noticia que se haya garantizado pues digamos casi está paridad, estamos a un paso, pero bueno, además para este tema y para todas es claro que no se trata de un piso de, perdón, de un techo sino de un piso, es de aquí para arriba, son los espacios además que nos corresponden, somos casi el 52% del padrón electoral en nuestro país, en todas las estadísticas las que más votamos, las que más integramos mesas directivas de casilla, las que más, las mujeres fueron mayor número de observadoras que los hombres, en fin, entonces creo que también es este reconocimiento que nos interesa mucho la vida de nuestro país, el destino de nuestro país y que queremos incidir desde estos espacios.

LUCÍA LAGUNES: Y que es una participación Carla que no se veía, estaba ahí, pero no se veía, no se valoraba y creo también que es parte de este proceso histórico que hemos tenido las mexicanas desde la lucha por el voto femenino hasta la paridad, ni más ni menos, ése ha sido el lapso que hemos tenido que caminar para lograr lo que hoy nos estás señalando; 49.3% del próximo Congreso tendrá la presencia de las mujeres.

Carla, ¿y cómo estamos en el resto del país? ¿Cómo está funcionando la paridad en el resto del país?, bueno tenemos las gobernadoras que también es un hito en la historia de nuestro de nuestro México y en las presidencias municipales hemos avanzado, cuéntenos cómo está el resto de esta conformación.

CARLA HUMPHREY JORDAN: Mira como bien señalas estas reformas han tardado mucho, cuando justo discutíamos estos lineamientos de los que te hablaba, yo decía nos tardamos casi 20 años en cada reforma importante para las mujeres, ¿no?, desde el voto 53 a 1974 la igualdad ante la ley y luego otros 20 años para acciones afirmativas, cuotas en este caso y otros 20, 2014 para incorporar el principio de paridad a la Constitución.

Afortunadamente para el 19, para la paridad total nos tardamos menos años, pero siempre en el entendido y esta es la lucha diaria, que pues no todas la vemos igual para nosotras es claro que esta reforma última de paridad total que reformó 9 distintos artículos, pues incide en la paridad, en la integración de los tres poderes del Estado, en los tres niveles de gobierno, en los órganos autónomos y bajo sistemas normativos internos.

Pero no creas que es la interpretación que todo mundo le da, ni mujeres ni hombres, porque es el debate incluso en el Consejo General, yo no leo y así me dicen, yo no leo que eso diga la reforma o que eso sea el objeto o la racionalidad última de esa reforma de paridad, la ven como igual a la del 14, yo digo ah, caray estamos leyendo cosas distintas, es por eso que cuesta trabajo y no nos podemos descuidar nada porque pues hay que seguir apuntalando estos avances.

El acuerdo de paridad pues también costó mucho trabajo, por supuesto impugnaciones, etcétera, y yo creo que finalmente estamos viendo algo que nunca habíamos visto, que al mismo tiempo siete mujeres gobiernen sus entidades federativas; a lo largo de la historia habíamos tenido sólo siete mujeres gobernadoras

y dos de carácter interino. Así que es un avance sustancial, pero es apenas el 21.8% de las gobernaturas.

Es un avance muy importante hay que reconocerlo, cambiará hasta esta foto de cuando se reúnen todos los y las diputadas... exacto, ahora no habrá dos habrá siete, creo que esto es una noticia muy importante y pues claramente además me lo decía un representante de un partido político, me decía Consejera si no hubiera por ese acuerdo, hubiéramos dicho "sí claro, vamos a poner mujeres, las vamos a postular y no lo hubiéramos hecho", así que...

LUCÍA LAGUNES: No, termina Carla, termina.

CARLA HUMPHREY JORDAN: Así que esto es una buena noticia, tú que eres una conocedora de estos temas sabes que en los congresos de las entidades federativas pues ya se tenía asegurada la paridad y en muchos de los casos, por ejemplo Morelos o Querétaro, incluso eran más mujeres que hombres, así que estos avances además están garantizados.

Las entidades federativas negativas, los OPLES y también sus poderes legislativos, salvo alguno Baja California, que no ha armonizado ni siquiera la reforma de paridad total ni la de violencia política, pues la mayoría lo han hecho y lo han hecho de manera muy exitosa y justamente para garantizar congresos paritarios.

LUCÍA LAGUNES Carla, tenemos todo un tema en la división, precisamente, que hacen de cómo llegan las diputadas al Congreso, vemos que una gran parte de ellas llegan a través de la vía plurinominal para las mujeres y el derecho de participar en política, la vía plurinominal ha sido muy importante precisamente para poder estar representadas en el Congreso y en el espacio político de la toma de decisiones.

Pero hoy hay una propuesta por parte del Presidente que llegará en su momento al Congreso para eliminar las plurinominales y esto, por supuesto, trae un toque concreto hacia el tema de la paridad, hacia el tema de lograr esta representación que hoy estamos, por supuesto, festejando tener 49.3% de diputadas, pero que en caso de pasar, me parece que tendríamos un retroceso brutal, ¿tú cómo estás leyendo este proceso y esta propuesta y el impacto qué tendría, insisto, para las mujeres?

CARLA HUMPHREY JORDAN: Sí, tienes razón, es una reforma que además no es nueva, la hemos oído en distintas legislaturas, de distintos incluso partidos políticos que la han querido abanderar como una manera como de tener congresos más chicos, con menos recursos o que eroguen menos recursos, etcétera.

En este caso, creo que el dato es importante, porque por mayoría relativa llegaron 148 mujeres y por representación proporcional llegaron 100. Creo que está empezando a cambiar este mecanismo por el cual primero las cuotas, pues lo que se obligaba incluso pues era tener estas listas, luego ponían las fórmulas de mujeres hasta el final, entonces se estableció la cremallera, etcétera, y creo que era la principal vía de acceso.

Pero afortunadamente ahora estamos viendo que entran 50% más mujeres por...

LUCÍA LAGUNES: Voto directo.

CARLA HUMPHREY JORDAN: Exacto, por haber ganado el voto y no por lista.

Ayer justo me preguntaban eso, creo que no es un tema electoral, es un tema claramente del parlamento y de las y los legisladores, pero yo creo que hay que hacer un análisis muy claro porque recordemos que las diputaciones plurinominales es justamente para propiciar espacios para los partidos políticos minoritarios y con menor representación y para tener esta posibilidad de darles voz también en nuestro Congreso, así es que yo creo que un análisis de que de tajo diga, vamos a quitar todas las plurinominales tiene que hacer énfasis también a las minorías políticas pero también a distintas acciones afirmativas que hemos impulsado y, por supuesto, también a las mujeres.

Entonces creo que si bien hoy con las 148 pues claramente también estaríamos muy cerca de esta paridad, que es una muy buena noticia, creo que estos análisis como que de tajo proponer cosas, sí tiene que hacer como un análisis muy minucioso de qué es lo que se está dañando, por qué, cuál era el objetivo de estas plurinominales y si se sigue cumpliendo o no.

Finalmente, por ejemplo, pues los partidos que no alcanzan el 3% y que no ganaron ningún triunfo de mayoría relativa no se les asigna ningún escaño por representación proporcional, así que creo que puede reducirse o ampliarse el tamaño de la cámara pero hay que tener muy claro cuál es el objetivo de cada uno de estos principios por los que integramos nuestro Congreso.

Así que, de entrada, yo llamaría a un análisis claramente pues será decisión de las y los legisladores pero creo que cualquier cosa del financiamiento público o no, sí, pero por qué el financiamiento de los partidos es mayoritariamente público, porque no queremos injerencia del crimen organizado, del narcotráfico, etcétera, ¿no?

LUCÍA LAGUNES: Y que a eso se ha invertido en los últimos años precisamente para fortalecer y darle certeza a nuestros procesos electorales que, sin duda, el pasado que tuvimos es uno de los, pues eso, procesos electorales, en donde más certeza también tuvimos la ciudadanía de la transparencia del respeto al voto, y estos son los resultados cuando hay una institución fuerte que está acompañando precisamente a la ciudadanía.

Carla, se nos acaba el tiempo del programa, te agradezco muchísimo tu presencia, seguramente estaremos escuchándote en otra ocasión, no sé si haya algún comentario final que quisieras hacer antes de despedirnos del programa.

CARLA HUMPHREY JORDAN: Sí, finalmente agradecer la participación de las mujeres que fueron aspirantes, precandidatas y candidatas a un cargo de elección popular. En esta ocasión fueron más de 138 mil personas que se postularon y de estas fueron 71 mil, un poco más, de mujeres y 69 mil de hombres, es decir, hubo también una mayor participación de mujeres en este proceso electoral, y creo que esta tiene que ser la ruta que nos tracemos de seguir fomentando y abriendo estos espacios para que las mujeres participen y, claro, en contextos libres de violencia. Te agradezco mucho la invitación, Lucía.

LUCÍA LAGUNES: Muchísimas gracias, Carla. Y bueno, estamos en el final ya del

programa, gracias a nuestra audiencia por habernos permitido estar esta hora aquí con ustedes y ya sabe, como siempre, nos escuchamos el próximo miércoles aquí en Análisis Feminista Violeta 106.1 FM a las 11 de la mañana.

ANG/FVI

En la opinión de Luis Miguel González, colaborador, el tema de la reforma fiscal lleva varias semanas en el aire

(2021-06-16), 103.3 Radio Fórmula , Eduardo Ruiz Healy, Eduardo Ruiz Healy, (Opinión) - 15:48:20, Duración: 00:09:04 Precio \$1,678,240.00

EDUARDO RUIZ HEALY, CONDUCTOR: No sabemos, vamos a estar esperando, sin embargo vamos a otro tema que también nos afecta, que es la reforma fiscal. ¿Qué es lo que viene? ¿qué es lo que debería venir y no va a venir y qué es lo que viene que no debería venir? Luis Miguel.

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ, COLABORADOR: El tema lleva varias semanas en el aire y esta semana tomó una, digamos, más oxígeno en buena medida por las declaraciones que hace el Presidente sobre las tres reformas que corresponderán como prioridades a la segunda mitad del sexenio, el se refiere a una reforma en el INE, se refiere a lo de la guardia civil que pasará al ejército y una de sus obsesiones que es la Comisión Federal de Electricidad.

No menciona la reforma fiscal y más o menos argumenta que México no necesita una reforma fiscal, sobre esto, yo diría prácticamente todo mundo que tiene algo que decir, está opinando y vale la pena entender cuál es la lógica en que el Presidente está planteando el tema y cuál es la lógica a la que muchos hablan de una reforma fiscal necesaria (PANELISTAS)

EDUARDO RUIZ HEALY: A ver, ¿cuál es la lógica presidencial?

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: El Presidente dice "No necesitamos una reforma fiscal, necesitamos que se cobre mejor los impuestos que ya se tienen, que se acaben con privilegios que tienen algunos grupos en lo fiscal" y por supuesto dice algo que a mi me gusta, que es "El Gobierno tiene que seguir haciendo un esfuerzo de control en su gasto" En el sentido de no se vale tener una reforma fiscal simplemente porque el Gobierno no le alcanza sin justificar porqué no le alcanza.

EDUARDO RUIZ HEALY: Correcto.

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: ¿Por qué los que creemos que México necesita una reforma fiscal, digamos, no estamos de acuerdo con el argumento del Presidente? Estos tres años el Presidente demostró para cuánto da a la austeridad, demostró los riesgos de la austeridad y también, yo diría, que en términos de esfuerzos de recaudación estamos muy cerca de llegar al límite. ¿Cual es el gran factor que le falta al Gobierno ahora que no, que hace años teníamos? Pemex. Pemex durante mucho

tiempo generaba tantos recursos que le daba a cualquier gobierno, estoy hablando desde, desde López Portillo en adelante, le daba la posibilidad de no cobrar impuestos porque teníamos una vaca... (PANELISTAS) Teníamos una vaca lechera tan generosa, tan gorda, tan potente, que daba cuatro de cada 10 pesos del gasto público.

Eso es lo que aportó Pemex durante prácticamente cuatro décadas, la novedad, que no es tan nueva, es que la batalla está anémica y que tenemos que sustituirla por otras cosas, aunque sea litritos de leche más normales. Probablemente no vamos a tener una reforma fiscal a la que se le diga así, pero vamos a necesitar cambios importantes, necesitamos, lo hemos dicho muchísimo aquí, gobiernos locales que hagan más la tarea de cobrar impuestos.

EDUARDO RUIZ HEALY: Oye la cantidad de impuestos locales que puede cobrar un gobierno estatal, que no los cobran por miedo, por desidia, por quién sabe qué razón, les daría muchísimo dinero a esos gobiernos de los 31 estados de la República, porque el Distrito Federal parece que cubre casi todos y los municipales también.

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: El prototipo de impuesto mal cobrado en México es el predial, que corresponde a los gobiernos municipales, hemos dicho el dato, a reserva de aburrirlos es, en un país latinoamericano normal 4% de la contribución sale del predial, en México es menos del 1%, por qué decía ahorita Marco y por qué quiero enfatizar el papel de los gobiernos locales. Muchas de las quejas que escuchamos o que emitimos tienen que ver con la baja calidad de los gobiernos locales, el tiempo de respuesta para tapar un bache, para poner luz en un camino que con frecuencia está como boca de lobo, buena parte del primer contacto de seguridad pública que es la policía local tiene problemas de bajo financiamiento, de bajos recursos y tiene que ver con la debilidad de ese nivel.

Del otro lado, México necesita una reforma fiscal o el nombre que le queramos poner, para incorporar la informalidad, no puede un país salir adelante cuando seis de cada 10 personas están en la informalidad, son, en el caso mexicanos, 60% estamos hablando de casi 30 millones de personas trabajadoras de los cuales en la informalidad son 18.

EDUARDO RUIZ HEALY: Que no pagan impuestos y que no reciben tampoco ningún beneficio social.

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: Entonces, yo diría, si nos tuviéramos que concentrar en un solo aspecto sería abatir la informalidad, no quiere decir combatirlos, no son delincuentes, no, son ciudadanos como nosotros...

EDUARDO RUIZ HEALY: Normalizarlos...

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: Y darles derechos, pero también insistir en que tienen obligaciones.

EDUARDO RUIZ HEALY: Claro, a ver, hay varias manitas que ya se levantaron, Paola.

PAOLA FÉLIX DÍAZ, COLABORADORA: A ver, yo lo que está diciendo Luis Miguel lo

entiendo como lo que se ha llamado a esta, a esta reforma fiscal que tiene que ver con justicia fiscal, que haya más certeza para los contribuyentes, que se recaude mejor y más, y obviamente que los contribuyentes que no están pagando, los grandes contribuyentes que reciben grandes cantidades que no están pagando, que paguen, porque eso también pasaba, ahora son unos cuantos los que pagan pero no son todos, yo creo que, y como lo veo y lo explica Luis Miguel, va a ser positivo y no sé si habría algo más que incorporar a lo que estás diciendo, pero también hay que agilizar trámites, nuevas condiciones que permitan que la tecnología apoye al sistema.

EDUARDO RUIZ HEALY: Bien, bien, bien, Marco.

MARCO PAZ PALLAT, COLABORADOR: Yo creo que son tres frentes, por un lado, cobrar lo que se debe y que paguen los que tienen que pagar correctamente, me parece que está bien ahí el Presidente, y el SAT ha hecho un esfuerzo bastante importante que hay que reconocerle. Segundo, hay que bajarle el costo improductivo al gasto público, hay mucho qué hacer, no solamente en el Gobierno Federal, hay mucho qué hacer en los estados y muchos qué hacer en los municipios. Tercero, necesitamos mejorar la recaudación de los gobiernos estatales, pero principalmente de los municipales en materia de predial y dejar de ser tan dependientes.

Una vez que resolvamos esos tres frentes se puede plantear si es suficiente el recurso que se obtiene por esta vía o si se tiene que hacer una reforma, y la segunda es cómo se distribuye también, hay un problema de distribución, el Gobierno Federal se queda prácticamente con todo y los gobiernos locales (PANELISTAS)

EDUARDO RUIZ HEALY: Los gobiernos locales yo tengo aquí anotado, que los gobiernos locales podrían cobrar 18 impuestos diferentes, el que más cobra es Baja California, recauda nueve de esos 18 impuestos y el que menos es Puebla, que solamente cobra tres de los 18, o sea, tienen que ponerse a trabajar como decía Luis Miguel, Luis Miguel una última pregunta, ¿se debe cambiar la ley fiscal para evitar que estos que evaden o que no pagan, aprovechando la ley, no paguen?

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: A ver, la ley ya es muy estricta, hubo cambios Eduardo, y es delito penal no pagar impuestos ahora...

EDUARDO RUIZ HEALY: Pero todavía hay recovecos.

LUIS MIGUEL GONZÁLEZ: Sí, y tiene que ser una justicia pareja, es decir, amigos y enemigos tienen que ir a la cárcel si no cumplen, me gusta mucho una cosa que comentaba Paola. Raquel Buenrostro, jefa del SAT dice: "Tenemos que hacer más fácil pagar impuestos, simplificar".

KER

-o0o-