

# TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



FALTA una semana para las elecciones en las que estarán en juego la mayoría en la **Cámara de Diputados**, 30 de los 32 **congresos locales**, 15 **gobernaturas**, mil 910 **ayuntamientos** y las 16 alcaldías de la **CDMX**.

Y CON TODO y la participación de **10 partidos políticos nacionales**, decenas de **partidos estatales** y miles de **candidatos** que representan a esos partidos, a alianzas o participan de manera independiente, lo que ha marcado el proceso electoral es la **violencia**.

HAY QUIENES culpan de la muerte de por lo menos **35 candidatos** durante las campañas y más de **80 políticos** desde el inicio del proceso electoral al **crimen organizado** y su influencia en todo el país, lo cual es una muy mala noticia.

OTROS consideran que tal cantidad de ejecuciones, así como los atentados que afortunadamente resultaron fallidos, no se pueden atribuir sólo a los carteles, y que hay actores en la **política** e incluso en los distintos niveles de **gobierno** que son responsables directos de acciones violentas contra sus adversarios, lo cual es una noticia aún peor.

EN TEORÍA, la jornada del 6 de junio debería marcar el fin de los asesinatos electorales, pero aún falta ver si el clima de **violencia e impunidad** que se ha creado en los últimos meses no provoca que, como ha venido ocurriendo, las diferencias políticas se sigan dirimiendo a balazos y no por vías pacíficas. Esa sería la peor noticia de todas.

• • •

SI ALGUIEN sabe en dónde andaba ayer el gobernador de Chiapas, **Rutilio Escandón**, por favor que le avise que **transportistas y taxistas** bloquearon durante 10 horas la carretera **Tuxtla Gutiérrez-San Cristóbal de las Casas** sin que alguna autoridad interviniere.

BASTARON **100 personas** para dejar varados a más de **12 mil vehículos**, muchos de ellos ocupados por turistas que iban a San Cristóbal donde miles de familias dependen de la llegada del turismo para sobrevivir. ¿Y el gobierno estatal? De vacaciones, probablemente.

...Y EN EL capítulo de hoy de "La Intriga Palaciega", cuentan que el pleito más reciente en el gabinete presidencial se está librando entre la **Segob**, que encabeza **Olga Sánchez Cordero**, y la **Consejería Jurídica** de la Presidencia, en donde despacha **Julio Scherer**.

SE SABE que mandos del **Palacio de Cobián** andan muy activos tratando de echarle tierra al consejero presidencial por supuestamente apoyar al priista **Adrián de la Garza** para la gubernatura de **Nuevo León**. La duda es si los intrigantes actúan por cuenta propia o –gulp– con el conocimiento de su jefa la secretaria.



# BAJO RESERVA

## El regreso a salones saqueados

:::: A una semana del regreso a clases en las escuelas del país que así lo decidan, luego de que han bajado los contagios del virus causante de Covid-19, en la mayoría de los colegios apenas empezaron a desempolvar los pizarrones y los mesabancos. No se ha dicho nada oficialmente acerca de cómo se repondrá el material y el equipo que fue saqueado durante la cuarentena escolar. El Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) estima que entre el 40 y 50 por ciento de los planteles públicos del país sufrieron vandalismo o robos. Habrá que ver si la austeridad republicana no afecta o retrasa el deseo presidencial del regreso a clases o bien se manda a alumnos y maestros sin siquiera jabón en los baños el próximo 7 de junio. Un par de días antes de las elecciones, varias autoridades en el país querían mandar la señal de que ya superamos la pandemia, aunque sectores como el educativo no estén preparados para el regreso a la normalidad.

## Artimaña presidencial

:::: Ya pasó más de un mes desde que el Congreso de la Unión completó la aprobación de la reforma a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación con la manzana envenenada de una ampliación



ARCHIVO EL UNIVERSAL

de dos años más al cargo del ministro **Arturo Zaldívar** como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Pero el Presidente de la República no ha ordenado la publicación de esa modificación en el Diario Oficial de la Federación, para que la nueva norma entre en vigor. Nos cuentan que entre juristas y diputados de oposición ven muy sospechoso que esta reforma no se haya publicado, pues debido a esto, no pueden interponer acciones de inconstitucionalidad en contra. Ya hay quien desliza el escenario de que se dejará pasar el tiempo y no se publicará esta modificación si no hasta unas horas antes del primer día hábil del 2023, para que la ley esté en vigor y así no haya oportunidad de presentar impugnaciones antes. ¿Será?

Arturo  
Zaldívar

## No sueltan el Día de las Madres

:::: Nos comentan que hay dependencias donde las madres trabajadoras estarán tristes por cancelaciones de festejos, pero en otras el jolgorio continúa. El viernes le dimos a conocer en este espacio que la licitación que la Cancillería preparaba —para el gran festejo atrasado del Día de las Madres— se había cancelado porque declararon deserto el proceso, previsiblemente para evitar un regaño por el despilfarro. Pero nos enteramos que en otra dependencia federal, al contrario de la Cancillería, si festejarán a las mamás. Nos comentan que la Gerencia Metropolitana Norte de Liconsa sí agasajará a sus trabajadoras con monederos electrónicos y para eso ya entregó un contrato de la licitación

AA-008VST955-E46-2021 en el que desembolsará más de 60 mil pesos en 200 monederos. Para eso sí hay dinero.



**Felipe Arizmendi**

# La política, un camino martirial

**En el** proceso previo a las elecciones del 6 de junio, en nuestro país han sido asesinados varios candidatos a puestos públicos; muchos más han sido golpeados y amenazados; otros han renunciado por las presiones de grupos armados. Han dejado la comodidad del hogar y de su trabajo para intentar hacer algo por su comunidad. Los asesinados perdieron la vida por su pueblo. ¿Eso no es virtud? ¿No es amor? ¿No es, quizás, santidad?

**N**adie duda de que tengan defectos y de que sean pecadores, más o menos que nosotros. Quizá no hayan sido muy practicantes de una religión. Pero el amor sincero por los demás es el camino seguro para estar cerca de Dios.

Es muy fácil y cómodo reducirse a ver de lejos la situación y quedarse sólo en críticas y lamentos, porque muchos candidatos, ciertamente, han corrompido la política y la han convertido en un camino para su éxito personal. Es verdad que hay personajes a quienes no les importa invertir grandes sumas de sus recursos, incluso endeudarse imprudentemente, mentir y robar, amenazar y extorsionar, incluso asesinar, con tal de lograr su objetivo. Pero esa no es política de la buena; allí no hay amor y virtud, sino criminalidad y perversión. Se alían con otros de su calaña y se convierten en mafias que pretenden arrasar con todo y con todos. Tarde o temprano, se descubre lo que son en realidad y acaban en la vergüenza total, para sí y para los suyos, a veces en la cárcel.

Conozco políticos y gobernantes que dan la vida por su pueblo. En el día a día, sobre todo en catástrofes por sismos, inundaciones y otras emergencias, casi no duermen ni toman sus alimentos a tiempo. Se desviven por resolver los problemas. No están todo el tiempo con su familia y no pueden estar pendientes de lo que sus hijos necesitan. Interrumpen sus descansos, ponen dinero de su bolsa para atender a los necesitados. Se exponen a todos los peligros, muchas veces con la incomprensión e ingratitud de los ciudadanos. Pagan con su vida su entrega en el servicio a la comunidad. Se enferman y viven un verdadero martirio. ¿Esto no es santidad?

## PENSAR

El Papa Francisco, en un discurso en Bolonia, Italia, dijo: "El buen político lleva su propia cruz cuando quiere ser bueno, porque debe dejar tantas veces sus ideas personales para tomar las iniciativas de los



demás y armonizarlas, para que efectivamente sea el bien común el que salga adelante. En este sentido, el buen político acaba siempre por ser un "mártir" del servicio, y esto es muy hermoso" (l-X-2017).

En su encíclica *Fratelli tutti*, dice: "La altura espiritual de una vida humana está marcada por el amor, que es el criterio para la decisión definitiva sobre la valoración positiva o negativa de una vida humana. Todos los creyentes necesitamos reconocer esto: lo primero es el amor, lo que nunca debe estar en riesgo es el amor; el mayor peligro es no amar" (92).

"Quien ama y ha dejado de entender la política como una mera búsqueda de poder, tiene la seguridad de que no se pierde ninguno de sus trabajos realizados con amor" (195).

### ACTUAR

Agradezcamos la generosidad de muchos políticos y gobernantes, que desinteresadamente dan la vida por la comunidad. Y, a la hora de votar, no apoyemos a los corruptos y prepotentes, a los destructores de la vida humana y de la familia, a los violentos y a los incapaces de escuchar y atender a quienes no piensan igual que ellos. No nos dejemos engañar por discursos de quienes se consideran los únicos que saben hacer bien las cosas y tratan de eliminar a sus opositores. Que el Espíritu Santo nos ilumine.

**Obispo Emérito de  
San Cristóbal de las Casas**

**El Papa** Francisco, en un discurso en Bolonia, Italia, dijo: "El buen político lleva su propia cruz cuando quiere ser bueno".



CONTRA LAS  
CUERDAS

## #OPINIÓN

¿EL  
CANDIDATO?

**Otro nombre que ha venido sonando, en secreto a voces, como aspirante presidencial fue destapado por morenistas en Saltillo, Coahuila**



ientras Claudia Sheinbaum, jefa de Gobierno de la Ciudad de México, y Marcelo Ebrard, secretario de Relaciones Exteriores, enfrentan directa e indirectamente los efectos sobre el desplome de la Línea 12 del Metro, el otro nombre que ha venido sonando, en secreto a voces, como aspirante presiden-

cial fue destapado.

En un cartel con la imagen del senador de Morena Ricardo Monreal y un gallo, morenistas de Saltillo pusieron el nombre del coordinador parlamentario como candidato presidencial.

Llama la atención el nombre de la persona que coloca en la palestra su candidatura. En un mitin del candidato a la alcaldía de Saltillo, fue precisamente este aspirante: Armando Guadiana, una mujer y un hombre sacaron la manta donde se leía: "para la presidencia él es mi gallo".

Guadiana, senador con licencia, un hombre cercano al presidente Andrés Manuel López Obrador, quien dejó el Senado como estrategia desde Palacio Nacional para ir a territorio del PRI, de los hermanos Moreira y desterrarlos, es quien pone el nombre de Ricardo Monreal en la competencia.

Guadiana es el principal distribuidor de carbón para el gobierno de la 4T, ahora que el plan nacional es apostarle a las energías fósiles.

El senador con licencia posteó en sus redes sociales varias fotografías de su mitin en la Plaza de Toros, donde lo acompañó el coordinador parlamentario de Morena en el Senado. Ahí presentó antes su libro *Nulidades*

y su invitado de honor fue el candidato morenista.

Parece que Ricardo Monreal ha aprovechado bien la coyuntura. En este tiempo también ha estado recorriendo el país para hacer una operación cicatriz con los grupos de Morena inconformes con Mario Delgado, presidente de Morena, por las designaciones. A pesar del ajetreo de la agenda legislativa, no pierden tiempo los afines a Monreal.

Vamos a ver qué dice él, qué dicen la jefa de gobierno y el canciller, pero sobre todo el inquilino de Palacio Nacional y cómo se va a administrar en adelante el destape.

\*\*\*

**UPPER:** Conforme se acerca el día de acudir a las urnas, vemos declinaciones por todos lados, de aspirantes sin posibilidades que se suman al mejor postor.

En el mayor de los casos son abanderados de partidos de reciente creación, que ponen a sus creadores contra las cuerdas porque de por sí tienen problemas para retener el registro y con las desbandadas, esa posibilidad se les va de las manos. Mucho trabajo le espera al árbitro electoral porque muchos de los que han declinado, han seguido reportando gastos de campaña... no cabe duda que muestran el cobre y que la política, para muchos, es un modus de vida. Y lo saben en los partidos, que se venden candidaturas a quien mejor pague por ella, porque algunos líderes de partidos, incluso, ya preparan denuncias penales en contra de quienes abanderaron para ir por un puesto de elección popular....

CONTRALASCUERDASMX@GMAIL.COM / @ALEXSANCHEZMX

**"Para la  
Presidencia  
él es mi gallo",  
decía en una  
manta.**



# INE: Exterminio o renovación

(Segunda Parte)

Javier Santiago Castillo (30/V/21)  
@jsc\_santiago



**E**n vísperas de la elección, el caldero se encuentra a una elevada temperatura. La persistente actividad propagandística del presidente, la declaración de procedencia en contra del gobernador panista de Tamaulipas, las investigaciones de la Fiscalía General de la República en contra de los candidatos a gobernadores, la denuncia penal contra el presidente y el asesinato y amenazas contra candidatos, incrementan la ríosidad de los partidos y candidatos.

En este ambiente surgió el planteamiento de realizar una reforma electoral, para extinguir o integrar el Instituto Nacional Electoral (INE) a la Suprema Corte, nada se dijo de la organización de las elecciones en las entidades federativas y de los mecanismos de participación ciudadana que son su responsabilidad. Ya, en 2019, el presidente López Obrador tocó el tema en una de las mañaneras: "que se busque federalizar y solo haya un organismo nacional... Es un acuerdo que haya austeridad". Además, señaló que "es un aparato oneroso, costosísimo y al final no se respeta el voto, había fraudes. Todo eso debe terminarse". Las últimas propuestas dan la impresión de una reacción al calor del enojo por decisiones del INE y ratificadas por el Tribunal Electoral en que sintieron vulnerados sus derechos. Ya que "el camino al infierno está empedrado (también) de ocurrencias", es conveniente reflexionar sobre el rumbo de una posible reforma electoral.

Ubicar el modelo de Sistema Electoral sólo como un problema de elevados costos es pretender poner un velo a razones de fondo político. Si el modelo de sistema actual trastocó los equilibrios políti-

cos del país, la centralización total en el Poder Judicial de la Federación los modificará más profundamente. Una de las mayores virtudes de la democracia es la distribución del poder, aglutinar sólo en el INE la organización de todos los comicios es altamente riesgoso para la estabilidad política del país. Es demasiado poder para una sola institución y renunciar a la diversidad regional, política y social.

En el artículo anterior concluyó en la necesidad de realizar un diagnóstico de la funcionalidad de las normas y de las acciones institucionales, con la finalidad de definir el rumbo de una eventual reforma electoral. Lo primero a revisar del modelo es si la centralización de la organización de las elecciones cumplió con los objetivos que se planteó la reforma de 2014.

El primero de ellos fue disminuir el costo de las elecciones. No se logró, esencialmente porque los costos de las elecciones federales son superiores a lo que eran las elecciones locales, por las diferencias salariales federal y de las entidades; por una mal entendida "calidad INE" que obligó a los institutos locales a aceptar, por ejemplo, costos comparativamente más elevados de los materiales para las casillas electorales (mamparas, urnas, papelería, etc.); y por el incremento del financiamiento a los partidos políticos en los estados, que al momento de la reforma fue de alrededor de mil 600 millones de pesos.

También se supuso que la homologación de los calendarios electorales contribuiría a la disminución del costo electoral. No fue así. La carga financiera que el año electoral representa para el país es enorme; además, ha tenido la consecuencia, advertida en su momento, de

acrecer el conflicto político electoral, sobrecargando al INE de presiones, como ha sido en los casos de cancelación de las candidaturas a gobernadores de Guerrero y Michoacán de Morena. Lo que pudo haber sido un conflicto local se convirtió en uno nacional

El segundo gran objetivo fue que los gobernadores no interviniieran en los organismos electorales. Tampoco se consiguió, porque existen múltiples formas de presión; la más recurrente son las restricciones presupuestales. Por otra parte, al depositar en el Consejo General del INE el nombramiento de los consejeros locales, no dejaron fuera los intereses políticos; sólo redujo el espacio político de las designaciones, antes decidían 32 órganos legislativos, ahora once personas. Demasiado poder.

Una de las consecuencias más negativas de la centralización, es que los organismos electorales locales se han visto sometidos a una doble presión, por un lado, la política de los gobernadores y, por el otro, la burocrática del INE que vigila y supervisa muchas de sus actividades, en ocasiones sin fundamento legal. La centralización, además, prácticamente extinguió el espíritu innovador que en el pasado tuvieron diversos institutos electorales.



Largo ha sido el proceso de construir un andamiaje institucional electoral confiable. No es perfecto y la reforma electoral de 2014, con su tufo centralista, lo ha hecho entrar en crisis. Aunque sea atropellando el sistema federal de la República, el INE ha encontrado los caminos para hacerlo funcionar, desde la perspectiva organizativa y operativa

La alternativa centralizadora extrema que se desprende de las declaraciones del presidente sería contraria a la Constitución y la República Federal que manda. Desde el punto de vista técnico financiero ninguno de los actores tiene claridad de las repercusiones de una reforma centralizadora de ese calado en la institución electoral. ¿Alguien ha calculado el crecimiento en personal y de recursos materiales del INE para organizar todas las elecciones del país? ¿Alguien tiene idea, aunque sea remota, de la dimensión de modificación normativa y el tiempo que se requiere para realizarla? La respuesta contundente es no.

Comparto la idea sobre el elevado costo de la organización de las elecciones. Puede disminuir, devolviendo a los institutos electorales actividades hoy centralizadas, como son capacitación, instalación de casillas, fiscalización, e implementando la votación en urna electrónica que, por cierto, no podría ser el deficiente modelo generado

en el INE. También podría considerarse la supresión de los programas de resultados electorales preliminares, pues resultan onerosos y redundantes con los conteos rápidos. Al disminuir las atribuciones del INE, puede pensarse en la reingeniería institucional, que daría su primer paso al reducir el número de consejeros a siete, con el fin de obligar a los grupos parlamentarios a elegir por consenso a personas que se caractericen por su trayectoria profesional, administrativa o política, pero garanticen la imparcialidad

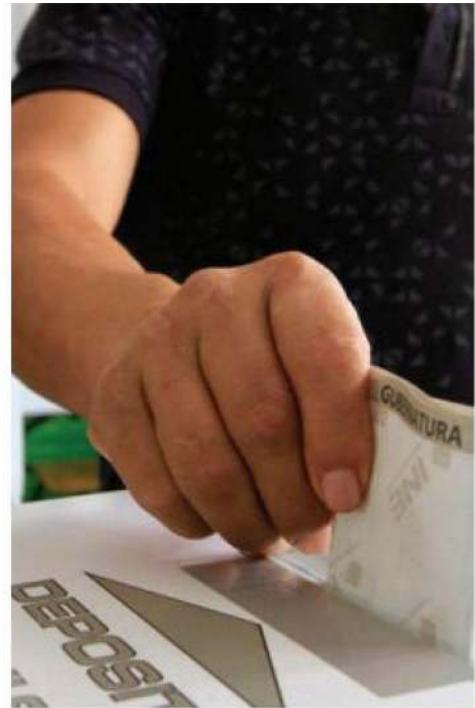
Las posturas en favor de la cancelación o de la disminución a "raja tabla" del financiamiento público sostienen que, por la desigualdad social, el solo financiamiento privado de la política favorecería su captura por intereses particulares. Disminuir el componente público

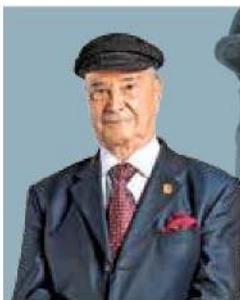
e incrementar el privado pareciera una salida sensata, pero siempre será complejo determinar cuánto de cada uno de ellos, más allá de la aritmética, pues el financiamiento sólo tiene sentido en el campo de la equidad en las contiendas electorales y del fortalecimiento real, efectivo, del sistema de partidos. Hoy, el financiamiento que mediante sus cuotas efectúan los militantes de los partidos está "topado" al equivalente del 2% del financiamiento total para todos los partidos y, para las campañas las aportaciones de candidatos y simpatizantes al 10% del equivalente del límite de gasto para la elección presidencial. Pareciera adecuado incrementarlo, al mismo tiempo surge la necesidad de evitar que la polarización en las contribuciones de los militantes afecte la democracia interna. El financiamiento tiene que ver con las funciones legalmente encomendadas a los partidos y las exigencias de sostener órganos, sedes, publicaciones, etc. Hay que revisar las obligaciones normativas de los partidos que tienen un costo y suprimir las innecesarias o anacrónicas.

Por último, la tensión histórica entre centralismo y federalismo no está resuelta. La forma de gobierno federal no tiene duda constitucional, pero la clase política desde la revolución hasta el presente ha cedido, en mayor o menor medida, a la tentación centralista. El ámbito electoral había resistido esos embates. La reforma de 2014 fue una regresión, que trastocó el sistema federal establecido por los constituyentes de 1917. La reforma que se impulsa, de materializarse, suprimiría lo que queda del federalismo electoral y político. De suceder, lo digo sin ambages, sería una regresión mayúscula, atentaría contra los avances democráticos logrados por el país en más de cuatro décadas.

\*Profesor UAM-I

**Se supuso que la homologación de los calendarios electorales contribuiría a la disminución del costo electoral. No fue así.**





## Rafael Álvarez Cordero

**Médico y escritor**

raalvare2009@hotmail.com

Facebook Bien y de Buenas – Rafael Álvarez Cordero

# Por amor a México

*Yo no puedo concebir otra cosa más dulce  
que la propia patria*  
Homero

Y por qué escribes de política si no eres político?, me preguntó un amigo al que conozco de toda la vida, "Por amor a México", le respondí, simple y sencillamente porque amo a mi país y por eso, así como elogio y admiro el trabajo y los progresos de los mexicanos en todos los órdenes, analizo y critico los errores que veo, aunque eso me haya costado críticas o problemas por hablar directo y sin ambages; por amor a México comencé a escribir en los diarios hace 35 años, haciendo propuestas y denunciando errores en las decisiones de salud, y merecio de hacerlo hoy por esa sola razón.

Hoy vivimos tiempos difíciles, nuestro país se encuentra en una triste y peligrosa situación, inimaginable hace pocos años cuando se consolidaron buenas instituciones gubernamentales y surgieron organizaciones independientes para fortalecer la democracia; esta triste situación surge ahora por la fuerza de quienes detentan hoy el poder y porque la mayoría de la población mexicana es ignorante respecto a sus derechos y obligaciones ante la República.

Hemos tenido presidentes ignorantes, presidentes inefficientes, presidentes corruptos, presidentes equívocos, y los hemos criticado una y otra vez, pero ahora tenemos a la suma de todos ellos, un individuo ignorante, equivocado, inefficiente y corrupto, rodeado de ignorantes, equivocados, inefficientes y corruptos.

Pero amo a México y no quiero que lo que ha ocurrido en esta primera mitad del sexenio termine con muchas de las riquezas del país: su población en primer lugar, así como su economía, su crecimiento y desarrollo, su salud, sus instituciones, y su futuro.

Por eso escribo hoy, a una semana de las elecciones intermedias; no necesito repetir lo que está en juego, porque propios y extraños lo saben, dentro y fuera del país lo

comentan, y todos los medios de comunicación lo reiteran las 24 horas del día; en pocas palabras: el destino de México se juega en esta elección.

Esto no significa que si gana la razón, la inteligencia y la cordura, a partir del 7 de junio todo será miel sobre hojuelas, pero tampoco significa que si gana la ignorancia, la mala fe y el odio, México esté perdido, pero debemos reconocer que es un momento histórico en el que todos debemos participar.

Porque tenemos que detener el encono, el odio y el caos que vemos por todos lados, evidente en las mentiras mañaneras que nadie cree; debemos detener el impulso dictatorial del poder sin cortapisas y sin obstáculos, debemos detener la insensatez en la economía, la salud, la seguridad; debemos detener la muerte de miles de compatriotas por el crimen organizado y por la indolencia económica y sanitaria del Presidente.

Sí se puede, porque cada día, cada hora, al conocer la vorágine de violencia que ahoga al país, incluyendo a los candidatos a elección popular, tenemos que superar eso que Adriana Cavarrero llama "horrorismo" (*Horrorismo, nombrando la violencia contemporánea*, UAM, 2009), esa mezcla de parálisis e indiferencia ante las masacres, las ejecuciones, los secuestros, las desapariciones, y alzar la voz, gritar un ¡ya basta!, para que México deje de ser el cementerio que es ahora.

Tenemos que votar, sí, aún los más acérrimos seguidores de Andrés Manuel se dan cuenta que estos dos años han sido terribles, y que la opción no será "más de lo mismo", sino un alto en el camino, para reflexionar lo que se debe



hacer para que el país retome su senda de crecimiento y desarrollo, con ciencia, técnica e inteligencia, desterrando odios y egoísmos, desterrando la corrupción y la ineficiencia, aprovechando el tremendo potencial humano que hay en millones de mexicanos

Por amor a México espero que votemos, espero que cada voto sea una vela que se encienda para volver a iluminar al país; usted, estimado lector, tiene en su voto su destino personal y familiar y el destino del país.

---

**Debemos  
reconocer que  
es un momento  
histórico en el que  
todos debemos  
participar.**

---



## EL CORREO ILUSTRADO

### Exige ubicación de casillas electorales

Estamos a escasos días de las elecciones y el INE no ha publicado, negligentemente, la ubicación de las casillas electorales, esta es una artimaña que ha usado desde que el PRI era PNR hasta la fecha, porque históricamente siempre que el pueblo salía a votar en masa el partido en el poder perdía.

Después crearon el mito de que el pueblo de México era abstencionista, el abstencionismo no existe en México, al contrario siempre hay euforia por salir a votar, sobre todo entre los universitarios, pero el INE se las ha ingeniado para desorientar al pueblo elector y ese domingo 50 por ciento de los sufragistas no saben dónde está ubicada su casilla electoral.

El INE les pasa a los periódicos hasta ese día de las votaciones las listas de casillas, o más bien dicho la víspera.

**Rodolfo Ceballos San Miguel**





## OPINIÓN

MIGUEL ÁNGEL SOSA

# Está flaca la caballada

**Las candidaturas** son tan endebles que el soprido de un escándalo las puede descarrilar y si no lo creen, preguntenle a Claudia Sheinbaum o Marcelo Ebrard. Así como siempre hay un tweet, también están las obras y licitaciones chocarreras que vienen del pasado para quitarle el sueño a los suspirantes. Del plato a la boca se cae la sopa, al igual que de brinco en brinco los chapulines, tarde o temprano, terminan por tropezar.

**L**o que aconteció hace unas semanas con la Línea 12 del Metro de la Ciudad de México puede convertirse en el clavo que termina por sellar el ataúd electoral de varios que ansían la silla presidencial. Ante la desgracia, los ciudadanos buscan respuestas y culpables; mientras el silencio prevalezca, los costos para el gobierno serán cada vez mayores.

Ante tal escenario, en Palacio Nacional ya están circulando sobre los escritorios los que pudieran ser planes de emergencia para salir del embrollo, pues no es cosa menor que dos de los niños consentidos de la cuatroté tuvieran una estrepitosa caída en las preferencias tras el accidente donde murieron 26 personas y más de 80 resultaron lesionadas.

Marcelo dice ser el bueno para relevar al Presidente. No olvidemos que si alguien ha sido disciplinado con el tabasqueño es el ahora Secretario de Relaciones Exteriores. La obediencia y el olfato político, lo han sostenido por muchos años dentro del primer círculo de López Obrador. Apagafuegos por naturaleza, entra y sale de los medios solo cuando es necesario, y sobre todo cuando el Patrón lo requiere.

En la otra esquina está Claudia, quien goza, como muy pocos en el gobierno, de una alta estima por parte del Ejecutivo. Es bienvenida siempre y con la mano en la cintura puede pedir lo que sea al gabinete, todos saben que a ella el Jefe no le niega nada. Con un perfil académico más que político no ha escapado de las crisis, apuntalada se niega a caer, lástima que esa decisión no le corresponda.

Como dicen, está flaca la caballada, y más ahora que los punteros se atoraron en el fango.

@Mik3\_Sosa



# La respuesta ciudadana



*La decepción con este gobierno crea una situación peligrosa. No es deseable destituir ni abstenerse.*

**C**uando León Tolstói llamó a los 350 siervos del condado que heredó, para darles libertad, la respuesta no fue el agradecimiento. Preferían el paternalismo del amo generoso que había hecho escuelas para sus hijos.

Todavía hoy, no toda la población prefiere la libertad, aunque la democracia apareció hace milenios.

Solón (638-558 a.C.), uno de los Siete Sabios de Grecia, estableció el derecho de auditar a las autoridades. Un poder de los gobernados sobre los gobernantes.

Clístenes (570-507 a.C.), otro ateniense, propuso la isonomía: la igualdad de los ciudadanos ante la ley. Además, para resolver conflictos internos de la oligarquía gobernante (a la cual pertenecía), inventó una salida que era algo así como “echar un volado”: someter el punto a votación de los ciudadanos.

Así nació la democracia, criticada por Aristóteles (384-322 a.C.) como un régimen expuesto a que un demagogo llegue al poder y lo transforme en tiranía.

El cristianismo fue democrático mientras no llegó al poder. Constantino

(272-337) lo elevó a religión oficial del Imperio romano, un integrismo contrario a la separación. Hubo cristianos que, en vez de someterse, huyeron al desierto, para vivir la libertad cristiana al margen del poder, como ermitaños.

La libertad cristiana favoreció el individualismo del Renacimiento, que buscó recuperar valores de la Antigüedad clásica. Lutero (1483-1546) rompió el integrismo a escala imperial con un integrismo de pequeña escala: se alió con príncipes locales que deseaban

apartarse del Sacro Imperio Romano. Los primeros colonos ingleses llegaron a América huyendo del integrismo anglicano.

En 1776, las colonias británicas rompieron con la monarquía inglesa y se constituyeron en república democrática. En 1789, la Revolución francesa destronó la monarquía e instituyó la república. Pero los mexicanos de entonces eran todavía súbditos. En 1767, fueron reprimidos por un virrey que proclamó: Sepan “que nacieron para callar y obedecer, y no para discurrir ni opinar en los altos asuntos del gobierno”.

La república democrática fue tardía en México. Hubo intentos fallidos. El de Juárez terminó en reelecciones y dictadura. El de Madero, en asesinato y caos. El más prometedor es el actual, porque tiene bases más sólidas. No los partidos ni la clase política, sino la población que se siente ciudadana.

Era mínima (¿miles?) en tiempos de Juárez. Mucho mayor (¿cientos de miles?) en los de Madero. Pero, en las elecciones del año 2000, fueron millones los que llevaron a Fox al poder: no su partido ni su experiencia como gobernador. Votaron contra el PRI, más que a favor del PAN o de Fox. Estaban hartos de la corrupción, y esperaban un cambio.

La decepción causada por el PAN, hizo a muchos desear el regreso del PRI, “corruptos, que al menos saben gobernar”. Pero Peña Nieto no supo gobernar ni tenía interés en hacerlo.

La nueva decepción hizo a muchos creer en López Obrador. Que resultó otro Fox: un dicharachero que no sabe que no sabe.

La decepción actual crea una si-

tuación peligrosa para el país. Algunos han pensado en la destitución, sin darse cuenta del caos que provocaría el vacío de poder y la lucha entre los aspirantes a la presidencia. Otros, cansados de tanta decepción, piensan en la abstención, sin ver que daría vía libre al pésimo gobierno actual.

Lo posible y lo deseable no es destituir ni abstenerse, sino limitar los daños al país en esto y en aquello.

La atención pública centrada en la presidencia hace olvidar que, más allá de quién esté a cargo, el país vive por lo que hace la gente, no el presidente.

El país se construye o se desmorona en las decisiones buenas o malas sobre una multitud de asuntos que parecen limitados. Hay que dar la pelea por esta y aquella decisión que tiene buenas o malas consecuencias, aunque el asunto parezca menor.

Hubo tiempos en que el poder legislativo ni salía en los periódicos, porque era simple correa de trasmisión del ejecutivo. Hubo tiempos en que las elecciones intermedias no eran muy concurridas. Pero, en las de 1997, se gestó el cambio que fructificó en 2000.

En las del 6 de junio, esto puede repetirse. Basta con que el oficialismo pierda el control del legislativo, aunque siga teniendo el mayor número de legisladores.

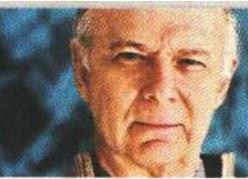
La respuesta ciudadana a un sexenio anticuadano no debe ser la abstención, sino el voto de castigo. Abstenerse no sería inteligente ni responsable.



# Brindis por la democracia

**ENRIQUE  
KRAUZE**

[www.enriquekrauze.com.mx](http://www.enriquekrauze.com.mx)



*Razones para confiar en la democracia,  
razones para cuidarla y defenderla.*

Así que: dos brindis por la Democracia: el primero, porque admite la variedad, el segundo, porque permite la crítica. Dos brindis, es suficiente. No hay necesidad de tres: solo el Amor, esa Amada República, merece eso.

**E. M. Forster**

**E**s verdad. La democracia admite la variedad humana y canaliza su expresión en el voto soberano de la persona. Y es verdad: la democracia permite la crítica porque sabe que sin ella impera la verdad única, que es la característica esencial de la opresión. Y solo el amor merece tres brindis. Pero la democracia los merece también.

La democracia invita a la tolerancia. No en la acepción de "soportar" la existencia autónoma y las opiniones del otro sino de crear junto con él una atmósfera en la que prevalezca el respeto esencial que todos nos debemos. Cuando se da esa voluntad de convivencia, se puede dialogar y debatir. Se puede escuchar y ser escuchado. Esa civilidad no tiene por qué derivar en una coincidencia de opiniones, pero si hay buena fe se siembra al menos la duda, que es semilla de la curiosidad, del conocimiento y la verdad. La civilidad, en todo caso, es un valor en sí mismo. No es el amor, pero es una conquista ganada al ruido, la violencia y el odio.

La democracia –todos lo sabemos– es el gobierno de las mayorías. Sin embargo, olvidamos el segundo e imprescindible complemento: con respeto a las minorías. El 51% de un electorado –y aun el 99%– tiene de-

recho a llevar adelante su programa de gobierno o su plataforma, pero siempre dentro del marco de las leyes e instituciones de la república y en

un clima de libertad en el que la voz de la minoría pueda expresarse sin temor a la represalia, ya no digamos a la pérdida de la vida. Ningún gobierno, con mayor razón el democráticamente electo, tiene derecho a pasar por encima de las libertades y los derechos humanos. Si lo hace, no es democrático.

Ni la más plena democracia puede o debe prometer el cielo en la tierra. Tampoco asegurar que un gobierno electo alcance la justicia, la paz, la seguridad, la prosperidad, la igualdad. La democracia no significa que el voto mayoritario lleva al poder a los mejores (de hecho, a menudo ocurre lo contrario). ¿Qué es, entonces, lo que sí garantiza o debe garantizar la democracia? ¿Por qué –si tiene tantas limitaciones– la defendió Winston Churchill con aquella famosa frase: "La democracia es la peor forma de gobierno, a excepción de todas las otras que se han ensayado"?

La respuesta la dio Karl Popper, el mayor teórico de la sociedad abierta en el siglo XX. En "Un repaso de mi teoría de la democracia" (Vuelta 143, octubre de 1988) terminó por definir a la democracia no por el bien que potencialmente logra sino por el daño que impide. El acto decisivo de la democracia es la capacidad de castigar con el voto al mal gobernante separándolo del poder en el tiempo que marquen las leyes. La práctica periódica y legal del voto amortigua el daño infligido, con la esperanza y exigencia de que el

nuevo gobernante se desempeñe razonablemente bien porque, de no hacerlo, será a su vez castigado. Puede no haber límite a esta progresión pero, con sus variantes, este procedimiento es lo mejor que ha inventado la humanidad

para gobernarse. Así debe entenderse la frase de Churchill. Así la entendió él también: fue llevado al poder en 1940, separado en 1945, y vuelto a elegir de 1951 a 1955.

Aplicado a México, todo este razonamiento conduce al desasosiego. El régimen no admite la variedad, no permite la crítica, no valora la tolerancia, no ejerce la civilidad, no respeta a las minorías, atropella las libertades y pasa por encima de los derechos humanos. Así hemos llegado al punto de asumir la definición mínima (o última) de la democracia que proponía Popper: castigar el mal desempeño del gobierno.

Espero que el voto se incline hacia allá. Sería lo justo frente a los resultados de este gobierno y el agravamiento de los problemas nacionales. Pero hay algo más en juego: la supervivencia –o al menos la autonomía– de la institución electoral que asegura el sufragio efectivo y que ha sido abiertamente amenazada. De ocurrir lo contrario y el voto mayoritario para la Cámara de Diputados avalara el desempeño del actual régimen, habrá hablado la democracia y su palabra es sagrada. Pero en la segunda mitad del sexenio ella misma podría morir por asfixia, como la venezolana.

Y sin embargo, siempre habrá mexicanos dispuestos a luchar por la democracia, que algo tiene de Ave Fénix. Brindemos por ella.





## Carlos Carranza

Académico

Twitter: @carloscarranzzap

# Las mechas y un cerillo

Gracias a un sistema diseñado para perpetuar a los partidos políticos casi como la única vía para acceder a los puestos de gobierno, todo se convierte en un callejón sin salida.

**D**urante las últimas semanas hemos sido testigos, una vez más, de cómo se ha impuesto la manera más simplona de "hacer" política en este país. Un ejercicio basado en discursos, cuyos mejores argumentos consisten en promesas que, como es costumbre, se olvidan un día después de la jornada electoral. Se acumulan frases que ponen en evidencia la polarización social y la descalificación son un buen recurso para atraer votantes y llenar de bruma todo lo que se vincula con el ejercicio de la democracia.

En su momento, las cuentas pendientes que, como país, se tienen con los gobiernos del PRI y del PAN se constituyeron como el mejor motivo para orientar el voto hacia un posible cambio.

Ese es el mayor lastre con el que ambos partidos cargarán en todo proceso electoral que se realice en nuestro país. No es fácil olvidar la corrupción, el *charrismo*, la desigualdad y pobreza; la injusticia y el cinismo que, durante décadas, fueron las mejores prácticas de esos gobiernos.

Al *panismo* sólo habrá qué sumarle la frustración que quedará asociada a Vicente Fox Quesada al ser el primer presidente electo cuyo origen no estaba en el priismo y que, en última instancia, estuvo muy lejos de ser alguien que consolidara las expectativas que se habían depositado en su sexenio. Son mechas que no han terminado por encenderse.

A su vez, para el actual gobierno y su brazo político oficial, Morena, es el momento de obtener los mejores resultados de una apuesta que pusieron en la mesa desde los primeros días del sexenio: llenar de ruido todo diálogo, usar la descalificación y erigirse como un gobierno sin mancha, puro y sin cuarteaduras en la imagen histórica que construyen de manera afanosa. Todo esto lo realizan con la facilidad y simpleza que les otorga el uso del mejor candidato que pueden tener hasta el día de hoy, el Presidente de la República.

Eje gravitacional de todo movimiento, la imagen de

Andrés Manuel López Obrador es el mejor argumento que poseen sus candidatos en las campañas que han desarrollado. Todos los días se hilan mechas en la tribuna del Palacio Nacional.

De esta manera, para unos y otros, el vacío discursivo se ha profundizado aún más. Sin embargo, en cuanto a la retórica de la simplonería, también se ha enriquecido con algo que no deja de ser una verdad en sí misma: no hay partido que deje de señalar a los otros como facciones peligrosas para el desarrollo del país.

Y, en ese sentido, las afirmaciones resultan ciertas: todos terminan por ser peligrosos cuando sus objetivos no tienen como parte medular a la sociedad que, dicho sea de paso, arranca la página de la indignación y el enojo con facilidad.

Así, gracias a un sistema diseñado para perpetuar a los partidos políticos casi como la única vía para acceder a los puestos de gobierno, todo se convierte en un callejón sin salida. Y la avenida para quienes tienen claros sus intereses personales y de partido.

El 6 de junio se deciden alrededor de 21,000 cargos públicos a través del voto directo. El número, en sí mismo, resulta impactante. Pero también es una cantidad que implica un verdadero peligro más allá de los discursos. La violencia se ha convertido en una constante a la que nos hemos acostumbrado y que, desgraciadamente, forma parte del discurso que permea, de manera vertical, desde la tribuna presidencial hasta las redes sociales. Pero se ejerce contra el



ponente político, medios de comunicación o las instituciones, mientras la muerte y las desapariciones se convierten en sólo una estadística para el actual gobierno.

Durante estos meses se han asesinado a 89 personas vinculadas con el proceso electoral y es algo que nos debería de llevar a pensar si esa será la constante en el futuro de esta incipiente democracia.

Imaginar el día 7 de junio se muestra como un panorama gris y lleno de peligro cuando pisamos las mechas que se han extendido a lo largo de las calles y hay mucho piromaniaco a nuestro alrededor pidiendo un cerillo.

---

**No es fácil  
olvidar la  
injusticia y  
el cinismo,  
durante décadas  
las mejores  
prácticas del  
PRI y el PAN.**

---



# La democracia mexicana a examen

**ULRICH RICHTER**

**A**ocho días de las elecciones intermedias en la República Mexicana, donde se someterán al escrutinio ciudadano lo siguiente: aproximadamente 21,000 puestos de elección popular, así como quince gubernaturas de las entidades federativas siguientes: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chihuahua, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Zacatecas.

Asimismo, se renovará la Cámara de Diputados, también por primera vez en la historia los diputados podrán ser reelectos, serán evaluados los diputados salientes y contendientes de la Cámara de Diputados y 30 Congresos locales, incluyendo a la Ciudad de México, dentro de ellos no lo harán Quintana Roo y Coahuila por renovarse en octubre pasado por lo que hace muy atractiva dicha votación, es decir, a través de tu voto los calificarás.

Los ciudadanos evaluaremos el trabajo de los partidos políticos que nos gobiernan, es decir, a través de la papeleta que marcarás con una cruz tu voto, recordándote que es el único momento en que somos plenamente soberanos; seremos los sinodales que examinaremos la gestión de los gobernantes en sus diversos niveles de gobierno que son materia del examen en cuestión.

Un grupo importante de los sinodales son los más de 25 millones de jóvenes que están llamados a las urnas y un poco más de tres millones votarán por primera vez.

Una vez pasadas las elecciones y con el resultado que arrojen, será motivo de ciertas

reflexiones por parte de la clase gobernante, que incluso podrá motivar algunos movimientos o ajustes en sus directrices políticas y electorales rumbo a la elección Presidencial del 2024.

En estos tiempos hablar de democracia es hablar de debate, pero no debemos de olvidar, parafraseando a Winston Churchill, la democracia puede ser sumamente imperfecta, pero es mejor que el resto de nuestras opciones.

Por último, también los ciudadanos seremos examinados si cumplimos con nuestra obligación ciudadana de votar y con el compromiso con la participación ciudadana y, por ende, con nuestra democracia. ●

*Autor del Libro  
"El Manual del Poder Ciudadano".  
Abogado y activista,  
maestro en Ciencias Penales.  
@UlrichRichterM*



# Encuentros y desencuentros

ROLANDO CORDERA CAMPOS

**N**os acercamos a la gran cita democrática del 6 de junio y la verdad desnuda es que lo hacemos con elementales mecanismos para conducir la culminación del proceso electoral, la emisión del voto, sometidos a embates sin precedente, porque muchos proceden del poder presidencial. Tan sólo por su magnitud y alcance territorial, debería haber concitado un interés amplio y robusto por parte de los actores principales del drama, partidos y candidatos desde luego, pero también aparatos de Estado y mandatarios.

Y no sólo ni tanto ante la vergonzosa pradera de la compra y coacción del voto que, ante las anormalidades habidas, no resulta improbable, sino en lo tocante a la seguridad y el aseguramiento de candidatos, autoridades electorales y votantes, cuyas certezas han flaqueado sostenidamente a lo largo del más largo momento preelectoral.

Tema mayor el de la seguridad, se ha impuesto hasta ser coronado por las cifras de políticos *ejecutados*, secuestrados y amenazados que ya nadie puede negar ni debería soslayar o menospreciar; por la gravedad del tema; la displicencia mostrada es un bochorno.

Se nos convoca a realizar una especie de referéndum no reconocido en favor del gobierno, su partido y su presidente; en contra, se llama a votar en negativo para salir al paso a un autoritarismo desfachatado

que amenaza poner en jaque al edificio todo de la vida democrática. Como lamentable retintín, muchos personeros del partido en el gobierno se dedican a descalificar lo hecho en materia de organización y eficacia electoral, que es mucho, a pesar de que fue precisamente por esa construcción, hay que repetirlo, que el movimiento de regeneración ganó la elección presidencial.

Que se sepa, al día de hoy no hay evidencia alguna de que en 2018 haya habido cochupo alguno, certidumbre que, sin embargo, no

ha impedido que algunos termocéfalos se aboquen a difundir la especie de que su principal tarea es evitar un fraude. El hecho de que Morena se haya planteado como meta principal la mayoría constitucional y que la demoscopia que tanto visitan les indique que eso es punto menos que imposible, no debería dar lugar a especulación ninguna.

La validez o pertinencia del programa llamado Cuarta Transformación se ha puesto en juego y a reafirmarlo con votos se invita desde la propia Presidencia. Legítima toma de partido, aunque las disposiciones legales permitan calificarla de incorrecta y hasta de ilegal. Lo que no ha habido, y ello debemos señalar sin descanso, es una exposición así fuera sucinta o una detallada proclama, de lo que significa esa transformación para la vida de los mexicanos, aquí y ahora, por supuesto, pero también para mañana y después.

Del otro lado, junto a los autos de fe anti-autoritarios que nunca son redundantes, no parece haber habido tiempo y calma para siquiera esbozar una opción a lo que podemos colegir ha sido el programa de gobierno. Y

así, hemos hecho de este camino político, electoral y democrático, que debe ser económico y social, una simulación, un eco vacío de lo que debería haber sido y no fue una campaña en toda forma.

Una campaña al filo de la navaja y de frente al panorama más ominoso de que muchos



tengan memoria: depresión productiva y del empleo; descontento e incertidumbre comunitarios; agudización y extensión de la criminalidad, siempre organizada o periférica, pero ligada por mil redes al poder político o al emergente poder criminal de las armas, el fuego y el dinero.

Podemos seguir engañándonos, pero lo cotidiano se ha vuelto agresivo, persistente mensaje de temor, queramos asumirlo o no. La enorme fortaleza institucional erigida para superar la desconfianza y dar lugar a una vida democrática y por ello ciudadana, ha sido puesta bajo sitio desde el mismo poder constituido.

De la repartición de medicamentos al tráfico urbano; del intercambio de y por el poder al reparto inicuo de prebendas y esperanzas vacuas. Sin seguridad y con violencia, no puede haber certidumbre; mucho menos esperanza. Y frente a eso y a pesar de ello, hay que votar. En favor y en defensa de la democracia.

Recordando, como lo ha hecho consistentemente Cuauhtémoc Cárdenas, que la democracia tiene que volverse social y sustentada en un desarrollo robusto y dinámico. Desarrollo, el nuestro, que se extravió hace décadas y algunos parecen empeñados en archivar.

“

*La democracia tiene que volverse social y sustentada en un desarrollo robusto y dinámico, y en favor de ella hay que votar el 6 de junio*



# Bolsonaro incentiva la anarquía en el ejército brasileño

ERIC NEPOMUCENO

**D**esde el regreso de la democracia en Brasil, en 1985 y luego de 21 años de dictadura militar, el ejército no vivía períodos de tensión interna tan fuertes como los que enfrenta bajo la presidencia del ultraderechista Jair Bolsonaro.

En las elecciones presidenciales de 2018, los militares se posicionaron claramente al lado del ultraderechista. Hubo inclusive una intervención clarísima, cuando el entonces comandante del ejército presionó directamente a integrantes del Supremo Tribunal Federal en vísperas de que se analizase un pedido de *habeas corpus* promovido por el ex presidente Lula da Silva, flanco favorito para evitar ser preso.

Los integrantes de la Corte Suprema de Justicia en Brasil se sometieron a la presión, y el resto es historia.

Hay al menos 6 mil uniformados, entre reformados y activos, esparcidos por el gobierno. Con eso, agregan a sus sueldos los beneficios de pagos suplementarios y todos felices. De los actuales 22 ministros, nueve son militares retirados. Desde la dictadura nunca hubo tal proporción. Hasta la jefatura de la Casa Civil, que coordina el gobierno, tiene a la cabeza un general retirado.

Pese a toda esa generosidad con los uniformados, el ultraderechista no logró lo que más aspira: una alianza con los altos mandos del ejército. Todos sus esfuerzos para politizar a los comandantes fracasaron. Peor: haber mantenido a un general activo, Eduardo Pazuello, al frente del Ministerio de Salud, en una

gestión tenebrosa, provocó inmenso malestar en el ejército, por el riesgo de verse confundido con la política que provocó el genocidio vivido por Brasil.

Irritado por actitudes de generales activos con puestos de mando que se rehusaron a salir en público para defender la política que impuso durante la pandemia, Bolsonaro alejó abruptamente a su entonces ministro de Defensa, general retirado Fernando Azevedo e Silva, quien se negó a presionar a los comandantes activos para que defendiesen su política de salud.

Los tres comandantes renunciaron de inmediato, pero el presidente determinó cesar al nuevo ministro de Defensa, un general retirado absolutamente alineado, una medida de humillación pública.

Desde 1977, en plena dictadura, no ocurría una crisis de tal contundencia en los altos mandos.

Nada, sin embargo, llegó al nivel de tensión experimentado desde el pasado lunes, con, una vez más, el mismo Pazuello como centro del huracán.

Por normas y reglamentos internos, es absolutamente vedado a militares activos participar en actos de carácter político. Y el sábado anterior fue precisamente lo que hizo Pazuello: se unió a un desfile de motos encabezado por Jair Bolsonaro, y al cierre del acto subió a la



tarima para, al lado del presidente, dirigirse al público.

Al día siguiente, y luego de consultar a los integrantes del alto mando del ejército, su comandante, general Paulo Sergio Nogueira, anunció –tal y como determina expresamente el reglamento del ejército– la apertura de una investigación sobre la actitud de Pazuello.

El castigo previsto va de advertencia a 30 días de prisión.

Empezó entonces un estirón de cuerdas entre el ultraderechista y el alto mando del ejército. Si el comandante Nogueira no avanza con lo que determina expresamente el reglamento interno, se desmoraliza. El enfrentamiento con Bolsonaro podrá llegar a consecuencias tremendas.

La conclusión será publicada en los próximos días. La tendencia de Bolsonaro es seguir estirando la soga. La de los comandantes del ejército, encontrar un término medio: un castigo claro, pero no extremo, bajo el compromiso de Pazuello de, finalmente, pasar a retiro.

La tensión, en todo caso, seguirá creciendo. Bolsonaro insiste en llamar a las tropas de “mi ejército” cuando amenaza movilizar fuerzas para impedir que gobernadores y alcaldes impongan medidas de aislamiento y restricción de tránsito, mientras la pandemia se mantenga en su nivel más elevado. Es palpable el malestar que la expresión provoca en los casernas (cuarteles).

Entre ingresar a la academia militar y salir expulsado luego de una secuencia formidable de actos de indisciplina, que le valieron inclusive prisiones, Jair Bolsonaro pasó en el ejército casi 15 años.

Entre su elección como concejal y luego sus cuatro mandatos como diputado nacional, pasaron 30. Como presidente, lleva dos años y medio. Es decir, como político profesional tiene más del doble de tiempo que como militar.

Sin embargo, insiste en recordar su condición de uniformado. Y sobran indicios de que es precisamente ese el punto que más molesta a los actuales altos mandos del ejército: ser identificados con el peor y más absurdo gobierno de la historia brasileña.

“

*De los 22 ministros en la nación, nueve son militares retirados, pero ni así consigue el presidente una alianza con los altos mandos militares*





## Opacos

- La mayoría de los candidatos no ha reportado cuánto gastó en sus campañas.

El miércoles 2 de junio terminan las campañas de un proceso electoral que se caracterizó por la opacidad, descalificación, violencia política, amenaza y asesinatos. ¿Quién identifica plenamente a sus candidatos? ¿Conoce su trayectoria, preparación, propuestas? Si se postuló para la reelección, ¿sabe de su desempeño y resultados en la alcaldía o como legislador o legisladora?

En estos meses de campañas nos quedó clara su faceta de aspirantes a *influencer* de las redes sociales, pero no conocemos qué tan honestos, éticos y confiables son, no dieron a conocer sus declaraciones patrimoniales, fiscales y de intereses; no sabemos si se conducen con rectitud, respetan a las mujeres y cumplen con el pago de las pensiones alimenticias. La mayoría de los candidatos no ha reportado cuánto gastó en sus campañas.

Información y transparencia, ausentes en estas elecciones.

De los más de 125,000 candidatas y candidatos a un cargo de elección popular, sólo 5% ha presentado y publicado su declaración 3de3 (patrimonial, de intereses y fiscal), y menos del 1% ha presentado su 3de3 contra la violencia de género (familiar, sexual y pago de pensión alimenticia). Requisitos indispensables para evaluar su compromiso con la transparencia, con la rendición de cuentas y con el cumplimiento de ley.

¿Confiaría en un candidato omiso?

Únicamente 18 de los 117 candidatos que buscan ser gobernadores han presentado su declaración 3de3: impuestos que pagan, relaciones que mantienen y patrimonio que poseen. **Eduardo Bohórquez**, director de Transparencia Mexicana, le dijo en entrevista a **Pascal Beltrán del Río**, que sólo en Sinaloa cuatro de sus ocho candidatos a gobernador la ha presentado. Le sigue San Luis

Potosí, con tres de nueve candidatos y Campeche, con tres de siete.

Sólo mil 40 aspirantes hicieron pública su declaración 3de3 contra la violencia de género. Nada más en Coahuila, Colima, Durango, Sinaloa y Yucatán se puede consultar quiénes han presentado su declaración, pero en 27 estados no existen plataformas para consultar esta información ni a nivel federal.



### GASTOS DE CAMPAÑA

El INE detectó que hay, por lo menos, 10.5 millones de pesos en publicidad de Facebook que no han reportado 118 candidatos a gobernador. En el seguimiento que hizo el Instituto encontró que 41 aspirantes reportaron haber gastado menos de lo que revelan los datos de publicidad pagada a esa red social.

Los candidatos de Morena y sus coaliciones son los que reportan mayores diferencias entre sus gastos declarados y los pagos hechos a Facebook, con 4.3 millones de pesos. Le siguen los candidatos del PAN, con 2.6 millones y de MC, con 917 mil pesos.



A pesar de que los candidatos están obligados a reportar "en tiempo real" sus ingresos y gastos de campaña y de que estamos a 8 días de las elecciones, el 35% de los candidatos que buscan una diputación federal no ha reportado ni una sola operación al INE. Encabezan la lista de opacos: PRI, PAN, PT, MC y Morena.

El consejero electoral **Ciro Murayama** ha dicho que una de cada cinco candidaturas ha sido omisa en su obligación de rendir cuentas: "5 mil 230 candidaturas, que representan el 19% del total, prácticamente una quinta parte del total, no han registrado un solo movimiento".

Y en los partidos políticos locales la omisión es mayor, pues mil 933 candidaturas no han rendido cuentas, lo que representa el 45 por ciento. Y en las coaliciones locales, el 15% tampoco lo ha hecho.

De las 355 candidaturas independientes, 297 tienen algún registro de ingresos o gastos y 38 sin reportes, lo que representa el 11 por ciento.

Ahora, no sólo los partidos políticos y los candidatos son opacos, también el INE se ha topado con la resistencia de algunas autoridades para brindar información.

Según el INE, las autoridades tardan hasta 125 días en responder requerimientos, como la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, que de un total de mil 88 solicitudes, en el 68 por ciento se demoró en contestar, en promedio, más de 31 días, a pesar de que la ley establece cinco como máximo para emitir respuestas.

De los 181 requerimientos hechos al Servicio de Administración Tributaria, 26 de ellos tienen más de 36 días sin ser atendidos, lo que equivale al 14% y, en este caso, la solicitud con mayor demora es también de 125 días.

La Unidad de Inteligencia Financiera sí ha dado la información dentro del plazo legal a los 88 requerimientos formulados por el INE, pero, en contraste, la Secretaría de Economía argumentó que no podía atender las solicitudes presentadas por el Instituto debido a que sobrepasaban sus capacidades técnicas humanas.

La opacidad no cabe en la política democrática, estorba, hace daño, genera dudas. Los ciudadanos tienen derecho a saber quiénes son sus candidatos, cómo se conducen en el terreno político, financiero, fiscal, de dónde salen los recursos que reciben en campaña, cuánto se gastan, en qué montos y cómo los gastan.

A partir del miércoles habrá unos días de silencio electoral para reflexionar sobre el poder de nuestro voto y a quién se lo daremos.

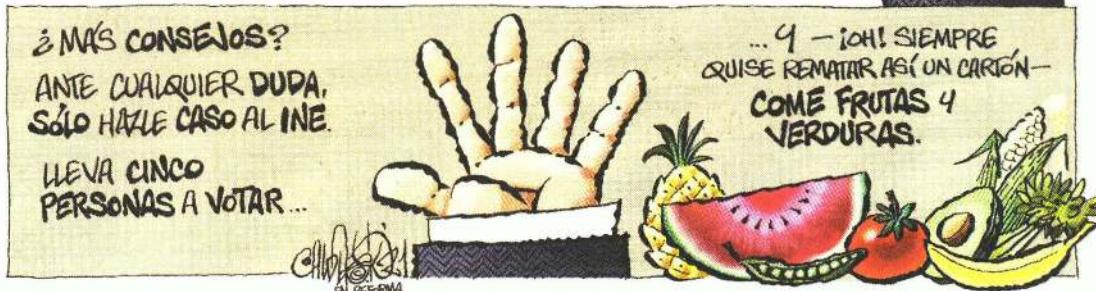
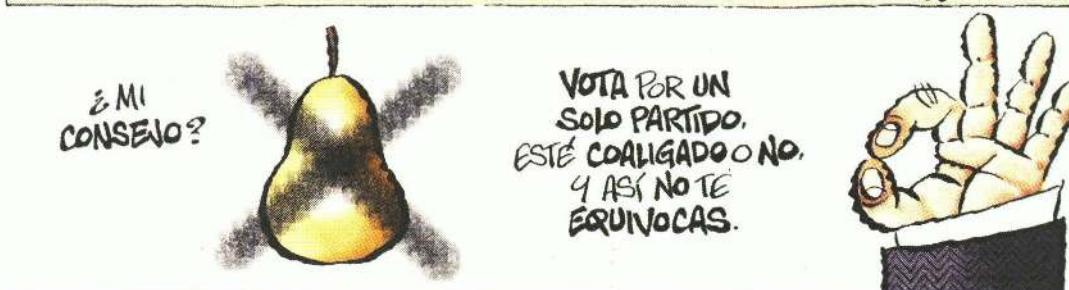
La opacidad no cabe en la política democrática, estorba, hace daño, genera dudas.

## 5

### POR CIENTO

de quienes aspiran a un cargo de elección popular presentó su 3de3.





## YA SABES QUIÉN



**JAQUE MATE**  
Sergio Sarmiento  
@SergioSarmiento

“Si tenemos una ley que no puede aplicarse deberíamos descartarla después de la elección”.

**N**o sorprende. La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) determinó este 26 de mayo que el presidente López Obrador violó la Constitución en su último informe, del 30 de marzo, el llamado *Primeros 100 días del tercer año de gobierno*.

“Con la realización del evento —indica la sentencia— sí se acreditaron las infracciones constitucionales de difusión de propaganda gubernamental personalizada prevista por el artículo 134, párrafo octavo, de la Constitución, y de difusión de propaganda gubernamental durante campañas prevista por el artículo 41, base tercera, apartado C, segundo párrafo de la carta constitucional”.

El artículo 134 señala que la propaganda gubernamental deberá ser institucional y “en ningún caso (...) incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de ningún servidor público”. El 41 advierte que “durante el tiempo que comprendan las campañas electorales (...) deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental (...) Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia”.

Sentencia.



Dichas restricciones no deberían aplicarse solamente a este enésimo informe de gobierno sino a todas las conferencias de prensa del presidente, las cuales se han convertido en una de las armas electorales más importantes del primer mandatario y de sus partidos políticos, los cuales hacen campaña colgándose de la popularidad de “ya sabes quién”. Las consecuencias de una prohibición pueden ser muy importantes para un presidente que gobierna desde las mañanas.

### Libertad

No es claro, sin embargo, qué podrá hacer el Tribunal Electoral si el presidente sigue ofreciendo sus conferencias de prensa y promoviéndose él y sus programas de gobierno. En las elecciones de 2006 el TEPJF consideró que el entonces mandatario Vicente Fox violó los principios de equidad al cuestionar a López Obrador, en ese entonces candidato del PRD. Lo expresó el entonces presidente del tribunal, Leonel Castillo: “Algunos actores (...) pusieron en riesgo el bien de todos, que es el producto de una elección democrática”. Para cerrar la puerta a ese tipo de intervenciones los legisladores de López Obrador exigieron y obtuvieron que la reforma electoral de 2007 incluyera estas restricciones al presidente y a los gobernadores. El problema es que hoy López Obrador está en la Presidencia y la carta de fuerza se le aplica a él.

En varias ocasiones el primer mandatario ha dicho que a él no lo van a callar. Y no está claro lo que pueda hacer el Tribunal Electoral si el presidente se niega a callarse. Sería absurdo anular las elecciones porque tenemos un gobernante que rechaza ser censurado. En 2006 a Fox solo se le hizo una amonestación pública.

Pero si tenemos una ley que no puede aplicarse deberíamos descartarla después de la elección. No puede prohibirse a los políticos que hagan política. Es parte de la naturaleza de los gobernantes presumir sus logros y cuestionar a sus rivales. Los electores, por otra parte, tienen derecho a conocer información sobre el desempeño del gobierno. Esto se hace en todo el mundo. México no puede pretender tener campañas políticas sin libertad de expresión. □

# ¿Votar o no votar? AQUÍ NO HAY DILEMA

**JANINE M. OTÁLORA MALASSIS**

MAGISTRADA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**T**raslado hacia las casillas, tiempo de espera en la fila, encuentros con los vecinos y muchas expectativas. En cada elección se dice que votar es fundamental, indispensable, necesario y esencial, pero en las ocasiones anteriores no había una pandemia como hoy en día sí la hay. A lo largo de nuestra vida ya hemos votado muchas veces, pero ahora, ¿vale la pena hacerlo una vez más? ¿Hay alguna diferencia?

Algunas personas prefieren votar para "cambiar las cosas" o "para mantenerlas", y otras prefieren no hacerlo, pues aseguran que "nada cambia nunca". Independientemente de los motivos que subyacen a tales posturas, resulta notorio que la votación ha sido entendida como si se tratase cada vez menos de un derecho y cada vez más de una preferencia personal.

Tan es así que hay gente que sólo asiste a la casilla para anular su voto o para postular a algún personaje de la farándula. Claro que cada persona tiene la libertad de elegir la candidatura, el partido o la ideología que mejor considere a sus intereses. Ese tipo de preferencias sí son personales; por el contrario, entre la decisión de votar o no hacerlo hay un margen de diferencia, cuyo efecto trasciende la frontera de las preferencias personales e impacta en nuestra vida colectiva.

Podemos vivir en distintos municipios, en diferentes entidades federativas y tener diversas preferencias políticas, pero todos esos matices que individualmente nos caracterizan terminan conjuntándose para formar un rumbo común, un futuro político colectivo. Preferencia a preferencia, todas se suman y son el fundamento del contexto político que tenemos y tendremos.

Son pocos los minutos que pasamos dentro de la casilla electoral, pero mucho es su grado de impacto, ya que terminan definiendo por años nuestro futuro gubernamental. De esta manera, votar nos da el derecho de elegir a

las candidaturas que queramos, pero en cierto modo también es el derecho de escoger algunas de las posibilidades de nuestro porvenir.

Cada elección es un recordatorio de la fuerza social que tenemos en conjunto como ciudadanía. Recordemos que quienes nos gobernan ocupan ese cargo porque nosotros y nosotras les elegimos. Vale la pena votar cada vez porque es la oportunidad de escoger el gobierno que queremos tener. Esta fuerza ciudadana es un derecho, no una preferencia. Para el voto no hay pausa.

Este año no sólo se trata de las elecciones más grandes en la historia del país, sino que también serán las más diversas. Nuestras opciones para elegir serán más amplias y no sólo porque haya más partidos por los cuales votar, sino porque gracias a las demandas de justicia de la ciudadanía se alcanzaron innovaciones que optimizaron la dinámica democrática.

Me refiero a que los reclamos de justicia planteados ante los órganos de justicia electoral resultaron en sentencias que reinterpretaron las dinámicas de participación político electoral a la luz de nuestra actualidad, del pluriculturalismo, los feminismos y los derechos humanos, para así abrir la puerta a candidaturas más representativas de los entramados socioculturales de nuestro país.



El derecho electoral se actualizó a las necesidades de nuestro presente al interpretarse mediante la perspectiva de género, la perspectiva intercultural y, recientemente, la perspectiva interseccional. Esto significa que las reglas del juego democrático se ajustaron para que grupos sociales históricamente marginados de la participación política pudieran tener representación gubernamental.

En estas elecciones, la gente que vive en alguno de los 21 distritos con mayor población indígena encontrará que las candidaturas a elegir son conformadas por personas pertenecientes a sus pueblos y comunidades, que los representarán de manera auténtica.

Pero también personas pertenecientes a otros colectivos invisibilizados y subrepresentados tendrán la oportunidad de contar con legisladoras y legisladores que velen por sus agendas, intereses y necesidades en el Congreso de la Unión, a partir de las acciones afirmativas que se establecieron en las listas de candidatas y candidatos a diputaciones federales por el principio de representación proporcional.

Justamente con la ratificación de la Convención Interamericana contra toda Forma de Discriminación e Intolerancia de la Organización de los Estados Americanos (la OEA) que realizó nuestro país en 2019, se adoptó la obligación de implementar acciones afirmativas para reflejar la diversidad de la sociedad en nuestro sistema político, con lo cual, en este 2021 el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación pudo contribuir a dicho compromiso mediante los recursos de Apelación 121 de 2020, así como el 21 y el 47 de 2021, asuntos que tuvieron como resultado que ahora veamos candidaturas de personas indígenas –como ya mencioné– pero también de personas afromexicanas, de la diversidad sexual, con discapacidad o residentes en el extranjero.

Además, de que se renuevan poco más de 21 mil cargos públicos a nivel nacional, nuestro voto será histórico porque será la primera vez en que las mujeres participan en condiciones más paritarias y porque quienes hayan cometido violencia política contra ellas no tendrán derecho a ser electos o electas.

En México, desde 1953, en el cargo de gubernaturas, han existido 344 gobernadores y sólo 9 gobernadoras (considerando una gobernadora interina y otra sustituta). Hasta ahora, en 25 estados de la República nunca ha gobernado una mujer, pero en este 2021 la ciudadanía elegirá 15 gubernaturas, para las cuales el Tribunal Electoral y el INE determinaron que cada partido político debía postular al menos 7 candidatas. Por ello, este 6 de junio la votación podrá definir una transición que será política, no sólo hablando en términos partidistas, sino también en términos feministas.

En suma, estas elecciones de 2021 son distintas a todas en las que previamente hayamos participado, porque habrá candidatos y candidatas de grupos sociales que habían sido relegados de figurar como representantes de los intereses de sus respectivas comunidades. También porque se sanciona a quien ejerce violencia política y nuestros votos podrán decidir si estaremos ante el principio del fin de la antigua política patriarcal.

Ahora bien, ¿votar o no votar?

El futuro político es aquel que nace a partir de la suma de los votos de la ciudadanía; ese futuro depende totalmente de ti, de mí y de quienes integramos el padrón electoral.

En nuestro régimen democrático somos libres para escoger quien ocupa los cargos que nos gobiernan, quienes toman las decisiones que impactan en nuestro cotidiano. Para ejercer esta libertad no necesitamos nada más que querer elegir, que asumir nuestra responsabilidad en la consolidación de nuestra democracia. Así que, entre votar o no votar aquí no hay dilema. ¡Hay que salir a votar en paz y en orden! ¡Nos vemos en las urnas! ☒







## La hora de las complacencias

El pasado jueves 27 de mayo, el Congreso de la CDMX vivió uno de los capítulos más vergonzantes de su historia, y vaya que han sido varios.

Aquel día se discutió el dictamen de la Ley de Evaluación. Esta ley tendrá —cuando exista— dos objetivos: primero, establecer las bases para que se lleve a cabo la evaluación de la política social, económica, de seguridad, de desarrollo urbano y rural, y ambiental de la Ciudad de México; y segundo, crear el organismo autónomo que realizará tal evaluación.

Por su relevancia, no es un tema menor. Esta ley crea un ente, separado del gobierno en turno, para que, a través de estudios técnicos, entre otros instrumentos, determine si los programas sociales del gobierno de la capital ayudan a combatir la pobreza, si en verdad están enfrentando las invasiones a las áreas de valor ambiental o si, por el contrario, las tolera, sólo por poner algunos ejemplos.

Un ciudadano, en su carácter de integrante de un pueblo originario, pidió que, antes de aprobarse, esta ley se sometiera a consulta de las comunidades originarias de la ciudad, pues considera —y con justa razón— que la manera en que se realizarán tales estudios técnicos de evaluación incidirá en la calidad de vida de estas comunidades. Pero, como es costumbre, la mayoría de Morena en el Congreso votó en contra de realizar la consulta, por lo que continuó la discusión del dictamen.

Durante la discusión, una diputada de Morena presentó una reserva para modificar la redacción de dos artículos, lo que fue avalado por la mayoría de su partido, y se aprobó en lo general y en lo particular el dictamen. Hasta aquí, nada extraordinario, el partido dominante votando irreflexivamente lo que les mandan desde el gobierno.

La sesión continuó y casi al final, momentos antes de que **Patricia Báez**, la diputada presidenta de la Mesa Directiva, diera por terminada la reunión, la misma diputada morenista que había reservado dos artículos pidió que se ingresara una fe de erratas para modificar el dictamen previamente

aprobado de la Ley de Evaluación, pues se equivocó en los artículos que reservó. La pretensión de la diputada morenista rayó en el colmo de la desfachatez, pues no existe en el procedimiento legislativo algo como una fe de erratas. Sería gravísimo que existiera. Eso generaría una incertidumbre jurídica respecto de cuál es el verdadero texto normativo que aprueba el Congreso. Pero la diputada quiso ponerse el disfraz de mago y sacar un conejo de la chistera para que, por arte de magia, un dictamen ya aprobado se cambiara por el “pequeño error” de equivocarse en los artículos que ella misma propuso modificar.

Actuando correctamente, la presidenta de la Mesa Directiva se negó a prestarse a semejante ilegalidad, por lo que durante toda una hora los diputados de Morena se dedicaron a gritar, descalificar, ofender, amedrentar e incluso amenazar con quitar del cargo a la diputada **Báez**, quien nunca cayó en su juego, nunca respondió a las ofensas y, con mucha serenidad, escuchó durante varios minutos cómo una mayoría irreflexiva e iracunda le exigía que violara la ley. Al final, **Báez** no accedió y concluyó la sesión entre gritos, amenazas y ofensas de un grupo de analfabetos legislativos de Morena.

El ensoberbecimiento del grupo en el poder nos ha llevado a capítulos verdaderamente bochornosos. Cada vez les importa menos guardar las formas y creen que pueden pasar por encima de cualquiera, incluida la ley, si ésta les incomoda para sus intereses. El estilo autoritario y estúpido del Presidente de la República lo vemos reproducido en cada espacio que es ocupado por Morena, como atestiguó el Congreso de la CDMX el jueves pasado.



## LA IDEA A DESTACAR

**FRANCISCO  
VALDÉS  
UGALDE**

IIS-UNAM



“

**Jugar el juego democrático para patear el tablero una vez que se tiene el control del poder, solamente puede recibir un nombre: juego sucio”**

## AMLO o el arte del juego sucio

### FRANCISCO VALDÉS UGALDE

**L**a trayectoria de Andrés Manuel López Obrador como gobernante ha estado marcada por su empeño en romper las reglas de la democracia. Ha recurrido todo tipo de artimañas, desde la falsificación de su residencia en la capital hasta el ataque a las instituciones medulares del control del poder y de la rendición de cuentas. Cuando fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal (2000-2005) atacó desde el Palacio del Ayuntamiento al Instituto Electoral y al de Información Pública; les recortó presupuestos y los expuso al escarnio público porque le frenaron intentos de violentar las reglas electorales y de tapar información de sus obras públicas. Desde que llegó al Palacio Nacional imprime tenazmente su característica huella: el juego sucio.

Dentro y fuera de sus dos gobiernos ha denostado como autoritarias a las instituciones que limitan sus ambiciones autocráticas explotando obscenamente la buena fe de muchos de sus seguidores y simpatizantes. Explotando esta productiva estafa ha desarrollado su campaña electoral permanente alegando que la transición democrática ha sido un engaño de las élites para imponer el “neoliberalismo”. Nada hay más falso que semejante afirmación. El antecedente inmediato de la transformación democrática del régimen político es la campaña electoral de 1988 y las elecciones de ese año cuando se le “cayó el sistema” de votación al entonces Secretario de Gobernación, Ma-

nuel Bartlett, que figura entre los principales funcionarios de su gobierno.

No hay fundamento para esa tergiversación. La transición democrática está indisolublemente ligada a la lucha ciudadana por la libertad de decidir los destinos de nuestra organización económica y social. Gracias a intensas luchas sociales se acumuló la fuerza política para reformar el sistema electoral y conseguir que 9 años después, en 1997, se instaurara en México una Cámara de Diputados en la que por primera vez en más de 70 años el presidencialismo y su partido hegemónico no impusieron su mayoría; ningún partido podía imponer su voluntad por sí solo y el poder del presidente quedaba acotado de facto. Comenzó una era de pluralismo político con instituciones electorales (y otras autónomas) independientes del gobierno con atribuciones suficientes para limitar el poder y garantizar derechos fundamentales. Sin esas instituciones el triunfo de AMLO sería inexplicable.

No todo fue miel sobre hojuelas. El autoritarismo dejó huellas profundas en el sistema político y en las mentalidades nostálgicas. Sobrevivieron enclaves autoritarios que se han resistido al cambio democrático en las estructuras del municipio, del federalismo, del sistema de justicia y nada más y nada menos, en la presidencia de la República. Con un presidente con vocación autocrática como AMLO se han aprovechado todos los recursos antidemocráticos del enclave presidencial usándolos para eliminar las barreras que se le oponen en el

precario sistema constitucional. Desde ahí, AMLO y su grupo doblegado al Congreso imponiéndole la agenda legislativa, han sometido a la Fiscalía General y a la Suprema Corte, atacan al INE, al TEPJF y al INAI, golpean al Federalismo y violan los derechos humanos de miles de personas. Y todo esto lo han hecho en el nombre de esa mentira que acusa a la transición democrática ser un artificio maquiavélico para someterlos y que él, el presidente, nos librará del maleficio.

Jugar el juego democrático para patear el tablero una vez que se tiene el control del poder solamente puede recibir un nombre: juego sucio. El 6 de junio tiene usted en la boleta electoral la última oportunidad de ratificar el golpe autocrático que se ha puesto en marcha o recuperar la República democrática para iniciar la etapa que nos falta: desmantelar los restos del viejo autoritarismo que perviven en el régimen y que se reciclan en AMLO y su proyecto político. ●

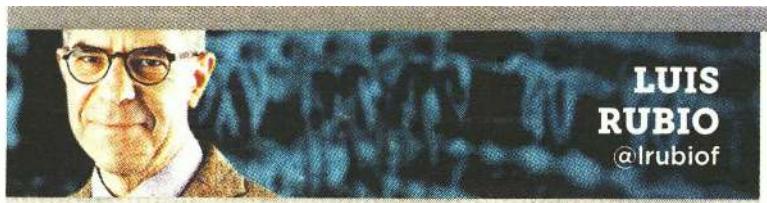
*Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. @pacovaldesu*



**AMLO ha desarrollado su  
campaña electoral perma-  
nente alegando que la transi-  
ción democrática ha sido un  
engaño de las élites para im-  
poner el “neoliberalismo”.**



# Lo importante



*Todas las elecciones son trascendentales; esta lo es porque de por medio va la esencia de la democracia: los contrapesos.*

**E**l próximo domingo será un día clave para el futuro del país. Es el día en que el electorado decidirá si vota por que existan contrapesos al poder o si ratificará el camino que, paso a paso, nos ha ido llevando a su concentración total en una persona que, en un instante, podría convertirse en tiranía. Para Karl Popper, uno de los grandes filósofos del siglo XX, lo esencial de la democracia es que el gobierno no pueda abusar del ciudadano y para eso lo crucial es la existencia de contrapesos al poder. La pregunta nodal para los votantes es si será posible hacer efectiva esta definición mínima de democracia.

Lo que está en juego el próximo domingo no tiene que ver con el presidente López Obrador, sus atributos o estilo de gobierno. El principio esencial de la democracia radica en que existan contrapesos para que ningún gobernante pueda abusar, independientemente de sus objetivos o valores. El asunto tiene todo que ver con el tipo de país en que los mexicanos queremos vivir y con las fuentes de certeza que se requieren para garantizar la estabilidad política y la viabilidad económica. La forma de decidir del presidente, su constante advertencia a las bancadas de su partido en el sentido de que no deben "cambiarle ni una coma" a sus iniciativas de ley, y su amenazante discurso contra los ministros de la Suprema Corte, describen a un líder que quiere todo el poder para sí sin darle espacio

alguno a la función cardinal que corresponde a cada uno de esos poderes públicos, como contrapesos y como protectores de última instancia de los derechos esenciales de la ciudadanía.

Votar por Morena o sus acólitos implica avanzar hacia el riesgo de una tiranía. Ni más ni menos. De ratificarse la mayoría morenista, el mundo cambia porque nada de lo antes existente sigue siendo válido. A lo largo de los últimos dos años y medio, los mexicanos hemos ido observando cómo, paso a paso, se van restringiendo o amenazando las libertades, se eleva la arbitrariedad en el actuar gubernamental, se modifica la legislación sin ánimo alguno de procurar consenso o apoyo amplio para las iniciativas presidenciales y se toman decisiones que afectan de manera directa la creación de nuevas empresas, fuentes de empleo u oportunidades para el desarrollo. En una palabra, el país ha ido perdiendo las pocas fuentes de certidumbre que existían, lo que se refleja nítidamente

en el magro desempeño general de la economía y los niveles de desempleo.

El presidente ha hecho todo lo posible por convertir esta elección en un referéndum sobre sí mismo. Lo hace porque quiere explotar su popularidad personal como carta de presentación para que los votantes decidan su voto sin reflexión alguna a favor de los candidatos del partido que no le "cambia ni una coma" a las iniciativas presidenciales. Cada ciudadano debería preguntarse cuál es la lógica de elegir diputados cuya única tarea es sentarse en su curul

para levantar el dedo cada que el jefe se los ordene. Como ciudadanos, la clave radica en que existan las condiciones que impidan decisiones excesivas o absurdas que incidan negativamente en el bienestar de la población y del país y para eso se requieren contrapesos efectivos. No hay otra.

Sus decisiones, sobre todo su manera de decidir, explican por qué es tan importante que existan contrapesos. Cada uno de sus proyectos y acciones se han tomado con una lógica personalista, un deseo de recuperar un pasado inasible y el implacable deseo de nutrir a sus clientelas. Cada que pienso en su forma de actuar y decidir, pienso en los vendedores que prometen milagros imposibles de cumplirse.

Así lo sugiere la siguiente anécdota:

En su comedia "Los caballeros", Aristófanes presenta al pueblo ateniense como un anciano fundamentalmente bueno pero aturdido que fue engañado por el demagogo Cleón. Los sabios de la época optan por postular a un fabricante de salchichas (la profesión más repugnante imaginable) para contender



contra Cleón por el favor popular. Los dos candidatos sostienen un debate público, en el que el embutidor se muestra aún más vulgar, jactancioso, egoísta y grosero que Cleón, acusándolo de crímenes absurdos y finalmente ganando el debate prometiendo dádivas gratuitas que nunca podrían ser sufragadas por el erario.

La característica central del gobierno ha sido ofrecer grandes y falibles promesas centradas en magnos proyectos (como el aeropuerto, trenecito y refinería) y su

interminable sed por aumentar las transferencias a sus bases que, como insinúa Aristófanes, son incumplibles. La existencia de contrapesos habría evitado estos excesos.

Una sociedad abierta y democrática vive y se nutre de la existencia de posturas diversas, principio que López Obrador rechaza de entrada. Combate todos los días lo que, como dice Gargarella, es un factor esencial del desarrollo: el derecho a la protesta y a la crítica porque se trata de potestades que permiten mantener viva a la sociedad y a sus atributos. El presidente ha ido erosionando uno a uno todos los derechos y garantías ciudadanas.

Esta elección decidirá si él podrá seguir abusando de los derechos ciudadanos o si tendrá que consensar sus prioridades y acciones con representantes de todos los mexicanos, o imponérselas a los de su propia filiación.

**AMLO ha hecho todo por convertir estas elecciones en un referéndum sobre sí mismo. Quiere explotar su popularidad personal.**





## La 4T y el nuevo frente de las finanzas globales

El choque de dos visiones que contraponen al país tiene cita en las urnas el 6 de junio, en una elección que definirá si la 4T tendrá los votos para profundizar su proyecto de autarquía nacional o tropieza con una oposición colgada a la "modernización" del pasado. Difícilmente se recuerdan unos comicios intermedios en que la nación pareciera ir de por medio, como parte de la polarización política que se encontra entre el discurso del cambio y la resistencia del *status quo*. Una confrontación sobre la que el mundo de las finanzas internacionales comienza a poner la atención por los negocios en México y su lugar en la economía mundial.

En efecto, la disputa política interna empieza a atraer la mirada de las finanzas globales a medida que avanzan controvertidas reformas legales sobre electricidad e hidrocarburos para favorecer a las empresas nacionales y la autosuficiencia de la producción local. En su último número, la influyente revista *The Economist* visibiliza esa preocupación con un artículo que dibuja un panorama ruinoso para el país si continúan las reformas de la 4T y, de modo extraño, va un paso más allá del análisis con un llamado a votar contra Morena para frenar el "peligro para la democracia" si logra el control del Congreso. Otros análisis de instituciones financieras, como Citibanamex, también llaman la atención a sus inversores sobre el riesgo del desafío al *status quo* económico e institucional para la estabilidad financiera y política por la confrontación de la 4T con el INE y el Poder Judicial. Sus adversarios internos celebran la entrada al debate de las élites globales, mientras el gobierno acusa propaganda de intereses económicos en clave electoral.

La crítica sorpresiva y "virulenta" externa podría anticipar nuevos frentes abiertos para **López Obrador**, a pesar de creer que mantendría bajo control al sector financiero internacional con su ortodoxia y austeridad financiera. Es habitual que la élite económica local busque mantener aliados fuera de la frontera, pero estos enfoques reflejan una creciente inquietud de las empresas globales, por ejemplo, energéticas, por la radicalización nacionalista del proyecto *obradorista*. De ahí su intención de que el mundo de los negocios voltee a ver a

**López Obrador** y se ponga en guardia como con otros "populistas autoritarios", con argumentos que coinciden con la oposición interna. Con su advertencia sobre el "falso mesías" parece querer decirles que no se confundan con el discurso contra la pobreza y la corrupción porque sus reformas pue-

den desconocer contratos, limitar inversiones o excluir de obras de infraestructura que controla el Ejército, como resalta la portada de la publicación británica.

El destinatario del mensaje no es interno, pero logra una inusual respuesta de **Ebrard** a las élites externas "que no entienden" al gobierno de **López Obrador**. Las críticas atizan la confrontación local y la expectativa de que sean una señal para que gobiernos como EU estén más pendiente del proyecto de la 4T, como acarician desde que **Biden** llegó al poder. El presidente de EU hasta ahora ha evitado inmiscuirse en el debate con una política exterior prudente y discreta que corre por los canales institucionales, a diferencia del Twitter de **Trump**. Pero también tienen mayor presión por las denuncias de sindicatos por violación de derechos laborales en México y los pedidos de petroleras estadounidenses para que actúe contra las políticas energéticas de la 4T, aunque intente concentrarse en el tema migratorio y de seguridad.

EU necesita de la cooperación de México contra la amenaza migratoria y sabe de la hipersensibilidad de **López Obrador** a que se inmiscuya en asuntos internos. Con **Trump** había logrado un acuerdo tácito de colaboración migratoria a cambio de estar lejos de la agenda política interna. Ante ello, el mundo de los negocios internacionales parece decidido a entrar al debate sobre las políticas de la 4T, como cuando, en sentido contrario, apoyó la apertura petrolera de **Peña Nieto** con el "salvando a México" de una portada del *Time*. A diferencia de los vótores de entonces por el espaldarazo a las reformas "modernizadoras", el gobierno de la 4T no pudo ocultar indignación y mayor preocupación por las críticas externas que las de la oposición interna, aunque estén en sintonía y quiera subestimarlas por "debilidad argumentativa".





## La inmaculada percepción

Vianey Esquinca

vianey.esquinca@gimm.com.mx

### Elecciones tortuosas

- El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación fue el blanco de críticas por parte de la opinión pública.

Finalmente, ¡aleluya, aleluya! se acaban las campañas. Aunque el último día para tener actividades políticas es el próximo miércoles, muchos candidatos y candidatas aprovecharán este domingo para hacer sus eventos de cierre, dejando la siguiente semana para preparar la jornada electoral.

Estas elecciones, tortuosas y complicadas, se han caracterizado por: 1. La violencia. Los números más actuales hablan de 35 candidatos asesinados y un número altísimo de ataques y atentados. El plan en el que, supuestamente, se les brindaría protección a los candidatos por parte del gobierno federal fracasó, porque inició tarde, porque no hubo una coordinación con los estados y, además, no fue prioridad del presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Tanto así que, cuando se le cuestionó en su mañanera sobre esta escalada violenta, él lo minimizó atacando (¡sorpresa, sorpresa!) a los medios por difundir lo que a su juicio es nota roja. Con esta actitud, ¿cómo iban a tomar la violencia en serio?

2. La intervención del Presidente. Como suele suceder con los hijos que critican a sus padres para al final transformarse en sus copias, sólo que más jóvenes, **López Obrador** se convirtió en lo que más criticaba y aborrecía: un mandatario entrometido que busca mover la balanza a favor de su partido. El mandatario metió su cuchara hasta límites delincuenciales, violando la Constitución y las leyes electorales. Lo peor es que no va a cambiar y tampoco va a pasar nada. La impunidad se convertirá en su mejor aliada.

3. La caballada anoréxica. Muchos de los abanderados generaron lástima y pena. En muchísimos casos, los partidos políticos no escogieron a los mejores, sino a quienes pu-

dieron o podrían traerles votos. La superficialidad de las campañas, la ignorancia de las y los abanderados y las historias de terror detrás de

ellos, fueron el sello de este proceso electoral.

4. Árbitros desiguales y abucheados. Mientras que el INE se convirtió en el *punching bag* del Presidente y los morenistas, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación fue el blanco de críticas por parte de la opinión pública. La incansable misión de **José Luis Vargas** por defender los intereses de Morena se llevó al traste la imagen del máximo órgano electoral. Aunque en últimas fechas se logró, aparentemente, detener a **Vargas** y tomar decisiones más apegadas a derecho y menos políticas, siempre está el

peligro de querer quedar bien con Palacio Nacional y no con la democracia.

5. La judicialización de las campañas. Vaya que van a tener trabajo el INE, el TEPJF y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales (Fepade), pues las acusaciones que han recibido hasta el momento por violentar la ley electoral no será nada comparado con lo que viene después del 6 de junio. Muchos candidatos van a querer arrebatar lo que no obtuvieron en urnas. Incluso, el líder nacional de Morena, **Mario Delgado** señaló irresponsablemente que la oposición se había aliado con



algunos consejeros del INE para hacer fraude. Seguramente no aceptarán los resultados cuando no les convenga y pelearán como gato panza arriba triunfos inexistentes.

El próximo domingo se llevarán a cabo las elecciones más grandes de la historia, no sólo por el número de cargos de elección popular a elegir, sino también porque se define el futuro inmediato del país. Darle mayoría absoluta a Morena significará darle por tres años más todo el poder al Presidente para hacer y deshacer. Si la gente está feliz con lo que hay y se han cumplido sus sueños y expectativas, volverá a votar por el partido guinda y si no, lo hará por la oposición. Así de simple. La democracia es respetar la voluntad popular sin regateos ni engaños.

---

Darle mayoría  
absoluta  
a Morena  
significará darle  
por tres años  
más todo  
el poder  
al Presidente  
de la República  
para hacer  
y deshacer.

---





## Opinión del experto

Jaime Rivera Velázquez

Consejero del INE

### La fiesta cívica del 6 de junio

• Las boletas cuentan con rigurosas medidas de seguridad.

Todo está preparado para que, el próximo domingo 6 de junio, los mexicanos celebremos una fiesta cívica, un acto más de recreación de nuestra joven democracia. Desde hace más de un cuarto de siglo, las elecciones en México son un ejercicio libre, legal y democrático, con resultados que reflejan fielmente la voluntad ciudadana. La transición democrática mexicana no ha resuelto muchos de los grandes problemas nacionales —desigualdad, pobreza, inseguridad—, pero sí resolvió uno de la mayor importancia: afianzar la vía electoral como la única legítima y aceptada por todos para acceder al poder político. Y este logro no es poca cosa: es condición indispensable para la competencia pacífica por el poder y la estabilidad política basada en el consenso.

Para la jornada electoral del 6 de junio estarán dispuestas más de 162 mil 800 casillas de votación, dirigidas por 1 millón 464 mil 903 ciudadanos (contando a los suplentes), que han sido seleccionados por sorteo y capacitados con procedimientos imparciales y transparentes. La gran mayoría de los funcionarios ya recibieron la segunda capacitación (96.5%) y ya cuentan con sus nombramientos (98.5%). Esas tareas están a cargo de 48,082 supervisores electorales (SE) y capacitadores asistentes electorales (CAE), que el INE contrató mediante una convocatoria pública y una selección objetiva y transparente. Estos servidores públicos temporales son auténticos héroes de la democracia, que trabajan con ahínco —enfrentando adversidades climatológicas, de transporte y sociales— para hacer posible que en todo el territorio nacional se instalen casillas conforme a la ley.

Para tranquilidad de la ciudadanía, las casillas de votación contarán con medidas sanitarias apropiadas, según las recomendaciones de expertos y las mejores prácticas internacionales para ejercer el voto en forma segura. El uso del cubrebocas será obligatorio para entrar en la casilla; en caso de que una persona no traiga cubrebocas, se le proporcionará uno. Sólo habrá dos electores dentro de las casillas al mismo tiempo, además de que se desinfectarán frecuentemente las superficies y los materiales electorales. Afuera, en la fila de espera, se instruirá a los electores para mantener la sana distancia.

Repasemos algunos datos que acreditan la magnitud de este proceso electoral. La lista nominal se conforma por 93 millones 528 mil 473 ciudadanos que podrán votar. No por repetido deja de ser cierto que se trata de la elección más grande de la historia, ya que se definirán más de 20 mil cargos federales y locales: 300 diputados federales por el

principio de mayoría relativa y 200 por el de representación proporcional; 15 gubernaturas; en 30 entidades federativas se eligen diputaciones locales (las excepciones son Coahuila y Quintana Roo) y habrá elecciones de ayuntamientos en 30 estados (excepto en Durango e Hidalgo).

Esta también será una de las elecciones más observadas, ya que hasta el momento hay 10,565 solicitudes aprobadas de observadores electorales nacionales y 226 de visitantes extranjeros. Los mexicanos y mexicanas que residen en el extranjero podrán votar para elegir las gubernaturas de nueve estados: Baja California Sur, Chihuahua, Colima, Guerrero, Michoacán, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas; en la Ciudad de México podrán votar por una diputación migrante y en Jalisco podrán hacerlo por una de representación proporcional. Dos de cada tres mexicanos registrados para votar desde el extranjero optaron por la modalidad por internet. Las solicitudes se recibieron de 92 países, aunque 77% proviene de Estados Unidos.

Adicionalmente, esta elección incorpora algunas innovaciones interesantes. Se repetirá una prueba piloto de uso de urnas electrónicas con voto vinculante. Se emplearán 50 urnas electrónicas en Jalisco y 50 en Coahuila, según los modelos desarrollados por los institutos electorales estatales respectivos. También se incursionará en un programa piloto de voto para personas en prisión preventiva (para la elección de diputaciones federales), que abarcará cinco Ceferos: Sonora, Guanajuato, Chiapas, Michoacán y el Femenil de Morelos.



Las boletas ya están impresas, con rigurosas medidas de seguridad que las hacen infalsificables. A partir de este lunes 31 de mayo, a presidentes y presidentas de casilla designados se les entregarán boletas, actas y demás materiales que se utilizarán en la jornada electoral. Desde ese momento, la responsabilidad de la ejecución de las elecciones se va trasladando de los organismos electorales a ciudadanos que, con apego a la ley y compromiso cívico, recibirán y contarán los votos de sus vecinos, siempre bajo la vigilancia de representantes de partidos y observadores electorales. Los resultados de votación de cada casilla se asentarán en actas y se entregarán copias de ellas a cada representante de partido.

La integridad de las votaciones está garantizada. Las elecciones libres y auténticas son uno de los grandes logros de la ciudadanía mexicana de las últimas décadas. Hablar de fraude electoral sólo puede derivarse de la ignorancia, la mala fe o la afanería de un pasado infiusto.

---

Para el 6 de junio estarán dispuestas más de 162 mil 800 casillas de votación, dirigidas por 1 millón 464 mil 903 ciudadanos.



# Una chachalaca

**CARLOS  
ELIZONDO MAYER-SERRA**

@carloselizondom



*Al intervenir en la elección, AMLO mancha la legitimidad de la contienda y debilita su legitimidad como gobernante.*

**E**l 16 de marzo de 2006, AMLO le espetó a Fox: “¡Cállate, chachalaca! ¡Cállese, ciudadano presidente!, deje de estar gritando como chachalaca”. Lo hizo en respuesta a las críticas que había hecho Fox a la promesa electoral de AMLO de bajar los precios de los combustibles. Para AMLO, Fox estaba interviniendo ilegítimamente en la contienda electoral. Ese AMLO enfurecido fue aprovechado por el PAN en un spot electoral: <https://bit.ly/2EmZlqP>.

Al calificar la elección de 2006, el Tribunal Electoral concluyó que Fox estuvo a punto de descarrilar el proceso electoral por sus intervenciones: “esta Sala Superior no pasa por alto que las declaraciones analizadas del Presidente de la República, Vicente Fox Quesada, se constituyeron en un riesgo para la validez de los comicios”.

AMLO ha intervenido en la elección mucho más que Fox. Es lo opuesto a cuando era opositor. Según el documento del INE publicado ayer por *Reforma*, de 36 conferencias matutinas analizadas, en 29 violó la Constitución. Está activamente buscando influir en las elecciones. Ha señalado y criticado a candidatos específicos, ha promovido obras públicas y ha denostado a sus adversarios.

El INE le ha ordenado al Presidente frenar su intervención en el proceso electoral. Sin

embargo, no tiene recursos jurídicos para evitarlo. Seguramente durante el llamado periodo de reflexión, cuando terminen las campañas a partir del miércoles entrante, continuará hablando, buscando influir en el votante. Nadie le está gritando “¡cállate, chachalaca!”.

Mañana quizás veremos a AMLO furioso por este documento del INE. Aun si se controlara y no arremetiera una vez más contra este organismo, no podemos olvidar, a la hora de votar, que ya prometió terminar con el INE. Eso es lo que está en juego en esta elección.

El elector puede estar desesperado, y es entendible, por lo impresentable de varios de los

candidatos. Muchos electores están revisando cuidadosamente qué proponen los partidos y la biografía de los candidatos. Nada de eso importa mucho hoy. Lo que está en juego es nuestro sistema electoral. Debemos imponerle límites al partido en el poder para preservar un proceso electoral bajo el control de órganos autónomos.

Como dijo AMLO este lunes, refiriéndose a la compra de Fertinal por parte de Pemex: “Un buen servidor público es aquel que dice: ‘No, esto no está bien’”. Para eso son los órganos autónomos. En la estructura vertical de la administración central, el jefe manda. Esto es particularmente evidente cuando el jefe es AMLO. Por eso no

tolera los órganos autónomos. Se atreven a decirle: “esto no está bien”.

El representante de Morena ante el INE, Sergio Gutiérrez Luna, expresó esta semana el deseo de su partido de simplificar los procesos electorales. Una forma de hacerlo es que las funciones que hoy hace el INE regresen a la Secretaría de Gobernación. Así era antes. En ese mundo no importaban las elecciones, sino el mandato del jefe.

Nos hemos ido acostumbrando a un Presidente que simplemente no respeta la ley ni los valores centrales de una democracia, pero las constantes intervenciones de AMLO han manchado la legitimidad de la contienda. Ha sido un proceso electoral inequitativo y violatorio de nuestro marco constitucional.

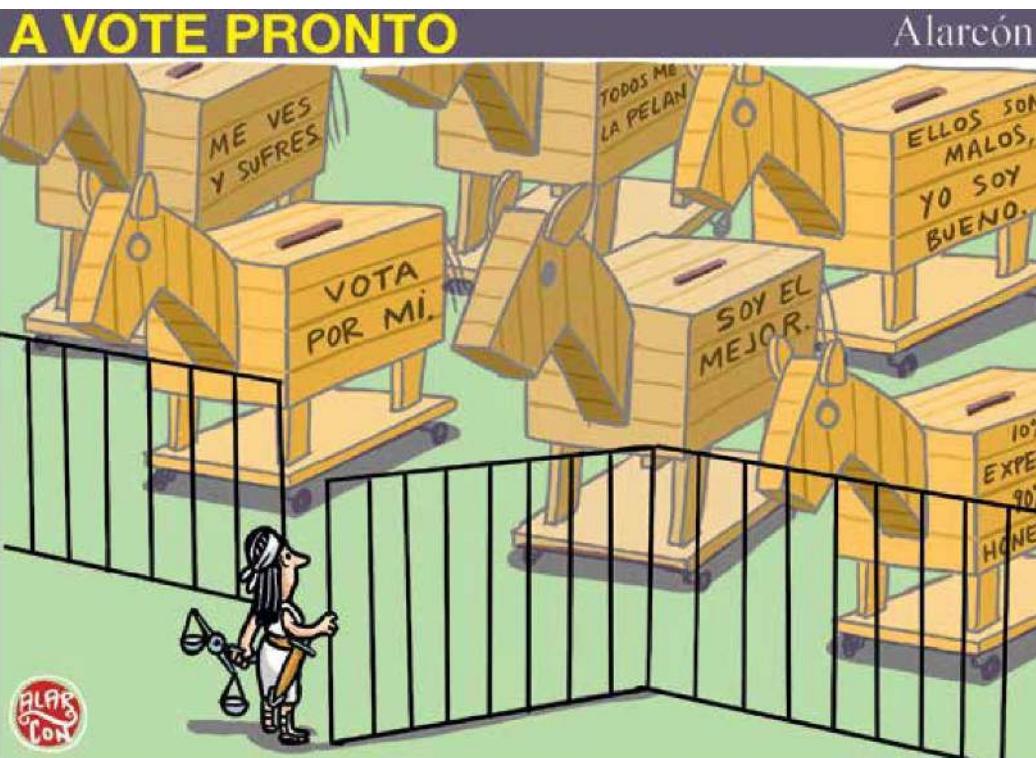
En la genialidad de voltear siempre el argumento y hacerse la víctima, en una eventual derrota, AMLO se irá contra el árbitro electoral porque trató de callarlo. Lo de menos es que no lo lograra.

En caso de victoria, la celebrará porque venció a la odiada mafia del poder, aunque hoy el poder es él. Al intervenir en el proceso electoral, ha minado su legitimidad como gobernante. Le importa tanto ganar a toda costa, que prefiere erosionarla a arriesgarse a que el pueblo sabio se equivoque y vote en su contra.



**M. CARTONES**





**HUMOR**



PALOMO

la pluma de *Palomo*

SANTO TOMAS FUE UNO DE LOS PRIMEROS EN DESCUBRIR EL TALENTO PEDAGÓGICO DEL "VER PARA CREER". DESDE EL HOMBRE SAPIENS EL VE, COMPARA, CALCULA Y SACA CONCLUSIONES. EN ESTOS TIEMPOS DEL MOTOR A GASOLINA, EL HOMBRE PIENSA OBSERVA, RACIONALIZA Y CONCLUIE EN UNA SOLUCIÓN QUE RÁPIDAMENTE SE DEMOCRATIZA.



## BUEN CONSEJO • HERNÁNDEZ



**BOLIGÁN El Carnal de la Mancha**



**CHELO Campañas violentas**





RICARDO MARTÍNEZ





DE LA TORRE

SECUELAS



LLERA

## FINAL CRUZ AZUL VS. SANTOS

