



Error 500 a 4T, ¿hackeo o falta presupuesto?; Google-Richter, lo que hay en juego

Duró pocas horas el probable hackeo a las páginas del gobierno mexicano. Ayer, después de la 1 de la tarde, si usted intentaba entrar a alguna página gubernamental, la página desplegaba la leyenda: Error 500 La ruta no existe. El gobierno obradorista de inmediato rechazó un hackeo a todas sus páginas. Sin embargo, las páginas de Presidencia, pasando por Gobernación, Hacienda o Economía estaban igual.

En momentos digitales, la confianza de los ciudadanos en los gobiernos depende de una buena estrategia en páginas de internet y manejo de información confidencial.

PRESUPUESTO Y ESTRATEGIA, FALTAN

El problema del gobierno obradorista es su falta de estrategia en ciberseguridad. Y su falta de presupuesto para combatir los hackeos. En el Presupuesto 2023, el gobierno destinó 60 millones de pesos para apoyar a la Dirección General de Gestión de Servicios, Ciberseguridad y Desarrollo Tecnológico. Ni para el arranque. Este monto no llega ni al 0.5% del Presupuesto. En otros países, hablamos de cientos de miles de dólares o euros.

PEMEX, SICT, SEDENA, HACKEADOS

Durante el presente sexenio hemos visto ciberataques, lamentablemente, exitosos contra el gobierno. Pemex fue hackeado y pidieron rescate por la información. En noviembre de 2022, la Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes informó la suspensión de trámites y licencias en el transporte terrestre y aéreo. La razón: la habían hackeado. La Sedena no pudo hacer nada frente a GuacamayaLeaks, donde hackearon más de 4 mil correos electrónicos, por los cuales nos hemos enterado hasta de los viajes del secretario general. El gobierno de la 4T ha confundido austeridad con austericidio en algunas áreas. La estrategia digital es una de ellas.

SÓLO SAT, CONFIANZA

Mucho se ha comentado del gobierno peñista y su Estrategia Nacional de Ciberseguridad, presentada en noviembre de 2017, con acciones en ocho ejes transversales. Incluso uno de esos ejes era revisar la normatividad y las leyes en la materia. Al gobierno obradorista le faltó estrategia y presupuesto para la ciberseguridad. El gobierno ha sido ex-

puesto como una institución no apta para manejar datos personales. Con la honrosa excepción del SAT, el gobierno obradorista no cuida mucho su información.

Por ejemplo, en el caso de la identificación contamos con la credencial de elector del INE, porque sabemos que es confiable y segura. En el caso de la defensa de la información personal, precisamente para ello está el Inai, vilipendiado por el gobierno. En el combate a la ciberdelincuencia todo indica que sí hubo austericidio. Los ejemplos sobran.

CALUMNIA SÍ, ¿QUIÉN ES RESPONSABLE?

El abogado **Ulrich Richter** demandó a Google porque permitió un blog en su plataforma Blogger, donde su autor **Alejandro Torres**, titulaba *Ulrich Richter Morales y sus chingaderas a la patria*. **Torres** jamás presentó pruebas, ni documentos ni personas para atestiguar una acusación tan grave. Desde luego fue una calumnia contra el abogado **Richter**. Eso fue hace ocho años, y de ahí éste decidió ir contra Google por permitir este tipo de blogs, a todas luces faltos a la verdad. Incluso, después de esos ocho años, la jueza **Judith Cova Castillo**, del Juzgado Décimo de lo Civil de la Ciudad de México, dictó sentencia donde Google debe cubrir la indemnización a **Richter** por cinco mil millones de pesos. Es una suma muy elevada.

La defensa de Google también ha sido interesante. Ella no es la responsable del contenido, y alegó que **Richter** jamás presentó su queja de manera formal por los canales adecuados. Aquí también está en juego la libertad de expresión. Claramente el autor del blog contra **Richter** cometió una calumnia, al no presentar ni una sola prueba. Pero de ahí ¿la responsable de los blogs es la compañía tecnológica o los autores de los blogs?

